



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 18/2005

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΚΑΘΑΡΗ ΠΟΛΙΣ»

Αιτητών

v.

Υπηρεσίας Περιβάλλοντος, Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων
και Περιβάλλοντος

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΚΑΘΑΡΗ ΠΟΛΙΣ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Δημήτρη Ηλιάδη, Δικηγόρο
3. κο Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
4. κο Μίκη Αργυρού, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
5. κο Κυριάκο Παρπούνα, Εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας
6. κο Κώστα Κωνσταντίνου, Μέλος της Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπηρεσία Περιβάλλοντος

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Κώστα Παπασταύρο, Λειτουργό Περιβάλλοντος και Προϊστάμενο της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Θεόδουλο Μεσημέρη, Λειτουργό Περιβάλλοντος και Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Πάνο Ιωαννίδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
4. κα Άννα Αγγελή, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Απριλίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα ιεραρχική προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή της Υπηρεσίας Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Αρ. 2/2004 και αφορούσε τη διαχείριση αποβλήτων συσκευασίας για Δήμους των Επαρχιών Λευκωσίας, Λεμεσού και Κοινοτικά Συμβούλια Λεμεσού.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στις 29 Μαρτίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία «Ηλέκτωρ Α.Ε.». Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι δεν υπέβαλαν εγγύηση συμμετοχής που να τηρεί τις απαιτήσεις των όρων της προσφοράς και ως εκ τούτου δεν αξιολογήθηκε.

3. Οι Αιτητές με επιστολή των δικηγόρων τους προς την Υπηρεσία Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ημερομηνίας 31 Μαρτίου, 2005 το πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 7 Απριλίου, 2005 την παρούσα ιεραρχική προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Ο αποκλεισμός των Αιτητών και η μη αξιολόγηση της προσφοράς τους έγινε αυθαίρετα και άδικα γιατί θεωρήθηκε ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή που εκδόθηκε για λογαριασμό τους, για την πιο πάνω προσφορά, δεν τηρούσε τις απαιτήσεις των όρων της πιο πάνω προσφοράς.

(β) Ο υπό πλάνη αποκλεισμός τους οφείλεται σε προπαρασκευαστική και άκυρη κρίση που οδηγεί σε συνακύρωση της τελικώς.

(γ) Παραβιάστηκαν αρχές που περιλαμβάνονται στο Νόμο 158(Ι)/99.

5. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στο λόγο της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή παρερμηνεύτηκε ή δεν διαβάστηκε σωστά.

Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι η ισχύς της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής έπρεπε να ήταν 30 ημέρες μετά την ημερομηνία λήξης των προσφορών που ήταν στις 30 Μαΐου, 2005.

Είναι επίσης παραδεκτό από τους Αιτητές ότι στην παρούσα τραπεζική εγγυητική επιστολή αναφέρεται στην επικεφαλίδα σαν ημερομηνία λήξης της η 30 Μαΐου, 2005, ημερομηνία που είναι η λήξη της προσφοράς. Στη συνέχεια όμως, στο κείμενο της εγγυητικής αναγράφονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Η εγγύηση αυτή θα έχει ισχύ μέχρι και την 30 ημέρα μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύς των προσφορών που αναφέρεται στην παράγραφο 5 των Όρων Διαγωνισμού δηλαδή την 30^η Μαΐου, 2005...»

Σημειώνουμε ότι, η αρμόδια τράπεζα απέστειλε στις 3 Φεβρουαρίου, 2005 διευκρινιστική επιστολή στην οποία αναφέρει ότι εκ παραδρομής στην επικεφαλίδα της εγγυητικής επιστολής αναφέρεται η ημερομηνία 30 Μαΐου, 2005 και από το κείμενο της εγγυητικής επιστολής προκύπτει ότι η ημερομηνία λήξης της είναι η 30^η Ιουνίου, 2005.

Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι δεν είχε καμιά αμφιβολία ότι η υποβληθείσα τραπεζική εγγυητική επιστολή είχε σαν ημερομηνία λήξης την 30^η Μαΐου, 2005 και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο να ζητηθούν διευκρινίσεις.

Όσον αφορά την πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της Τράπεζας δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή γιατί, σύμφωνα με τον όρο 4.5 των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν επιτρέπετο οποιαδήποτε προσθήκη ή διευκρίνιση από τους προσφοροδότες μετά την υποβολή των προσφορών.

Δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι πιο πάνω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, έστω και αν εκ παραδρομής αναφέρετο στην επικεφαλίδα της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής ημερομηνία λήξης της ισχύος της η 30^η Μαΐου, 2005. Είναι καλά γνωστό ότι μια εγγυητική επιστολή όπως και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο δεν πρέπει να διαβάζεται και ερμηνεύεται μόνο από τις επικεφαλίδες αλλά να γίνεται αναφορά σ' ολόκληρο το κείμενο του εγγράφου.

Είναι κατά την άποψή μας φανερό από το πιο πάνω αναφερόμενο απόσπασμα της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή έληξε ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης των προσφορών δηλαδή στις 30 Ιουνίου, 2005 παρόλο που ο αριθμός αυτός δεν αναφέρεται ρητά στο κείμενό της.

Θεωρούμε ότι κάλλιστα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις για την ημερομηνία λήξης της έστω και αν στους επικαλούμενους από αυτή λόγους, όπως αναφέρεται πιο πάνω, δεν ήθελε να λάβει υπόψη της την επιστολή της Τράπεζας ημερομηνίας 3 Φεβρουαρίου, 2005.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφασή της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.