



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2020

Μεταξύ:

NORA FURNISHINGS LTD – (ΕΠΙΠΛΩΣΕΙΣ ΝΟΡΑ ΛΤΔ)

Αιτητών

ν.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NORA FURNISHINGS LTD – (ΕΠΙΠΛΩΣΕΙΣ ΝΟΡΑ ΛΤΔ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Πάμπο Ιωαννίδη, Διευθυντή Πωλήσεων Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Μήνα Σοφοκλέους, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Απριλίου 2020

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος κα Έφη Παπαδοπούλου και το μέλος Δήμος Θωμά.

Το Μέλος κ. Σόλων Παπαθεοχάρους έχει διαφορετική απόφαση.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Α/16/2019 (Π) «Προμήθεια και τοποθέτηση κινητής επίπλωσης στην Επέκταση του Γενικού Νοσοκομείου Λάρνακας» στην εταιρεία ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ ΤΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ («ο επιτυχών») και να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας NORA FURNISHING LTD («οι Αιτητές») η οποία κρίθηκε ότι δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, όπως αυτά δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή και προκύπτουν από το Διοικητικό Φάκελο, ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 14.10.2019 με ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών την 21.11.2019 και ώρα 11:00 π.μ. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων.

Σύμφωνα με το πρακτικό ανοίγματος των προσφορών το άνοιγμα των προσφορών έγινε στις 11:30 π.μ. της ίδιας ημέρας. Ως ώρα υποβολής των προσφορών καταγράφεται η 11:01:00. Και οι δύο προσφορές κρίθηκαν κατάλληλες και αυθημερόν παραδόθηκαν για αξιολόγηση στη συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά την πρώτη της συνεδρία στις

25.11.2019, αποφάσισε όπως ζητήσει από τον επιτυχόντα όπως υποβάλει το Έντυπο 8 με μεγαλύτερη λεπτομέρεια και συγκεκριμένα να περιγράφονται αναλυτικότερα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε προϊόντος σε ξεχωριστά φύλλα.

Ακολούθως στη δεύτερη της συνεδρία στις 6.12.2019 προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και αποφάσισε όπως αξιολογηθούν τα τεχνικά και γεωμετρικά χαρακτηριστικά των προϊόντων προτού γίνει λεπτομερής αξιολόγηση των πιστοποιητικών δοκιμών. Τα μέλη της Επιτροπής ικανοποιήθηκαν από την πληρότητα των τεχνικών προσφορών και των δύο προσφερόντων.

Η επιτροπή αξιολόγησης στην τρίτη συνεδρία της στις 13.12.2019 μεταξύ άλλων προχώρησε στην αξιολόγηση των διαφόρων πιστοποιητικών/δηλώσεων π.χ. (πιστοποιητικών / δοκιμών προϊόντων, δηλώσεων προϊόντων εκτός Ε.Ε. κ.ά.) που συνοδεύουν την τεχνική προσφορά. Τα Μέλη της Επιτροπής προβληματίστηκαν σχετικά με την μορφή των πιστοποιητικών/δοκιμών που υποβλήθηκαν από τους προσφέροντες και συγκεκριμένα με το γεγονός ότι, εκτός ελαχίστων περιπτώσεων δεν υπήρχε συνοπτικό πιστοποιητικό επιτυχίας/αποτυχίας της εργαστηριακής δοκιμής του προϊόντος. Μάλιστα, σε κάποιες περιπτώσεις που οι παράμετροι που ελέγχονται από τις εργαστηριακές δοκιμές απαιτούσαν εξειδικευμένη τεχνογνωσία, τα μέλη της Επιτροπής, καθώς αναφέρουν, αξιολόγησαν τα πιστοποιητικά στο πλαίσιο των δυνατοτήτων τους. Αφού διαπιστώθηκε η ανάγκη ορισμένων

διευκρινίσεων από τον προσφέροντα με τη χαμηλότερη τιμή και περισσότερες από τον προσφέροντα με την ψηλότερη τιμή η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει γραπτώς διευκρινίσεις από τον χαμηλότερο προσφέροντα.

Στις 12.12.2019 η Επιτροπή Αξιολόγησης με τηλεομοιότυπο ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως υποβάλει κατάλληλα συμπληρωμένο τον Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Έντυπο 8), το οποίο σύμφωνα με το εδάφιο 8.3.2 των εγγράφων του διαγωνισμού πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση των τεχνικών προϊόντων και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών. Ο επιτυχών ανταποκρίθηκε στις 19.12.2019 υποβάλλοντας συνολικά 72 σελίδες.

Ακολούθως στις 23.1.2020 ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως διευκρινίσει/σχολιάσει τα ακόλουθα:

1. *Η εγγύηση του κατασκευαστή Ares Line S.P.A δεν υποβλήθηκε ενώ η εγγύηση του Takis Charalambous & Co Ltd, είναι ανυπόγραφη.*
2. *Το πιστοποιητικό δοκιμών EN για του γραφείο Γ3 δεν υποβλήθηκε.*
3. *Το πιστοποιητικό δοκιμών EN της καρέκλας K7 είναι στα Ιταλικά.*
4. *Η μετάφραση από τα Ιταλικά στα Ελληνικά του πιστοποιητικού δοκιμών για το BS5852 για τη δερμάτινη δεν είναι επίσημη.*

5. Όσον αφορά τη μετάφραση από τα Ιταλικά στα Ελληνικά των τεχνικών προδιαγραφών της δερμάτινης: (α) φαίνεται πως έχει γίνει επιλεκτική μετάφραση μερικών μόνο δεδομένων, (β) η πυκνότητα αντί για 400g/m² παρουσιάζεται να είναι 780g/m².
6. Σε σχέση με το γέμισμα (αφρό) των καρεκλών, έχει υποβληθεί το BS1021-1&2 αντί το BS5852.

Ο επιτυχόν σε σχέση με τα πιο πάνω επισύναψε εγγύηση του κατασκευαστή Ares Line S.P.A καθώς και υπογεγραμμένη την εγγύηση του Takis Charalambous & Co Ltd, πιστοποιητικό EN για το γραφείο Γ3, πιστοποιητικό EN της καρέκλας K7 στα Αγγλικά, το νέο πιστοποιητικό δοκιμών για το BS5852 για τη δερματίνη στα Αγγλικά, τον επίσημο πίνακα με τις προδιαγραφές της δερματίνης στην Αγγλική γλώσσα, και το πιστοποιητικό ότι το γέμισμα (αφρός) έχει υποβληθεί σε έλεγχο με τη μέθοδο του EN1021-1 & 2 καθώς και με την μέθοδο BS5852:2006.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την αξιολόγηση των δύο (2) προσφορών εισηγήθηκε την ανάθεση της Σύμβασης στον επιτυχόντα εισηγητή η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 6.2.2020.

Οι Αιτητές, υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλεισθεί, τόσο γιατί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του δεν πληρούσε ουσιώδεις

όρους του Διαγωνισμού όσο και γιατί, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε και της υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα εκ των υστέρων στοιχεία τα οποία έπρεπε να είχαν υποβληθεί κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

Ο επιτυχών αναφέρει με την προσφορά του δεν είχε υποβάλει το Έντυπο 8 κατάλληλα και πλήρως συμπληρωμένο όπως προνοείται στον όρο 8.3.2.2(α) των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα δεν υποβλήθηκε αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών. Επομένως, υποστηρίζουν, ενώ με βάση τον όρο 9.3.1 των εγγράφων του διαγωνισμού η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί, η Επιτροπή Αξιολόγησης εκ των υστέρων ζήτησε την υποβολή του Εντύπου 8 με βάση το οποίο επιβεβαιώνονται και τεκμηριώνονται οι προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων. Ενώ ο επιτυχών με την προσφορά του είχε υποβάλει μόνο δύο (2) σελίδες με πληροφορίες των προσφερόμενων και μετά την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής υπέβαλε εβδομήντα δύο (72) σελίδες.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλειστεί είναι ότι με την προσφορά του, για τον τύπο καθίσματος K7, δεν είχε υποβάλει σχετική εγγύηση από την Ιταλική εταιρεία ARES LINE σε σχέση

με το προσφερόμενο μοντέλο ZEPO 9, όπως προβλέπεται από τον όρο 2.4.5 των τεχνικών προδιαγραφών. Ότι η ποιότητα του εν λόγω καθίσματος είναι σημαντική, τονίζουν, προκύπτει από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή για την υποβολή του πιστοποιητικού από την Ιταλική εταιρεία ανέμενε για περίοδο 40 ημερών. Και σε αυτή την περίπτωση αναφέρουν η υποβολή του πιστοποιητικού ζητήθηκε εκ των υστέρων. Όπως δε προκύπτει από το ίδιο το πιστοποιητικό αυτό είναι μεταγενέστερο. Φέρει ημερομηνία 22.1.2020 δηλαδή μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών. Επίσης, σε σχέση με 17 από τα 27 είδη της προσφοράς του επιτυχόντα, τα οποία κατασκευάζει ο ίδιος δεν υποβλήθηκε υπογραμμένη εγγύηση και/ή η υποβληθείσα δεν φέρει υπογραφή και/ή σφραγίδα εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου, κατά παράβαση του όρου 2.4.5 των τεχνικών προδιαγραφών, με αποτέλεσμα τα προσφερόμενα να μην καλύπτονται από εγγύηση πέντε (5) χρόνων όπως ήταν η βασική απαίτηση και προϋπόθεση των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η μη υποβολή έγκυρης και σε ισχύ εγγύησης καθιστά την προσφορά του επιτυχόντα εκτός προδιαγραφών.

Με άλλο λόγο οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί ούτε τον όρο 8.3.2.2 (β) των εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι αυτός δεν υπέβαλε μέχρι την ώρα υποβολής προσφορών τους καταλόγους και τα φυλλάδια για τα προτεινόμενα προϊόντα. Η δε δικαιολογία που έδωσε ο επιτυχών, ότι δηλαδή λόγω μεγέθους δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση της υποβολής της προσφοράς του γι'

αυτό και απέστειλε τους καταλόγους μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, θα πρέπει να ιδωθεί υπό το φως του όρου 8.2.6 των εγγράφων του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο ο κάθε οικονομικός φορέας που χρησιμοποιεί το σύστημα έχει ευθύνη να φορτώσει τα συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς του εντός του χρονικού πλαισίου που ορίζεται. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά παράβαση των όρων και των αρχών της ίσης μεταχείρισης αποφάσισε να κάνει αποδεκτή την υποβολή των καταλόγων και φυλλαδίων των κατασκευαστών του επιτυχόντα εκτός του χρονοδιαγράμματος των όρων του Διαγωνισμού.

Υπάρχει, επίσης, ισχυρισμός από τους Αιτητές για παραποίηση/ πλαστογραφία πιστοποιητικού εκ μέρους του επιτυχόντα. Ο επιτυχών για να συμμορφωθεί με τον όρο 2.4.5 (β) του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές για το μοντέλο LS-021 υπέβαλε πιστοποιητικό EN 12520:2010 από το Κινέζικο εργαστήριο SGS. Στο σχετικό πιστοποιητικό δεν υπάρχει το όνομα της εταιρείας εκ μέρους της οποίας έχουν γίνει οι έλεγχοι που αφορούν το συγκεκριμένο πρότυπο και ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών χρησιμοποίησε πιστοποιητικό που αφορά τον κατασκευαστή GUANGZHOU JOYUES FURNITURE CO. LTD για άλλα καθίσματα (K1 & K2) και το παραποίησε αφαιρώντας το όνομα της εν λόγω εταιρείας και το παρουσίασε ως δικό του για την πολυθρόνα K6 που κατασκευάζει ο ίδιος. Ισχυρίζονται ο επιτυχών έχει υποβάλει ψευδή δήλωση σύμφωνα με τον όρο 6.5.1 (β) και επομένως θα πρέπει να εφαρμοστούν οι κυρώσεις του όρου 6.5.1. του

Μέρους Α δηλαδή α) αποκλεισμός από το δικαίωμα ανάθεσης της Σύμβασης, β) κυρώσεις αναφορικά με συμμετοχή σε μελλοντικούς διαγωνισμούς.

Με άλλο ισχυρισμό υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε το απαιτούμενο από με τον όρο 2.4.5 (β) του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές πιστοποιητικό για το βραδυφλεγές γέμισμα καρέκλων (fire retardant). Εκ των υστέρων του ζητήθηκε και υπέβαλε πιστοποιητικό της εταιρείας Gabriel από την Δανία η οποία κατασκευάζει υφάσματα και το οποίο όμως δεν έχει σχέση με το γέμισμα των καρεκλών. Επίσης δεν υπέβαλε το απαιτούμενο από τον όρο 2.4.5 (ε) του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές πιστοποιητικό για την ειδική μεμβράνη (mesh). Το υποβληθέν εκ των υστέρων δεν αφορά την εταιρεία MERRYFAIR και το μοντέλο TUNE που πρότεινε ο επιτυχών, αλλά την εταιρεία Profim sp. Z o.o. Τα πιο πάνω ισχυρίζονται καταδεικνύουν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ερεύνησε ως είχε καθήκον προτού υποβάλει την εισήγηση της.

Ισχυρίζονται επίσης οι Αιτητές ότι ο επιτυχών κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού υπέβαλε εναλλακτική προσφορά. Για το κάθισμα K5 έδωσε τρεις (3) επιλογές ενώ με βάση τον όρο 7.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονταν αποδεκτές. Η αποδοχή από την Επιτροπή Αξιολόγησης εναλλακτικών επιλογών για τα σύνολο ή μέρος του αντικειμένου σύμβασης αποτελεί ξεκάθαρη παραβίαση του ισχύοντος δικαίου.

Επιπρόσθετα των πιο πάνω υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται ούτε με τον όρο 2.4.1 του Παραρτήματος II με τον οποίο ζητήθηκε, μεταξύ άλλων, και το πιστοποιητικό EN 1335-2:2009. Ο επιτυχών για τα καθίσματα K1 & K2 υπέβαλε το μοντέλο TUNE της εταιρείας MERRFAIR. Το πιστοποιητικό που υπέβαλε δεν διαθέτει το πρότυπο 1335-2:2009 αφού στο πιστοποιητικό υπάρχει η σημείωση «**Excluding information for use**» που το καθιστά στην ουσία άκυρο. Στα πλαίσια, επίσης, αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης παράνομα και/ή παράτυπα ζήτησε από τον επιτυχόντα πιστοποιητικό EN για το γραφείο τύπου Γ3 το οποίο δεν υποβλήθηκε με την προσφορά του, αλλά εκ των υστέρων. Εν πάση όμως περιπτώσει το υποβληθέν δεν αφορά το προτεινόμενο γραφείο (διαστάσεων 100X60εκ) αλλά άλλο γραφείο (διαστάσεων 160X160εκ.) και το οποίο έγινε αποδεκτό.

Καταληκτικά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι συγκεκριμένες προδιαγραφές που αφορούσαν χρωματισμό και/ή προφίλ των επίπλων παρέπεμπε σε συγκεκριμένο μοντέλο του επιτυχόντα το οποίο μετά από αίτημα των προσφοροδοτών αφαιρέθηκε από τους όρους γεγονός που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αντικειμενικότητα του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστηρίζει ότι ο επιτυχών υπέβαλε συμπληρωμένο το Έντυπο 8 με όλες τις απαραίτητες

πληροφορίες. Όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε περαιτέρω πληροφορίες/διευκρινίσεις και αναλυτικότερη περιγραφή των μη υποβληθέντων με βάση τον όρο 9.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Με τα υποβληθέντα με τις διευκρινίσεις προστέθηκαν παραπομπές σε έγγραφα που υπήρχαν στην προσφορά.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό που αφορά την απαίτηση για υποβολή εγγυήσεων των κατασκευαστριών εταιριών των υποβληθέντων καθισμάτων, αυτή με βάση το ADDENDUM No. 1 απαλείφθηκε από τους όρους του Διαγωνισμού, καθότι υπερκαλύπτεται από την τριετή εγγύηση που απαιτείται από τον όρο 4 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορά όλα τα καθίσματα και/ή υπόλοιπα είδη των προσφορών. Συνεπώς, οι εγγυήσεις κατασκευαστριών εταιριών δεν αξιολογήθηκαν. Εξάλλου, ο επιτυχών υπέβαλε εγγυήσεις από όλες τις κατασκευάστριες εταιρίες καθισμάτων, που περιλαμβάνονταν στην προσφορά του -ακόμη και από την εταιρία ARES LINE, η οποία καλύπτει χρονική περίοδο 7 χρόνων.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών που αφορά την παράλειψη υπογραφής της «ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» από τον επιτυχόντα. Ο επιτυχών υπέβαλε την Εγγύηση σε επιστολόχαρτο της εταιρείας του η οποία ήταν χωρίς υπογραφή και η Επιτροπή Αξιολόγησης εφαρμόζοντας τον όρο 3.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού έκρινε ότι επρόκειτο για απόκλιση που δεν

επηρεάζει την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα των προμηθειών. Επομένως, ζήτησε σχετική διευκρίνιση από τον επιτυχόντα ο οποίος απέστειλε υπογεγραμμένη την εν λόγω εγγύηση.

Σε σχέση με το γεγονός ότι ο επιτυχών δεν ολοκλήρωσε ηλεκτρονικά και την υποβολή των καταλόγων των προϊόντων της προσφοράς του, η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι ο επιτυχών απέστειλε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης και στα μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος Προσφορών, σύνδεσμο που περιλάμβανε τους καταλόγους των υποβληθέντων προϊόντων. Αποφασίστηκε δε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να γίνει αποδεκτή η προσφορά του καθότι το ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement δεν είχε την απαιτούμενη χωρητικότητά που αναγραφόταν στα Έγγραφα του Διαγωνισμού, δηλαδή 100MB αλλά 70MB και οι οικονομικοί φορείς δεν είχαν ενημερωθεί εγκαίρως για το συγκεκριμένο θέμα. Κρίθηκε, επίσης, από την Επιτροπή Ανοίγματος Προσφορών και την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι οι εν λόγω κατάλογοι προϊόντων, δεν περιλάμβαναν πληροφορίες που δεν υποβλήθηκαν στην Τεχνική Προσφορά του επιτυχόντα η οποία περιλάμβανε σχέδια, φωτογραφίες, τρισδιάστατες απεικονίσεις και φυλλάδια των κατασκευαστών. Τα στοιχεία αυτά τέθηκαν και ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών κατά την απόφαση κατακύρωσης.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχή ότι ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών σε σχέση με το πιστοποιητικό για την υποβληθείσα από τον επιτυχόντα πολυθρόνα Κ6 ευσταθεί. Με το Addendum No.2 ο όρος 2.4.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού τροποποιήθηκε και απαιτήθηκε για το κάθισμα Κ6 η υποβολή πιστοποιητικού CY EN 12520:2010. Ο επιτυχών υπέβαλε συμπληρωμένο το Έντυπο 9 σύμφωνα με το οποίο δήλωσε ότι είναι ο κατασκευαστής του καθίσματος LS-021. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλεγξε το πιστοποιητικό δοκιμών που υπέβαλε ο επιτυχών και ικανοποιήθηκε πλήρως από τους εργαστηριακούς ελέγχους που διενεργήθηκαν σε σχέση με το πρότυπο EN-12520:2001 και το αποδέχθηκε. Το γεγονός της παράλειψης καταγραφής του ονόματος του κατασκευαστή στο πιστοποιητικό δεν το καθιστά άκυρο ούτε ανατρέπει το γεγονός ότι το συγκεκριμένο είδος καθίσματος εγκρίθηκε ως κατάλληλο. Ούτε τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός για ψευδή δήλωση του επιτυχόντα.

Για το ζήτημα του πιστοποιητικού που αφορά το γέμισμα των καθισμάτων η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι απαιτήθηκε η υποβολή του προτύπου BS 5852 για εξέταση του υλικού ταπετσαρίας και του αφρού γεμίσματος των καθισμάτων ως σύστημα «composite». Ο επιτυχών υπέβαλε πιστοποιητικό δοκιμών (EN 1021) το οποίο εξετάζει ακριβώς, το «fire resistance» των δύο υλικών (δερματίνη και γέμισμα) μαζί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης παρά το γεγονός ότι τα δύο πιστοποιητικά δοκιμών (EN 1021 και BS 5852) εξετάζουν κατά παρόμοιο τρόπο το ίδιο θέμα, για

σκοπούς πλήρους συμμόρφωσης της προσφοράς του επιτυχόντα με τον όρο 2.4.5(β) ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως υποβάλει επιπρόσθετα και το πιστοποιητικό BS 5852. Αποτελεί κοινή πρακτική υποστηρίζει των περισσότερων εταιρειών κατασκευής καθισμάτων να μη κατασκευάζουν οι ίδιες τα μέρη ή υλικά που χρησιμοποιούν αλλά να τα προμηθεύονται από άλλες βιομηχανίες κατασκευής υφασμάτων οι οποίες με τη σειρά τους ελέγχουν με εργαστηριακές δοκιμές τα υφάσματα σε συνδυασμό με τα γεμίσματα. Εν πάση περιπτώσει καταλήγει η εργαστηριακή δοκιμή που ελέγχει τις βραδυφλεγείς ιδιότητες των υφασμάτων & Foam (γεμίσματος) ως composite, διενεργείται από ανεξάρτητο Ινστιτούτο Ελέγχου για λογαριασμό εργοστασίων κατασκευής υφασμάτων, στην προκειμένη περίπτωση για το εργοστάσιο κατασκευής υφασμάτων Gabriel. Τα ίδια ισχύουν αναφέρει και για την ειδική μεμβράνη (mesh) η οποία ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου 2.4.5.ε του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού. Με βάση τα δεδομένα αυτά έγινε αποδεκτό το σχετικό πιστοποιητικό. Εξάλλου, και οι Αιτητές υπέβαλαν το πιστοποιητικό αυτό για ορισμένα μόνο είδη καθισμάτων της Προσφοράς τους.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών περί υποβολής από τον επιτυχόντα εναλλακτικής προσφοράς ευσταθεί. Δεν νοείται αναφέρει εναλλακτική προσφορά σε καθορισμένες τεχνικές προδιαγραφές προϊόντος. Ο επιτυχών υπέβαλε για τα τρία τεμάχια καθισμάτων αναπήρων που ζητούνταν από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού το μοντέλο TANGO της εταιρίας VELA και έδωσε εναλλακτικές επιλογές του ίδιου

μοντέλου (TANGO) με σκοπό να καλυφθούν εξατομικευμένες ανάγκες αναπήρων. Σε καμία περίπτωση μπορεί οι τρεις επιλογές του ίδιου μοντέλου να εκληφθούν ως υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Επίσης, οι επιλογές διαμόρφωσης των καθισμάτων δεν επηρεάζουν την τιμή της προσφοράς του.

Αβάσιμος, υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο επιτυχών υπέβαλε άκυρο πιστοποιητικό δοκιμών για τα καθίσματα K1 και K2. Για το πρότυπο EN-1335-3:2009, τα εργαστηριακά αποτελέσματα αναγράφουν ως αποτέλεσμα ‘PASS’ σε όλες τις δοκιμές στις οποίες έχει υποβληθεί. Η σημείωση που συνοδεύει τα αποτελέσματα του προτύπου EN-1335-2:2009 - «excluding information for use» αφορά στο ότι για τα συγκεκριμένα καθίσματα δεν απαιτείται έλεγχος (N/R –not required) του εγχειριδίου οδηγιών (manual) όσον αφορά την ορθότητα και πληρότητα του. Όπως αναφέρεται και στον έλεγχο δοκιμών δεν απαιτείται καθότι τα συγκεκριμένα καθίσματα είναι τυποποιημένα καθίσματα γραφείου που δεν συνοδεύονται από εγχειρίδιο χρήσης. Άρα δεν υπάρχει κάποια έλλειψη στο υπό αναφορά πιστοποιητικό. Η σημείωση δεν αφορά τεχνικά χαρακτηριστικά καθισμάτων που ελέγχονται από το πρότυπο EN 1335-2:2009.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με το πιστοποιητικό που αφορά τα γραφεία αναφέρει ότι ο επιτυχών υπέβαλε πιστοποιητικό δοκιμών για το μοντέλο γραφείων ERGO διαστάσεων 160x80cm (149 τεμάχια), 120x60cm (6 τεμάχια) και 160x60cm

(4 τεμάχια) τα οποία δεν περιλάμβαναν προέκταση. Καθότι το γραφείο Γ3 το οποίο αντιστοιχεί σε δύο μόνο τεμάχια με γωνιακή προέκταση της σειράς ERGO, ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως υποβληθεί συμπληρωματικό πιστοποιητικό δοκιμών το οποίο υποβλήθηκε μέσω διευκρινίσεων. Το πιστοποιητικό δοκιμών που υπέβαλε ο επιτυχών για το γωνιακό γραφείο Γ3, αναφέρεται σε γραφείο ιδίων διαστάσεων, απλά υπάρχει μία μικρή διαφορά στην διάσταση της προέκτασης, της τάξης των 20εκ., έτσι δεν θεωρήθηκε ουσιώδης απόκλιση.

Καταληκτικά η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό ότι ο επιτυχών ευνοήθηκε από τους όρους του Διαγωνισμού καθότι η τεχνική προδιαγραφή στην οποία αναφέρονται οι Αιτητές απαλείφθηκε με την έκδοση του ADDENDUM Νο. 1, σημείο 2.2. Σημειώνει δε ότι και οι Αιτητές παρουσίαζαν σοβαρές ελλείψεις στην προσφορά τους.

Στην *Pair Qualitylink Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, μέσω Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, Υπόθ. 136/2012, ημερ. 28.6.2013, σε σχέση με τη φύση όρων διαγωνισμού αναφέρονται τα εξής:

«Κατά πάγια νομολογία οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου, η παράβαση των οποίων επιφέρει ακυρότητα, (Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd [\(2000\) 3 A.A.Δ. 692](#)). Παρά το ότι γενικώς οι όροι διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις, οι επί μέρους όροι δυνατόν να διακρίνονται σε ουσιώδεις η επουσιώδεις, ανάλογα με τη σημασία

που κρίνονται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού, (*Tamassos Tobacco Suppliers Ltd v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60). Η κρίση κατά πόσον όρος είναι ή όχι ουσιώδης ανήκει στο Δικαστήριο στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων που προδήλως σχετίζονται με τη σημασία που έχει ο όρος για την κατακύρωση της προσφοράς, έχοντας υπόψη ταυτόχρονα ότι ένας δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας, (*Ε. Φιλίππου Ατδ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 A.A.Δ. 389 και *Κοινοπραξία Tasni Enviro Ltd και Telmen Ltd v. Δημοκρατίας*, υπόθ. αρ. 862/2005, ημερ. 4.3.2010).

Η νομολογία επίσης έχει εδραιώσει ότι από τη στιγμή που ένας όρος θεωρείται ουσιώδης και κρίνεται ως τέτοιος από το αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεν χωρεί οποιαδήποτε διαφοροποίηση μεταξύ ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης από τον όρο αυτό, (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Bulk Oil A.G.* (1997) 3 A.A.Δ. 182 και *KB Impuls System Grubh v. Υπουργείου Δικαιοσύνης*, υπόθ. αρ. 681/09, ημερ. 30.11.2010). Και όπως λέχθηκε και στην *Multi Klima Maliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας* (2002) 3 A.A.Δ. 401, «Η τελική κρίση για το ουσιώδες όρου μειοδοτικού διαγωνισμού ανήκει στο Δικαστήριο.».

Προέχει η εξέταση του ισχυρισμού σε σχέση με το εκπρόθεσμο της υποβολής της προσφοράς του επιτυχόντα. Αυτός σύμφωνα με τους Αιτητές δεν είχε εμπρόθεσμα υποβάλει μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος υποβολής των προσφορών τους καταλόγους και τα φυλλάδια των προσφερόμενων, αλλά τα υπέβαλε πριν από το άνοιγμα των προσφορών μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Χωρίς να παραγνωρίζουμε τον όρο 8.1.3¹ του Μέρους Α κρίνουμε λαμβανομένου υπόψη ότι στην πραγματικότητα το μέγεθος της ηλεκτρονικής προσφοράς ήταν 70MB, δηλαδή

¹ **8.1 Χρόνος και Τρόπος Υποβολής**

1. Οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να υποβάλουν τις Προσφορές τους το αργότερο μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής Προσφορών της παραγράφου 2.12
2. Οι Προσφορές υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του χώρου του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο Σύστημα (www.eprocurement.gov.cy).
3. Δεν λαμβάνονται υπόψη και θεωρούνται εκπρόθεσμες, Προσφορές που υποβλήθηκαν μετά την καθορισμένη ημερομηνία και ώρα.

μικρότερο από το μέγεθος που δόθηκε με τα έγγραφα του διαγωνισμού, 100MB, ότι η αποδοχή της προσφοράς του επιτυχόντα ορθά έγινε αποδεκτή. Η αποδοχή της συνάδει πλήρως με την αρχή της καλής πίστης της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης τον πολίτη προς τη διοίκηση.

Στ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για το Έντυπο 8 παρατηρούμε τα εξής:

Ο όρος 8.3.2, Μέρος Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, Ενότητα «Τεχνική Προσφορά», υπό στοιχείο 2 προβλέπει τα εξής:

«2. Την Τεχνική Προσφορά η οποία περιλαμβάνει:

- α. Αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών, με τη συμπλήρωση του Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές (Έντυπο 8).
- β. Καταλόγους και φυλλάδια κατασκευαστών. Σε περίπτωση όπου οι κατάλογοι αυτοί είναι μεγάλοι σε όγκο και η υποβολή τους ηλεκτρονικά δύναται να δημιουργήσει πρόβλημα, γίνονται δεκτοί και σε έντυπη μορφή ή με την μορφή συνδέσμου (link).

Σημειώνεται ότι το μέγιστο μέγεθος ηλεκτρονικής προσφοράς που μπορεί να υποβληθεί στο Σύστημα έχει καθορισθεί στα 100MB

[...]

- ε. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα, πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών (Έντυπο 9).»

Στον όρο 3.2 Γενικές Αρχές αναφέρεται ότι:

«3.2 Γενικές Αρχές

[...]

3. Το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις Προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και Προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα των προμηθειών, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.
4. Προσφορές, που κατά την κρίση του Αρμόδιου Οργάνου, είναι αόριστες και αδύνατο να αξιολογηθούν ή περιέχουν όρους αντίθετους προς τα Έγγραφα του Διαγωνισμού ή/και αιρέσεις, χαρακτηρίζονται ως μη αποδεκτές και απορρίπτονται.»

Ό,τι ο όρος 8.3.2 πιο πάνω είναι ουσιώδης, δεν έχει αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και ορθά, αφού η αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων και των τεχνικών χαρακτηριστικών τους δεν χωρεί αμφιβολία ότι είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού. Το ουσιώδες του όρου προκύπτει άλλωστε τόσο από την ένταξή του στην Ενότητα Τεχνική Προσφορά όσο και από τις σημειώσεις σ' αυτό². Στην ουσία με τον πιο

² 1. Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοδήποτε σημείο, η απάντηση θεωρείται αρνητική.
 2. Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ή «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.
 3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος

πάνω όρο τίθενται οι προϋποθέσεις για την έγκυρη συμμετοχή διαγωνιζόμενου όπως ακριβώς προδιαγράφει και το λεκτικό. Με αυτό οι προσφέροντες τεκμηριώνουν ότι κάθε προϊόν που προσφέρουν ικανοποιεί τις προδιαγραφές που απαιτούνται γι' αυτά.

Στο υποβληθέν με την προσφορά του επιτυχόντα Έντυπο 8, στο οποίο καταγράφονται σε στήλες τα ζητούμενα που θα πρέπει να συμπληρωθούν, στη στήλη Χαρακτηριστικά – Προδιαγραφές, ο επιτυχών σημειώνει μόνο στη στήλη ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ τη φράση «σύμφωνα με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού» χωρίς οτιδήποτε άλλο, και στη στήλη Παραπομπή, «Σε όλες τις σελίδες», και στη στήλη Απαίτηση «ΝΑΙ».

Ότι το Έντυπο 8 δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο το διαπίστωσε και η ΕΑ η οποία στη συνεδρία της ημερ. 25.11.2019 σημειώνει την ανάγκη όπως αυτό υποβληθεί από τον επιτυχόντα. Είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή το αντιμετώπισε ως παράλειψη του επιτυχόντα να το υποβάλει συμπληρωμένο. Από το ίδιο το λεκτικό

της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούνται ως απαράβατοι όροι και οι Προσφορές που δεν καλύπτουν τέτοιες απαιτήσεις απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

4. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προσφέροντα που είτε είναι το συγκεκριμένο προϊόν που προσφέρει είτε έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.
5. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων προϊόντων, που κατά την κρίση του Προσφέροντα τεκμηριώνουν τα δηλούμενα στον Πίνακα Στοιχεία. Οι παραπομπές πρέπει να είναι συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ), ενώ αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή την αναφορά θα υπογραμμίζεται το σημείο τεκμηρίωσης που θα σημειώνεται η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα στην οποία καταγράφεται το ζητούμενο χαρακτηριστικό.

της επιστολής της προκύπτει ότι δεν ζητά οποιαδήποτε διευκρίνιση σε σχέση με ασάφεια ή αοριστία, αλλά περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του κάθε προϊόντος ξεχωριστά. Το ποια η έννοια της αναλυτικότερης περιγραφής που αναφέρεται στην επιστολή της δεν έχουμε αντιληφθεί αφού με το υποβληθέν Έντυπο 8 δεν δίδεται οποιαδήποτε περιγραφή των ειδικών χαρακτηριστικών των υποβληθέντων απλά γίνεται παραπομπή «σε όλες τις σελίδες». Το ζήτημα συνεπώς που πρέπει να εξεταστεί είναι κατά πόσο παρείχεται στην Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα υπό μορφή διευκρινίσεων να αναζητήσει εκ των υστέρων υποβολή του Εντύπου 8 δεόντως συμπληρωμένου.

Εδώ δεν μπορούμε παρά να εκφράσουμε την απορία μας για τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής από τη μια να ισχυρίζεται ότι το Έντυπο 8 υποβλήθηκε δεόντως συμπληρωμένο και από την άλλη να ζητά υποβολή του και να ισχυρίζεται ότι αυτό το οποίο είχε ζητηθεί ήταν περαιτέρω λεπτομέρειες των ήδη υποβληθέντων.

Σύμφωνα με τον όρο 9.5.2 Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς προβλέπεται ότι:

«Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την

προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. [...]».

Στην παρούσα περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι ο επιτυχόν με την προσφορά του στην ουσία δεν έδωσε οποιαδήποτε ειδικά χαρακτηριστικά για τα προσφερόμενα προϊόντα, αλλά αρκέστηκε να δηλώσει ότι αυτά είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, αλλά ούτε και να συμπληρώσει τη στήλη «Παραπομπή» σύμφωνα με τις οδηγίες του Εντύπου, κρίνουμε ότι δεν παρείχεται δυνατότητα εφαρμογής του όρου 9.5.2. Από τον επιτυχόντα δεν ζητήθηκε ούτε να συμπληρώσει ούτε να αποσαφηνίσει ή να ολοκληρώσει τις σχετικές πληροφορίες σε σχέση με τα ειδικά χαρακτηριστικά ή τις παραπομπές αλλά στην ουσία να υποβάλει εκ νέου το Έντυπο 8 δεόντως συμπληρωμένο εφόσον ως είχε συμπληρωθεί δεν ικανοποιούσε την απαίτηση του ουσιώδους όρου 8.3.2(α). Η παραβίαση του εν λόγω όρου ο οποίος καθώς έχουμε αναφέρει αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και οι ουσιαστικές παραλείψεις σ' αυτό δεν παρείχαν δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή για αναζήτηση διευκρινίσεων. Σημειώνουμε εδώ ότι το αρχικά υποβληθέν στην ουσία παρέπεμπε κατά τρόπο γενικό στις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην προσφορά του επιτυχόντα, ενώ το υποβληθέν στα πλαίσια των διευκρινίσεων αποτελείτο από 72 σελίδες και περιείχε όλα όσα ζητείτο όπως συμπληρωθούν και υποβλήθηκαν με την υποβολή της προσφοράς. Η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να ζητήσει υποβολή του

Εντύπου 8 έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης η οποία ρητά προβλέπεται στον όρο 9.5 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς.

Παρά την κατάληξη μας ότι υπήρξε παραβίαση του όρου 8.3.2 του Μέρους Α και συνεπώς η απόφασή κατακύρωσης οδηγείται σε ακύρωση θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε και τούτο για σκοπούς καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την απόλειψη του όρου 2.4.5 του Παραρτήματος ΙΙ, το ανυπόγραφο της εγγύησης προϊόντων από τον επιτυχόντα και τον ισχυρισμό για απουσία από το υποβληθέν από τον επιτυχόντα πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 12520:2010 του ονόματος της κατασκευάστριας εταιρείας.

Εδώ θα πρέπει να αναφέρουμε ότι όπως και εμείς διαπιστώσαμε, στον όρο 2.4.5 του Παραρτήματος ΙΙ υπάρχει η αρίθμηση 5, δύο φορές. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι με το Addendum Ι καταργήθηκε η αρίθμηση 5 που αφορά στις εγγυήσεις των κατασκευαστών και τούτο γιατί υπερισχύει η εγγύηση του προσφέροντα.

Η θέση την οποία βέβαια εξέφρασε ενώπιον μας η Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης έρχεται σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις της κατά την αξιολόγηση και το περιεχόμενο της επιστολής της ημερ. 23.1.2020 προς τον επιτυχόντα με την οποία

μεταξύ άλλων ζητά από αυτόν όπως διευκρινήσει την «εγγύηση του κατασκευαστή Ares Line SPA δεν υποβλήθηκε ενώ καθώς η δική του εγγύηση είναι ανυπόγραφη».

Για τον τύπο καθίσματος 7 είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα η εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρείας ARES LINE υποβλήθηκε όμως μετά που αυτή ζητήθηκε. Ότι το κάθισμα K7 είναι βασικό προϊόν του διαγωνισμού προκύπτει από την Έκθεση Αξιολόγησης, όπου αναφέρεται ότι *«Πρόκειται για ένα είδος καθίσματος το οποίο περιλαμβάνει περίπλοκους μηχανισμούς, όπως τραπεζάκι anti-raníc και αναδιπλούμενο κάθισμα. Επιπρόσθετα, πρόκειται για ένα βασικό είδος στο οποίο αναλογούν 130 τεμάχια και το οποίο αντιστοιχεί στο 13% του ποσού της προσφοράς του Προσφέροντα»*.

Είναι πρόδηλο από το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 23.1.2020 ότι και η ΑΑ θεωρούσε ότι ο όρος 5 σε σχέση με την εγγύηση των κατασκευαστών δεν είχε απαλειφθεί διαφορετικά δεν είχε λόγο να ζητά την υποβολή της εγγύησης της εταιρείας ARES LINE και την υποβολή υπογεγραμμένης εκείνης του επιτυχόντα.

Όπως είναι καλά γνωστό η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν προβαίνει η ίδια σε διαπιστώσεις αλλά σε έλεγχο νομιμότητας και εδώ λαμβανομένων υπόψη των όσων τέθηκαν ενώπιον μας είναι φανερό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προσφορών ενεργούσε θεωρώντας αναγκαία την εγγύηση του

κατασκευαστή. Όσα ενώπιον μας έθεσε δεν συνάδουν με όσα καταγράφονται στο διοικητικό φάκελο και όπως είναι καλά γνωστό ο έλεγχος από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο στη βάση των καταγραφών στους διοικητικούς φακέλους. Εκ των υστέρων θέσεις δικηγόρων ή εκπροσώπων διοικητικών οργάνων δεν μπορούν να συμπληρώσουν αιτιολογία.

Σ' ότι αφορά το ανυπόγραφο της «ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» την οποία υπέβαλε ο επιτυχών, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η απουσία υπογραφής δεν περιορίζει ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και ούτε ότι εάν ζητηθεί η υποβολή του εκ των υστέρων δεν θίγει την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Έγγραφο χωρίς υπογραφή στην ουσία είναι ως να μην υπάρχει αφού δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Άλλωστε στον όρο 8.2.4 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς ρητά αναφέρεται ότι «Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένα πρόσωπα». Ο λόγος δεν είναι άλλος από το ότι μόνο εφόσον τα έγγραφα είναι υπογεγραμμένα από πρόσωπα που έχουν εξουσία δεσμεύουν για ότι περιλαμβάνουν.

Η Αναθέτουσα Αρχή και εδώ φαίνεται να μην ήταν βέβαιη για την κατάργηση του όρου 2.4.5 του Παραρτήματος II ή να έχει συγχύσει την απαίτηση του όρου 4.1

Περίοδος Εγγύησης Προϊόντων³ η οποία αναφέρεται στον ανάδοχο. Στον εν λόγω όρο η διάρκεια της εγγύησης είναι 36 μήνες δηλαδή τρία (3) χρόνια από την ημερομηνία παράδοσης ενώ η υποβληθείσα χωρίς υπογραφή αναφέρεται σε 60 μήνες.

Ούτε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η απουσία του ονόματος από το πιστοποιητικό δοκιμών για την πολυθρόνα Κ6 αποτελεί επουσιώδη παράλειψη συμφωνούμε. Η αναγραφή του ονόματος του κατασκευαστή στο πιστοποιητικό δοκιμών στην ουσία αποτελεί την ταυτότητα του προϊόντος. Χωρίς να αναγράφεται το όνομα της εταιρείας για λογαριασμό της οποίας έγινε ο εργαστηριακό έλεγχος στην ουσία είναι ως να μην υπάρχει πιστοποιητικό. Δεν αποτελεί επουσιώδη παράλειψη αλλά παράλειψη που πλήττει το πιστοποιητικό στην ουσία του, αφού δεν αναφέρει για ποιον έγινε ο έλεγχος. Το γεγονός ότι κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως κατάλληλο το κάθισμα 6 δεν μπορεί κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες να εξουδετερώσει την απαίτηση του όρου 2.4.1 του Παραρτήματος II ο οποίος προβλέπει ότι:

«Τα καθίσματα να είναι υψηλής ποιότητας, ανθεκτικότητας και καλαίσθητης εμφάνισης. Όλα θα πρέπει να είναι σχεδιασμένα εργονομικά ώστε να

³ 4. ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

4.1 Εγγύηση Κατασκευαστή

Χωρίς περιορισμό στις απαιτήσεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του Άρθρου 16 των Γενικών Όρων (Παράρτημα Ι), ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει εγγύηση του κατασκευαστή για τις προμήθειες για **36 μήνες**, από την ημερομηνία παράδοσης των προμηθειών. Η εγγύηση θα περιλαμβάνει και τη συντήρηση, επιδιόρθωση και αντικατάσταση των προμηθειών για την ίδια περίοδο, σε περίπτωση που τα προβλήματα παρουσιαστούν και κριθούν ότι οφείλονται στην ποιότητα του υλικού.

προσφέρουν την καλύτερη δυνατή αναπαυτικότητα και ασφάλεια στους χρήστες. Τα καθίσματα θα πρέπει να είναι ορθοπεδικά και να εξασφαλίζουν το άνετο κάθισμα για μεγάλα χρονικά διαστήματα.

Τα καθίσματα θα πρέπει να έχουν ελεγχθεί και πιστοποιηθεί με βάση ευρωπαϊκά πρότυπα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ανάλογα με τον τύπο του καθίσματος θα πρέπει τουλάχιστον να ικανοποιούν τα πιο κάτω:

Με το Addendum No. 2 έγινε δεκτό όπως για το κάθισμα K6 υποβληθεί πιστοποιητικό CY EN 12520:2010. Αυτό βέβαια δεν αφαιρεί την υποχρέωση στο πιστοποιητικό να αναγράφεται το όνομα του κατασκευαστή.

Η κατάληξη μας με όλα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και καθιστούν αχρείαστη την εξέταση των υπόλοιπων λόγων που προσβάλλονται.

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτεται.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος.

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Υιοθετώ τις θέσεις και τα γεγονότα όπως αυτά καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Σε ότι αφορά την απουσία ονόματος από το πιστοποιητικό δοκιμών για την πολυθρόνα Κ6 θεωρώ ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, ενώ σε ότι αφορά τα υπόλοιπα θέματα που πραγματεύεται η απόφαση της πλειοψηφίας διαφωνώ. Η απόφαση μου δεν αιτιολογείται βάσει του άρθρου 25 (4) του Ν. 158(I)/1999.

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος