



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 66/2008

Μεταξύ:

TASNI ENVIRO LIMITED,

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑΣ,
ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TASNI ENVIRO LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κουτσού, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κο Αντώνη Κολιαντρή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Χριστόφορο Χριστοδούλου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλήτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κο Σάββα Νεοφύτου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Στέλιο Πασιαρδή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Ανδρέα Στυλιανίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Νοεμβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Μετεωρολογικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. ΜΕΤ 14/2008 «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια Αυτόματων Μετεωρολογικών Σταθμών*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 13 Ιουνίου, 2008 με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 11 Ιουλίου, 2008. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών υποβλήθηκαν 7 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Δ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, που στις 30 Ιουλίου, 2008, σε συνεδρίαση της αποφάσισε την ανάθεση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Ε. Με επιστολή ημερομηνίας 19 Αυγούστου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού σε όλους τους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς, συμπεριλαμβανομένης και της Αιτούσας εταιρείας και τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας απερρίφθη διότι θεωρήθηκε ότι -

- Ο ιστός των ΑΜΣ δεν διαθέτει ειδικό μηχανισμό για εύκολη πρόσβαση στο ανεμόμετρο.

- Στην προσφορά δεν περιλαμβάνονται φυλλάδια ή άλλα έγγραφα για τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης και της Θερμοκρασίας Αέρα στην επιφάνεια του εδάφους ώστε να είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση τους.
- Η προσφορά παρουσιάζει ασάφειες όσον αφορά τον αισθητήρα Ολικής Ακτινοβολίας.

Στ. Στις 25 Αυγούστου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία πληροφόρησε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Την 8^η Σεπτεμβρίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και κατάθεσε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Ζ. Με την Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία αιτείται απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με την οποία να ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής

- να θέσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού, και
- να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη.

Η. Η Αιτούσα Εταιρεία στην ίδια την Προσφυγή της, αναφέρει τους εξής νομικούς και πραγματικούς λόγους προς υποστήριξη της προσφυγής της:

- α) Η Αναθέτουσα Αρχή με την κατ' αρχή απόφαση της να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας που είναι κατά πολύ φθηνότερη και να προτιμήσει άλλη κατά πολύ υψηλότερη παραβιάζει ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού
- β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει ουσιώδεις όρους του Διοικητικού Δικαίου, Νόμος 158(Ι)/99.

Σε γραπτή αγόρευση που κατάθεσε ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας πριν την εξέταση της προσφυγής από τη Αρχή, αναφέρει, μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

Νομικός Λόγος

- i) Η ΚΔΠ 201/07 προβλέπει ρητά (Καν. 33(3)) ότι απαιτείται «επικύρωση» της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης. Η επικύρωση επιφέρει ολοκλήρωση της πράξης, αλλά και συνιστά προληπτικό έλεγχο της πράξης. Η επικύρωση δεν είναι μια απλή σφραγίδα αλλά άσκηση ιεραρχικού ελέγχου όπως το προβλέπει η όλη φιλοσοφία του διοικητικού δικαίου. Η Έκθεση Αξιολόγησης υποβλήθηκε στο Διευθυντή του Τμήματος για επικύρωση και απλά ο Διευθυντής έθεσε την υπογραφή του στη Έκθεση, αφού πρώτα διέγραψε τη λέξη «Διαφωνώ» από τις λέξεις «Συμφωνώ / Διαφωνώ», χωρίς να δώσει οποιαδήποτε εξήγηση γιατί συμφωνεί ή διαφωνεί.

Πραγματικοί Λόγοι

- i) Ιστός των ΑΜΣ να διαθέτει ειδικό μηχανισμό για εύκολη πρόσβαση στο ανεμόμετρο.

Ο ιστός που προσφέρει η Αιτούσα Εταιρεία διαθέτει μηχανισμό (tip-up system) για εύκολη πρόσβαση στο ανεμόμετρο και με τον οποίο μπορεί να οριζοντιοποιηθεί ή να ανυψωθεί και άρα η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα θεώρησε ότι δεν προσφέρεται κανένας μηχανισμός.

- ii) Φυλλάδια ή άλλα έγγραφα για τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης και της Θερμοκρασίας Αέρα στην επιφάνεια του εδάφους ώστε να είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση τους.

Είναι γεγονός ότι όσον αφορά τεχνικά φυλλάδια για τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης από παράλειψη δεν υπεβλήθησαν τεχνικά φυλλάδια αλλά στη Δήλωση Συμμόρφωσης υπάρχει η σαφής θέση ότι η αιτούσα Εταιρεία ανταποκρίνεται.

Όσον αφορά τους αισθητήρες Θερμοκρασίας Αέρα στην επιφάνεια του εδάφους πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ του αισθητήρα και του κατάλληλου καλύμματος. Για τον αισθητήρα υποβλήθηκε το φυλλάδιο M8045-11/01. Για το κάλυμμα υποβλήθηκαν τα σχεδιαγράμματα DLA 410 και 411 με παράλληλη περιγραφή στη Δήλωση Συμμόρφωσης.

iii) Αισθητήρας Ολικής Ακτινοβολίας.

Δόθηκαν δύο μοντέλα από την Αιτούσα Εταιρεία τα οποία περιγράφονται στο ίδιο φυλλάδιο, αλλά δυστυχώς έγινε τυπογραφικό λάθος σε δύο σημεία της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας και αντί του ορθού τύπου DPA 253 αναφέρεται το DPA 153. Από τη στιγμή, όμως, που η Αιτούσα Εταιρεία υπέβαλε φυλλάδιο, και σε ένα από τα τρία σημεία αναφέρεται ο σωστός τύπος η Αιτούσα Εταιρεία θεωρεί ότι δεν ήταν δύσκολο για την Επιτροπή Αξιολόγησης να καταλήξει στη σωστή αξιολόγηση.

Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους πιο πάνω λόγους της Αιτούσας Εταιρείας ήγειρε και προεξεταστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι η Αιτούσα Εταιρεία δεν δικαιούτο να εγείρει ενώπιον της Αρχής τους ισχυρισμούς που κατάθεσε πριν την εξέταση της προσφυγής πλην αυτών που κατάγραψε στην ίδια την Ιεραρχική Προσφυγή. Σύμφωνα με την παράγραφο (α) του εδαφίου (5) του άρθρου 56 του Νόμου 101(Ι)/2003 η Αιτούσα Εταιρεία έχει υποχρέωση να προσδιορίζει ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή της. Η Αιτούσα Εταιρεία έπραξε τούτο στην ίδια την Ιεραρχική Προσφυγή που κατάθεσε στην Αρχή στην οποία δεν συμπεριέλαβε επιφύλαξη για προσθήκη περαιτέρω λόγων ακύρωσης.

Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

α) Η απόφαση της να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας που είναι κατά πολύ φθηνότερη και να προτιμήσει άλλη κατά πολύ υψηλότερη

δεν παραβιάζει οποιοδήποτε όρο του Διαγωνισμού αφού η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας κρίθηκε ότι ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών των Εγγράφων της προσφοράς.

- β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν παρουσιάζει κανένα ουσιώδη όρο του Διοικητικού Δικαίου, Νόμος 158(Ι)/99.
- γ) Καμία παρανομία δεν υπήρξε κατά την επικύρωση της πράξης από τον Διευθυντή του Τμήματος και τηρήθηκαν επακριβώς οι πρόνοιες των Κανονισμών ΚΔΠ 201/2007. Ο Προϊστάμενος δύναται να επικυρώσει, να αποδεχτεί την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, είτε να διαφωνήσει με αυτή, στην οποία περίπτωση θα πρέπει να τεκμηριώσει τις απόψεις του και να παραπέμψει το θέμα στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών για λήψη απόφασης. Ο σχετικός Κανονισμός κάνει μια σαφή διάκριση μεταξύ της περίπτωσης που ο Προϊστάμενος συμφωνεί με την Επιτροπή Αξιολόγησης και της περίπτωσης που διαφωνεί απαιτώντας στην τελευταία περίπτωση την τεκμηρίωση των απόψεων του και τη διαβίβαση του θέματος στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών.

Όσον αφορά την τήρηση πρακτικών, ο Νόμος 158(Ι)/99 απαιτεί ότι πρέπει να τηρούνται πρακτικά από συλλογικά διοικητικά όργανα και όχι από μονομελή, όπως είναι ο Διευθυντής του Τμήματος.

- δ) Ιστός των ΑΜΣ να διαθέτει ειδικό μηχανισμό για εύκολη πρόσβαση στο ανεμόμετρο.

Ο ιστός που προσφέρει η Αιτούσα Εταιρεία (τύπος DNA 317) δεν διαθέτει μηχανισμό για εύκολη πρόσβαση στο ανεμόμετρο όπως συγκεκριμένα αναφέρει ο σχετικός όρος, αλλά, προτείνει ένα άξονα στην βάση του που του επιτρέπει απλώς να γέρνει κάτω.

- (ε) Όσον αφορά τα φυλλάδια είναι παραδεκτό από την Αιτούσα Εταιρεία ότι δεν έβαλαν φυλλάδια για τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης και της Θερμοκρασίας Αέρα στην επιφάνεια του εδάφους ώστε να είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση τους.
- (στ) Αισθητήρας Ολικής Ακτινοβολίας.

Δόθηκαν δύο διαφορετικά μοντέλα από την Αιτούσα Εταιρεία τα οποία περιγράφονται στο ίδιο φυλλάδιο, από τα οποία το ένα πληροί τις προδιαγραφές και το άλλο δεν τις πληροί. Εκτός της πιο πάνω ασάφειας όσον αφορά τον τύπο που προσφερόταν από την Αιτούσα Εταιρεία υπήρχαν και πολλές άλλες ασάφειες στην συγκεκριμένη προσφορά όπως η σταθερή απόσταση του οργάνου του ανεμόμετρου κλπ. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινήσεις φοβούμενη ότι τέτοια προσπάθεια δυνατόν να εκλαμβάνετο σαν προσπάθεια υποβοήθησης του συγκεκριμένου προσφοροδότη σε βάρος των άλλων προσφοροδοτών. Εξάλλου καμία υποχρέωση δεν επιβάλλει ο Νόμος σε Αναθέτουσες Αρχές να ζητούν διευκρινήσεις από προσφοροδότες.

I. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και δικαιολογίες που παράθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της χρηστής διοίκησης και η απόφαση να θέσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας εκτός των όρων και προδιαγραφών των Εγγράφων του Διαγωνισμού και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη είναι ορθή.

Συγκεκριμένα, ομόφωνα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συμφωνεί με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι:

- α) Η απόφαση της να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας που είναι φθηνότερη και να προτιμήσει άλλη υψηλότερη δεν παραβιάζει οποιοδήποτε όρο του Διαγωνισμού αφού η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας κρίθηκε ότι ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών των Εγγράφων της προσφοράς.
- β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν παραβιάζει κανένα ουσιώδη όρο του Διοικητικού Δικαίου, Νόμος 158(Ι)/ 99.
- γ) Καμία παρανομία δεν υπήρξε κατά την επικύρωση της πράξης από το Διευθυντή του Τμήματος και τηρήθηκαν επακριβώς οι πρόνοιες των Κανονισμών της ΚΔΠ 201/2007.

Σύμφωνα με τη νομολογία το γεγονός ότι ο Διευθυντής απλά ανέφερε ότι συμφωνεί με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν σημαίνει ότι δεν ασχολήθηκε με το θέμα ούτε και αποτελεί άρνηση άσκησης της εξουσίας που του παρέχει ο Νόμος (Αναθεωρητική Έφεση 1436, Δημοτικό Συμβούλιο Λάρνακας και άλλοι ν. Mobil Oil Cyprus Limited (1996) 3 ΑΑΔ 294 σελ 298)

Όσον αφορά την τήρηση πρακτικών συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο Νόμος 158(Ι)/99 απαιτεί ότι πρέπει να τηρούνται πρακτικά από συλλογικά διοικητικά όργανα και όχι από μονομελή όπως είναι ο Διευθυντής του Τμήματος.

Όσον αφορά τα τεχνικά θέματα - τον Αισθητήρα Ολικής Ακτινοβολίας, το μηχανισμό του Ιστού και τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης και της Θερμοκρασίας Αέρα στην Επιφάνεια του Εδάφους – είναι πάγια θέση της Αρχής ότι με βάση τη Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν έχουμε αρμοδιότητα να ελέγξουμε τη Διοίκηση σε τεχνικά θέματα εκτός αν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή παράβαση του Νόμου και στην παρούσα περίπτωση δεν διαπιστώνουμε κάτι τέτοιο.

Τέλος, όσον αφορά την απουσία φυλλαδίων από την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας, είναι παραδεκτό από την Αιτούσα Εταιρεία ότι δεν έβαλαν φυλλάδια για τους αισθητήρες της Βροχόπτωσης και της Θερμοκρασίας Αέρα στην επιφάνεια του εδάφους ώστε να είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση τους. Όσον αφορά τη θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ του αισθητήρα και του κατάλληλου καλύμματος αφού για τον αισθητήρα υποβλήθηκε το φυλλάδιο M 8045-11/01 και για το κάλυμμα υποβλήθηκαν τα σχεδιαγράμματα DLA 410 και 411 με παράλληλη περιγραφή στη Δήλωση Συμμόρφωσης, από τα ενώπιον μας στοιχεία δεν έχουμε πεισθεί ότι η Αιτούσα Εταιρεία πράγματι υπέβαλε τα πιο πάνω έγγραφα.

Αισθητήρας Ολικής Ακτινοβολίας.

Δόθηκαν δύο διαφορετικά μοντέλα από την Αιτούσα Εταιρεία τα οποία περιγράφονται στο ίδιο φυλλάδιο, από τα οποία το ένα πληροί τις προδιαγραφές και το άλλο δεν τις πληροί. Εκτός της πιο πάνω ασάφειας όσον αφορά τον τύπο που προσφερόταν από την Αιτούσα Εταιρεία υπήρχαν και πολλές άλλες ασάφειες στη συγκεκριμένη προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας όπως η σταθερή απόσταση του οργάνου του ανεμόμετρου κλπ. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινήσεις φοβούμενη ότι τέτοια προσπάθεια δυνατόν να εκλαμβάνετο σαν προσπάθεια υποβοήθησης του συγκεκριμένου προσφοροδότη σε βάρος των άλλων προσφοροδοτών. Εξάλλου καμία υποχρέωση δεν επιβάλλει ο Νόμος σε Αναθέτουσες Αρχές να ζητούν διευκρινήσεις από προσφοροδότες.

Κ. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αιτούσα Εταιρεία δεν δικαιούτο να εγείρει ενώπιον της Αρχής τους ισχυρισμούς που κατάθεσε πριν την εξέταση της προσφυγής πλην αυτών που κατάγραψε στην ίδια την Ιεραρχική Προσφυγή παρότι λόγω του αποτελέσματος δεν είναι ανάγκη

να ασχοληθούμε λεπτομερώς με αυτούς, απλώς, σημειώνουμε ότι τους θεωρούμε αβάσιμους και η σχετική προεξεταστική ένσταση δεν γίνεται αποδεκτή.

Λ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και αποτυγχάνει και συνεπώς η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.