



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 42/2008**

Μεταξύ:

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΥ ΛΤΔ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κ. Αλέξανδρο Ταλιαδώρο, Δικηγόρο  
2. κ. Γεώργιο Πέτρου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας  
3. κα Ιουλία Τσέτη, Γενική Διευθύντρια κατασκευάστριας  
εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Μάρω Παπαδημητρίου, Ανώτερη Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Ιουλίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας τις 22.2.2008 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό (αρ. 15/2008) για την Προμήθεια Φαρμάκων Παθήσεων Νευρικού Συστήματος. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανοιχτή διαδικασία και το κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι επληρούντο οι όροι και οι προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός αφορούσε 12 είδη φαρμάκων και οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά μόνο για δύο είδη. Το είδος 10 που είναι ενδοφλέβιο Paracetamol και το είδος 11 που είναι ενδομυϊκό Paracetamol. Η προσφορά των Αιτητών και για τα δύο είδη απορρίφθηκε γιατί κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.

Για το είδος 10 η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε εκτός προδιαγραφών για δύο λόγους –

- (α) Γιατί ενώ ζητείτο ενέσιμο διάλυμα Paracetamol 10mg/ml σε φιαλίδια των 100ml, οι Αιτητές προσέφεραν ενέσιμο διάλυμα Paracetamol 150mg/ml σε φύσιγγες των 6.7ml.
- (β) Οι Αιτητές πρόσφεραν μόνο 8000 τεμάχια αντί 80.000 τεμάχια όπως ζητήθηκε στις προδιαγραφές όπως καθορίζεται στο γενικό όρο 1, παράγρ. 1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού όπου αναφέρεται ότι *«οι προμήθειες θα πρέπει να συνάδουν πλήρως με τις ποσότητες και τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα Έγγραφα Προσφορών»*. Συνακόλουθα οι Αιτητές κατέθεσαν εγγύηση συμμετοχής EUR 933,00 αντί του ποσού EUR9.333,00 εάν η προσφορά αφορούσε 80.000 τεμάχια σύμφωνα με την τιμή μονάδος που έδωσαν.

Για το είδος 11 οι Αιτητές προσέφεραν σκεύασμα που περιείχε Paracetamol 150mg/ml και Lidocaine Hydrochloride 5mg/ml αντί μόνο Paracetamol 150mg/ml σε φύσιγγες 4ml όπως προνοούσαν οι όροι. Σημειώνεται ότι για το είδος αυτό υπεβλήθη μόνο μία

προσφορά, αυτή των Αιτητών, και η οποία αφού εκρίθη εκτός προδιαγραφών είχε σαν συνέπεια την ακύρωση του διαγωνισμού για το συγκεκριμένο είδος.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ισχυριζόμενοι μεταξύ άλλων ότι η προσφορά τους πληρούσε τους όρους των εγγράφων προσφοράς και ήτο πιο φθηνή (όσον αφορά το είδος 10), η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε αυθαίρετα τους όρους των εγγράφων, είναι ανατιολόγητη, αδικαιολόγητη και παράνομη και ότι αν δεν υπήρξε συμμόρφωση με ορισμένους όρους, οι όροι αυτοί δεν ήταν ουσιώδεις σε τρόπο που να καθιστά την προσφορά τους άκυρη. Αιτούνται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους πιο πάνω λόγους και επιπρόσθετα ότι αυτή παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και επιπλέον υπάρχει προφανής έλλειψη δέουσας έρευνας. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι αναφερόμενοι όροι είναι σαφείς και είναι ουσιώδεις και κατά την αξιολόγηση εφαρμόστηκαν όλοι οι όροι της προσφοράς με προσοχή και σχολαστικότητα.

Ακούσαμε με προσοχή όλους τους ισχυρισμούς και επιχειρήματα των μερών και καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ότι δηλαδή αυτοί πρόσφεραν ενέσιμο διάλυμα 150mg/ml σε φύσιγγες των 6.7ml αντί του ζητηθέντος 10mg/ml σε φιαλίδια των 100ml η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο όρος που αφορά την ποσότητα είναι ουσιώδης και καθορίζεται ρητά στα έγγραφα προσφορών. Έχει μεγάλη σημασία η ποσότητα και οι όροι των προσφορών πρέπει να ερμηνεύονται στενά γιατί πρόκειται για φάρμακα. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι όλοι οι προσφοροδότες είχαν δικαίωμα να προβάλουν ενστάσεις και να κάμουν εισηγήσεις τις οποίες θα εξέταζε με κάθε προσοχή. Εάν οι Αιτητές δεν διέθεταν την απαιτούμενη από τα έγγραφα συσκευασία θα έπρεπε να το αναφέρουν και θα ακολουθούσε σχετική εξέταση εάν θα μπορούσε να γίνει δεκτή συσκευασία σε φύσιγγες 6.7ml. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παράνομα και αδικαιολόγητα απορρίφθηκε η προσφορά τους γιατί η συσκευασία δεν έχει καμιά ιδιαίτερη σημασία

για ένα φάρμακο αλλά σημασία έχει η σύνθεση του. Ισχυρίστηκαν επίσης ότι η συσκευασία σε φύσιγγες 6.7ml είναι πλεονεκτικότερη σε σύγκριση με τη συσκευασία σε φιαλίδια 100ml.

Έχουμε την άποψη ότι μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να ερμήνευσε το σχετικό όρο με τη στενή του έννοια αλλά τούτο δεν συνιστά παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Εξάλλου είναι νομολογημένη από το Ανώτατο Δικαστήριο η αρχή ότι οι όροι των προσφορών πρέπει να ερμηνεύονται στενά. Αλλά έστω και αν παραβλεφθεί το σημείο αυτό, η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το δεύτερο λόγο όσον αφορά το συγκεκριμένο είδος είναι κατά την άποψη μας απόλυτα δικαιολογημένη. Οι Αιτητές πρόσφεραν 2667 κουτιά επί τρία σκευάσματα που έχει κάθε κουτί δηλαδή 8001 φύσιγγες. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι επρόκειτο για αριθμητικό λάθος. Αντί του ορθού 26667 κουτιά εγράφη κατά λάθος 2667. Δοθέντος ότι η τιμή μονάδας για κάθε κουτί ήταν καθορισμένη στα €3,50 από το λανθασμένο υπολογισμό υπολογίστηκε το ποσό της προσφοράς σε €9334,50 αντί σε €93.334,50. Οι Αιτητές κατέθεσαν την εγγύηση συμμετοχής για το ποσό €933,00 αντί του ορθού €9.333,00. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε δικαίωμα να προβεί σε διόρθωση του λάθους δυνάμει του όρου 15.6.2 των εγγράφων προσφοράς ο οποίος προβλέπει ότι εάν υπάρχει οποιοδήποτε λάθος από τον πολλαπλασιασμό της τιμής μονάδας επί την ποσότητα, η τιμή μονάδας θα θεωρείται ορθή και θα λαμβάνεται ως βάση για τη διόρθωση. Παρότι η πρόνοια αυτή δεν καλύπτει ακριβώς την παρούσα περίπτωση εντούτοις και αν ακόμα δεχθούμε ότι υπήρχε γραφικό λάθος στην αναγραφή της ποσότητας και της συνολικής τιμής που θα μπορούσε να διορθωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή βάσει των προνοιών του όρου 15.6.2 των εγγράφων τούτο δεν θα ίσχυε για την κατατεθείσα εγγύηση συμμετοχής. Η μη παροχή της εγγύησης στο απαιτούμενο ύψος είναι καθοριστικής σημασίας και δεν θα μπορούσε να αλλάξει μετά το άνοιγμα των προσφορών. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν επικαλέστηκε το θέμα της εγγύησης για απόρριψη της προσφοράς αλλά μόνο την ποσότητα δεν γίνεται αποδεκτός. Όπως αναφέρουμε και πιο πάνω η μη κατάθεση της δέουσας εγγύησης είναι καθοριστικής σημασίας λόγω του πολύ ουσιώδους του όρου. Θα ήταν σαφής παράβαση των αρχών που διέπουν

την αξιολόγηση των προσφορών εάν ζητείτο αλλαγή του ποσού της εγγύησης μετά το άνοιγμα των προσφορών.

Ως εκ των πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει την προσφορά των Αιτητών για το είδος 10 εκτός προδιαγραφών είναι αιτιολογημένη και ορθή. Όσον αφορά το είδος 11 το οποίο είναι ενέσιμο προϊόν (ενδομυϊκή paracetamol) ο λόγος απόρριψης του προϊόντος των Αιτητών, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, είναι γιατί ενώ οι προδιαγραφές αναφέροντο σε paracetamol 150mg/ml και Αιτητές πρόσφεραν σκεύασμα το οποίο περιείχε εκτός από paracetamol 150mg/ml και Lidocaine Hydrochloride 5mg/ml. Είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών ο οποίος δεν έχει αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η lidocaine είναι αναισθητικό και αποτρέπει τον πόνο κατά τη διάρκεια της ενδομυϊκής έγχυσης του. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η lidocaine πάντοτε υπήρχε στο αναφερόμενο προϊόν τους το οποίο επί πολλά έτη προμήθευαν τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες. Η μόνη διαφορά είναι ότι παλαιότερα η lidocaine ήταν έκδοχο ενώ από τις αρχές του 2008 είναι δραστικό συστατικό κατόπιν σχετικής άδειας του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων της Ελλάδος. Σαν συνέπεια τούτου είναι ότι ενώ προηγουμένως δεν ανεγράφετο στη σύσταση του, τώρα αναγράφεται ως δραστικό συστατικό. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι δεν γνώριζε στις προηγούμενες αγορές την ύπαρξη της lidocaine διότι στις προδιαγραφές αναγράφονται τα δραστικά συστατικά. Το προϊόν που προμηθεύοντο οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες ήταν το Apotel. Τώρα προσφέρθηκε το Apotel Plus στη σύνθεση του οποίου αναγράφεται σαν δραστικό συστατικό η lidocaine. Η παρουσία της ουσίας αυτής είναι επικίνδυνη όταν χορηγείται σε paracetamol ενδοφλέβια. Γι' αυτό το λόγο και προηγούμενη προσφορά της αιτήτριας εταιρείας ακυρώθηκε γιατί δεν ανέγραφε τον τρόπο χορήγησής της, αν είναι δηλαδή ενδομυϊκή ή ενδοφλέβια.

Παρότι εκ πρώτης όψεως φαίνεται ότι το θέμα της παρουσίας lidocaine στη σύνθεση του ζητουμένου φαρμάκου και οι τυχόν συνέπειες από αυτή την παρουσία είναι τεχνικό/επιστημονικό θέμα για το οποίο δεν μπορούμε να παρέμβουμε εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη ή παράβαση του Νόμου, γεγονότα τα οποία δεν έχουμε διαπιστώσει, εντούτοις και πάλιν είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε τους

όρους του διαγωνισμού στενά, γεγονός που και εδικαιούτο και έπρεπε να πράξει, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι πρόκειται για φάρμακα για ανθρώπινη χρήση, όπου κατά κοινή λογική απαιτείται μεγαλύτερη προσοχή. Και στην περίπτωση αυτή επισημαίνουμε το γεγονός ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να προβούν σε οποιαδήποτε παραστάσεις ή εισηγήσεις προς την Αναθέτουσα Αρχή πριν την υποβολή των προσφορών, πράγμα που θα μπορούσε να διερευνηθεί από αυτή. Συνακόλουθα κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αιτιολογημένη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.