



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 67/2005

Μεταξύ:

MEDVISION LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MEDVISION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντώνη Δράκο, Δικηγόρο.
2. κο Νίκο Δημητριάδη, Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών αιτούσας εταιρείας
3. κο Άλκη Αλκιβιάδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κο Γιάννη Ιεσσέ, εκπρόσωπο κατασκευάστριας εταιρείας Philips

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
2. κο Χαράλαμπο Χαριλάου, Ανώτερο Νοσηλευτικό Λειτουργό.
3. κο Πρόδρομο Καπλάνη, Ιατροφυσικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Οκτωβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά N.N.G.H.(M.S.) 13.8.01.6 που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση ακτινολογικού εξοπλισμού για τα νέα Νοσοκομεία Λευκωσίας και Αμμοχώστου στην εταιρεία Paraetis Medical Co. Ltd αντί στους ιδίους. Σημειώνεται ότι η κατακύρωση της προσφοράς θα εγίνετο, σύμφωνα με τους όρους των προσφορών στην πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά.

Οι Αιτητές στηρίζουν την προσφυγή τους βασικά στους ακόλουθους λόγους:

- (α) Η επιλεγείσα προσφορά αποκλίνει σημαντικά από ουσιώδεις όρους των προδιαγραφών.
- (β) Η επί μέρους βαθμολογία που δόθηκε στις δύο προσφορές ήταν ευνοϊκή για τον επιτυχόντα προσφοροδότη και δυσμενής ή άδικη για τους ιδίους.

Βάσει των πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η ενδιάμεση πράξη της αξιολόγησης του τεχνικού μέρους των προσφορών έγινε με πλάνη περί τα πράγματα συμπαρασύροντας έτσι σε ακυρότητα και την τελική πράξη της κατακύρωσης της προσφοράς. Επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη προς το δημόσιο συμφέρον.

Τόσο στην αίτηση όσο και κατά τη διάρκεια της ακρόασης της Προσφυγής οι Αιτητές έχουν καταθέσει σωρεία τεχνικών στοιχείων που, κατά τους ισχυρισμούς τους, αποδεικνύουν σοβαρές παρεκκλίσεις της επιτυχούσας προσφοράς από τις προδιαγραφές των όρων του διαγωνισμού.

Θα περιοριστούμε μόνο στα κυριότερα σημεία αναφοράς των Αιτητών για υποστήριξη των ισχυρισμών τους.

1. Ήταν ρητός όρος των προδιαγραφών ότι απαιτείτο “horizontal table with floating top with motorized height adjustment (Radiograph System – XR0007”. Σύμφωνα

με τους Αιτητές το προσφερθέν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη προϊόν στερείται το “floating table top” και σαν συνέπεια δεν πληροί τις προδιαγραφές γιατί μόνο σε στάση μπορεί να ρυθμιστεί και όχι σε κατάσταση λειτουργίας. Παρόλον αυτό για το floating table top ο επιτυχών προσφοροδότης έλαβε full μονάδες.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά στο επιχείρημα αυτό ότι το προϊόν του επιτυχόντα προσφοροδότη έχει υποκατάστατο του floating table top γιατί μπορεί να κάνει όλες τις κινήσεις που απαιτούνται και η ρύθμιση μπορεί να γίνει και σε κατάσταση λειτουργίας.

2. Σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού το statement of conformity with specifications θα πρέπει να παραπέμπει σε leaflets και brochures που εκδίδονται από τον κατασκευαστή. Για το πιο πάνω αναφερόμενο radiograph system XR0007 ο επιτυχών προσφοροδότης έχει δώσει technical specs και technical drawings που έχει εκτυπωθεί με ηλεκτρονικό υπολογιστή και δεν αποτελεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ούτε και επιβεβαιώνεται με υπεύθυνη δήλωση η αυθεντικότητα των εκτιθεμένων τεχνικών χαρακτηριστικών του.
3. Στο επίσημο prospectus του κατασκευαστή αναφέρεται ότι το τραπέζι δέχεται βάρος μέχρι 180 Kg ενώ στο μη επικυρωμένο όπως αναφέρεται πιο πάνω technical specs sheet αναφέρει 200 Kg. Στην αξιολόγηση λήφθηκε υπόψη το technical specs sheet και όχι το επίσημο brochure του κατασκευαστή και σαν αποτέλεσμα δόθηκε ψηλότερη βαθμολογία γιατί λήφθηκαν υπόψη τα 200 Kg αντί τα 180 Kg.
4. Το επιλεγέν σύστημα αποτελείται από ανεξάρτητες μονάδες διαφορετικών κατασκευαστών και για ένα τουλάχιστον μέρος του ionizing chambers της κατασκευάστριας εταιρείας Vacutec δεν έχει συμπεριληφθεί CE MARK και ούτε αναφέρεται στο declaration letter της εταιρείας.

Δεν βρίσκουμε να υπάρχει λόγος να αναφέρουμε όλες τις παρεκκλίσεις από τις προδιαγραφές της επιλεγείσας προσφοράς τις οποίες επικαλούνται οι Αιτητές.

Η Αναθέτουσα Αρχή βασικά αρνείται τους ισχυρισμούς των Αιτητών και επιμένει ότι η επιλεγείσα προσφορά ανταποκρίνεται πλήρως στις προδιαγραφές και ορθά εκρίθη σαν η οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.

Αφού ακούσαμε με πολλή προσοχή όλα τα επιχειρήματα των μερών έχουμε καταλήξει στο ότι τα επιχειρήματα των Αιτητών όπως εκτίθενται στις παραγράφους 1-4 πιο πάνω είναι βάσιμα και ότι η αξιολόγηση της επιτυχούσας προσφοράς δεν ήταν σύμφωνη με τις προδιαγραφές και τους όρους του διαγωνισμού και θεωρούμε σημαντικές τις πιο πάνω αναφερόμενες παρεκκλίσεις και ότι οι μη τηρηθέντες όροι των προδιαγραφών, και ιδίως ο αναφερόμενος στην παράγραφο 1 πιο πάνω όρος, ήταν βασικοί και ουσιώδεις όροι των προσφορών. Δεν έχουμε πειστεί από τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής για τήρηση των βασικών όρων που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον η απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας.

Συνακόλουθα βρίσκουμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.