



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 29/2005

Μεταξύ:

BIOTRONICS LTD

Αιτητών

v.

Κτηνιατρικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

BIOTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
2. κο Βαρνάβα Βαρνάβα, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
3. κο Άγγελο Σαρπέτσα, Επιστημονικό Σύμβουλο αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Κτηνιατρικές Υπηρεσίες

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Φειδία Λουκαΐδη, Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών
2. κο Γιώργο Νεοφύτου, Πρώτο Κτηνιατρικό Λειτουργό
3. κα Μαρία Λούη, Κτηνιατρικό Φαρμακοποιό
4. κο Πάνο Ιωαννίδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
5. κα Άννα Αγγελή, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 1/2005 και αφορούσε τη διεξαγωγή Γονοτυπικής Ανάλυσης 350,000 δειγμάτων $\pm 20\%$ από ιστό με σκοπό την ανεύρεση προβάτων ανθεκτικών στην Τρομώδη Νόσο.

Η προκήρυξη δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 31 Δεκεμβρίου, 2004.

Η προσφυγή αυτή ορίστηκε για ακρόαση την 1^η Ιουνίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν επτά (7) προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών στις 19 Απριλίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Vouros Healthcare Ltd. Ο λόγος απόρριψης της δικής τους προσφοράς ήταν ότι αυτή ήταν ακριβότερη.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 22 Απριλίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 5 Μαΐου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν σε σωρεία λόγων οι κυριότεροι των οποίων είναι οι πιο κάτω:

(α) Η εταιρεία Vouros Healthcare Ltd κατά τον ουσιώδη χρόνο που ήταν η τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών, δηλαδή στις 21 Φεβρουαρίου, 2005, δεν διάθετε εργαστήριο γονοτυπικής ανάλυσης ή άλλο συναφές κλινικό ή αναλυτικό

εργαστήριο, αλλά ούτε και είχε συνάψει οποιαδήποτε συμφωνία, με άλλο εξειδικευμένο εργαστήριο γονοτυπικής ανάλυσης για τη διενέργεια των ζητούμενων αναλύσεων είτε στην Κύπρο είτε στο εξωτερικό όπως προνοούσαν οι όροι του διαγωνισμού 1/2005 και συγκεκριμένα η σημείωση 1 των όρων του διαγωνισμού.

Σχετικά με τον πιο πάνω λόγο, η δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία επικαλέστηκε την προσφορά των επιτυχόντων προσφοροδοτών στην οποία ανέφεραν ότι σε περίπτωση που θα τους κατακυρώνετο η προσφορά θα έστηναν εργαστήριο στην Κύπρο το οποίο θα λειτουργούσε μετά από 28 ημέρες από της υπογραφής της σύμβασης. Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών, η πιο πάνω αναφορά των επιτυχόντων προσφοροδοτών, επιβεβαίωναν ότι δεν είχαν εργαστήριο αναλύσεων κατά την ημέρα υποβολής των προσφορών όπως προνοούσαν οι όροι των προσφορών. Εφόσον όμως δεν είχαν εργαστήριο οι ίδιοι, όφειλαν με βάση τους όρους των προσφορών να δηλώσουν σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγοντο οι εξετάσεις και να υποβάλουν συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους. Στην περίπτωση συνεργασίας, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απαιτούντο πιστοποιητικά που σχετίζονται με το CYS EN ISO 9000 ή άλλο αντίστοιχο πιστοποιητικό τόσο από τον προσφέροντα όσο και από το εργαστήριο διεξαγωγής των αναλύσεων. Και σ' αυτή την περίπτωση οι επιτυχόντες προσφοροδότες δεν δήλωσαν εργαστήριο το οποίο κατείχε οποιοδήποτε πιστοποιητικό όπως περιγράφεται πιο πάνω με το οποίο θα συνεργάζοντο για τη διεξαγωγή των αναλύσεων, υποβάλλοντας ταυτόχρονα και συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους, όπως προνοείτο από τους όρους των προσφορών.

Σχετικά με το πιστοποιητικό που σχετίζεται με το CYS EN ISO 9000 οι Αιτητές αποδέχονται ότι η επιτυχούσα εταιρεία το κατείχε αλλά κατά τους ισχυρισμούς τους τούτο αφορά τις διαδικασίες που ακολουθούνται για τη σωστή και ασφαλή διαχείριση μιας εταιρείας ή ενός εργαστηρίου και δεν αφορά εργαστηριακή διαπίστευση μεθόδων και διερωτήθηκαν πώς και πότε το πιστοποιητικό αυτό θα εξασφαλιζέτο από το εργαστήριο το οποίο θα εγίνετο από τους επιτυχόντες προσφοροδότες μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης ανάθεσης. Οι

Αιτητές επίσης διερωτήθηκαν πώς μπορεί να γίνει ένα τόσο σημαντικό εργαστήριο σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα εξασφαλίζοντας μεταξύ άλλων σχετικές άδειες λειτουργίας εφόσον τούτο θα γίνει σε διαμέρισμα σε κατοικημένη περιοχή.

- (β) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος παρέκκλινε από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης που ήταν το γνωμοδοτικό όργανο χωρίς να δώσει εμπειριστατωμένη αιτιολογία για τους λόγους απόκλισής του.

Συγκεκριμένα για το πιο πάνω θέμα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν τα εξής: Η τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών μετά τη διαπίστωσή της ότι η εταιρεία Vouros Healthcare Ltd δεν διέθετε εργαστήριο για διενέργεια των σχετικών αναλύσεων αλλά θα κατασκεύαζε μετά την υπογραφή της σύμβασης αν η προσφορά της κατακυρώνετο, προβληματίστηκε αν αυτή ήταν εντός προδιαγραφών εφόσον ο επιτυχών προσφοροδότης διέθετε το απαιτούμενο από την προδιαγραφή 6, ISO 9000, και εξήτησε από το Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών διεύρυνσή της με επιπλέον δύο άτομα τα οποία να έχουν τεχνικές γνώσεις επί του θέματος.

Η διεύρυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε από το Διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών με ακόμα δύο Λειτουργούς. Η νέα διευρυμένη Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να ζητήσει γνωμάτευση από τη Νομική Υπηρεσία κατά πόσο μπορούσε να ληφθεί υπόψη προσφορά η οποία κατά την ημερομηνία υποβολής της δεν διέθετε εργαστήριο. Η Νομική Υπηρεσία απάντησε στο πιο πάνω ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«για να είναι έγκυρη μια προσφορά θα πρέπει αυτή να πληροί όλες τις προδιαγραφές κατά το χρόνο υποβολής της»* και ως εκ τούτου η συγκεκριμένη προσφορά δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Επίσης κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους επιτυχόντες προσφοροδότες ημερ. 7 Μαρτίου, 2005 ζήτησε διευκρινίσεις για τα πιο κάτω που δεν χρειάζετο να ζητηθούν :

- «1. Κατάλογο και βιογραφικό σημείωμα του προσωπικού του εργαστηρίου καθώς και προσυμφωνία εργοδότησης.
2. Αναλυτικό κατάλογο εξοπλισμού του εργαστηρίου καθώς και προσυμφωνία για την προμήθεια του.
3. Υπόδειξη χώρου εργαστηρίου.
4. Αποδεικτικά στοιχεία ότι το εργαστήριο θα είναι σίγουρα σε θέση να αρχίσει λειτουργία εντός 21 ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης καθώς και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία μπορούν να αποδείξουν ότι θα είστε σε θέση να διεξάγετε τη γονοτυπική ανάλυση».

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω η διευρυμένη Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της στις 11 Απριλίου, 2005 αποφάσισε ως εξής:

«Παρόλο που ο προσφοροδότης με αριθμό T1 Vouros Healthcare είναι εταιρεία που διαθέτει το ISO 9000, και παρόλο που με τις διευκρινίσεις που απέστειλε θεωρητικά θα μπορούσε να φέρει εις πέρας την προσφορά, εντούτοις η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τη σημείωση 1 στη σελίδα 37 των εγγράφων της προσφοράς «Σε περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν είναι εργαστήριο αλλά είναι εταιρεία πρέπει να δηλώνει σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγονται οι εξετάσεις και να υποβάλλει συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους» και τη γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας, και ενόψει του γεγονότος ότι η ίδια η εταιρεία δηλώνει ότι δεν υφίσταται εργαστήριο, διατηρεί τις επιφυλάξεις της κατά πόσο μπορεί να εισηγηθεί κατακύρωση στον εν λόγω προσφοροδότη.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών εισηγείται την κατακύρωση της προσφοράς στους δύο επόμενους προσφοροδότες.»

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η πιο πάνω έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στη συνεδρία του που έγινε στις 18 Απριλίου, 2005 στην οποία παρευρέθηκε και ο Διευθυντής των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών. Στα πρακτικά της συνεδρίας αυτής κατά την οποία λήφθηκε και η σχετική απόφαση κατακύρωσης μεταξύ άλλων αναφέρουν:

«Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ρώτησε το Διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών και την εκπρόσωπο της Επιτροπής Αξιολόγησης εάν κρίνουν κατά πόσο ο εν λόγω προσφοροδότης, βάσει των στοιχείων που έδωσε, είναι σε θέση να ανταποκριθεί και να στήσει εργαστήριο σε 28 ημέρες.

Ο Διευθυντής Κτηνιατρικών Υπηρεσιών ανέφερε ότι με βάση τα στοιχεία που έδωσε ο προσφοροδότης έχει την άποψη ότι αφ' ενός είναι δεσμευτικά και αφ' ετέρου δεν βλέπει λόγο η εταιρεία αυτή να μην είναι σε θέση να στήσει εργαστήριο και να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της προσφοράς.

Η εκπρόσωπος της Επιτροπής Αξιολόγησης είπε, ότι, η Επιτροπή διατηρεί τις επιφυλάξεις της για τη δυνατότητα του προσφοροδότη να στήσει εργαστήριο σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα, αν και θεωρητικά με τα υποβληθέντα έγγραφα ικανοποιεί τις απαιτήσεις. Ως εκ τούτου, προχώρησε στην αξιολογηση των επόμενων κατά σειρά φθηνότερων προσφορών (δύο προσφοροδότες προσέφεραν ακριβώς την ίδια τιμή – T7 Biotronics και T3 Synergene Biotech GmbH προς €9,37 η κάθε ανάλυση) των οποίων εισηγούνται κατακύρωση.

Σε ερώτηση του Προέδρου, ο κ. Λουκαΐδης εξήγησε στο Συμβούλιο, ότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 9000 αφορά τις διαδικασίες που ακολουθούνται για τη σωστή και ασφαλή διαχείριση μιας εταιρείας ή ενός εργαστηρίου. Δεν αφορά διαπίστευση μεθόδων και εάν στόχος ήτο η ίδια η εργαστηριακή μέθοδος έπρεπε να ζητηθεί η διαπίστευση της με το ISO 17025, πράγμα που δεν ζητήθηκε. Όσον αφορά τη γνωμάτευση που ζητήθηκε από το Γενικό Εισαγγελέα, πιστεύει ότι σε αυτή την περίπτωση δεν εχρειάζεται οποιαδήποτε γνωμάτευση νοουμένου ότι η ίδια η εταιρεία που υπέβαλε την προσφορά αυτή θα προβεί και στη διεξαγωγή των αναλύσεων. Επειδή δε στα έγγραφα της προσφοράς δεν περιλαμβάνεται οποιοσδήποτε όρος που να αποκλείει «τη δημιουργία εργαστηρίου», θεωρεί ότι ο προσφοροδότης αυτός δεν μπορεί να μη ληφθεί υπόψη. Σημείωσε ακόμα ότι δεν υποδείχθηκε στο Γενικό Εισαγγελέα ότι ο μοναδικός όρος ήτο η κατοχή του ISO 9000 το οποίο ο προσφοροδότης κατέχει. Επίσης, προσέθεσε, ότι, τέτοιου είδους αναλύσεις διενεργούν και οι Κτηνιατρικές Υπηρεσίες και δεν διαθέτουν τα υπερσύγχρονα προτεινόμενα μηχανήματα. Τις αναλύσεις αυτές διεξάγει εκπαιδευμένος ωρομίσθιος εργάτης με επίβλεψη επιστημονικού προσωπικού. Ο προσφοροδότης T1 έχει την υποδομή να εξοπλίζει τέτοιου είδους εργαστήρια και συγκεκριμένα ένα παρόμοιου τύπου εργαστήριο στην Αγγλία χρησιμοποιεί τον ίδιο προτεινόμενο εξοπλισμό.

Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής και η εκπρόσωπος της Επιτροπής Αξιολόγησης των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, αποχώρησαν από τη συνεδρία.

Ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου συζήτησαν διεξοδικά το θέμα. Ο κάθε ένας χωριστά εξέφρασε τις απόψεις του και νοουμένου, ότι, στα έγγραφα των προσφορών δεν περιλαμβάνεται οποιοσδήποτε όρος βάσει του οποίου θα μπορούσε να αποκλεισθεί ο χαμηλότερος προσφοροδότης και λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που έδωσε ο προσφοροδότης τα οποία ικανοποιούν τις απαιτήσεις της προσφοράς αλλά και τη θετική γνώμη του Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών, αποφάσισαν την κατακύρωση της προσφοράς στον χαμηλότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη Vouiros

Healthcare Ltd για τη διεξαγωγή αναλύσεων 280,000 δειγμάτων, προς €8,70 το κάθε ένα συν ΦΠΑ.»

Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών η γνώμη του Διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών όπως περιγράφεται πιο πάνω ήταν βαρύνουσα στη λήψη της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή δια του Διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Σε κανένα όρο των προσφορών δεν αναφέρεται ότι οι προσφοροδότες έπρεπε να διαθέτουν εργαστήριο γονοτυπικής ανάλυσης ή τους περιόριζε από τη δημιουργία μετά την κατακύρωση. Το μόνο που απαιτείτο σχετικά με το εργαστήριο ήταν ότι αναφέρεται στη σημείωση 1 η οποία αναφέρει:

«Σε περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν είναι εργαστήριο αλλά είναι εταιρεία πρέπει να δηλώνει σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγονται οι αναλύσεις και να υποβάλλει συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους.»

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής εφόσον οι επιτυχόντες προσφοροδότες θα έκαναν εργαστήριο μετά την υπογραφή της σύμβασης, όπως ήταν και η δέσμευσή τους, δεν απαιτείτο η υπογραφή συμφωνητικού με άλλο εργαστήριο.

Σχετικά με το ISO 9000 η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το μόνο που εξητείτο στους όρους των προσφορών είναι το πιο πάνω το οποίο οι επιτυχόντες προσφοροδότες το διέθεταν. Όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιόν μας διαδικασία το πιστοποιητικό ISO 9000, που εξητείτο στους όρους των προσφορών, αφορά τις διαδικασίες που ακολουθούνται για τη σωστή και ασφαλή διαχείριση μιας εταιρείας ή ενός εργαστηρίου. Αν απαιτείτο η διαπίστευση μεθόδων και αν ο στόχος ήταν η εργαστηριακή μέθοδος έπρεπε να ζητηθεί η διαπίστευση με ISO 17025, πράγμα που δεν εξητείτο.

- (β) Ο Διευθυντής των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών δικαιολογώντας τη δική του παρέμβαση στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών κατά την οποία λήφθηκε η σχετική απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς, ανέφερε τα πιο κάτω:

Επειδή διαπίστωνα κάποια λάθη που έγιναν από την Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινα σωστό να παρουσιάσω τις θέσεις μου στο Συμβούλιο Προσφορών. Συγκεκριμένα, διαπίστωνα ότι η επιστολή που στάληκε στη Νομική Υπηρεσία, με βάση την οποία αυτή γνωμάτευσε ότι «για να είναι έγκυρη μια προσφορά θα πρέπει αυτή να πληροί όλες τις προδιαγραφές της κατά το χρόνο υποβολής της», δεν ήταν πλήρως κατατοπιστική έκρινα ορθό να ενημερώσω το Συμβούλιο Προσφορών. Συγκεκριμένα στην υποβληθείσα προς τη Νομική Υπηρεσία επιστολή δεν υποδείχθηκε ότι ο μοναδικός όρος που απαιτείτο στην προσφορά ήταν η διαπίστευση με ISO 9000 την οποία οι επιτυχόντες προσφοροδότες κατείχαν.

Για το θέμα των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της προς τους επιτυχόντες προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι αυτές απαιτούντο και σωστά ζητήθηκαν.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Η σημείωση 1 των όρων της προσφοράς αναφέρει ότι:

«Σε περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν είναι εργαστήριο αλλά είναι εταιρεία πρέπει να δηλώνει σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγονται οι αναλύσεις και να υποβάλλει συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους.»

Με όσα αναφέρονται στη σημείωση αυτή, είναι η άποψη μας ότι στον καθορισθέντα χρόνο, που ήταν η ημερομηνία υποβολής των προσφορών, οι εταιρείες που δεν ήσαν ή δεν είχαν εργαστήριο, έπρεπε να δηλώνουν σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγοντο οι αναλύσεις.

Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι εφόσον η επιτυχούσα εταιρεία δεν διέθετε, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εργαστήριο αναλύσεων έπρεπε να δηλώσουν σε ποιο εργαστήριο θα διεξήγοντο οι αναλύσεις και να υποβάλουν συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους. Εξάλλου ο χρόνος που αναφέρεται στην πιο πάνω σημείωση είναι ο ενεστώτας και σε καμιά περίπτωση δεν υποδηλώνει μελλοντική ενέργεια.

Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι στα έγγραφα προσφορών δεν αναφέρεται ότι οι προσφοροδότες έπρεπε να διαθέτουν εργαστήριο γονοτυπικής ανάλυσης ή τους περιόριζε από τη δημιουργία μετά την κατακύρωση, απεναντίας πιστεύουμε ότι η πιο πάνω αναφερόμενη σημείωση ανατρέπει τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι πιστεύουμε ξεκάθαρο από το περιεχόμενο της, το οποίο αναφέρει ότι *«σε περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν είναι εργαστήριο αλλά είναι εταιρεία πρέπει να δηλώνει σε ποιο εργαστήριο θα διεξάγονται οι αναλύσεις και να υποβάλλει συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ τους»*, ότι όσοι προσφοροδότες ήσαν εταιρείες έπρεπε να συμμορφωθούν με το περιεχόμενο της πιο πάνω σημείωσης των όρων των προσφορών.

- (β) Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ήταν βαρύνουσα η παρέμβαση του Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών προς το Συμβούλιο Προσφορών, ο οποίος παρευρέθηκε στη συνεδρία κατά την ημερομηνία που λήφθηκε και η σχετική απόφαση για την κατακύρωση της προσφοράς στους επιτυχόντες προσφοροδότες.

Το γεγονός αυτό μαρτυρείται και από το περιεχόμενο των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών στα οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται *«λαμβάνοντας υπόψη και τη θετική γνώμη του Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών αποφάσισαν την κατακύρωση της»*.

Επίσης, δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν δικαιολόγησε τη διαφοροποίησή του από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία εισηγείτο την κατακύρωση της προσφοράς στους δύο

επόμενους προσφοροδότες, επειδή οι επιτυχόντες προσφοροδότες δεν διέθεταν εργαστήριο αναλύσεων κατά τον καθορισθέντα χρόνο. Ούτε στην πιο πάνω συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών στην οποία παρευρέθηκε και εκπρόσωπος της Επιτροπής Αξιολόγησης ο οποίος υποστήριξε την απόφαση της δεν έγινε καμιά αναφορά, εκτός από την περιγραφή της θέσης της και το λόγο διαφοροποίησης του Συμβουλίου Προσφορών από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Είναι καλά νομολογημένη αρχή αλλά αναφέρεται και στο άρθρο 26(β) του Νόμου 158(Ι)/99 ότι –

«Οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας, πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενό τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμόδιου οργάνου ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.»

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφαση της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.