



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 21/2022

Μεταξύ:

VITAEMED LTD

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

VITAEMED LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αναστάσιο Μυλωνά, Δικηγόρο για Αναστάσιος Μυλωνάς & Σία ΔΕΠΕ
2. Αντώνη Βούρο, Διοικητικό Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Μαρία Βούρου, Διοικητικό Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Ευγένιο Νικολάου, Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελένη Προδρόμου, Δικηγόρο για Γιώργος Ζ. Γεωργίου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου
3. Λία Δημητρίου, Προϊστάμενη Μονάδας Αγορών και Προμηθειών
4. Παρασκευά Παυλίδη, Νομικό Λειτουργό ΟΚΥπΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Σεπτεμβρίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών από το διαγωνισμό με τίτλο «Προμήθεια Αντιδραστηρίων και Εξοπλισμού για τη διενέργεια βιοχημικών αναλύσεων και αναλύσεων φαρμάκων για τις ανάγκες των Βιοχημικών Εργαστηρίων του ΟΚΥΠΥ» αρ. Σ.Υ. 21/21 από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥΠΥ) είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληροί όρους του διαγωνισμού,.

Ο ΟΚΥΠΥ με επιστολή του ημερ. 12.7.2022 γνωστοποίησε στους Αιτητές τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς τους οι οποίοι έχουν ως εξής:

«Ως βασικό εμπειρογνώμονα 2 έχετε δηλώσει τον κ. Ελλάδιο Τσιλίδη ο οποίος έχει πτυχίο Χημικού Μηχανικού. Προσλήφθηκε στην εταιρεία το 2/2022 και τα προηγούμενα 4 χρόνια εργαζόταν στην εταιρεία Pentadem Dental Supplies. Ο κ. Τσιλίδη Ελλάδιος δεν παρείχε οποιαδήποτε «εγκατάσταση και συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού» κατά την εργοδότηση του στην εταιρεία Pentadem Dental Supplies, ως δηλώνεται στο βιογραφικό που έχετε υποβάλει στην προσφορά σας και άρα δεν έχει τη σχετική εμπειρία που ζητείται στον διαγωνισμό. Ο Γενικός Διευθυντής της εταιρείας Pentadem Dental Supplies με ηλεκτρονικό του μήνυμα ημερ. 16/6/2022 μας ενημέρωσε ότι η εταιρία τους δεν διαθέτει τεχνικό τμήμα για συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού σε νοσηλευτήρια.

Ως εκ τούτου η δήλωση αυτή για τον κ. Τσιλίδη Ελλάδιο κρίνεται ως «ψευδή δήλωση».

Ως βασικός εμπειρογνώμονας 3 δηλώθηκε ο κ. Τριχινάς Ανδρέας για τον οποίο δηλώθηκε ότι έχει πτυχίο Μηχανικού το οποίο δεν υποβλήθηκε. Στο Έντυπο 6 (Βιογραφικό σημείωμα) που έχετε υποβάλει για τον κ. Τριχινά

Ανδρέα, αναφέρεται ότι έχει προβεί σε συντήρηση υφιστάμενου εξοπλισμού των Βιοχημικών Εργαστηρίων.

Για το θέμα αυτό οι υπεύθυνοι των εργαστηρίων του Ο.Κ.Υπ.Υ δήλωσαν υπεύθυνα ότι ο κ. Τριχινάς Αντρέας δεν παρουσιάστηκε στα Βιοχημικά Εργαστήρια του ΟΚΥπΥ για συντήρηση των Βιοχημικών αναλυτών τα τελευταία τρία (3) χρόνια.

Επίσης, έχετε δηλώσει Βιογραφικό Σημείωμα) ότι ο κ. Τριχινάς Ανδρέας παρείχε συντήρηση μηχανημάτων σε διαγωνισμό Γ.Τ.215/18, διαγωνισμός ο οποίος αφορά την αγορά αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για τις ανάγκες του Εργαστηρίου Κυτταρογενετικής του ΝΑΜ ΙΙΙ που καμία σχέση έχει με αγορά ή/και συντήρηση εξοπλισμού.

Οι δηλώσεις αυτές δεν ευσταθούν και αποτελούν «ψευδή δήλωση» εκ μέρους σας.

Ως βασικός εμπειρογνώμονας 4 δηλώθηκε η κας Αντωνία Λουκά με πτυχίο Χημείας. Δηλώθηκε ότι έχει εργαστεί σε Ιδιωτικό Χημείο την περίοδο 2018-2020, ενώ έχει λάβει το πτυχίο της το 2020.

Δεν δηλώνεται σε πιο χημείο έχει εργαστεί, ούτε και τεκμηριώνετε τι καθήκοντα είχε, επικαλούμενη τη Νομοθεσία περί Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ενώ τα στοιχεία που ζητούνται αφορούν μόνο στην επιβεβαίωση των όσων έχουν δηλωθεί στο Βιογραφικό της κας Λουκά όπου σύμφωνα με το Έντυπο 6 των εγγράφων του διαγωνισμού, που συμπληρώσετε και υποβάλατε «Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων του Βιογραφικού Σημειώματος. Προς το σκοπό αυτό, ο Προσφέρων οφείλει, εάν του ζητηθεί, να υποβάλει τα κατά περίπτωση απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης».

Πρόσθετα, η οποιαδήποτε εργασία κατά την απόκτηση πτυχίου δεν θεωρείται σε καμία περίπτωση εμπειρία. Η εμπειρία της στο Κρατικό Χημείο για περίοδο μικρότερη από ένα χρόνο αφενός δεν θεωρείται Επαγγελματική Εμπειρία ως προς την εκπαίδευση και επιστημονική καθοδήγηση λειτουργιών κλινικών εργαστηρίων που απαιτείται στο διαγωνισμό και αφετέρου δεν καλύπτει χρονικά τα 3 χρόνια που ζητούνται.

Σύμφωνα με την παράγραφο 6.5.1.(β) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά στη Δέσμευση μη απόσυρσης, σε περίπτωση που ο Προσφέρων έχει υποβάλει ψευδή δήλωση ή πλαστό πιστοποιητικό,

«δύναται να επιβληθούν οι πιο κάτω κυρώσεις:

α. αποκλεισμό από του δικαιώματος ανάθεσης της Σύμβασης,

β. οι προβλεπόμενες από τον Νόμο και τους Κανονισμούς κυρώσεις αναφορικά με συμμετοχή σε μελλοντικούς διαγωνισμούς που οδηγούν σε ανάθεση δημόσιας σύμβασης».

Πρόσθετα, δεν έχετε υποβάλει ορθά συμπληρωμένο το Έντυπο 4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, το οποίο αφορά στην τεκμηρίωση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας για τα έτη 2021, 2020 και 2019 και δεν έχετε υποβάλει τη ζητηθείσα βεβαίωση από τους λογιστές σας και για τα τρία έτη. Σύμφωνα με το Έντυπο 4, αναφέρεται ξεκάθαρα ότι, ο Οικονομικός Φορέας οφείλει να συμπληρώσει τους πίνακες οικονομικών στοιχείων με βάση τις ετήσιες οικονομικές σας καταστάσεις για τα τρία τελευταία έτη με τελευταίο έτος αναφοράς το προηγούμενο έτος.

Επίσης, η εταιρεία σας δεν υπέβαλε τα αποδεικτικά στοιχεία (από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων) που έχουν ζητηθεί για σκοπούς επιβεβαίωσης του αριθμού των εργαζομένων για τις εταιρείες Vitaemed Ltd, W2E1 Ltd και Biotat Ltd για τα τρία τελευταία έτη που σας έχει ζητηθεί.

Επιπλέον, η εταιρεία μέχρι και τις 06/07/2022 δεν έχει προσκομίσει οποιαδήποτε από τα στοιχεία που έχουν ζητηθεί στις 5/5/2022 και έπρεπε να προσκομιστούν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών αφορούν:

1. Το πτυχίο του κ. Αντρέα Τριχινά ως επίσης και το φορέα / εταιρεία που εργάζεται τώρα.
2. Για τον Τσιλίδη Ελλάδιο βεβαίωση από την εταιρεία Pentadem Dental Supplies σχετικά με τα καθήκοντα που εκτελούσε κατά την περίοδο εργοδότησης του.
3. Για την κα Αντωνία Λουκά να υποδειχθεί και να αποδειχθούν τα καθήκοντα και οι ευθύνες της στο ιδιωτικό χημείο και να μας γνωστοποιηθεί το ιδιωτικό χημείο που αναφέρεται στο βιογραφικό της.
Τα πιο πάνω στοιχεία ζητούνται για σκοπούς επιβεβαίωσης των προσόντων τους σύμφωνα με τα ζητούμενα του διαγωνισμού και με βάση το Έντυπο 6 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
4. Επίσης, παρακαλώ όπως προσκομίσετε το Έντυπο 4 των εγγράφων του διαγωνισμού, για τα έτη 2021, 2020 και 2019 μαζί με σχετική βεβαίωση από τους λογιστές σας και για τα τρία έτη. Όντως στα έγγραφα του διαγωνισμού, αναγράφονται τα έτη 2018, 2019 και 2020

λόγω του ότι ο διαγωνισμός είχε προκηρυχθεί το 2021 και εκ παραδρομής δεν διορθώθηκαν. Για το λόγο αυτό σας δίνεται η δυνατότητα διόρθωσης και υποβολής του ορθού εγγράφου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σχετικό Έντυπο 4, όπου δηλώνεται το ακόλουθο: «Συμπληρώστε τους ακόλουθους πίνακες οικονομικών στοιχείων με βάση τις ετήσιες οικονομικές σας καταστάσεις για τα τρία τελευταία έτη με τελευταίο έτος αναφοράς το προηγούμενο έτος.»

5. Όσον αφορά τη σχετική βεβαίωση από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (~~αποκρύπτοντας το ποσό της πληρωμής~~) το οποίο θα επιβεβαιώνει τον αριθμό των εργαζομένων για τις εταιρείες Vitaemed Ltd, W2E1 Ltd και Biotat Ltd για τα τρία τελευταία έτη που σας έχει ζητηθεί, εφόσον ως διαφαίνεται υπάρχει καθυστέρηση στην αποστολή της παρακαλώ όπως μας αποστείλετε βεβαιώσεις που λαμβάνουν όλες οι εταιρείες κατά την τακτική καταβολή των κοινωνικών ασφαλίσεων στο Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων διαγράφοντας το ποσό που καταβάλλεται και στα οποία καταγράφονται τα ονόματα των εργοδοτούμενων.»

Σύμφωνα με τον όρο 9.5.(2) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού:

«Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι Αναθέτουσες Αρχές δύναται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να διασαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά να τα υποβάλλουν στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών.»

Όσον αφορά την επιστολή που έχετε παραδώσει δια χειρός χθες 11/07/2022 προς απάντηση της επιστολής μας ημερ. 5/5/2022 αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή καθώς έχουν κατατεθεί εκπρόθεσμα.»

Οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση θέτουν ως πρώτο ζήτημα το παράνομο της σύστασης των οργάνων που έλαβαν μέρος στη διαδικασία και συγκεκριμένα της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών. Τα εν λόγω όργανα

ανέφεραν δεν είχαν αρμοδιότητα να λάβουν μέρος και να αποφασίσουν για τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Με αναφορά σε νομοθεσία¹ και νομολογία² υποστήριξαν ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΚΥΠΥ δεν είχε εξουσία να συστήσει άλλο όργανο εδώ το Συμβούλιο Προσφορών και να του αναθέσει το χειρισμό του διαγωνισμού. Ισχυρισμό ότι στους διοικητικούς φακέλους δεν έχουν εντοπισθεί οι δηλώσεις ευσυνειδησίας του Προέδρου και των μελών του Συμβουλίου Προσφορών, όπως καθορίζουν οι κανονισμοί, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία τον απέσυραν, εμμένοντας όμως ότι οι δηλώσεις ευσυνειδησίας δύο μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης (Τ. Κοιλιάρη και Κ. Νεοκλέους) φέρουν ημερ. 14.4.21 ενώ ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 6.12.2021.

Αναφορικά με το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 12.7.2022, ισχυρίζονται ότι ο ΟΚΥΠΥ εσκεμμένα και παραπλανητικά δεν τους γνωστοποίησε κατά πόσο υπήρχε επιτυχών προσφοροδότης. Το γεγονός αναφέρουν καταδεικνύει ότι η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους είναι εσκεμμένη.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσφορά τους η οποία είναι κατά €1.447.010,57 χαμηλότερη μόνο με απόφαση «ποινής αποκλεισμού» μπορούσε να αποκλεισθεί. Ο

¹ Περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016, Ν. 73(I)/2016 και περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητας) Κανονισμοί του 2012, ΚΔΠ 242/2012,

² Group 4 Securitas (Cyprus) Ltd v. Πανεπιστήμιο Κύπρου (1997) 4 Α.Α.Δ. 967, Fysco Contracting Ltd v. Δήμος Λαρνάκας (1993) 4 Α.Α.Δ. 1636, ΤΑΣΝΙ ENVIRO Ltd v. Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και Πανεπιστημίου Κύπρου Αρ.Υπόθεσης 2205/2006 του Ανώτατου Δικαστηρίου ημ. 14/01/2010.

ΟΚΥΠΥ όμως στην προσπάθειά του να αποκλείσει την προσφορά τους έχει παραβλέψει εντελώς το άρθρο 57 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016, («Ν.73(I)/2016») σύμφωνα με το οποίο για να αποκλεισθεί οικονομικός φορέας θα πρέπει να κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων από το Δικαστήριο και όχι από διοικητικό όργανο. Ο αποκλεισμός της προσφοράς τους, ισχυρίζονται, στη βάση του όρου 6.5.1(β), Δέσμευση μη Απόσυρσης της Προσφοράς των εγγράφων του διαγωνισμού, έγινε υπό πλάνη. Περαιτέρω οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι οι ψευδείς δηλώσεις τις οποίες ο ΟΚΥΠΥ τους καταλογίζει αφορούν επουσιώδεις όρους, εφόσον η ομάδα έργου ανά πάσαν στιγμή μπορεί να αλλάξει. Επίσης ο όρος 8.3.2.(στ) τους Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού για την ομάδα έργου ζητεί μόνο περιγραφή χωρίς να αναφέρει ότι η περιγραφή των ατόμων είναι ουσιώδης και τα άτομα που δηλώνονται δεν μπορούν να αλλάξουν. Στο Παράρτημα ΙΙ, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται ότι *«Σε περίπτωση αντικατάστασης ο ανάδοχος οφείλει να ενημερώσει γραπτώς την Αναθέτουσα Αρχή»*. Σύμφωνα με τους Αιτητές η έρευνα η οποία έγινε είναι ανεπαρκής και ή πεπλανημένη. Αυθαίρετα ο ΟΚΥΠΥ ζήτησε από δικούς του λειτουργούς απόψεις και πληροφορίες κατά πόσο γνωρίζουν τους τεχνικούς της προτεινόμενης Ομάδα Έργου οι οποίες όμως απόψεις είναι παράνομες και παράτυπες λόγω έλλειψης αμεροληψίας.

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο ΟΚΥπΥ είχε υποχρέωση οποιεσδήποτε πληροφορίες είχε, προτού καταλήξει, να τις θέσει υπόψη τους και να ζητήσει τις απόψεις τους, ώστε να μη τους στερήσει το δικαίωμα να τοποθετηθούν.

Σε σχέση με τον Ε. Τσιλίδη αυτός, ισχυρίζονται, δεν δηλώθηκε ως εμπειρογνώμονας 2, όπως ο ΟΚΥπΥ ισχυρίζεται. Στο βιογραφικό σημείωμα, Έντυπο 6, ο συγκεκριμένος προτάθηκε ως Μηχανικός και δηλώθηκε ότι εργάζεται στους Αιτητές από τον Φεβρουάριο του 2022 με καθήκοντα *«Καθοδήγηση Συμβουλές και επίλυση προβλημάτων τόσο στον έλεγχο ποιότητας όσο και στη γενική χρήση μηχανημάτων»* όπως και η προηγούμενη εργοδότησή του. Δηλώθηκε επίσης ότι *«θα γίνει άμεση εκπαίδευση για τους αναλυτές από τον Προμηθευτή /Κατασκευαστή καθότι οτιδήποτε γνώση παρελθόντος σήμερα δεν ισχύει γιατί οι μοντέρνοι αναλυτές έχουν ιδιαιτερότητες»*. Για όλους όσοι προτάθηκαν από τους Αιτητές ότι θα αποτελούσαν την Ομάδα Έργου δεν προσδιορίστηκε η θέση που θα είχαν για σκοπούς υλοποίησης της Σύμβασης.

Σε κάθε περίπτωση εάν ο ΟΚΥπΥ ερευνούσε ορθά τα υποβληθέντα θα διαπίστωνε ότι θα γινόταν άμεσα εκπαίδευση του κου Ε. Τσιλίδη από τον κατασκευαστή των αναλυτών και δεν θα απέρριπτε την προσφορά τους. Κι' εάν ακόμη ισχυρίζονται μετά από δέουσα έρευνα έκρινε ότι ο εν λόγω τεχνικός δεν διέθετε τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο εμπειρίας αυτός με βάση τους όρους του διαγωνισμού θα μπορούσε να αντικατασταθεί.

Με αναφορά στο περιεχόμενο του Εντύπου 6 σε σχέση με τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας έργου υποστήριξαν το λανθασμένο της κατάληξης λόγω απουσίας δέουσας έρευνας.

Σ' ότι αφορά την κατ' ισχυρισμό του ΟΚΥΠΥ για μη ορθή συμπλήρωση του Εντύπου 4, τεκμηρίωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, με αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού και την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού 6.12.2021, υποστηρίζουν ότι τα «3 τελευταία έτη με τελευταίο έτος αναφοράς το προηγούμενο έτος», τα δηλωθέντα στο Έντυπο 4 έτη 2018, 2019, 2020 είναι τα ορθά, η δε ενέργειά του να ζητήσει από τους Αιτητές να υποβάλουν στοιχεία για τα έτη 2019, 2020 και 2021 είναι παράτυπη και εκτός των όρων του διαγωνισμού, προσθέτοντας ότι τους ετήσιους λογαριασμούς του 2021 είχαν υποχρέωση να τους κλείσουν μέχρι 31.12.2022.

Παράνομη θεωρούν επίσης και την μη παραλαβή της απαιτητικής επιστολής τους με τα στοιχεία τα οποία ο ΟΚΥΠΥ ζήτησε με επιστολή του ημερ. 30.5.2022. Ο χρόνος των 5 ημέρων υποστηρίζουν ο οποίος τέθηκε στην επιστολή για να απαντήσουν δεν είναι εύλογος και εν πάση περιπτώσει στην επιστολή δεν υπήρχε πρόβλεψη ότι εάν δεν τηρηθεί η ημερομηνία υπάρχει η ποινή του αποκλεισμού.

Τέλος οι Αιτητές με αναφορά στα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης θεωρούν ότι η απόφαση παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης.

Στην ουσία ισχυρίζονται ότι με όσα καταγράφονται στα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι φανερό ότι η αξιολόγηση έγινε όχι στη βάση στοιχείων αλλά της επιθυμίας των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για προκαταρκτική επιτυχία του επιτυχόντα.

Ο ΟΚΥπΥ από την πλευρά του υποστήριξε το καθόλα νόμιμο της απόφασης αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Με αναφορά στα άρθρα 7(1) και 14 του Ν. 73(Ι)/2017, υποστήριξε ότι η σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι καθόλα νόμιμη. Υποστήριξαν ότι πρόθεση του Νομοθέτη με το άρθρο 14 του Ν. 73(Ι)2017 δεν ήταν να επιβάλει στο Διοικητικό Συμβούλιο ή στο Γενικό Διευθυντή του Οργανισμού το χειρισμό των διαδικασιών διεξαγωγής διαγωνισμών γι' αυτό και επετράπη στο Διοικητικό Συμβούλιο (άρθρο 7(ιθ)) να εκδίδει εσωτερικούς κανονισμούς και είναι σ' αυτά τα πλαίσια που το Διοικητικό Συμβούλιο στις 26.8.2020 ενέκρινε τις «Διαδικασίες Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων/Συστάσεις Αρμοδίων Οργάνων/Εξουσιοδοτήσεις». Με αυτές, ανέφερε, εξουσιοδότησε την Προϊσταμένη Μονάδας Αγορών και Προμηθειών για την έγκριση των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων με όριο δαπάνης πέραν του 1.0000.001 και το Συμβούλιο Προσφορών για την Ανάθεση Δημοσίων Συμβάσεων σε διαγωνισμό άνω των ορίων.

Σύμφωνα με την εν λόγω έγκριση η Προϊσταμένη Μονάδας Αγορών και Προμηθειών και το Συμβούλιο Προσφορών έχουν την εξουσιοδότηση του Διοικητικού Συμβουλίου να εγκρίνουν τις διαδικασίες διεξαγωγής και σύναψης δημοσίων συμβάσεων ανάλογα με τα όρια. Πρόσθετα μετά από έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου ο Γενικός Εκτελεστικός Διευθυντής ενημερώνει τον Πρόεδρο και τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών για το διορισμό τους.

Ενόψει της σχετικής εξουσιοδότησης, αναφέρει, από το Διοικητικό Συμβούλιο προς την Προϊσταμένη της Μονάδας Αγορών και Προμηθειών οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με το διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ευσταθούν.

Σ' ότι αφορά το παράπονο των Αιτητών ότι δεν τους έγινε ενημέρωση για την κατακύρωση του διαγωνισμού παρέπεμψε στο άρθρο 54.2 του Ν. 73(Ι)/2016, σύμφωνα με το οποίο εάν οι Αιτητές ως αποκλεισθέντες ήθελαν περαιτέρω ενημέρωση θα έπρεπε να το ζητήσουν.

Αβάσιμος υποστήριξε είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς τους στη βάση του όρου 6.5.1(β) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι παράτυπος και εσφαλμένος. Εφόσον προσκόμισαν αναληθή/ψευδή στοιχεία νόμιμα αποκλείστηκαν στη βάση του εν λόγω άρθρου το οποίο σε καμία περίπτωση δεν αφορά στον επιτυχόντα ούτε και όσα δηλώθηκαν σε σχέση με την ομάδα έργου αφορούν σε επουσιώδεις όρους, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Ως αβάσιμους απέρριψε και τους ισχυρισμούς σε σχέση με τους βασικούς εμπειρογνώμονες.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τον επιτυχόντα ούτε αυτοί ευσταθούν αφού σύμφωνα με τον ΟΚΥΠΥ αποκλεισθείς προσφοροδότης μόνο τη δική του απόρριψη δύναται να προσβάλει.

Προέχει η εξέταση του πρώτου λόγου ακύρωσης, ο οποίος λόγω της φύσης του ως θέμα δημόσιας τάξης, εάν επιτύχει, ενδεχόμενα να συμπαρασύρει και τους υπόλοιπους λόγους.

Σχετικά με το λόγο αυτό χρήσιμη είναι η παράθεση των άρθρων 7 και 14 του Ν. 73(Ι)/2017 ως και του Κανονισμού 4(1) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 242/2012, αφού δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο ΟΚΥΠΥ αποτελεί Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου. Παραθέτουμε εδώ ότι ενδιαφέρει.

Άρθρα 7 και 14 του Νόμου 73(Ι)/2017

«7. -(1) Το Συμβούλιο έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

(α) [...]

(στ) τηρουμένων των διατάξεων των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών, συνάπτει

συμβάσεις με άλλες αρχές, οργανισμούς, φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα εντός και εκτός της Δημοκρατίας, για την εξυπηρέτηση των σκοπών του γενικότερα·

[...]

(ιθ) *εκδίδει εσωτερικούς κανονισμούς όπως καθορίζεται στον παρόντα Νόμο· και*

[...]

14. Το Συμβούλιο δύναται με απόφασή του να εκχωρεί την άσκηση οποιωνδήποτε εξουσιών και αρμοδιοτήτων που του παρέχονται από τον παρόντα Νόμο, εκτός από εξουσίες ή αρμοδιότητες που έχουν σχέση με την άσκηση πολιτικής του Οργανισμού, στο Γενικό Διευθυντή, περιλαμβανομένης της υπογραφής εκ μέρους του και της σφράγισης με τη σφραγίδα του Οργανισμού κάθε σύμβασης, δημόσιας σύμβασης ή πράξης, στην οποία προβαίνει ο Οργανισμός, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αυτό καθορίζει».

Κανονισμός 4(1) της ΚΔΠ 242/2012

«4.(1) Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου, τα όργανα που έχουν εξουσία να επιλαμβάνονται και χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων είναι: -

(α) *Σε σχέση με τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε με βάση τον οικείο νόμο με σκοπό τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού·*

(β) *σε σχέση με τις Κοινότητες, το Κοινοτικό Συμβούλιο αυτών, που συστήνεται σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Κοινοτήτων Νόμου.*

(2) Τα αρμόδια όργανα που αναφέρονται στο εδάφιο (1) δύνανται, όπου τούτο είναι εφικτό με βάση το νόμο εγκαθίδρυσης και λειτουργίας τους, να συστήνουν άλλα όργανα για να επιλαμβάνονται και χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων».

Ο ΟΚΥΠΥ, με όσα έθεσε ενώπιον μας, δεν φαίνεται να έχει αμφισβητήσει και ορθά ότι η ΚΔΠ 242/2012 σύμφωνα με το άρθρο 97, Μεταβατικές Διατάξεις του Ν. 73(Ι)/2016 τυγχάνει εφαρμογής μέχρι την έκδοση Κανονισμών, οι οποίοι μέχρι σήμερα δεν έχουν εκδοθεί.

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο το Διοικητικό Συμβούλιο, οι αρμοδιότητες του οποίου καθορίζονται από το Ν. 73(Ι)/2017 και στις οποίες περιλαμβάνονται τα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, είχε τη δυνατότητα μέσω εσωτερικών κανονισμών να συστήσει όργανα στα οποία να μεταβιβάσει τις εξουσίες του αναφορικά με τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων όπως ακριβώς εδώ έπραξε.

Όπως καθορίζεται στα άρθρα 15³ και 17⁴ του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158/(Ι)/1999, όπως τροποποιήθηκε, βασική προϋπόθεση για το κύρος μιας διοικητικής πράξης είναι η νόμιμη υπόσταση

³ 15. Βασική προϋπόθεση για να είναι μία διοικητική πράξη έγκυρη είναι η νόμιμη υπόσταση του οργάνου που την εκδίδει.

⁴ 17.-(1) Το διοικητικό όργανο που εκδίδει μια πράξη πρέπει να είναι αρμόδιο καθ' ύλην κατά τόπο και κατά χρόνο.

(2) Η αρμοδιότητα ενός διοικητικού οργάνου καθορίζεται από το Σύνταγμα ή από το νόμο ή από κανονιστική ή διοικητική πράξη που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση νόμου.

(3) Η παρανομία μιας πράξης που έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο δε θεραπεύεται, έστω και αν την πράξη αυτή εγκρίνει μεταγενέστερα το αρμόδιο όργανο.

(4) Όταν ο νόμος αναθέτει την άσκηση μιας εξουσίας σε ένα όργανο, το όργανο αυτό δεν μπορεί να μεταβιβάσει ολικά ή μερικά την εξουσία του αυτή σε άλλο όργανο, χωρίς να υπάρχει ρητή διάταξη του νόμου που να το επιτρέπει.

(5) Αν μια αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδιο διοικητικό όργανο, το αναρμόδιο όργανο οφείλει να τη διαβιβάσει στο αρμόδιο, πληροφορώντας περί τούτου τον ενδιαφερόμενο.

(6) Η διοικητική αρμοδιότητα πρέπει να ασκείται από το όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί από το νόμο.

(7) Η απλή έγκριση των συστάσεων υφιστάμενου οργάνου, χωρίς το αρμόδιο όργανο να αντιμετωπίσει την επίλυση του θέματος, συνιστά αποχή από άσκηση της αρμοδιότητας του αρμόδιου οργάνου.

(8) Δε συνιστά αποχή από άσκηση αρμοδιότητας η υιοθέτηση ενός σημειώματος ή μιας πρότασης που υποβάλλεται από υφιστάμενο υπάλληλο ή όργανο στο αρμόδιο διοικητικό όργανο, αν το σημείωμα ή η πρόταση περιέχει συγκεκριμένη εισήγηση και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας προκύπτει ότι το αρμόδιο όργανο άσκησε ουσιαστικά την αποφασιστική του αρμοδιότητα.

και αρμοδιότητα του οργάνου που την εκδίδει. Συνεπώς η αναρμοδιότητα του οργάνου που λαμβάνει την προσβαλλόμενη απόφαση οδηγεί σε ακύρωση (βλ. *A.J. Pericleous Services Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών*, Υπόθ. 57/99, ημερ. 27.3.2000, *Cyprus Waterwork Co Ltd v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας* (1995) 4 ΑΑΔ 73, *Πανεπιστήμιο Κύπρου v. Λεωφορεία Λευκωσίας Ατδ* (2001) 3 ΑΑΔ 649, *Tasni Enviro Ltd κ. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω 1. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και/ή 2. Πανεπιστημίου Κύπρου*, Υπόθ. Αρ. 2205/2006, ημερ. 14.1.2010).

Σε περίπτωση δε παράνομης μεταβίβασης αρμοδιότητας το όργανο προς το οποίο μεταβιβάστηκε η αρμοδιότητα δεν καθίσταται αρμόδιο και συνεπώς οι πράξεις του πάσχουν από ακυρότητα. (Βλ. *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, ενδέκατη έκδοση, σελ. 154*).

Το θέμα της ιεραρχίας των πηγών δικαίου εξετάστηκε στην *Σπάταλος κ.ά. v. Δημοκρατίας*, Συνεκδ. Υποθ. Αρ. 277-279/99, ημερ. 3.7.2001 από όπου και τα πιο κάτω:

«Οι αρχές που διέπουν την ιεραρχία των κανόνων δικαίου είναι καλά θεμελιωμένες στη θεωρία του Διοικητικού Δικαίου. Ο Π.Δ. Δαγτόγλου στο σύγγραμμα του "Γενικό Διοικητικό Δίκαιο" β' έκδοση (1994) Αντ. Σάκκουλα, αναφέρει σχετικά στις σελ. 43-45:

"Σε μια δημοκρατία ο καθορισμός της ταυτότητας και της ιεραρχίας των πηγών του δικαίου συνδέεται με τον καθορισμό των οργάνων και της διαδικασίας παραγωγής κανόνων δικαίου. Η ιεραρχία των οργάνων συμβαδίζει με την ιεραρχία των πηγών δικαίου και συνεπάγεται την

ιεραρχία των κανόνων δικαίου. Ιεραρχία σημαίνει ότι οι πηγές του δικαίου δεν είναι ισότιμες. Αντιθέτως έχουν, όπως λέγεται, διαφορετική "τυπική ισχύ", είναι δηλαδή καταταγμένες σε διάφορες βαθμίδες μιας ιδεατής πυραμίδας, στην κορυφή της οποίας βρίσκεται το σύνταγμα, ακολουθεί ο νόμος και έπεται η κανονιστική διοικητική πράξη. Κάθε πηγή δικαίου υπάρχει μόνο στο πλαίσιο που της ορίζουν οι πηγές δικαίου ανώτερων βαθμίδων. Αρνητικά διατυπούμενος ο κανόνας αυτός σημαίνει, ότι μια πηγή δικαίου δεν μπορεί (εκτός ρητών εξαιρέσεων) να περιορίσει ή καταργήσει πηγή δικαίου ανώτερης βαθμίδας».

Ό,τι η εξουσία σύναψης συμβάσεων ανήκει στο ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο είναι σαφές από το άρθρο 7(1)(στ) του Ν. 73(Ι)/2017, πιο πάνω, όπως σαφές είναι από το άρθρο 14 του εν λόγω Νόμου ότι, εκτός από συγκεκριμένες εξουσίες το Διοικητικό Συμβούλιο τις υπόλοιπες έχει τη δυνατότητα να τις εκχωρεί στο Γενικό Διευθυντή.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, αποτελεί κοινό έδαφος, προκύπτει άλλωστε από το διοικητικό φάκελο, δεν λήφθηκε από το ίδιο το Διοικητικό Συμβούλιο που είχε την αρμοδιότητα αλλά από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο συστάθηκε με βάση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου με «εσωτερικούς κανονισμούς», όπως ο ΟΚΥΠΥ τους ονομάζει. Με τους «εσωτερικούς κανονισμούς» εξουσιοδοτήθηκε επίσης ο Προϊστάμενος Μονάδας Αγορών και Προμηθειών για «Έγκριση διαδικασίας» Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων όταν το όριο δαπάνης είναι €1.000.001 και άνω και το Συμβούλιο Προσφορών για ανάθεση των συμβάσεων.

Το Διοικητικό Συμβούλιο στις 9.11.2020 επίσης με «εσωτερικό κανονισμό» προχώρησε στη σύσταση Συμβουλίου Προσφορών με σκοπό καθώς καταγράφεται «...να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων που

έχουν προκηρυχθεί από τον Οργανισμό....». Στον «εσωτερικό κανονισμό» καταγράφεται επίσης η όλη δομή του Συμβουλίου Προσφορών και ο τρόπος λειτουργίας του με αναφορά στο Ν.73(Ι)/2016 και τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007.

Από την αναφορά στην ΚΔΠ 201/2007 εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι το Διοικητικό Συμβούλιο κατά την ετοιμασία και έκδοση των «εσωτερικών κανονισμών» στηρίχθηκε στην ΚΔΠ 201/2007, η οποία όμως δεν αντιλαμβανόμαστε πώς εδώ τυγχάνει εφαρμογής, αφού στους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες εφαρμογής τυγχάνει η ΚΔΠ 242/2012.

Ότι στη βάση του Καν. 4 της ΚΔΠ 242/2012 το Διοικητικό Συμβούλιο έχει τη δυνατότητα να συστήνει άλλα όργανα για να επιλαμβάνονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση σύμβασης δεν χωρεί αμφιβολία. Η δυνατότητα όμως αυτή τελεί υπό την προϋπόθεση ότι αυτό είναι εφικτό με βάση το νόμο εγκαθίδρυσης και λειτουργίας του. Σύμφωνα με το νόμο εγκαθίδρυσης και λειτουργίας του ΟΚΥπΥ, Ν. 73(Ι)/2017, δεν φαίνεται να παρέχεται αυτή η δυνατότητα. Σύμφωνα δε με το άρθρο 14 αυτού δυνατότητα εκχώρησης εξουσιών, γιατί περί εκχώρησης εξουσιών εδώ πρόκειται, δίδεται μόνο για τον Γενικό Διευθυντή.

Στην *Tasni Environmental Engineers v. Συμβ. Αποχ. Λευκωσίας* (1996) 4 AAD

2862 σε σχέση με την εκχώρηση εξουσίας αναφέρονται τα εξής:

«*Εκχώρηση εξουσίας καθίσταται δυνατή μόνο όπου και όπως ο νόμος ορίζει είτε για να καλύψει διάφορους τομείς όπως ο περί Εκχώρησης της Ενασκήσεως των Εξουσιών των Απορρευουσών εκ τινός Νόμου Νόμος του 1962 (Ν. 23/1962) είτε την ειδική περίπτωση όπως - σε σχέση με το Σ.Α.Α. - το άρθρο 14Α του περί Αποχετευτικών Συστημάτων Νόμου του 1971 όπως τροποποιήθηκε (βλ. Ν. 24/1972). Που διαλαμβάνει ότι:*

"14Α. - (1) Το Συμβούλιο δύναται, τη εγκρίσει του Υπουργικού Συμβουλίου, να εξουσιοδοτή εγγράφως οιονδήποτε νομικόν πρόσωπον, αρχήν ή οργανισμόν εν τη Δημοκρατία όπως ενασκή τας διά του παρόντος Νόμου ή διά Κανονισμών εκδοθέντων δυνάμει του παρόντος Νόμου, χορηγούμενας αυτώ εξουσίας ή μέρος αυτών εκ μέρους του Συμβουλίου, υπό τοιούτους όρους, εξαιρέσεις και επιφυλάξεις ως το Συμβούλιο τη εγκρίσει του Υπουργικού Συμβουλίου, ήθελεν εν τη τοιαύτη εξουσιοδοτήσει καθορίσει."

** Σε σημείωση εκτίθεται το εξής ιστορικό:*

"Οι Κανονισμοί αυτοί είχαν εγκριθεί αρχικά κατά την 111η Συνεδρία του Συμβουλίου ημερομηνίας 20 Δεκεμβρίου, 1976 και τροποποιήθηκαν ως έχουν πιο πάνω κατά την 332η Συνεδρία ημερομηνίας 17 Οκτωβρίου, 1991. Κατά τη 340η Συνεδρία ημερομηνίας 30 Απριλίου, 1992 τροποποιήθηκε η παράγραφος 11(α) δεύτερη επιφύλαξη με ισχύ από 1 Μαΐου, 1992."

Η εκχώρηση εξουσίας από το Σ.Α.Α. στο "συμβούλιο προσφορών" - γιατί περί εκχώρησης επρόκειτο - δεν έγινε δυνάμει νομοθετικής εξουσιοδότησης. Και ούτε βέβαια υπήρχε τέτοια δυνατότητα δεδομένου ότι το "συμβούλιο προσφορών" δεν αποτελούσε παρά μόνο μηχανιστικό σχήμα εσωτερικής λειτουργίας του Σ.Α.Α. χωρίς ανεξάρτητη νομική υπόσταση: το εν λόγω "συμβούλιο προσφορών" δεν αποτελούσε νομικό πρόσωπο, αρχή ή οργανισμό εν τη Δημοκρατία έτσι ώστε, κατόπιν πλήρωσης και των υπόλοιπων προϋποθέσεων που αναφέρονται στο άρθρο 14Α, να μπορεί να περιβληθεί με εξουσία».

Στην παρούσα περίπτωση το Διοικητικό Συμβούλιο στην ουσία με τους «εσωτερικούς κανονισμούς» ημερ. 25.11.2020 υπό τον τίτλο «*Διαδικασία Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων – Σύσταση Αρμοδίων Οργάνων/Εξουσιοδοτήσεις*» και ημερ. 9.11.2020 «*Διαδικασία Σύστασης και Λειτουργίας Συμβουλίου Προσφορών*», εκχώρησε τις εξουσίες του σε σχέση με τη διαδικασία σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση. Συνεπώς ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης ο οποίος έγινε από την Προϊσταμένη Μονάδας Αγορών και Προμηθειών και το συσταθέν Συμβούλιο Προσφορών για τους λόγους που έχουμε αναφέρει δεν αποτελούσαν αρμόδια όργανα σύμφωνα με το νόμο, με αποτέλεσμα η απόφαση να έχει ληφθεί αναρμοδίως.

Παρά το γεγονός ότι η πιο πάνω κατάληξή μας σφραγίζει και την τύχη της προσβαλλόμενης απόφασης και καθιστά αχρείαστη την ενασχόλησή μας με τους λοιπούς ισχυρισμούς που προβάλλονται, για σκοπούς και μόνο καθοδήγησης των μερών στο μέλλον, σημειώνουμε τα εξής.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό του ΟΚΥΠΥ με παραπομπή στο άρθρο 54(2) του Ν. 73(I)/2016 ότι δεν είχε υποχρέωση να ενημερώσει τους Αιτητές για την κατακύρωση του διαγωνισμού και ότι εάν επιθυμούσαν έπρεπε να αποταθούν στον ΟΚΥΠΥ, παρατηρούμε ότι το άρθρο 54 θα πρέπει να διαβάζεται στην ολότητά του και χωρίς να παραγνωρίζεται το 54(1). Επίσης, σήμερα όπου σύμφωνα με τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (βλ. C-131/16 ημερ. 11.5.2017, EU:C:2017:358 σκέψεις

57 και 58, Lombardi C-333/18 EU:C:2019:675 σκέψεις 31 και 32, C-771/19, ημερ. 24.3.2021) ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλλει οποιοδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς του, η γνωστοποίηση δεν μπορεί παρά να αναφέρεται και στην ανάθεση της σύμβασης.

Ενόψει των όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.