



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 40/2005

Μεταξύ:

ANTONIS ASKANIS LTD

Αιτούσα

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, Τεχνικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ANTONIS ASKANIS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο, εκ μέρους του
κ. Ανδρέα Παπαδόπουλου, Δικηγόρου
2. κο Αντώνη Ασκάνη, Γενικό Διευθυντή αιτήτριας
εταιρείας
3. κο Ανδρέα Μενελάου, Συντονιστής Έργων
αιτήτριας εταιρείας
4. κο Σωτήρη Νικολάου, Επιμετρητή Ποσοτήτων

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού, Τεχνικές Υπηρεσίες
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Παττίχη, Αν. Προϊστάμενο Τεχνικών
Υπηρεσιών Υπουργείου Παιδείας και
Πολιτισμού
2. κο Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό,
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Αυγούστου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία ακυρώθηκε ο Διαγωνισμός Αριθμός 49/2005 ημερομηνίας 4 Μαρτίου, 2005, «*Διαγωνισμός για το Δ΄ Δημοτικό Σχολείο Λεμεσού – Επεκτάσεις Κτιρίων – Διαμόρφωσης Αυλής – Ενίσχυση Αναβάθμιση Στατικού Φορέα, Γενική Συντήρηση και Εκσυγχρονισμός Ηλεκτρολογικής Εγκατάστασης (Κατηγορία Οικοδομικού Έργου Γ΄)*».

Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε την 4η Μαρτίου, 2005 (Αρ. Προκήρυξης 1569) και η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 15η Απριλίου, 2005.

Τα έγγραφα του διαγωνισμού έλαβαν συνολικά επτά οικονομικοί φορείς. Υπέβαλαν προσφορά μόνο τρεις προσφοροδότες, συμπεριλαμβανομένης και της αιτούσας εταιρείας. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, η προσφορά θα κατακυρωνόταν στον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη τιμή που πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής αξιολόγησε τις τρεις ληφθείσες προσφορές σαν έγκυρες, η χαμηλότερη των οποίων ήταν της Αιτούσας Εταιρείας για το ποσό των ΛΚ1.035.000, η οποία όμως ήταν κατά πολύ ψηλότερη από την εκτίμηση του έργου που έκαναν οι ιδιώτες σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής (ΛΚ 707.380). Έγινε επανεκτίμηση του έργου από τον συντονιστή του έργου για να διαφανεί μήπως η εκτίμηση του έργου ήταν υποτιμολογημένη και το ποσόν της επανεκτίμησης ανήλθε στις ΛΚ800.880. Το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής αφού μελέτησε το θέμα αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να ακυρώσει το διαγωνισμό με βάση τον κανονισμό 26(4)(γ) των Κ.Δ.Π. 71/2004 θεωρώντας την τιμή σαν εξωπραγματική.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 9 Ιουνίου, 2005 προς την Αιτούσα Εταιρεία – και τους άλλους διαγωνιζόμενους – γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού σύμφωνα με τον περί της Σύναψης Συμβάσεων Νόμο του 2003

(N101(I)/2003). Στην επιστολή προς την Αιτούσα Εταιρεία η Αναθέτουσα Αρχή την πληροφόρησε ότι αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού.

Β. Η Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή των δικηγόρων τους ημερομηνίας 13 Ιουνίου, 2005 πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή ότι ήταν πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Γ. Στις 28 Ιουνίου, 2005 η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμά της και κατάθεσε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Μεταξύ άλλων λόγων, οι Αιτούντες παράθεσαν στην Προσφυγή τους και τους εξής **νομικούς** λόγους:

- «1) Η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού με βάση τον Κανονισμό 26(4)(γ) των Κ.Δ.Π. 71/2004 όπως έχει κοινοποιηθεί στον Εργολάβο δια της επιστολής του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, Τεχνικές Υπηρεσίες, Λευκωσία, ημερομηνίας 9 Ιουνίου, 2005 στερείται νομιμότητας και αιτιολόγησης.
- 2) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει συμμορφωθεί με το Άρθρο 10(1) του Νόμου 101(I) 2003 που αναφέρει τα εξής:

«Για τον υπολογισμό των κατώτατων ορίων που αναφέρονται στα Άρθρα 8(1)(B) και 23(2)(Γ), λαμβάνεται υπόψη, εκτός από τα ποσά των συμβάσεων δημόσιων έργων και η εκτιμώμενη αξία των προμηθειών που είναι αναγκαίες για την εκτέλεση των έργων και θέτουν στη διάθεση του εργολήπτη οι Αναθέτουσες Αρχές.»

.....

- 8) Η απόφαση έχει ληφθεί υπό πλάνη ως προς τα πραγματικά γεγονότα διότι οι τιμές που προσφέρθηκαν από τον εργολάβο είναι μέσα στα λογικά πλαίσια για τέτοιου είδους εργοληπτικά έργα και μέσα στις τρέχουσες τιμές της οικοδομικής βιομηχανίας, λαμβάνοντας υπόψη το υπερβολικό ρίσκο που εναποτίθεται στους διαγωνιζόμενους, όπως στενά χρονικά πλαίσια

αποπεράτωσης των φάσεων του έργου, συγκεκριμένα για τις εξωτερικές εργασίες οι όροι προσφοράς απαιτούν όπως ο εργολάβος εργάζεται μόνο κατά τη διάρκεια των σχολικών διακοπών.....

-
- 14) Στη συγκεκριμένη περίπτωση η Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου έχει επιλέξει να μην ενεργήσει μέσα στα πλαίσια προηγούμενων διαγωνισμών όσον αφορά το ίδιο θέμα γεγονός που αντίκειται με την αρχή της καλής πίστης που δεν επιτρέπει εκτροπή από τις αρχές του διοικητικού δικαίου ή τη λειτουργία της διοίκησης έξω από τους κανόνες της χρηστής διοίκησης και έχει προχωρήσει με ένα Συμβόλαιο για Οικοδομικά Έργα κατά αποκοπή ποσού χωρίς Δελτία Ποσοτήτων για χρήση με ιδιώτες Συμβούλους, δηλαδή να μεταφέρει το ρίσκο της επιμέτρησης των ποσοτήτων από τα Σχέδια Συμβολαίου και την ερμηνεία των ασαφειών των τεχνικών προδιαγραφών και όρους Συμβολαίου στους διαγωνιζόμενους.»

Επιπλέον στην Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία παραθέτει και διάφορους άλλους τόσο νομικούς όσο και πραγματικούς λόγους που δεν θεωρούμε σαν ουσιαστικούς και δεν θα ασχοληθούμε περαιτέρω.

Δ) Στους πιο πάνω ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν τους αποδέχεται. Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόφαση να ακυρώσουν το διαγωνισμό ήταν δεόντως και επαρκώς δικαιολογημένη και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ενεργήσει κατά τρόπο βλαπτικό για οποιοδήποτε προσφοροδότη ή/και παράνομο. Συγκεκριμένα όσον αφορά -

- τον πρώτο λόγο (1) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η ακύρωση του διαγωνισμού έγινε σύμφωνα με τον κανονισμό 26(4)(γ) των Κ.Δ.Π. 71/2004,
- το δεύτερο λόγο (2) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι έχει συμμορφωθεί πλήρως με το άρθρο 10(1) του νόμου 101(I)2003 και τον κανονισμό 18 των Κ.Δ.Π. 71/2004

- τον τρίτο λόγο (8) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι όλες οι τιμές προσφοράς που λήφθηκαν κρίνονται εξωπραγματικές σε σχέση με το ποσό εκτίμησης του έργου
- τον τέταρτο λόγο (14) πιο πάνω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίστηκε ότι έχει το δικαίωμα προκήρυξης προσφορών χωρίς δελτίο ποσοτήτων. Στη συγκεκριμένη περίπτωση κρίθηκε ότι δεν ήταν απαραίτητη η ετοιμασία δελτίου ποσοτήτων.

Z. Αφού λάβαμε υπόψη τα επιχειρήματα και τις θέσεις των δύο πλευρών, το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου αλλά και τα όσα οι δύο πλευρές ανέφεραν κατά την ακροαματική διαδικασία καταλήγουμε στα εξής:

Είναι η θέση μας ότι η Αιτούσα Εταιρεία απέτυχε να αποδείξει:

- α) ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό στερείται νομιμότητας και αιτιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης προέβη σε επανεκτίμηση του έργου από το συντονιστή του έργου για να διαφανεί μήπως η εκτίμηση του έργου ήταν υποτιμολογημένη. Αν και πράγματι η νέα εκτίμηση ήταν υψηλότερη από την αρχική, η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας εξακολούθησε να είναι κατά πολύ υψηλότερη της επανεκτιμηθείσας από την Αναθέτουσα Αρχή τιμής.
- β) ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε το δικαίωμα προκήρυξης του διαγωνισμού χωρίς δελτίο ποσοτήτων. Ο ισχυρισμός αυτός δεν βρίσκει έρεισμα στο Νόμο ή τους Κανονισμούς.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου, η παρούσα ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.