



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 84/2008

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κο Ιωσήφ Κακουλλή, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας
4. κο Ανδρέα Θεοπέμπτου, Υπεύθυνο Έργων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σάββα Βιολάρη, Λειτουργό Έργων Πληροφορικής
2. κο Γιάννο Ιωάννου, Λειτουργό Έργων Πληροφορικής
3. κο Χριστόδουλο Ιωάννου, Λειτουργό Έργων Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Φεβρουαρίου, 2009.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (84/2008) η αιτήτρια εταιρεία Logicom Public Limited, στο εξής η αιτήτρια, προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει την προσφορά με αρ. ΜΕ 31/2007, “για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση 1005 φορητών βιντεοπροβολέων για τις ανάγκες των σχολείων Δημοτικής και Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης” σε άλλο προσφοροδότη και συγκεκριμένα στην εταιρεία Tech-U Ltd.
- B.** Τα γεγονότα της υπόθεσης σε συντομία είναι τα ακόλουθα:
1. Στις 13/7/2007 δημοσιεύτηκαν στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (η Αναθέτουσα Αρχή – Α.Α.), οι όροι προκήρυξης του υπό αναφορά διαγωνισμού και η αιτήτρια έλαβε μέρος και υπέβαλε προσφορά στις 7/9/2008.
 2. Στις 23/11/2007 η Α.Α. γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στην αιτήτρια βάσει των οποίων επιλέχθηκε η εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd. Η προσφορά της αιτήτριας δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής. Η αιτήτρια στις 12/12/2007, καταχώρησε την υπ’ αρ. 92/2007 Ιεραρχική Προσφυγή. Στις 21/2/2008 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) ακύρωσε την προσβαλλόμενη από την αιτήτρια πράξη.
 3. Η Α.Α. επαναξιολογώντας τις υποβληθείσες προσφορές, κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην αιτήτρια, αποκλείοντας την εταιρεία Tech-U Ltd. Σε σχέση με τον αποκλεισμό της, η εταιρεία Tech-U Ltd άσκησε την Ιεραρχική Προσφυγή υπ’ αριθμό 38/2008 και η Α.Α.Π. στις 28/07/2008 ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη.
 4. Στις 9/10/2008, η Α.Α. ανάθεσε τη σύμβαση στην εταιρεία Tech-U Ltd, αναφέροντας ότι «η απόφαση της λήφθηκε μετά τη γνωστοποίηση της

απόφασης της ΑΑΠ στην ιεραρχική προσφυγή 38/2008» και ότι η προσφορά της Αιτήτριας, δεν επιλέχθηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

5. Στις 14/10/2008 και μέσα στα χρονικά πλαίσια που καθορίζονται από τον Νόμο, η αιτήτρια εκδήλωσε την πρόθεσή της για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της απόφασης για επιλογή της προσφοράς της Tech-U Ltd. Η Α.Α. απάντησε στην επιστολή της αιτήτριας στις 15/10/2008. Η Ιεραρχική Προσφυγή καταχωρήθηκε στις 23/10/2008 μαζί με Αίτηση για Αναστολή της Διαδικασίας Ανάθεσης και στις 27/10/2008η Α.Α.Π. αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας Ανάθεσης μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης της επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.
 6. Η υπόθεση ορίστηκε και εξετάστηκε από την Α.Α.Π. στις 23.1.2009.
- Γ.** Η αιτήτρια αμφισβητεί την εγκυρότητα της προσφοράς της Tech-U Ltd πάνω σε σημεία που κατά τη γνώμη της αιτήτριας δεν είδε, δεν μελέτησε και δεν εκτίμησε σωστά η Α.Α. και επικαλείται δύο λόγους ακυρότητας της προσφοράς της Tech-U Ltd.
1. Ο πρώτος αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερθέντος αγαθού και συγκεκριμένα ότι δεν υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και πιστοποιήσεις του κατασκευαστή σε ότι αφορά συγκεκριμένο μέρος του εξοπλισμού (το τηλεχειριστήριο), που προνοείτο από την προσφορά και
 2. Ο δεύτερος αφορά την μη κατάλληλη συμπλήρωση του εντύπου προσφοράς και συγκεκριμένα τη μη τοποθέτηση της σφραγίδας της εταιρείας στο έντυπο προσφοράς όπως απαιτείτο με βάση τους όρους της προφοράς.

Συγκεκριμένα και όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερθέντος αγαθού ο δικηγόρος της αιτήτριας ισχυρίστηκε μεταξύ άλλων ενώπιον μας τόσο προφορικά όσο και με βάση το γραπτό κείμενο του που

κατάθεσε κατά την έναρξη της συνεδρίας μας και τα πιο κάτω (ο τονισμός των λέξεων του κειμένου που ακολουθεί έγινε από την αιτήτρια):

«Στις παραγράφους 6.2.1. και 6.2.2. υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Προσφοράς» στη σελ. 12 από 24 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθορίζονται τα ακόλουθα:

«6.2.1 Η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού και να ετοιμαστεί με βάση τα έντυπα που περιλαμβάνονται στον Τόμο Β - Έντυπα Υποβολής Προσφορών. Σε περίπτωση όπου οποιοδήποτε από τα έγγραφα που περιγράφονται στο 6.2.2 δεν επισυναφθούν στα έγγραφα προσφοράς του προσφοροδότη τότε η προσφορά θα απορρίπτεται άμεσα.

6.2.2 Η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:.

[...]

(v) Στοιχεία Κατασκευαστή/ Κατασκευαστών.

(vi) Τεχνικά στοιχεία προσφερόμενων αγαθών.

[...]

(viii) Δικαιολογητικά, Πιστοποιητικά και άλλα Συνοδευτικά Έγγραφα που περιγράφονται, αναφέρονται ή καθορίζονται στην παράγραφο 6 του Τόμου Β των Εγγράφων του διαγωνισμού και σε οποιαδήποτε άλλη παράγραφο των όρων».

Στην παράγραφο 8.5.4. υπό τον τίτλο «Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών» στη σελ. 19 από 24 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθορίζεται ότι:

«Προσφορές στις οποίες προσφέρονται αγαθά τα οποία παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που καθορίζονται στα έγγραφα διαγωνισμού και/ή είναι ακατάλληλα για την

εξυπηρέτηση του σκοπού του Διαγωνισμού απορρίπτονται από το Διαγωνισμό για την αντίστοιχη ομάδα αγαθών.»

Στη σελ. 12 από 23 του Τόμου Β των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο «Στοιχεία Κατασκευαστή/Κατασκευαστών» ζητείται:

«Να συμπληρωθούν ξεχωριστοί πίνακες για κάθε ένα από τους κατασκευαστές των προσφερόμενων αγαθών.

Οι απαντήσεις του προσφέροντα στο σημείο 6 πιο κάτω πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται από αντίγραφο έγκυρου πιστοποιητικού συμβατότητας με το σχετικό πρότυπο ποιότητας»

Στο αναφερόμενο σημείο 6 απαιτούνται τα πιο κάτω:

A/A	Ζητούμενη Πληροφορία	Ελάχιστη Απαίτηση
[...]	[...]	[...]
6.	Σύστημα Ποιότητας	Ναι
6.1	Πρότυπο	CYS EN ISO 9001 ή CYS EN ISO 9002 ή ισοδύναμο
6.2	Δραστηριότητες που καλύπτονται	Παραγωγή αγαθών που προσφέρονται
6.3	Καθεστώς Πιστοποίησης	Εγκεκριμένο από εξουσιοδοτημένο οργανισμό
6.4	Οργανισμός που εξέδωσε το πιστοποιητικό	Πιστοποιημένος με βάση το πρότυπο CYS EN 45000 ή ισοδύναμο

Οι ελάχιστες απαιτήσεις των ζητούμενων αγαθών εξειδικεύονται στην παράγραφο 4.2.1. του Τόμου Β των εγγράφων του Διαγωνισμού και υποδιαιρούνται σε 7 κατηγορίες.

Στην παρ. 6.6 της 6^{ης} κατηγορίας, υπό τον τίτλο «Άλλος συμπεριλαμβανόμενος εξοπλισμός» ζητείται:

«τηλεχειριστήριο που να εξομοιώνει τη λειτουργία του ποντικιού και να έχει ενσωματωμένη τεχνολογία *laser pointer*»

Στις υποπαραγράφους 7.1 ως και 7.4 της 7^{ης} κατηγορίας, υπό τον τίτλο «Πιστοποιήσεις», καθορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση η συμβατότητα των περιγραφομένων στις κατηγορίες 1 ως 6 προσφερομένων αγαθών με:

«7.1 Σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία για σήμανση CE 93/68/EEC

7.2 Συμβατό με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης 73/23/EEC

7.3 Συμβατό με την Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 89/336/EEC, 92/31/EC

7.4 Συμβατό με RoHS Directive».

Στη διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 07/08/2007 αναφέρονται τα ακόλουθα σχετικά:

«β.- Σελίδα 17-Τόμος Β

ι. Μετά την υποπαραγράφο 7.4 να προστεθούν τα πιο κάτω:

«Προκειμένου για τις απαντήσεις που δίδονται στα σημεία 7.1, 7.2 και 7.3 του πιο πάνω πίνακα να υποβληθούν Δηλώσεις Συμμόρφωσης υπογεγραμμένες από τον Κατασκευαστή στις οποίες να γίνεται αναφορά στο μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Προκειμένου για την απάντηση που δίνεται στο σημείο 7.4 του πιο πάνω πίνακα, να υποβληθεί πιστοποιητικό που να προέρχεται από τον Κατασκευαστή.»

Συνοψίζοντας ο δικηγόρος της αιτήτριας ανέφερε ότι οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτούσαν για κάθε ένα από τα προσφερόμενα αγαθά

να υποβληθούν πιστοποιητικά ή δηλώσεις συμμόρφωσης από τους κατασκευαστές τους, ήτοι:

- Πιστοποιητικό CYS EN ISO 9001 ή CYS EN ISO 9002 ή ισοδύναμο
- Δηλώσεις συμμόρφωσης με τις οδηγίες για τη Σήμανση CE (93/68/EEC), τη Χαμηλή Τάση (73/23/EEC) και τη Ηλεκτρομαγνητική Εκπομπή (89/336/EEC, 92/31/EC).

Δ. Η Α.Α. απαντώντας στους ισχυρισμούς της αιτήτριας αναφορικά με το θέμα της σφραγίδας υποστήριξε ότι ίσως η σφραγίδα δεν ετέθη στο έντυπο προσφοράς εκ παραδρομής διότι, όπως ανέφερε, *«βρίσκουμε τη σφραγίδα στην εξουσιοδότηση»*. Όμως θεωρεί ότι δεν είναι ουσιώδης παράλειψη.

Όσον αφορά το τηλεχειριστήριο η Α.Α. ανέφερε κατά λέξη τα ακόλουθα *«Όσον αφορά το δεύτερο θέμα για το τηλεχειριστήριο δεν είπαμε ότι δεν έχουμε πιστοποιητικά είπαμε ότι δεν εξητήσαμε πιστοποιητικά. Ο διαγωνισμός αποτελείται από μίαν ομάδα αγαθών μόνο. Οι πίνακες που ζητούνται να συμπληρωθούν για κάθε ομάδα αγαθών, στην προκειμένη περίπτωση το τηλεχειριστήριο είναι μέρος της ομάδας αγαθών. Δηλαδή δεν εξητήσαμε για τα σύρματα που ενώνουν τον βιντεοπροβολέα πιστοποιητικό της Αρχής Ηλεκτρισμού. Ίσως θα έπρεπε, δεν το κάναμε.»*

Όσον αφορά δε την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία και το πιστοποιητικό σήμανσης CE, η Α.Α. απάντησε ότι το CE είναι διαφορετικό από τον κανονισμό για την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία και ο κανονισμός για την ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία ισχύει για τις συσκευές οι οποίες μπαίνουν στο ρεύμα, δεν ισχύει για τις συσκευές που έχουν μπαταρία, όμως πρόσθεσε, η σήμανση CE ισχύει για όλα.

Ε. Αναφορικά με τον λόγο ακυρότητας που προβάλλει η αιτήτρια και αφορά τη μη τήρηση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού σε σχέση με τεχνικά χαρακτηριστικά

των προσφερθέντων αγαθών από την εταιρεία Tech-U Ltd, έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Στον Τόμο Β της υπό αναφορά προσφοράς παρατίθενται τα έντυπα υποβολής προσφορών που αφορούν/που έπρεπε να υποβληθούν στον παρόντα διαγωνισμό με αρ. 31/07. Στη σελίδα 9 από 23 με επικεφαλίδα «Ερωτηματολόγια Διαγωνισμού» παρατίθενται με α/α από το 1 έως 6 τα ερωτηματολόγια που πρέπει να συμπληρωθούν.

Στη σελίδα 12 από 23 του πιο πάνω αναφερόμενου τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού και με αριθμό Ερωτηματολογίου 3 αναγράφεται ως επικεφαλίδα «Στοιχεία κατασκευαστή / κατασκευαστών» και στην συνέχεια αναγράφεται, όπως σωστά επισημαίνει ο δικηγόρος της αιτήτριας, ότι χρειάζεται όπως έκαστος κατασκευαστής των προσφερομένων αγαθών συμπληρώσει τον υπό αναφορά πίνακα/ερωτηματολόγιο και ορίζει, επίσης αναφορικά με το σύστημα ποιότητας (σημείο 6 του πίνακα), ότι «οι απαντήσεις του προσφέροντα στο σημείο 6 πιο κάτω πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται από αντίγραφο έγκυρου πιστοποιητικού συμβατότητας με το σχετικό πρότυπο ποιότητας» (η υπογράμμιση δική μας).

Εξετάσαμε τους υπό αναφορά συμπληρωμένους πίνακες / ερωτηματολόγια που υπέβαλε ο επιτυχών προσφοροδότης εταιρεία Tech-U Ltd και διαπιστώσαμε ότι υπέβαλε τρεις τέτοιους πίνακες, ένα για τον κάθε ένα από τους τρεις κατασκευαστές των προσφερόμενων αγαθών που υπέβαλε με την προσφορά της και διαπιστώσαμε ότι για τους δύο από τους τρεις κατασκευαστές τα ερωτηματολόγια / πίνακες είναι πλήρως συμπληρωμένα και ειδικότερα στο σημείο 6 που αναφέρεται στο σύστημα ποιότητας γίνεται αναφορά μεταξύ άλλων και στο απαιτούμενο πρότυπο (CYS EN ISO 9001 ή CYS EN ISO 9002 ή ισοδύναμο) που έχει επισυναφθεί στην προσφορά της Tech-U Ltd. Για τον τρίτο όμως κατασκευαστή και συγκεκριμένα την εταιρεία "Microsoft", παρατηρούμε ότι ενώ συμπληρώθηκαν όλα τα άλλα ζητούμενα στοιχεία, τα στοιχεία που ζητούνται αναλυτικά στο σημείο 6 (Σύστημα ποιότητας) όχι μόνο δεν έχουν συμπληρωθεί,

αλλ' ούτε και έχουν επισυναφθεί τα σχετικά πιστοποιητικά στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας Tech-U Ltd, παρά το γεγονός ότι τούτο ρητά καθορίζεται στον Τόμο Β του υπό αναφορά διαγωνισμού.

Η Α.Α. όταν απαντούσε στη σχετική επιχειρηματολογία της αιτήτριας ισχυρίστηκε, χωρίς να υποστηρίξει με στοιχεία την τοποθέτηση της, ότι δεν ζητήθηκαν πιστοποιητικά για το συμπληρωματικό εξοπλισμό, οι δεν πίνακες που ζητείται να συμπληρωθούν αφορούν κάθε ομάδα αγαθών. Δεν συμφωνούμε με τη θέση αυτή της Α.Α. Οι πίνακες / ερωτηματολόγια που αναφέρθηκε η αιτήτρια, όπως πιο πάνω επεξηγείται, αφορούν μεταξύ άλλων, το σύστημα ποιότητας των δραστηριοτήτων του κατασκευαστή και όχι των συγκεκριμένων προϊόντων.

Συγκεκριμένα στο μέρος 6.1. του υπό αναφορά πίνακα ζητείται όπως ο συγκεκριμένος κατασκευαστής δηλαδή η Microsoft καλύπτεται με το πιστοποιητικό CYS EN ISO 9001 ή CYS EN ISO 9002 ή ισοδύναμο του στον τομέα κατασκευής του τηλεχειριστηρίου και όχι πιστοποιητικό ποιότητας του προϊόντος (τηλεχειριστηρίου) και ζητείται επίσης όπως επισυναφθεί το σχετικό έγκυρο πιστοποιητικό στην προσφορά.

Τόσο από τις σχετικές αναφορές της Α.Α. ενώπιον μας, όσο και από την έρευνα που πραγματοποιήσαμε αφού διεξήλαμε το διοικητικό φάκελο, δεν έχουμε διαπιστώσει να έχει επισυναφθεί σχετικό πιστοποιητικό που να αφορά την Microsoft σε σχέση με την παραγωγή του τηλεχειριστηρίου που ζητείται από τους όρους του διαγωνισμού. Ούτε έχουμε εντοπίσει την ύπαρξη οιοδήποτε εγγράφου, ούτε η Α.Α. μας έχει υποδείξει τέτοιο έγγραφο, που να διαφοροποιεί ή να ακυρώνει την απαίτηση του όρου αυτού.

Στους Όρους του διαγωνισμού στο Τόμο Α και ειδικότερα στους όρους 6.2.1. και 6.2.2. όπως παρατίθενται αποσπασματικά από την αιτήτρια (βλέπετε σελίδα 4 της απόφασης) σαφώς καθορίζεται ότι εάν δεν επισυναφθούν με την προσφορά τα έγγραφα που καθορίζονται στον όρο 6.2.2. τότε η προσφορά θα απορρίπτεται άμεσα (η υπογράμμιση δική μας). Μεταξύ των εγγράφων που αναφέρονται στον

όρο 6.2.2. περιλαμβάνεται και το ερωτηματολόγιο / πίνακας με τα στοιχεία του κατασκευαστή / κατασκευαστών και στο ερωτηματολόγιο / πίνακα καθορίζεται όπως ήδη έχουμε αναφέρει ότι επιβάλλεται να επισυναφθεί συγκεκριμένο πιστοποιητικό συμβατότητας (του εργοστασίου κατασκευής των προϊόντων) με το σχετικό πρότυπο ποιότητας.

Με βάση τα πιο πάνω η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας Tech-U Ltd δεν πληροί τους προαναφερθέντες ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου είναι άκυρη και έπρεπε να αποκλειστεί όπως σαφώς προνοείται από τους όρους της προσφοράς. Σχετική είναι πράγματι η απόφαση **Taggiris General Trading v Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών** Υπόθ. Αρ. 588/2005, ημερ. 13/7/2007 στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «η επίδικη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη, εύλογη δε είναι και η κατάληξη ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά της αιτήτριας εφόσον αυτή δεν προσκόμισε τα κατάλληλα δικαιολογητικά, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού». Στην υπόθεση αυτή το πιστοποιητικό ISO 9001 που υπέβαλε η αιτήτρια ήταν ληγμένο και εξάλλου δεν γινόταν αναφορά (στο πιστοποιητικό αυτό) ότι το εργοστάσιο κατείχε το ISO 9001 και στην κατασκευή του προϊόντος που ζητείτο με την προσφορά, καθώς επίσης οι κατάλογοι / φυλλάδια που ζητούνταν στον διαγωνισμό αυτό και υπέβαλε η αιτήτρια ήταν καθαρά διαφημιστικού περιεχομένου.

Εξάλλου οι πιο πάνω όροι 6.2.1 και 6.2.2. είναι βασικοί και ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού επειδή καθορίζουν τι πρέπει να περιλαμβάνει η προσφορά και σαφώς προνοούν ότι εάν τα απαιτούμενα έγγραφα δεν επισυναφθούν στην προσφορά, τότε αυτή θα απορρίπτεται. Όπως έχει επεξηγηθεί και πιο πάνω το πιστοποιητικό που δεν έχει επισυναφθεί αφορά ποιοτικά χαρακτηριστικά του κατασκευαστή και η μη επισύναψη του αποτελεί ουσιώδη παράλειψη.

Έχει λεχθεί ότι προσφορά που δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού είναι εξ υπαρχής άκυρη **(Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v Δημοκρατίας (Αρ. 1) 1994)** 3 Α.Α.Δ. 10), και ούτε μπορεί να αποτελέσει

αντικείμενο εξέτασης **(KEM Transport v. EFA and Others (1987) 3 C.L.R. 1939)** καθώς και **(Δημοκρατίας v. Αυλωνίτης & Υιοί Λτδ (2000) A.E. 2479.**

Ενόψει των πιο πάνω δεν θα εξετάσουμε τους άλλους λόγους ακυρότητας της προσφοράς της Tech-U Ltd που προβλήθηκαν από την αιτήτρια.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα μας η Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 84/2008 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.