



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 60/2010**

Μεταξύ:

T.C. CHRISTOFOROU LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

T.C. CHRISTOFOROU LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Θ. Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Ανδρη Σιακαλλή, Δικηγόρο
3. Τάσο Χριστοφόρου, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρω Παπαδημητρίου, Ανώτερο Φαρμακοποιό,
2. Μαρίνα Γεωργίου, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Σεπτεμβρίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία T.C. Christoforou Ltd, (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή») να την αποκλείσει από το Διαγωνισμό με αριθμό 11/2010, που αφορά την «προμήθεια προϊόντων για απολύμανση και ψυχρή ολική αποστείρωση χειρουργικών εργαλείων, ενδοσκοπίων και άλλων ιατρικών ειδών», τον οποίο κατακύρωσε σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή την 1.3.10 και ως προθεσμία για την υποβολή των προσφορών ορίστηκε η 16.4.10.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή ανά είδος.
3. Υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.
4. Η διορισθείσα εξαμελής Επιτροπή Αξιολόγησης αφού διαπίστωσε ότι όλοι οι προσφοροδότες είχαν υποβάλει τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής, προέβη σε τεχνική αξιολόγηση.
5. Κατά την τεχνική αξιολόγηση η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι όλοι οι προσφοροδότες πλην των Αιτητών πρόσφεραν προϊόντα τα οποία ήταν εντός των τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού και εισηγήθηκε να προωθηθούν για οικονομική αξιολόγηση.
6. Με την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον προσφοροδότη Dentalcon

Healthcare Ltd (στο εξής η «επιτιχούσα») καθότι ήταν ο φθηνότερος στην κατάταξη των εντός προδιαγραφών προσφοροδοτών.

7. Στις 29.4.10 εκπρόσωπος της Διευθύντριας του Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών επικύρωσε το πρακτικό ανάθεσης με βάση την πιο πάνω απόφαση.
8. Στις 4.5.10 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε σε όλους τους προσφοροδότες επιστολή, με την οποία τους γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του υπό εξέταση διαγωνισμού.
9. Την ίδια μέρα ο δικηγόρος των Αιτητών απέστειλε επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία εξέφρασε την πρόθεση τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΑΠ. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με επιστολή της ημερομηνίας 10.5.10 αναφέροντας ότι εμμένει στην απόφαση της.
10. Στις 20.5.10 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Αρχικά ισχυρίστηκαν ότι η διαδικασία διορισμού της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει καθότι έγινε κατά παράβαση του Κανονισμού 9(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007, ο οποίος ορίζει ότι η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης πρέπει να γίνει πριν την υποβολή των προσφορών και από τον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο. Στην προκειμένη περίπτωση, η επιστολή διορισμού ημερομηνίας 14.4.10 απεστάλη στα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης μέσω τηλεομοιότυπου στις 26.4.10, δηλαδή σε ημερομηνία μεταγενέστερη της

αξιολόγησης των προσφορών. Οι Αιτητές ανέφεραν επίσης ότι δεν είχαν εντοπίσει στο διοικητικό φάκελο οποιαδήποτε εξουσιοδότηση από τη Διευθύντρια του Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών προς το άγνωστο πρόσωπο που υπέγραψε την επιστολή διορισμού «για την Διευθύντρια». Το ίδιο ισχύει σύμφωνα με τους Αιτητές και με την επικύρωση του πρακτικού ανάθεσης από πρόσωπο που υπέγραψε με μη αναγνωρίσιμη υπογραφή και πάλι «για την Διευθύντρια», κατά παράβαση του Κανονισμού 9(2)(α) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Το δεύτερο σημείο που έθιξαν οι Αιτητές ήταν η παράλειψη της Επιτροπής Αξιολόγησης να τηρήσει πρακτικά κατά τις συνεδρίες της στις 23 και 24 Απριλίου 2010 παραβιάζοντας τον Κανονισμό 11 της Κ.Δ.Π. 201/2007 και το άρθρο 24 του Νόμου 158(Ι)/1999, καθώς και πάγια νομολογία. Αυτό, υποστήριξαν έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί η Επιτροπή Αξιολόγησης ως προς το αν εξέτασε κατά πόσο είναι σημαντικές οι αποκλίσεις που εντοπίστηκαν στην προσφορά των Αιτητών, όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

Το τελευταίο διαδικαστικό ζήτημα που προέβαλε η πλευρά των Αιτητών ήταν το γεγονός ότι δεν εντόπισαν στο διοικητικό φάκελο το ειδικό έντυπο στο οποίο σύμφωνα με τον όρο 9.3 των προδιαγραφών του Μέρους Α, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, θα πρέπει να καταγράφονται και να αναλύονται οι λόγοι απόρριψης μιας προσφοράς. Οι αναφορές στις αποκλίσεις γίνονται μόνο στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης χωρίς όμως να χαρακτηρίζονται ως ουσιώδεις ή επουσιώδεις.

Επί της ουσίας, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στους τρεις λόγους αποκλεισμού τους σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 4.5.10. Ξεκινώντας από τον τρίτο λόγο αποκλεισμού τους οι Αιτητές εξήγησαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν τεκμηριωνόταν με την προσφορά τους η δραστηκότητα του διαλύματος για 14 μέρες όπως είχαν δηλώσει. Παρά το ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν προνοούσαν ελάχιστη διάρκεια και ενώ το προϊόν που πρόσφερε η επιτυχούσα είχε διάρκεια δραστηκότητας μόνο 5 μέρες, οι Αιτητές αποκλείστηκαν επειδή ενώ δήλωσαν ως διάρκεια τις 14 μέρες, στα έγγραφα που

συνόδευαν την προσφορά τους αναφερόταν ότι το προσφερόμενο προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από 7 μέχρι 14 μέρες νοουμένου ότι ανταποκρίνεται στους ενδεικνυόμενους αριθμούς κύκλων και στα αποτελέσματα των test-strip. Σύμφωνα με την εισήγηση των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα τους απέκλεισε επειδή δεν τεκμηρίωσαν τις 14 μέρες, ενώ έπρεπε να τους αξιολογήσει με βάση το δεδομένο ότι τεκμηρίωσαν τις 7 μέρες.

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού τους, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εκ παραδρομής δήλωσαν στο έντυπο 6 των εγγράφων του διαγωνισμού ως κατασκευάστρια εταιρεία την Schulke & Mayr GmbH η οποία είναι η εταιρεία που διανέμει το προϊόν και όχι της BIOXAL που είναι η κατασκευάστρια εταιρεία. Επρόκειτο ανέφεραν για ένα γνήσιο, καλόπιστο σφάλμα και δεν υπήρχε η παραμικρή πρόθεση παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής από τη στιγμή που η πραγματική κατασκευάστρια εταιρεία επιβεβαιωνόταν από τα τεχνικά φυλλάδια που είχαν υποβάλει στα πλαίσια της προσφοράς τους. Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις και να τους δώσει την ευκαιρία να διορθώσουν το λάθος εφόσον δεν συνιστούσε υποβολή νέων στοιχείων, ούτε εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς τους. Προς υποστήριξη της θέσης τους μάλιστα παρέπεμψαν στην απόφαση της ΑΑΠ στην Ιεραρχική Προσφυγή 55/09.

Για το δεύτερο λόγο αποκλεισμού τους ανέφεραν ότι αυτός είναι προϊόν πλάνης και έλλειψης αιτιολογίας καθότι τα πιστοποιητικά που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού. Ο λόγος είναι ότι τα προϊόντα BIOXAL M, BIOXAL P και GIGASEPT PAA περιέχουν τα ίδια ακριβώς συστατικά και έχουν ακριβώς τις ίδιες ιδιότητες. Πέραν αυτού η θέση των Αιτητών ήταν ότι ο όρος με τον οποίο ζητούνταν τα πιστοποιητικά των χαρακτηριστικών του διαλύματος δεν είναι ουσιώδης όρος και συνεπώς η παράλειψη συμμόρφωσης με αυτόν δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις, οι οποίες δεν μπορούν να παραγνωριστούν. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, ανέφεραν ότι στην προσφορά που υπέβαλε η επιτυχούσα κατά παράβαση των όρων που αναγράφονται στο Έντυπο 5, δεν περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα πρότυπα EN 1040 και EN 1275, ηλεκτρομηχανική μελέτη διάβρωσης για ανοξείδωτα εργαλεία και κατάλογος συμβατών και μη συμβατών υλικών κατασκευής χειρουργικών εργαλείων. Επίσης στο προσφερόμενο προϊόν δεν υπάρχει hazard labeling και ως εκ τούτου δεν καταγράφονται οι κίνδυνοι και τα μέτρα προφύλαξης από αυτούς. Οι αποκλίσεις αυτές σύμφωνα με τους Αιτητές είναι ουσιώδεις και θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών απάντησε ως ακολούθως:

Στο έντυπο 5 των εγγράφων του Διαγωνισμού, αναφέρονται ρητά τα ακόλουθα:

*«Η ζητούμενη ποσότητα έτοιμου διαλύματος αφορά διάλυμα με δραστικότητα 24 ωρών. Σε περίπτωση που η δραστικότητα του διαλύματος είναι μεγαλύτερη από 24 ώρες να δοθεί η ανάλογη ποσότητα και να καθοριστεί ο χρόνος δράσης».*

Επομένως, με βάση το λεκτικό της πιο πάνω πρόνοιας, αν η δραστικότητα του προσφερόμενου προϊόντος έχει διάρκεια πέραν της μιας μέρας, θα πρέπει να προσφερθεί ανάλογα λιγότερο διάλυμα από 56000 λίτρα. Οι προσφοροδότες συμπλήρωσαν πίνακα στον οποίο κατέγραφαν το χρόνο δράσης του προσφερόμενου από αυτούς διαλύματος, ο οποίος θα έπρεπε να τεκμηριώνεται με τα έγγραφα που υπέβαλλαν. Με βάση αυτή την αναλογία καθοριζόταν και η ολική προσφερόμενη τιμή.

Οι Αιτητές δήλωσαν ότι το προσφερόμενο προϊόν είχε δραστικότητα διάρκειας 14 ημερών και σε αυτή τη βάση πρόσφεραν κατ' αναλογία 4000 λίτρα διαλύματος με αποτέλεσμα η ολική τιμή να ανέρχεται στα €22000. Ωστόσο στις οδηγίες χρήσης του προϊόντος και στα εικονογραφημένα φυλλάδια αναφέρεται ότι το προϊόν είναι σταθερό για 7 μέρες ή 50 κύκλους, δηλαδή για 50 συνολικά αποστειρώσεις ή για 7 μέρες. Στη δήλωση που υποβάλλεται με την προσφορά η εταιρεία SCHULKE συστήνει χρήση που να μην υπερβαίνει τις 7 ημέρες. Επιπλέον η ίδια εταιρεία δηλώνει ότι το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από 7 έως 14 μέρες νοουμένου ότι ανταποκρίνεται στους ενδεικνυόμενους αριθμούς κύκλων και στα αποτελέσματα των test strip. Όμως αναφέρει επίσης ότι ο χρόνος των 14 ημερών ενδέχεται να οδηγήσει σε ρύπανση ή μόλυνση από αίμα και ιστούς ή χημικά υπολείμματα καθότι εμβαπτίζονται εργαλεία και ενδοσκόπια που χρησιμοποιήθηκαν στους ασθενείς με αποτέλεσμα τη μείωση της δυνατότητας επαναπολύμανσης. Τέλος, αναφέρει ότι η τελική απόφαση για το χρόνο δράσης πρέπει να γίνει σταθμίζοντας την ασφάλεια των ασθενών και το οικονομικό όφελος.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω έκρινε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι είναι σταθερό για 14 μέρες, αλλά για 7 μέρες. Όμως με αυτή τη βάση, οι Αιτητές είχαν προσφέρει μικρότερη από την απαιτούμενη ποσότητα, εφόσον η ποσότητα που προσφέρθηκε δεν ανταποκρίνεται στα 56000 λίτρα διαλύματος για αποστείρωση. Επομένως, οι Αιτητές θα έπρεπε να είχαν προσφέρει αντί 4000 λίτρα, 8000 λίτρα και σε τιμή 44000 Ευρώ, ποσό το οποίο όμως ούτως ή άλλως δεν καλύπτεται από την εγγύηση συμμετοχής που θα πρέπει να ανέρχεται στο 10% της προσφερόμενης τιμής.

Αναφορικά με την αναγραφή στα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών, εταιρείας άλλης από την κατασκευάστρια, η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε με τη θέση των Αιτητών ότι επρόκειτο για ένα ασήμαντο τυπογραφικό λάθος καθότι έκρινε ότι ήταν ιδιαίτερα σημαντικό να τεκμηριώνονται τα στοιχεία που αναγράφηκαν στο έντυπο 6 από τα έγγραφα που υπέβαλαν στα πλαίσια της προσφοράς τους οι προσφοροδότες. Υπέδειξαν μάλιστα ότι δεν είχαν τη δυνατότητα να ζητήσουν διευκρινίσεις για το θέμα

αυτό, καθότι μια τέτοια ενέργεια τους θα επαγόταν την υποβολή επιπρόσθετων εγγράφων εφόσον τα υποβληθέντα ήταν διαφορετικών εταιρειών.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από έλλειψη δέουσας έρευνας για το λόγο ότι δεν διαπιστώθηκε ότι τα τρία προϊόντα στα οποία γίνεται αναφορά στα φυλλάδια που υπέβαλαν οι Αιτητές έχουν την ίδια σύσταση, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν μπορούσαν να θεωρήσουν ότι ήταν το ίδιο προϊόν, καθότι δεν αρκεί να έχουν τις ίδιες ιδιότητες αφού επηρεάζεται και η ποσοτική σύσταση του διαλύματος. Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι τα πιστοποιητικά από τις κατασκευάστριες εταιρείες είναι πολύ σημαντικά για τη διαπίστωση της μικροβιακής δράσης ενός προϊόντος επειδή δεν της παρέχεται η δυνατότητα με άλλο τρόπο να αξιολογήσει το προσφερόμενο προϊόν.

Όσον αφορά στα διαδικαστικά ζητήματα που ήγειραν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στην προκειμένη περίπτωση ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης απεστάλη στο Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και στον προϊστάμενο του Γενικού Νοσοκομείου και του Μακάριου Νοσοκομείου και μέσω αυτών έπρεπε να φθάσει στους λειτουργούς που θα συμμετείχαν. Πρόσθετα, δήλωσε άγνοια ως προς το αν οι προϊστάμενοι των συγκεκριμένων λειτουργών τους ενημέρωσαν, τονίζοντας όμως ότι οι εν λόγω λειτουργοί παρευρέθηκαν στην αξιολόγηση. Η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως φαίνεται στο διοικητικό φάκελο διορίστηκε στις 14.4.10 από τον κο Αρτούρο Ισσέγιεκ, πρώτο φαρμακοποιό στις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες, ο οποίος εξουσιοδοτήθηκε με βάση τον Κανονισμό 13 από την κα Κουπετίδου, τη Διευθύντρια των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών ως αντιπρόσωπος της για διορισμό των Επιτροπών Αξιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι η Διευθύντρια έχει προβεί σε μια εξουσιοδότηση για όλους τους διαγωνισμούς, διότι δεν είναι εφικτό για κάθε διαγωνισμό να γίνεται και μία εξουσιοδότηση. Προς υποστήριξη της θέσης της μάλιστα, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ένα έντυπο με την υπογραφή του συγκεκριμένου Λειτουργού στο οποίο αναγράφεται και το όνομα του για σκοπούς ταυτοποίησης της υπογραφής του.



Για το θέμα της τήρησης πρακτικών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός για απουσία πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης στο διοικητικό φάκελο, παραπέμποντας σε συγκεκριμένα έγγραφα του διοικητικού φακέλου.

Τέλος, σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για αποκλίσεις τις οποίες εντόπισαν στην προσφορά της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν ευσταθούν και θα πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα, ανέφερε μεταξύ άλλων ότι αποδέχτηκε ισοδύναμα με τα ζητούμενα πρότυπα με βάση τον ειδικό όρο 8 των εγγράφων του διαγωνισμού, υποβλήθηκαν η ηλεκτροχημική μελέτη διάβρωσης και κατάλογος από συμβατά και μη συμβατά υλικά κατασκευής χειρουργικών εργαλείων καθώς και πιστοποιητικά από έγκυρους διεθνείς οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι οι προτεινόμενες από τον κατασκευαστή προς χρήση πυκνότητες είναι αποτελεσματικές στον προτεινόμενο χρόνο δράσης.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Αρχικά θα πρέπει να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών που άπτονται της νομιμότητας της διαδικασίας που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Σε σχέση με το διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης επισημαίνουμε ότι ο Κανονισμός 9 της Κ.Δ.Π. 201/2007 ορίζει ότι «...η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίζεται, πριν την υποβολή των προσφορών, από τον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.»

Μελετώντας το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της παρούσας υπόθεσης εντοπίσαμε την επιστολή ημερομηνίας 14.4.10 με την οποία η Διευθύντρια των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών διόρισε την εξαμελή Επιτροπή Αξιολόγησης. Η προθεσμία για υποβολή προσφορών έληγε σε μεταγενέστερη ημερομηνία και συνεπώς ο εν λόγω

διορισμός έγινε έγκαιρα με βάση τον πιο πάνω Κανονισμό. Το γεγονός ότι μέσα στο διοικητικό φάκελο εντοπίζεται τηλεομοιοτύπο με ημερομηνία μεταγενέστερη ακόμα και της αξιολόγησης των προσφορών δεν αναιρεί τη νομιμότητα της σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης εφόσον θα ήταν παράλογο να δεχθούμε ότι στο στάδιο εκείνο, όταν είχαν ήδη συνέλθει, έλαβε γνώση για το διορισμό των συγκεκριμένων μελών οποιοδήποτε άμεσα ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Όσο για το πρόσωπο που διόρισε τα μέλη της Επιτροπής, έχουμε ικανοποιηθεί πλήρως ότι ήταν δεόντως εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της προϊστάμενης του συγκεκριμένου Τμήματος, όπως απαιτείται από τον προαναφερόμενο Κανονισμό. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν νομότυπη και οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί του αντιθέτου απορρίπτονται.

Το άλλο σοβαρό διαδικαστικό ζήτημα που καλούμαστε να εξετάσουμε είναι η κατ' ισχυρισμό παράλειψη της Επιτροπής Αξιολόγησης να τηρήσει τα πρακτικά στις συνεδρίες της, κατά παράβαση των σχετικών νομοθετικών προνοιών. Συγκεκριμένα, το άρθρο 24 του Νόμου 158(Ι)/1999 προνοεί ότι:

*«Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται.»*

Επίσης, ο Κανονισμός 11 της Κ.Δ.Π. 201/2007 ορίζει ότι:

*«Ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης τηρεί τα απαιτούμενα πρακτικά, καθώς επίσης ετοιμάζει και τα πρακτικά ανάθεσης σύμβασης ή τα πρακτικά ακύρωσης του διαγωνισμού ή την έκθεση αξιολόγησης όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 33.»*

Αν και δεν απαιτείται τα πρακτικά να τηρούνται σε κάποια συγκεκριμένη μορφή, εντούτοις είναι σημαντικό να μπορεί να επιβεβαιωθεί σε αυτά η παρουσία όσων παρευρέθηκαν στη συνεδρία καθώς και οι ενέργειες στις οποίες προέβησαν κατά τη διάρκειά της. Παρατηρούμε ότι στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης υπάρχει καταχωρημένο έγγραφο ημερομηνίας 22.4.10 που φέρει τον τίτλο «λίστα ελέγχου

δικαιολογητικών συμμετοχής». Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει τόσο η παρουσία και των έξι (6) μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εφόσον φέρει την υπογραφή τους, όσο και οι ενέργειες στις οποίες είχαν προβεί. Συγκεκριμένα, περιλαμβάνεται πίνακας με όλους τους προσφοροδότες και όλα τα δικαιολογητικά που έπρεπε να είχαν υποβάλει αυτοί. Το έγγραφο αυτό συνοδεύει την έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής, ημερομηνίας 23.4.10, την οποία και πάλι υπογράφουν όλα τα μέλη. Επιπρόσθετα, υπάρχει αναλυτική αναφορά, τόσο στην τεχνική αξιολόγηση όσο και στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν και διατυπώνονται με σαφήνεια οι απόψεις και οι αποφάσεις που λήφθηκαν, όπως ακριβώς προνοούν οι προαναφερθείσες νομοθετικές πρόνοιες. Κατά συνέπεια, κρίνουμε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό για απουσία πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και τον απορρίπτουμε.

Προχωρώντας στην ουσία της παρούσας υπόθεσης, επισημαίνουμε ότι θα πρέπει αρχικά να εξετάσουμε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και μόνο αν κριθούν όλοι εσφαλμένοι θα προχωρήσουμε στην εξέταση των λόγων ακύρωσης που αφορούν στην προσφορά της επιτυχούσας. Σε αντίθετη περίπτωση, αν δηλαδή κρίνουμε ότι οι Αιτητές ορθά αποκλείστηκαν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, δεν θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς σε σχέση με την επιτυχούσα εφόσον θα έχουν απολέσει το έννομο συμφέρον που είχαν για προώθηση της υπόθεσης τους, εκτός αν προκύψει θέμα άνισης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ο σημαντικότερος λόγος αποκλεισμού των Αιτητών κατά την άποψη και των δύο μερών, με την οποία συμφωνούμε κι εμείς, ήταν η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι παρά τη δήλωση των Αιτητών ότι το προσφερόμενο διάλυμα έχει διάρκεια δραστηριότητας 14 μέρες, από τα σχετικά έγγραφα που υποβλήθηκαν τεκμηριώνεται διάρκεια για μόνο 7 μέρες. Αρχικά, θα πρέπει να υποδείξουμε ότι πράγματι, όπως ισχυρίζονται και οι Αιτητές, στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται ελάχιστη διάρκεια δραστηριότητας που θα πρέπει να έχει ένα προϊόν για να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, για να συμμορφωθεί με τους όρους του διαγωνισμού κάποιος προσφοροδότης, θα πρέπει σύμφωνα με όσα προνοούνται στο έντυπο 5 των

εγγράφων, να προσφέρει ποσότητα προϊόντος ανάλογη με τη διάρκεια δραστηριότητας του εν λόγω προϊόντος. Δηλαδή, εφόσον η απαιτούμενη ποσότητα των 56000 λίτρων αφορούσε διάλυμα με διάρκεια δραστηριότητας 24 ωρών, όποιος προσφέρει διάλυμα διάρκειας τεσσάρων ημερών θα πρέπει να προσφέρει 4 φορές λιγότερο διάλυμα και ούτω καθεξής.

Στην προκειμένη περίπτωση, οι Αιτητές πρόσφεραν 4000 λίτρα διαλύματος και συνεπώς με βάση τα πιο πάνω, όφειλαν να τεκμηριώσουν ότι το προσφερόμενο από αυτούς προϊόν είχε διάρκεια δραστηριότητας 14 μέρες. Επομένως το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί είναι αν με τα έγγραφα που υπέβαλαν πράγματι τεκμηρίωσαν αυτή τη διάρκεια όπως ισχυρίζονται ή όχι. Ανατρέχοντας στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας Schulke & Mayr GmbH που υπέβαλαν οι Αιτητές στα πλαίσια της προσφοράς τους διαπιστώνουμε ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει σταθερή απόδοση για διάρκεια 7 ημερών ή 50 κύκλους. Η χρήση του μπορεί να επεκταθεί μέχρι και 14 μέρες υπό προϋποθέσεις όμως και με ενδεχόμενες παρενέργειες στις οποίες εφιστούν την προσοχή μέσω των φυλλαδίων τους οι εταιρείες κατασκευής και διανομής του προϊόντος. Κατά συνέπεια, κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν τεκμηρίωσαν ότι το προσφερόμενο από αυτούς διάλυμα μπορεί να χρησιμοποιηθεί με ασφάλεια και χωρίς να ελλοχεύουν οποιοδήποτε κίνδυνοι για διάστημα 14 ημερών.

Απορρίπτουμε επίσης κατηγορηματικά το συλλογισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενεργώντας καλόπιστα όφειλε έστω να προχωρήσει με τη δεδομένη διάρκεια των 7 ημερών, αφού με βάση τους όρους όπως έχουν αναλυθεί πιο πάνω, θα χρειαζόταν τη διπλάσια ποσότητα από αυτήν που πρόσφεραν οι Αιτητές, με ανάλογη διαφοροποίηση τόσο της προσφερθείσας τιμής όσο και του ύψους της εγγύησης που υποβλήθηκε. Πρόκειται αναμφισβήτητα περί ουσιώδους απόκλισης, η οποία δεν μπορούσε να παραγνωριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και να θεραπευθεί με οποιοδήποτε τρόπο εκ των υστέρων.

Ενόψει της διαπίστωσης μας ότι ορθά αποκλείστηκαν οι Αιτητές από τον υπό κρίση διαγωνισμό, κρίνουμε σκόπιμο να μην προχωρήσουμε στην εξέταση των υπόλοιπων

λόγων ακύρωσης και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.