



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 7/2014

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Μάρκου, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Αδαμίδη, Δικηγόρο
3. Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γεώργιο Λουκά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Ιουνίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με το διαγωνισμό «*Παροχή Υπηρεσιών Προσωποποίησης και Παράδοσης στο Τμήμα Οδικών Μεταφορών Πολυανθρακικών Καρτών Άδειας Οδηγού και Άλλων Αδειών που Εκδίδονται από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών*» και η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία CERTSIGN S.A. («ο επιτυχών»).

Μετά την προκήρυξη από την Αναθέτουσα Αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού, στον οποίο ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία δύο φακέλων, υπέβαλαν προσφορά δώδεκα προσφοροδοτές, μεταξύ των οποίων οι Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την αποσφράγιση των τεχνικών φακέλων των προσφορών, αφού τις αξιολόγησε ετοίμασε έκθεση την οποία διαβίβασε προς το Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση να ανοιχθούν οι οικονομικοί φάκελοι των πέντε προσφοροδοτών που κρίθηκαν εντός των τεχνικών προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 14.11.2013, αφού μελέτησε τη συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 14.11.2013, αποφάσισε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων όσων προσφοροδοτών στο

στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης κρίθηκε ότι πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού και ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του ημερομηνίας 21.11.2013. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε αξιολόγηση των οικονομικών φακέλων των προσφορών που παρέμειναν εντός διαγωνισμού και στις 10.12.2013 υπέβαλε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 10.12.2013 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα, αναιτιολόγητα, χωρίς έρευνα και ενάντια στους όρους του διαγωνισμού θεώρησε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν σύμφωνη με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης ένα προς ένα όπως αυτοί αναπτύσσονται στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών παραβίασε τους όρους 8.2.4 και 3.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι ο ψηφιακός δίσκος της οικονομικής του προσφοράς δεν ήταν εντός του σφραγισμένου οικονομικού φακέλου της προσφοράς του. Ανέφεραν ότι με την μη

τοποθέτηση του εντός του οικονομικού υποφακέλου της προσφοράς του ο επιτυχών ήθελε να εξασφαλίσει ευνοϊκή μεταχείριση έναντι των άλλων προσφοροδοτών. Είναι εισηγήση τους ότι λόγω του τρόπου τοποθέτησης του ψηφιακού δίσκου αποκόμισε συγκριτικό πλεονέκτημα λόγω του χαμηλού κόστους της προσφοράς του. Περαιτέρω ανέφεραν ότι ούτε η Επιτροπή ούτε το Συμβούλιο Προσφορών σχολίασε το γεγονός αυτό. Ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί και να μην τύχει οποιασδήποτε αξιολόγησης από τη στιγμή που ο ψηφιακός δίσκος ήταν εκτός του οικονομικού υποφακέλου της προσφοράς του. Δεν διασφαλίστηκε η αμεροληψία και το αδιάβλητο της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, ενώ υπήρχε και πρόθεση εξασφάλισης εκ των προτέρων ευνοϊκής μεταχείρισης του επιτυχόντα έναντι των υπολοίπων προσφοροδοτών κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ναι μεν ο ψηφιακός δίσκος ήταν εκτός του οικονομικού φακέλου της προσφοράς του επιτυχόντα ήταν όμως εντός του ενιαίου φακέλου της προσφοράς του. Για το γεγονός, μάλιστα, κατά το άνοιγμα των προσφορών τηρήθηκαν πρακτικά και ο ψηφιακός δίσκος επικολλήθηκε επί του οικονομικού φακέλου της προσφοράς του επιτυχόντα με ειδική ταινία στην παρουσία όχι μόνο των μελών της Επιτροπής Ανοίγματος αλλά και των εκπροσώπων των προσφοροδοτών. Επίσης, η Επιτροπή αρχικά παρέλαβε μόνο τους τεχνικούς φακέλους για αξιολόγηση και σε δεύτερο στάδιο της προσκομίστηκαν οι οικονομικοί φακέλοι για αξιολόγηση. Η Επιτροπή δεν θα μπορούσε να έχει πρόσβαση στις οικονομικές προσφορές οι οποίες φυλάγονται σε ειδικό δωμάτιο του Συμβουλίου Προσφορών. Σημείωσε δε, ότι δεν παρατηρήθηκε οποιαδήποτε παρατυπία ούτε προκύπτει από την διαδικασία που ακολουθήθηκε ότι ο επιτυχών έτυχε ευνοϊκής μεταχείρισης ως ο ισχυρισμός των Αιτητών. Συνεπώς, με βάση τόσο τον όρο 3.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του

Διαγωνισμού όσο και την πάγια νομολογία δεν θα μπορούσε να μην γίνει αποδεκτή η προσφορά του επιτυχόντα αφού η παράλειψη του να τοποθετήσει τον ψηφιακό δίσκο εντός του οικονομικού φακέλου της προσφοράς του ήταν ασήμαντη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τον όρο 8.2.4 υπό τον τίτλο «Τρόπος Σύνταξης»

«Μέσα στον ενιαίο φάκελο της Προσφοράς τοποθετούνται δύο (2) Υποφάκελοι με όλα τα σχετικά με την Προσφορά στοιχεία ως εξής:

A. «Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής», ο οποίος περιέχει σε τέσσερα (4) αντίτυπα τα νομιμοποιητικά στοιχεία και όλα τα άλλα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό.

B. «Υποφάκελος Οικονομικής Προσφοράς», ο οποίος περιέχει, σε τέσσερα (4) αντίτυπα και σε ψηφιακό μέσο που να επιτρέπει την αντιγραφή των δεδομένων του, τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς του Προσφέροντα, όπως αυτά προσδιορίζονται στο Άρθρο 8.3 του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού.

Οι Υποφάκελοι της Προσφοράς θα είναι σφραγισμένοι και θα φέρουν και τις ενδείξεις του κυρίως φακέλου.»

Ο όρος 3.2.3 υπό τον τίτλο «Γενικές Αρχές» προνοεί όπως:

«Το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα εκτέλεσής του, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων»

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι κατά την αποσφράγιση των προσφορών, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 19.7.2013, διαπιστώθηκε το εξής:

«[...]

2. Κατά την διάρκεια του ανοίγματος της Προσφοράς της εταιρείας Certsign S.A. διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία τοποθέτησε το CD εκτός του οικονομικού φακέλου αντί εντός του οικονομικού φακέλου όπως αναγράφεται και στα έγγραφα του διαγωνισμού. Η Επιτροπή ανοίγματος της προσφοράς επικόλλησε τα CDs στους οικονομικούς φακέλους.»

Οι Αιτητές δεν βρίσκουμε να έχουν τεκμηριώσει τη θέση τους ότι με την τοποθέτηση του ψηφιακού δίσκου εντός του φακέλου της σφραγισμένης προσφοράς του επιτυχόντα αλλά όχι εντός του οικονομικού του υποφακέλου παραβιάστηκε η αρχή της αμεροληψίας και του αδιάβλητου της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής. Αυτό το οποίο προκύπτει από τα ενώπιον μας τεθέντα είναι ότι η Επιτροπή Ανοίγματος διασφαλίζοντας το αδιάβλητο της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής κατέγραψε στα πρακτικά το γεγονός αυτό στην παρουσία και των εκπροσώπων των προσφοροδοτών και επικόλλησε με ταινία τον ψηφιακό δίσκο στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς του επιτυχόντα. Δεν υπήρξε ισχυρισμός αλλά ούτε και προκύπτει από τα ενώπιον μας τεθέντα ότι το περιεχόμενο του ψηφιακού δίσκου παραβιάστηκε, αλλοιώθηκε ή περιήλθε σε γνώση οποιουδήποτε. Οι οικονομικοί φακέλοι των προσφορών τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής για αξιολόγηση μετά το πέρας της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Οι οικονομικοί υποφάκελοι των προσφορών όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή και δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές φυλάσσονται σε ειδικό δωμάτιο του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Τα όσα ανέφεραν οι Αιτητές, ότι δηλαδή από τη στιγμή που ο ψηφιακός δίσκος δεν ήταν στον οικονομικό φάκελο δημιουργούνται αμφιβολίες και δεν μπορεί να αποκλεισθεί η πιθανότητα στο δωμάτιο που φυλάττετο να το πήρε κάποιος και να το άνοιξε δεν είναι αρκετά σε βαθμό που να δημιουργούνται ρήγματα στην αμεροληψία και το αδιάβλητο της

Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, η σχετική θέση των Αιτητών περί παραβίασης της αρχής της αμεροληψίας και αδιαβλήτου της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής δεν ευσταθεί.

Πέραν των πιο πάνω, θεωρούμε ότι ήταν επουσιώδους σημασίας το γεγονός ότι ο ψηφιακός δίσκος ήταν εκτός του οικονομικού υποφακέλου της σφραγισμένης προσφοράς του επιτυχόντα. Αυτή η παράλειψη υπό το φως όσων έλαβαν χώρα με την αποσφράγιση των προσφορών αλλά και του γεγονότος ότι η θέα και μόνο του CD δεν αποκαλύπτει το περιεχόμενο του δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του. Αυτό ενισχύεται και από τον ίδιο τον όρο 3.2.3 τον οποίο παραπέμπουν τόσο οι Αιτητές όσο και η Αναθέτουσα Αρχή ο οποίος προνοεί ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να θεωρήσει αποδεκτές προσφορές που παρουσιάζουν ασήμαντες αποκλίσεις, υπό τον όρο βεβαίως ότι αυτές δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα εκτέλεσής του, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η μη συμπερίληψη, λοιπόν, του ψηφιακού δίσκου εντός του οικονομικού υποφακέλου δεν θα μπορούσε να επηρεάσει με οποιοδήποτε τρόπο είτε την παρούσα σύμβαση είτε τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης, το περιεχόμενο του ψηφιακού δίσκου δεν ήταν προσβάσιμο ούτε πριν από το άνοιγμα των προσφορών αφού ήταν τοποθετημένο στον ενιαίο σφραγισμένο φάκελο της προσφοράς του επιτυχόντα αλλά ούτε μετά το άνοιγμα των προσφορών εφόσον είχε επικολληθεί στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς και εφυλάσσετο στο ειδικό δωμάτιο του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων.

Με το δεύτερο λόγο ακυρότητας οι Αιτητές προβάλλουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούσε τους όρους 8.2.7¹ και 3.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, επειδή όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται δεν ήταν υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και/ή παρέλειψε να υποβληθεί με την προσφορά του επιτυχόντα οποιαδήποτε απόφαση του διοικητικού συμβουλίου που να εξουσιοδοτεί τον φερόμενο ως αντιπρόσωπο της εταιρείας κο. Nicolae Ghibu.

Σε σχέση με τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο κ. Nicolae Ghibu, ο οποίος υπογράφει όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις της προσφοράς του επιτυχόντα, είναι ο Γενικός Διευθυντής και Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας. Επομένως, είναι ο πλέον αρμόδιος για να υπογράφει εκ μέρους της εταιρείας και δεν χρειαζόταν από τους όρους του διαγωνισμού η υποβολή πληρεξουσίου και/ή απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας.

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι η προσφορά του επιτυχόντα υπογράφεται από τον κ. Nicolae Ghibu ο οποίος με βάση το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας στο σημείο 8 υπό τον τίτλο «AUTHORISED REPRESENTATIVES» είναι ο «EXECUTIVE ADMINISTRATOR, GENERAL MANAGER», δηλαδή ο Εκτελεστικός Διευθυντής και Γενικός Διευθυντής εταιρείας. Σημειώνεται δε, ότι σε άλλο πιστοποιητικό/έγγραφο της εταιρείας παρουσιάζεται και ως «President of the Board of Directors» δηλαδή Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας.

Το μόνο το οποίο απαιτείται να υποβληθεί για τεκμηρίωση στην παρούσα περίπτωση που ο επιτυχών είναι εταιρεία, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.2.α του

¹ Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Μέρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον γενικό τίτλο *Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»* για τεκμηρίωση του δικαιώματος συμμετοχής είναι η υποβολή αποδεικτικών στοιχείων σύστασης της εταιρείας, πράγμα το οποίο έπραξε ο επιτυχών.

Επομένως, ο ισχυρισμός των Αιτητών για υποβολή περαιτέρω στοιχείων, επιπρόσθετα του πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας το οποίο να βεβαιώνει την ιδιότητα του υπογράφοντα ως εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου της δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του Διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός τους για υποβολή πρακτικού του διοικητικού συμβουλίου του επιτυχόντα με το οποίο να εξουσιοδοτεί ρητά τον υπογράφοντα ότι τον εκπροσωπεί θα είχε νόημα μόνο στην περίπτωση κατά την οποία ο πρώτος ήταν Κοινοπραξία (όρος 8.3.1.2.β).

Άλλος λόγος ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι ο επιτυχών παραβίασε τους όρους 6.2.3.4, 8.3.1.5.ε, 8.3.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθώς και τον όρο 6.1.4. του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής. Υποστήριξαν ότι το βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4 – Υπεύθυνου Σχεδιασμού Καρτών κ. Krystian Michalczuk, δεν είναι κατάλληλα συντεταγμένο, αυτός είναι πρόσωπο που δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία και/ή προσόντα, δεν υπέβαλε δήλωση ότι υπάρχει συνεργασία μαζί με τον προσφέροντα, ως μη εργοδοτούμενος του, κατά παράβαση των πιο πάνω όρων του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές στη βάση της εργασιακής σχέσης του εν λόγω εμπειρογνώμονα με συγκεκριμένη εταιρεία υποστήριξαν ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες δηλώσεις προσωπικής κατάστασης από τις οντότητες στις οποίες επιχείρησε να στηριχθεί.

Σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 4 – Υπεύθυνο Σχεδιασμού Καρτών και το υποβληθέν βιογραφικό του, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε πως το γεγονός ότι το τυποποιημένο Έντυπο 5 συμπληρώθηκε χειρόγραφα ουδόλως αναιρεί την εγκυρότητα του. Ούτε υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση του σχετικού όρου του διαγωνισμού από το γεγονός ότι στο Έντυπο 5 αναφέρεται η φράση «translated from Romanian», διότι δεν απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού όπως προσκομιστεί είτε πρωτότυπο βιογραφικό σημείωμα είτε πιστοποιημένη μετάφραση του. Το εν λόγω πρόσωπο συμπλήρωσε το σημείο 12 του Εντύπου 5 αναγράφοντας 2 έργα εκ των οποίων το ένα είναι σχετικό με το έργο που απαιτείται στον όρο 6.1.4 του Παραρτήματος II και το οποίο τιτλοφορείται «Digital tachography for Georgia» και για το οποίο δεν χρειαζόταν οποιαδήποτε τεκμηρίωση ως ο ισχυρισμός των Αιτητών. Σε σχέση με την εργασιακή σχέση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4 με τον επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ορθά έγινε αποδεκτή η δήλωση «Statement of Availability» εφόσον δεν περιλαμβάνετο πρότυπο έντυπο στα έγγραφα του διαγωνισμού και το περιεχόμενο της δήλωσης που υποβλήθηκε ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.6. Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε πως το γεγονός ότι η δήλωση του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4 εκτυπώθηκε σε κάποιο επιστολόχαρτο ουδόλως δεικνύει συγκεκριμένη σχέση με οποιοδήποτε, καθότι ο επιτυχών δεν στηρίζεται σε άλλες οντότητες για εκτέλεση της παρούσας σύμβασης.

Ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς προνοεί τα ακόλουθα:

«Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του

Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού.»

Ο όρος 8.3.1.5.ε του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, εξειδικεύει περισσότερο την πιο πάνω απαίτηση, αναφέροντας τα ακόλουθα:

«Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα των βασικών εμπειρογνομόνων (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Ομάδας Έργου σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.»

Ο όρος 6.1.4. του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«6.1.4 Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 - Υπεύθυνος σχεδιασμού καρτών
(α) Να κατέχει δίπλωμα σχεδιαστή, και
(β) να έχει εργαστεί σε ένα (1) τουλάχιστον έργο που είναι συναφές με την υπηρεσία του προκηρυσσόμενου διαγωνισμού στο σχεδιαστικό μέρος της κάρτας και ειδικότερα σε έργο για έκδοση καρτών αδειών οδήγησης με βάση την οδηγία 2006/126/ΕΚ ή έκδοση πιστωτικών καρτών ή έκδοση ευρωπαϊκών διαβατηρίων τύπου κάρτας ή έκδοση ευρωπαϊκών καρτών ταχογράφου ή έκδοση Δελτίου Επιμόρφωσης Οδηγού με βάση την οδηγία 2003/59/ΕΚ.»

Από την προσφορά του επιτυχόντα προκύπτει ότι αυτός περιέλαβε στην Ομάδα Έργου του ως Βασικό Εμπειρογνώμονα 4, τον κ. Krystian Michalczuk και ότι το υποβληθέν Έντυπο 5 το οποίο είναι σε τυποποιημένη μορφή συντάχθηκε σύμφωνα με το υπόδειγμα του Εντύπου 5 το οποίο περιέχεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Είναι αδιαμφισβήτητο ότι το ονοματεπώνυμο του πιο πάνω προσώπου συμπληρώθηκε χειρόγραφα επί του σχετικού εντύπου αλλά σε ευανάγνωστη μορφή. Δεν βρίσκουμε, λοιπόν, οποιαδήποτε παραβίαση του όρου 8.3.1.5.ε του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού εκ του γεγονότος και μόνο αυτού.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών τεκμηριώνεται ότι εγείρονται υποψίες κατά πόσο είναι ο ίδιος ο Krystian Michalczuk ο οποίος συμπλήρωσε το βιογραφικό του απλά και μόνο επειδή συμπληρώθηκε χειρόγραφα και διότι στο πάνω μέρος του σχετικού εγγράφου φέρει την ένδειξη «translated from Romanian». Εξάλλου, οι πιο πάνω όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν τη συμπλήρωση των βιογραφικών σημειωμάτων από τους ίδιους τους εμπειρογνώμονες παρά μόνον την υποβολή τους από τον προσφέροντα. Συνεπώς, είναι χωρίς σημασία ποιος συνέταξε τα βιογραφικά τους αρκεί να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Τα όσα επίσης αναφέρονται από τους Αιτητές αναφορικά με την μετάφραση από τα ρουμανικά στα αγγλικά δεν μπορούν να ευσταθήσουν, διότι τέτοιοι ισχυρισμοί δεν βρίσκουν έρεισμα στα ζητούμενα από τους πιο πάνω όρους του διαγωνισμού.

Ως προς τα προσόντα του βασικού αυτού εμπειρογνώμονα προκύπτει από το συμπληρωθέν Έντυπο 5 ότι το εν λόγω πρόσωπο παραθέτει έργο με τίτλο «*Digital tachography for Georgia*» το οποίο με βάση τα όσα ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή και δεν αμφισβητούνται από τους Αιτητές είναι συναφές με το έργο του διαγωνισμού. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι δεν περιλήφθηκαν οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία για την εκτέλεση του έργου αυτού από τον κ. Krystian Michalczuk δεν ευσταθεί αφού δεν υπήρχε απαίτηση από τους όρους του διαγωνισμού για τεκμηρίωση του εν λόγω στοιχείου μέσα από άλλα πιστοποιητικά και/ή έγγραφα. Η συμπλήρωση μόνο του τίτλου του έργου (*Digital tachography for Georgia*) και της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του (2013) δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα, διότι η απαίτηση των πιο πάνω όρων του διαγωνισμού ήταν ουσιαστικά η κατοχή διπλώματος σχεδιαστή και η εργασιακή πείρα του σε ένα έργο συναφές με το προκηρυσσόμενο πληροφορίες οι οποίες περιέχονταν στο εν λόγω Έντυπο.

Ο όρος 8.3.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει τα εξής:

«Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται βασικοί εμπειρογνώμονες (όπως αυτοί ορίζονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού.»

Στην προσφορά του επιτυχόντα υπάρχει η δήλωση του κ. Krystian Michalczuk το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

«Warsaw 16th July 2013

STATEMENT OF AVAILABILITY

I, the undersigned, K.Michalczuk, declare that I am available to completely fulfill all the tasks related to the position of **Basic Expert 4 – Lead Card Designer** (Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 – Υπεύθυνος σχεδιασμού καρτών) in the contract concerning the "**performance of services for personalization and delivery to the Road Transport Department of polycarbonate cards for driving licenses and other permits issued by the Road Transports Department**" (την παροχή υπηρεσιών προσωποποίησης και παράδοσης στο Τμήμα Οδικών Μεταφορών πολυανθρακικών καρτών άδειας οδηγού και άλλων αδειών που εκδίδονται από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών), for the entire duration of the contract, in case it is awarded to the bidder CERTSIGN S.A., following the tender procedure, organized by the Department of Road Transport (ΤΜΗΜΑ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ).*

I declare that all the information provided by the bidder CERTSIGN S.A. in the offer, concerning my professional experience complies with the real situation.

*I declare that I have no work – related or similar obligations in this period which may keep me from fulfilling my tasks in optional conditions in the above mentioned contract according to my position as **Basic Expert 4 - Lead Card Designer** (Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 – Υπεύθυνος σχεδιασμού καρτών).*

*Forename and surname Krystian Michalczuk**

Signature K.Michalczuk».*

* Η υπογράμμιση αφορά χειρόγραφη μορφή

Με βάση το περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης θεωρούμε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει ο σχετικός όρος του διαγωνισμού. Στην πιο πάνω δήλωση ρητά αναφέρεται ότι το εν λόγω πρόσωπο θα είναι διαθέσιμο και θα παρέχει τις υπηρεσίες του κατά τη διάρκεια της σύμβασης στην περίπτωση που κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον επιτυχόντα. Προκύπτει επομένως ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον επιτυχόντα. Επίσης, η δέσμευση του ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού απορρέει από τη δήλωση του ότι θα εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις και τους σκοπούς της σύμβασης αναφορικά με την θέση του ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 4. Άλλωστε, στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται πρότυπο έντυπο ως προς τον τρόπο σύνταξης της εν λόγω δήλωσης ή του περιεχομένου της, ούτε απαιτείται η υποβολή οποιασδήποτε συμφωνίας συνεργασίας με τον επιτυχόντα.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για υποβολή δήλωσης της εταιρείας «Polish Security Printing Works Poland» ότι αποδέχεται και συμφωνεί να παράσχει τις υπηρεσίες του ο εργοδοτούμενος της προς τον επιτυχόντα βρίσκει έρεισμα στα απαιτούμενα του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού. Το μόνο το οποίο απαιτείται είναι η υποβολή δήλωσης από τον ίδιο τον εμπειρογνώμονα. Το γεγονός ότι η δήλωση του κ. Krystian Michalczuk διατυπώνεται σε επιστολόχαρτο της πιο πάνω εταιρείας, δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι δεικνύει συγκεκριμένη σχέση της εν λόγω εταιρείας με τον επιτυχόντα ή ότι ο τελευταίος στηρίχτηκε σε άλλες οντότητες. Ούτε ο ισχυρισμός ότι η παράλειψη αναγραφής στο βιογραφικό σημείωμά του της θέσης που αυτός θα έχει στο έργο επιδρά αφού η θέση που θα έχει αναφέρεται στη δήλωση διαθεσιμότητας του ημερ. 16.7.2013.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο επιτυχών παραβίασε τους όρους 6.2.3.3 και 6.2.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, διότι

σύμφωνα με το Έντυπο 4 που έχει υποβάλει δεν έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία έτη τις απαιτούμενες συμβάσεις. Υποστήριξαν ότι ο επιτυχών δεν έχει συμπληρώσει ορθά τη στήλη έναρξη και λήξη των έργων όπως απαιτείται στο Έντυπο 4 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ειδικότερα μόνο τα έργα 1, 2 και 4 που έχουν δηλωθεί με την προσφορά του έχουν ολοκληρωθεί, ενώ τα έργα 3, 5 και 6 ευρίσκονται σε εξέλιξη. Σημείωσαν ότι για τα έργα 1, 2 και 3 ο επιτυχών επικαλείται ως ποσοστό υλοποίησης από μέρους του 70%, 88% και 95% αντίστοιχα ενώ το υπόλοιπο εκτελέστηκε από την UTI. Το μόνο έργο το οποίο έχει ολοκληρώσει ο ίδιος χωρίς την στήριξη άλλου φορέα είναι το έργο 4 που αφορά την έκδοση Δελτίου Επιμόρφωσης Οδηγού δαπάνης €310.886,24. Επίσης οι επιστολές ημερομηνιών 3.3.2011 και 20.1.2012 που ο επιτυχών υπέβαλε με την προσφορά του για τα έργα 1 και 2 δεν επιβεβαιώνουν το ποσοστό υλοποίησης τους από τον ίδιο. Ούτε ο επιτυχών υπέβαλε με την προσφορά του δήλωση προσωπικής κατάστασης για λογαριασμό της UTI εάν θεωρηθεί ότι στηρίζεται στις δυνατότητες του εν λόγω φορέα.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι καίτοι ο επιτυχών δεν υπέβαλε έργο το οποίο είχε ως αντικείμενο την έκδοση καρτών αδειών οδήγησης σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.3.α, πληρούσε τον όρο 6.2.3.3.β εφόσον ο όρος αυτός δεν απαιτούσε συγκεκριμένο ποσοστό συμμετοχής του προσφοροδότη για τα έργα τα οποία δήλωνε. Από τα έργα τα οποία υπέβαλε ο επιτυχών με την προσφορά του προκύπτει ότι έχει ολοκληρώσει επιτυχώς εντός του απαιτούμενου προϋπολογισμού έργα (συγκεκριμένα το 1 & 2 που καταγράφονται στο σχετικό Πίνακα) που αφορούν την έκδοση Ευρωπαϊκών Καρτών ταχογράφων και έκδοση Δελτίων Επιμόρφωσης Οδηγών. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το Έντυπο 4 που συμπλήρωσε στην προσφορά του ο επιτυχών περιλαμβάνει επαρκείς πληροφορίες όπως απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο «Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες» προνοεί τα ακόλουθα:

«2. Να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να διαθέτει εμπειρία στην προσωποποίηση και εκτύπωση καρτών χρησιμοποιώντας ειδικά χαρακτηριστικά ασφάλειας κατά την εκτύπωση, τόσο για την ίδια την κάρτα όσο και για το χώρο και τη διαδικασία εκτύπωσης της κάρτας, ώστε να ελαχιστοποιείται η πιθανότητα πλαστογράφησης και υποκλοπής δεδομένων αντίστοιχα καθώς και εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών –

- έκδοσης καρτών αδειών οδήγησης με βάση την οδηγία 2006/126/EK,

ή,

- σε δύο από τα ακόλουθα:
 - Έκδοση πιστωτικών καρτών,
 - Έκδοση Ευρωπαϊκών Διαβατηρίων τύπου κάρτας,
 - Έκδοση Ευρωπαϊκών καρτών ταχογράφου,
 - Έκδοση Δελτίου Επιμόρφωσης Οδηγού με βάση την οδηγία 2003/59/EK.

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη -

(α) τουλάχιστον μία σύμβαση, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο πενήντα επί τοις εκατό (50%) του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας έκδοσης καρτών αδειών οδήγησης με βάση την οδηγία 2006/126/EK και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον πενήντα επί τοις εκατό (50%).

ή,

(β) τουλάχιστον δύο συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που σωρευτικά ανέρχεται τουλάχιστον στο πενήντα επί τοις εκατό (50%) του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών δύο εκ των πιο κάτω -

- έκδοσης καρτών αδειών οδήγησης με βάση την οδηγία 2006/126/EK,
- Έκδοση πιστωτικών καρτών
- Έκδοση Ευρωπαϊκών Διαβατηρίων τύπου κάρτας,
- Έκδοση Ευρωπαϊκών καρτών ταχογράφου,
- Έκδοση Δελτίου Επιμόρφωσης Οδηγού.»

Από το λεκτικό του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού καθώς η πλήρωσή του από τον κάθε προσφέροντα είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της ικανότητας του να μπορεί να εκτελέσει επιτυχώς το έργο. Η προηγούμενη πείρα του προσφοροδότη για εκτέλεση έργων με αντικείμενο σύμβασης που περιλαμβάνεται στον παρόντα Διαγωνισμό, τεκμηριώνει την καταλληλότητα του εν λόγω προσφοροδότη και τη δυνατότητά του να το εκτελέσει επιτυχώς.

Στην προσφορά του ο επιτυχών για συμμόρφωση του με τους όρους του διαγωνισμού υπέβαλε τα ακόλουθα έργα, με την σειρά που αναφέρονται πιο κάτω:

- 1) Delivery of personalized tachograph cards and related services – Contract no 7180/14.03.2007 με ποσοστό συμμετοχής 70%, αξία συμβολαίου €4.556.034,12 χωρίς VAT. και ημερομηνία ολοκλήρωσης 13.3.2011,
- 2) Tachograph cards printing and personalization services – Contract no 8647/14.03.2011 με ποσοστό συμμετοχής 88%, αξία συμβολαίου €274.963,92 χωρίς VAT. και ημερομηνία ολοκλήρωσης 7.6.2011,
- 3) Services of printing and customization of tachograph cards – Contract No. 19118/08.06.2011 με ποσοστό συμμετοχής 95%, αξία συμβολαίου €4.199.709,59 χωρίς VAT. και ημερομηνία αναμενόμενης ολοκλήρωσης 8.6.2015,

- 4) Services of cards printing and customization – Contract no 27103/21.09.2009 με ποσοστό συμμετοχής 100%, αξία συμβολαίου €310.886,24 χωρίς VAT. και ημερομηνία ολοκλήρωσης 31.10.2010,
- 5) Agreement on the Delivery of cards for the control devise- Contract no 16/25.01.2010 με ποσοστό συμμετοχής 100%, αξία συμβολαίου €747.400 χωρίς VAT και ημερομηνία αναμενόμενης ολοκλήρωσης 25.1.2015,
- 6) Implementation of tachograph system Contract 45/B77A/10886C/14.06.2010 με ποσοστό συμμετοχής 100%, αξία συμβολαίου €490.849 χωρίς VAT και ημερομηνία αναμενόμενης ολοκλήρωσης 14.6.2015.

Είναι πρακτική η οποία ακολουθείται σε διαγωνισμούς να επιτρέπεται η υποβολή μεγαλύτερου αριθμού έργων από αυτά που απαιτούνται από τον σχετικό όρο του διαγωνισμού. Δεν υπάρχει όμως οποιαδήποτε πρόνοια στο Νόμο ή στους σχετικούς Κανονισμούς που να υποχρεώνει την Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει όλα ή/και τα υπόλοιπα έργα όταν ικανοποιηθεί από την αξιολόγηση του αριθμού που προβλέπεται στο σχετικό όρο. Ούτε υπάρχει οτιδήποτε στο Νόμο ή τους Κανονισμούς που να επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή σειρά αξιολόγησης των υποβληθέντων έργων.

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι τα έργα που υπέβαλε ο επιτυχών με αριθμούς (3), (5) και (6) δεν έχουν ακόμα ολοκληρωθεί. Επομένως, δεν ικανοποιούν οποιοδήποτε από τους πιο πάνω όρους του διαγωνισμού οι οποίοι απαιτούν ολοκλήρωση των δηλωθέντων έργων. Είναι, επίσης, κοινή θέση των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε έργο με αντικείμενο

την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας έκδοσης καρτών αδειών οδήγησης σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.3.α. Ο επιτυχών υπέβαλε τα έργα (1), (2) και (4) πιο πάνω τα οποία σωρευτικά πληρούν τουλάχιστον το 50% του Προϋπολογισμού της παρούσας Σύμβασης (δηλαδή €1,1 εκ.) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών όπως αυτή καθορίζεται στον όρο 6.2.3.3.β του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σημειώνεται επίσης ότι για τα έργα που αναφέρονται στα σημεία (1) και (2) ο επιτυχών είχε ποσοστό συμμετοχής 70% και 88% αντίστοιχα. Σημειώνεται εδώ ότι το έργο αρ. (4) εκτελέστηκε σε ποσοστό συμμετοχής 100% από τον ίδιο τον επιτυχόντα.

Η θέση των Αιτητών η οποία αναπτύχθηκε κατά την ενώπιόν μας συζήτηση της υπόθεσης είναι ότι ο όρος 6.2.3.3.β απαιτεί ποσοστό ολοκλήρωσης 100% από τον ίδιο τον προσφέροντα. Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει ότι ο όρος δεν καθόριζε ποσοστό συμμετοχής του προσφέροντα όπως στην περίπτωση του όρου 6.2.3.3.α ο οποίος προνοεί ποσοστό συμμετοχής 50%. Επομένως, ο επιτυχών πληρούσε τον όρο 6.2.3.3.β παρόλο που το ποσοστό συμμετοχής του στις εν λόγω συμβάσεις ήτο 70% και 88%.

Είναι γεγονός ότι η πρόνοια 6.2.3.3.β δεν καθορίζει ρητά το ποσοστό συμμετοχής το οποίο θα έπρεπε να έχει ο προσφέρων στα έργα που ολοκληρώθηκαν. Ο ισχυρισμός, όμως, των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή με το να μην συμπεριλάβει στον όρο αυτό ποσοστό συμμετοχής του προσφέροντα θα μπορούσε να έχει την έννοια ολοκλήρωσης εκ μέρους του προσφέροντα κατά 100% δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός. Παρά την ασάφεια του όρου κάτι τέτοιο θα σήμαινε ότι στην παρούσα περίπτωση ο επιτυχών ο οποίος έχει ολοκληρώσει τρία σχετικά έργα αξίας €4,5 εκ., €274 χιλ. και €300 χιλ. με ποσοστά συμμετοχής 70%, 88% και 100% αντίστοιχα, αποκλείεται από το διαγωνισμό, ενώ άλλος προσφοροδότης ο οποίος έχει

υλοποιήσει μόνο δύο έργα από μόνος του αξίας €550 χιλ. έκαστο δεν αποκλείεται. Ένα άλλο παράδοξο του όρου 6.2.3.3.β είναι η χρησιμοποίηση της λέξης «τουλάχιστον» μαζί με τη λέξη «σωρευτικά» οι οποίες αφήνουν ανοικτό το ενδεχόμενο προσφοροδότης ο οποίος έχει εκτελέσει μεγάλο αριθμό συμβάσεων χαμηλής αξίας η κάθε μια να πληροί σωρευτικά τον όρο του διαγωνισμού, κάτι που δεν φαίνεται να είναι στο πνεύμα του όρου του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 52(3) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος του 1999, Ν.158(I)/1999 *«Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο»*. Επιπλέον, όπως έχει νομολογηθεί στην περίπτωση κατά την οποία υπάρχει ασάφεια όρου ενός Διαγωνισμού αυτή θα πρέπει να επενεργεί προς όφελος του διοικούμενου προσφοροδότη. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν περιέλαβε ρητά το απαιτούμενο ποσοστό συμμετοχής στις συμβάσεις που καθορίζονται στον όρο 6.2.3.3.β σε αντίθεση με τον όρο 6.2.3.3.α δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα.

Ούτε μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών για ελλιπή στοιχεία τεκμηρίωσης της επαγγελματικής επάρκειας του επιτυχόντα λόγω των πληροφοριών που περιέχονται στις επιστολές των Αναθετουσών Αρχών. Το Έντυπο 4 που συμπλήρωσε ο επιτυχών περιλαμβάνει επαρκείς πληροφορίες όπως απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, ώστε να αξιολογηθεί η συμβατότητα της προσφοράς του με τον όρο 6.2.3.3. Οι πληροφορίες που περιέχονται στο υποβληθέν Έντυπο 4 και τα συνοδευτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στην προσφορά του επιτυχόντα δικαιολογούν τη διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής για συμμόρφωση του με τον όρο 6.2.3.3.β. Η συνολική αξία των εκτελεσθέντων έργων υπερβαίνει το 50% του

Προϋπολογισμού της Σύμβασης (€1,1 εκ.) όπως απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού.

Με άλλο λόγο ακυρότητας οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο επιτυχών παραβίασε τον όρο 6.1 του Πίνακα του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι παρέλειψε να περιλάβει στην προσφορά του τον απαραίτητο εξοπλισμό για την επίτευξη του γενικότερου στόχου ποιότητας της κάρτας ως επίσης παρέλειψε να καθορίσει στην προσφορά του ξεχωριστή παράγραφο στην οποία να επεξηγεί τεχνικά την προτεινόμενη λύση σε σχέση με το πρωτόκολλο ασφαλούς μεταφοράς των δεδομένων/πληροφοριών.

Αναφορικά με τον όρο 6.1 του Πίνακα του Παραρτήματος II η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με τον όρο 5.2 του Παραρτήματος II ο εν λόγω Πίνακας αναφέρεται σε παραδοτέα προϊόντα. Επομένως, αποτελεί καθοδηγητικό όρο για τους προσφέροντες ότι θα πρέπει να λάβουν υπόψη το σχετικό κόστος στην προσφορά τους. Εξάλλου, τόνισε, δεν δόθηκε η δυνατότητα στους προσφοροδότες να αλλοιώσουν το περιεχόμενο του Πίνακα του Παραρτήματος II, αλλά να τον μονογράψουν και να τον υποβάλουν ως έχει με την προσφορά τους.

Το σημείο 6.1 του Πίνακα του Παραρτήματος II φέρει τον γενικό τίτλο «ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΡΤΑΣ» και παράτιτλο «Συλλογή πληροφοριών για έκδοση κάρτας και μεταβίβαση πληροφοριών στον Ανάδοχο». Όλες οι πληροφορίες που καταγράφονται στο εν λόγω σημείο στις σελίδες 12-14 αναφέρονται σε Ανάδοχο. Απόσπασμα του σημείου 6.1 του Πίνακα του Παραρτήματος II στην έκταση που εδώ ενδιαφέρει και στο οποίο αναφέρθηκαν οι Αιτητές προνοεί τα ακόλουθα:

«[...]

Σημειώνεται ότι εάν για να επιτευχθεί ο γενικότερος στόχος ποιότητας της κάρτας χρειάζεται να χρησιμοποιούνται ψηφιακές κάμερες υψηλότερων προδιαγραφών (σε σχέση με το οπτικό ζουμ, την ανάλυση και τη μνήμη) ή σαρωτές ή *signature pad* υψηλότερων προδιαγραφών ο Προσφέρων οφείλει να περιλάβει στην προσφορά του τον εξοπλισμό αυτό.

Οι ψηφιακές κάμερες, οι σαρωτές και τα *signature pad* που θα εγκατασταθούν στο Τμήμα Οδικών Μεταφορών και στα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη από τον Ανάδοχο θα αντικαθίστανται, ανεξαρτήτως της λειτουργικής τους κατάστασης, ανα τριετία, τουλάχιστον, με μηχανήματα σύγχρονης, τελευταίας τεχνολογίας από τον Ανάδοχο με δικά του έξοδα και διευθετήσεις. Ψηφιακές κάμερες, σαρωτές και *signature pad* θα αντικαθίστανται με σύγχρονης, τελευταίας τεχνολογίας από τον Ανάδοχο με δικά του έξοδα και διευθετήσεις όταν ο εξοπλισμός είναι ελαττωματικός, δεν λειτουργεί ή χαλάσει, νοουμένου ότι δεν έχει υποστεί κακή χρήση ή κακόβουλη ζημιά. Ο αντικατασταθείς εξοπλισμός θα παπαλαμβάνεται και θα ανήκει στην Ανάδοχο.

Μεταβίβαση πληροφοριών

Ο ανάδοχος θα πρέπει να καθορίσει το πρωτόκολλο ασφαλούς μεταφοράς που θα χρησιμοποιείται για τη μεταφορά των δεδομένων (*secure file transfer protocol*) το οποίο θα υποχρεούται να συμπεριλάβει στην προσφορά του, για όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης περιλαμβανομένου και του δικαιώματος προαίρεσης. Η λύση που θα προταθεί θα πρέπει να προβλέπει για κρυπτογράφηση των δεδομένων κατά τη διάρκεια της μεταφοράς. Στη λύση θα πρέπει να περιλαμβάνονται και τυχόν κατάλληλες άδειες χρήσης λογισμικού έκδοσης ψηφιακών κλειδιών που θα ασφαλίζουν και/ή κρυπτογραφούν τη μεταφορά. Ο ανάδοχος θα πρέπει να περιλάβει ξεχωριστή παράγραφο στη προσφορά του που θα επεξηγεί τεχνικά την προτεινόμενη λύση. Περαιτέρω, ο ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει ξεχωριστό κατάλογο όπου θα περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα (λογισμικό, τυχόν εξοπλισμός, άδειες λογισμικού κλπ) που απαιτούνται για την επιτυχή ασφαλή και κρυπτογραφημένη μεταφορά των δεδομένων.»

Σημειώνεται ότι ο όρος 5.2 του Παραρτήματος II ο οποίος, όπως αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή, σχετίζεται άμεσα με τον Πίνακα του Παραρτήματος II αναφέρει τα ακόλουθα:

«Ο Ανάδοχος θα πρέπει να είναι σε θέση να παραδώσει κάρτες, όπως αυτές καθορίζονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και στο συνημμένο πίνακα, το αργότερο εντός τεσσάρων (4) μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της Σύμβασης.»

Επιπλέον, το σημείο 1 του Πίνακα του Παραρτήματος II φέρει τον γενικό τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΤΕΛΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΑΔΩΣΕΙ Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΚΟΛΟΥΘΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΣΚΟΠΟΥΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΡΤΑΣ».

Συνεπώς, ο Πίνακας αφορά πληροφορίες για τα παραδοτέα προϊόντα και υποχρεώσεις που θα τηρήσει ο Ανάδοχος κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Η αναφορά στο σημείο 6.1 του Παραρτήματος II, για το ότι ο προσφοροδότης θα πρέπει να περιλάβει στην προσφορά του συγκεκριμένο εξοπλισμό αποτελεί διευκρίνιση προς τους προσφοροδότες ότι θα πρέπει να λάβουν υπόψη το σχετικό κόστος στην προσφορά τους και δέσμευση ότι θα προσκομίσουν τέτοιο εξοπλισμό κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Εξάλλου, δεν ζητείται από τους όρους του διαγωνισμού συγκεκριμένος αριθμός, ούτε προδιαγραφές του εν λόγω εξοπλισμού.

Οι Αιτητές υποστήριζαν επίσης ότι ο επιτυχών παραβίασε τον όρο 5.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού καθώς παρέλειψε να περιλάβει και να αναφέρει στην προσφορά του τον τόπο που θα γίνει η προσωποποίηση των αδειών/καρτών.

Αναφορικά με τον πιο πάνω όρο η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν απαιτείτο όπως οι προσφοροδότες δηλώσουν τον τόπο προσωποποίησης των αδειών/καρτών, αλλά απλά με αυτό τον όρο ενημερώνονταν όλοι οι προσφοροδότες για τον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης.

Ο όρος 5.1. του Παραρτήματος II προνοεί ότι:

«Τόπος εκτέλεσης του Αντικειμένου της Σύμβασης

Η παράδοση των αδειών/καρτών θα γίνεται στα κεντρικά Γραφεία του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, όπως καθορίζεται στο συνημμένο πίνακα. Η προσωποποίηση των αδειών/καρτών μπορεί να γίνεται σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.»

Το γεγονός ότι ο επιτυχών παρέλειψε να περιλάβει ή να αναφέρει στην προσφορά του τον τόπο που θα γίνει η προσωποποίηση των καρτών δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του ως ο ισχυρισμός των Αιτητών. Τα έγγραφα του διαγωνισμού, όπως ορθά ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν προνοούν να δηλωθεί ο τόπος προσωποποίησης των αδειών/καρτών. Ο πιο πάνω όρος ενημερώνει απλά τους προσφοροδότες για τον τόπο εκτέλεσης της σύμβασης.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο επιτυχών παραβίασε τον όρο 6.2 του Παραρτήματος II διότι παρέλειψε να περιλάβει και/ή να αναφέρει στην προσφορά του οποιοδήποτε συνδετικό κρίκο με την Κυπριακή Δημοκρατία είτε μέσω συνεργαζόμενου τρίτου είτε μέσω υπεργολάβου είτε μέσω διατήρησης γραφείου στην Κύπρο προς το σκοπό διασφάλισης παροχής τεχνικής υποστήριξης προς την Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το λογισμικό και τον εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τον όρο 6.2 του Παραρτήματος II υποστήριξε ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτείτο από τους προσφοροδότες να δηλώσουν πριν την ανάθεση της σύμβασης οποιοδήποτε συνδετικό κρίκο με την Κύπρο. Ο όρος ο οποίος θα πρέπει να τηρηθεί με την ανάθεση της σύμβασης υπό τον τίτλο «Στέγαση Αναδόχου και υποστηρικτικά μέσα που παρέχονται από τον Ανάδοχο» αναφέρει τα ακόλουθα:

«Σε περίπτωση που ο Ανάδοχος έχει μόνιμη έδρα σε άλλη χώρα εκτός από την Κύπρο, τότε θα πρέπει να διασφαλίσει την παροχή τεχνικής υποστήριξης, τόσο για το λογισμικό που θα εγκαταστήσει στους χώρους της Αναθέτουσας Αρχής όσο και για τον εξοπλισμό που καθορίζεται στο συνημμένο Πίνακα (Τεχνικές Προδιαγραφές, π.χ. ψηφιακές κάμερες και signature pad), είτε μέσω συνεργαζόμενου τρίτου ή υπερβολάβου ή με διατήρηση γραφείου του στην Κύπρο.

Ο Ανάδοχος θα πρέπει επίσης να επιβεβαιώσει ότι έχει στη διάθεση του τα τεχνικά μέσα που θα του επιτρέπουν να βρίσκεται σε συνεχή επαφή με την Αναθέτουσα Αρχή τόσο για σκοπούς επικοινωνίας (π.χ. ηλεκτρονική διεύθυνση, κινητά τηλέφωνα) όσο και για σκοπούς εξ' αποστάσεως τεχνικής υποστήριξης του λογισμικού που θα εγκαταστήσει στους χώρους της Αναθέτουσας Αρχής.»

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού θέτει προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληροί ο Ανάδοχος κατά την υπογραφή της σύμβασης. Μετά από μελέτη των εγγράφων του διαγωνισμού δεν διαπιστώσαμε όρο ο οποίος να απαιτεί ρητά δέσμευση του προσφέροντα με την οποία να δηλώνει οποιοδήποτε συνδεδεμένο κρικό και/ή εταιρεία με έδρα την Κύπρο. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του Διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.