



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 36/2020**

Μεταξύ:

**Ν. ΓΑΒΡΙΗΛ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ**

Αιτητών

v.

**ΔΗΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

**Ν. ΓΑΒΡΙΗΛ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο για δικηγορικό γραφείο  
Μ. Ηλιάδης & Συνέταιροι ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ**

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Άννα Χρίστου Δικηγόρο για δικηγορικό γραφείο Ιωαννίδης  
Δημητρίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Φεβρουαρίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

### ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Δήμου Παραλιμνίου («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας Ν. ΓΑΒΡΙΗΛ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ («οι Αιτητές») για το Διαγωνισμό αρ. 20/20 και τίτλο «*Ανέγερση Στεγασμένου Πολυώροφου Χώρου Στάθμευσης στην Οδό Αντώνη Παπαδόπουλου*», λόγω ψηλότερης τιμής. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Χρ. Τζιοβάνης και Σία Κατασκευαστική Δ.Ε. Λτδ, («ο Επιτυχών»), για το ποσό των €5.197.800,00.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 03.08.2020 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παράταση, την 09.10.2020 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Το προϋπολογισθέν κόστος ανήρχετο στο ποσό των €4.950.000,00. Υποβλήθηκαν συνολικά 10 προσφορές μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών για το ποσό των €5.494.246,00.

Η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από τον Επιμετρητή Ποσοτήτων Ε. Ανδρέου και εστάλη στην Αναθέτουσα Αρχή στις 9/11/2020. Η έκθεση αξιολόγησης του Επιμετρητή περιελάμβανε σε δύο παραρτήματα και τις επί μέρους αξιολογήσεις

των Συμβούλων Ηλεκτρολόγων και των Συμβούλων Μηχανολόγων. Οι Σύμβουλοι Αρχιτέκτονες Μηχανικοί του έργου επιβεβαίωσαν με επιστολή τους ημερομηνίας 10/11/2020 προς τον Δήμαρχο Παραλιμνίου, την σύμφωνον άποψη τους για την έκθεση του Επιμετρητή. Στις 11/11/2020 ο κος Α. Γεωργίου, υπογράφων ως Συντονιστής Σύμβασης Έργου, έστειλε επιστολή στην κα Σπανάση (αρχείο/προσφορές) και στον κο Βασιλείου (αγνώστου ιδιότητας) όπου προέβαινε σε εισήγηση κατακύρωσης της προσφοράς στον Επιτυχόντα σημειώνοντας ότι το θέμα με την εγγυητική συμμετοχής που έληγε στις 30/4/2021 αντί στις 9/5/2021 δεν δημιουργούσε πρόβλημα εφόσον ο Δήμος προχωρούσε σε κατακύρωση άμεσα.

Ακολούθησε αποστολή της έκθεσης αξιολόγησης, συνοδευόμενη από σχετικούς συγκριτικούς πίνακες και σχετική εισήγηση υιοθέτησης της, που υπέγραφαν οι Τρύφωνας Κουτσόλουκας, Δημοτικός Γραμματέας, Αντρέας Γεωργίου, Λειτουργός Τεχνικής Υπηρεσίας και Κώστας Σιμητράς, Τεχνικός, προς την Επιτροπή Προσφορών. Η Επιτροπή Προσφορών συνεδρίασε στις 13/11/2020 και αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών όπως το έργο ανατεθεί στον Επιτυχόντα ως ο φθηνότερος. Ακολούθησε, αυθημερόν, συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών όπου αποφασίσθηκε η έγκριση και υιοθέτηση της εισήγησης της Επιτροπής Προσφορών. Σχετική επιστολή γνωστοποίησης σε όλους τους ενδιαφερόμενους εστάλη επίσης την ίδια μέρα, 13/11/2020.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές, προς υποστήριξη του αιτήματος τους όπως ακυρωθεί η απόφαση του Δήμου Παραλιμνίου να κατακυρώσει τον διαγωνισμό στην εταιρεία Χρ. Τζιοβάνης και Σία Κατασκευαστική Δ.Ε. Λτδ και να απορρίψει την προσφορά τους, προβαίνουν στους ακόλουθους ισχυρισμούς.

Κύριο επιχείρημα των Αιτητών αποτελεί η εγγύηση συμμετοχής του Επιτυχόντα, η οποία φέρει ημερομηνία λήξης την 30/4/2021 αντί την 9/5/2021. Οι όροι που διέπουν την εγγύηση συμμετοχής είναι κατά τους Αιτητές ουσιώδεις και προς τούτο παραθέτουν,

*Όρος 2.15, Τόμος Α «Εγγύηση Συμμετοχής» : «Εκατόν πενήντα χιλιάδες ευρώ(€150.000) Ευρώ, Περίοδος ισχύος : Ένα (1)μήνα μετά τη λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών.»*

*Όρος 2.16, Τόμος Α «Διάρκεια ισχύος προσφορών»: «Έξη (6) μήνες από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών»*

*Όρος 8.3, Τόμος Α, Περιεχόμενα Προσφορών*

*Όρος 8.3.1 Ενότητα «Προϋποθέσεις συμμετοχής»*

*«1. Την Εγγύηση Συμμετοχής (Παράρτημα 3)».*

*«...»*

για να καταλήξουν ότι σε περίπτωση που μια προσφορά δεν πληροί τους όρους συμμετοχής η προσφορά απορρίπτεται όπως προνοεί ο όρος 9.2.2. Τόμος Α του Διαγωνισμού:

*«9.2. Έλεγχος Προϋποθέσεων Συμμετοχής*

.....

*2. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 6.2(1)(α) και 6.2(1)(γ)-(ι) και έχοντας εξετάσει τις οποιαδήποτε ενέργειες έχουν δηλωθεί σύμφωνα με το εδάφιο 4 της παραγράφου 6.2, η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζει τις προσφορές αυτές απορριπτέες, η τεχνική και η οικονομική προσφορά δεν αξιολογούνται και η σχετική Εγγύηση Συμμετοχής επιστρέφεται στους Προσφέροντες, μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Οι προσφορές αυτές απορρίπτονται δια του Αρμοδίου Οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.*

Κατά τους Αιτητές, ο όρος 9.5.2, Τόμος Α του Διαγωνισμού, ρητά απαγορεύει την αναζήτηση από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινήσεων από τους προσφοροδότες

για την εγγύηση συμμετοχής γεγονός που καταδεικνύει ότι οι όροι του διαγωνισμού αναφορικά με την ισχύ της εγγυητικής είναι αυστηροί και δεν επιδέχονται αποκλίσεων ή μεταγενέστερης διόρθωσης. Παρατίθεται ο εν λόγω όρος:

#### *9.5. Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών*

.....

*2. Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, εξαιρουμένης της Εγγύησης Συμμετοχής, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να υποβάλλουν τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των τριών εργάσιμων ημερών.»*

Η προσφορά του Επιτυχόντα έπρεπε άρα να απορριφθεί εφόσον η εγγύηση συμμετοχής της έφερε ημερομηνία λήξης την **30/4/2021** και δεν κάλυπτε την περίοδο που ρητά καθορίζουν οι όροι του διαγωνισμού, ήτοι μέχρι τις **9/5/2021**.

Από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης οι Αιτητές παραθέτουν επίσης το εξής απόσπασμα:

*«B. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*

*«...»*

#### *Δ. ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ*

*Δ.1. Με βάση τις παρατηρήσεις των παραγράφων Β και Γ πιο πάνω, εισηγούμεθα την κατακύρωση της προσφοράς στον χαμηλότερο έγκυρο προσδοφοροδότη ΧΡ. ΤΖΙΟΒΑΝΗΣ & ΣΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Δ.Ε. ΑΤΔ για το ποσό των 5.197.800,00 (Πέντε εκατομμυρίων εκατόν ενενήντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ) με την προϋπόθεση ότι η Τραπεζική εγγύηση ισχύος της προσφοράς του που λήγει στις 30 Απριλίου 2020 αντί στις 9 Μαΐου 2021 δεν αποτελεί εμπόδιο στην κατακύρωση της προσφοράς.*

Οι Αιτητές αναφέρονται επικριτικά και για την αναφορά του συντονιστή έργου Α. Γεωργίου σε επιστολή του ημερ. 11/11/2020 προς κα Σπανάση και κο Βασιλείου (βλέπε άνω, στα γεγονότα), όπου αναφέρονται τα εξής:

*«Σημειώνω επίσης ότι το θέμα με την εγγυητική συμμετοχής που λήγει 30/4/21 και όχι στις 9/5/21 (όπως των άλλων προσφοροδοτών) δεν δημιουργεί πρόβλημα εφόσον ο Δήμος θα προχωρήσει στην κατακύρωση της προσφοράς άμεσα. [ θα φέρει την εγγυητική πιστής εκτέλεσης ο εργολάβος και παράλληλα ο Δήμος θα έχει στην κατοχή του τις εγγυητικές συμμετοχές των άλλων (2<sup>ο</sup>, 3<sup>ο</sup> κλπ) προσφοροδοτών.»*

και σχολιάζοντας ότι,

*«Πρώτον, η εν λόγω προσέγγιση παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας των όρων του διαγωνισμού. Διαφορετικά ρυθμίζεται από τους όρους του διαγωνισμού το ζήτημα εγγύησης συμμετοχής που αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής και διαφορετικά το ζήτημα εγγύησης πιστής εκτέλεσης που αποτελεί μεταγενέστερο στάδιο αφού εξεταστούν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Για να φτάσει να υποβάλει κάποιος προσφοροδότης εγγύηση πιστής εκτέλεσης σημαίνει ότι η προσφορά του*



είναι έγκυρη, έχει δηλαδή ξεπεράσει το στάδιο εξέτασης των προϋποθέσεων συμμετοχής, πράγμα που δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. Η προσφορά η οποία δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού είναι απορριπτέα. Κατ' επέκταση δεν μπορούσε η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης ώστε να υποβάλει εγγύηση πιστής εκτέλεσης. Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως μη συμμορφούμενη με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και όχι να παρακαμφθεί το εν λόγω στάδιο για να κριθεί έγκυρη η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας εις βάρος μάλιστα άλλων προσφοροδοτών.

και,

«Δεύτερον, δεν μπορούν οι προσφορές άλλων προσφοροδοτών να καλύπτουν τις πλημμέλειες και λόγους απόρριψης που παρουσιάζουν άλλες προσφορές. Μια τέτοια προσέγγιση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Ο κάθε προσφοροδότης υποβάλλει προσφορά σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού με την προσδοκία να κατακυρωθεί στον ίδιο ο διαγωνισμός, όχι για να χρησιμοποιηθεί η προσφορά του για να καλύψει σφάλματα άλλων προσφορών.»

Επιφανειακό και επιπόλαιο χαρακτηρίζουν επίσης οι Αιτητές τον τρόπο με τον οποίο χειρίστηκαν το ίδιο θέμα η Επιτροπή Προσφορών και το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου, οι οποίες δεν ασχολήθηκαν με το γεγονός ότι η περίοδος ισχύος της εγγύησης προσφοράς της Επιτυχούσας ήταν μικρότερη από την περίοδο που απαιτούσαν οι όροι του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές στηρίζουν την επιχειρηματολογία τους και στην σχετική νομολογία, από την οποία ιδιαίτερη σημασία δίδουν στην υπόθεση 110/2009 μεταξύ *ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Α/ΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ v. ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ* ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Στην εν λόγω υπόθεση οι Αιτητές είχαν αποκλεισθεί επειδή στην εγγυητική που συνόδευε την προσφορά τους, καθορίστηκε ως ημερομηνία λήξης η 18/3/2010 αντί η 19/3/2010, η οποία σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή έπρεπε να ήταν η ημερομηνία λήξης. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι ο όρος του διαγωνισμού σε σχέση με την εγγύηση συμμετοχής ήταν ουσιώδης και συνεπώς η αδιαμφισβήτητη παράλειψη συμμόρφωσης των Αιτητών με αυτόν ορθά οδήγησε στον αποκλεισμό τους. Η εν λόγω απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είχε κριθεί, μετά από προσφυγή των Αιτητών, και από το Ανώτατο Δικαστήριο στην *υπόθεση αρ.900/2010, ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΔΕΛΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ ΛΤΔ v.*

*ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, ημερομηνίας 22/9/2014, όπου αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

*«Παρά το ότι η απόκλιση της διάρκειας της εγγυητικής που κατέθεσαν οι αιτητές στην προκειμένη περίπτωση ήταν μόλις μια ημέρα και ενόψει του αναντίρρητου γεγονότος ότι η προσφορά τους ήταν κατά πολύ φθηνότερη του Ενδιαφερόμενου Μέρους, θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι η απόφαση αποκλεισμού τους απολήγει στείρα και τυπολατρική και σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Ωστόσο το Δικαστήριο κατά την άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι σκοπιμότητας.*

*Συνεπώς, η αιτιολογία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προσβαλλόμενη απόφαση που παρατίθεται ανωτέρω ορθά καλύπτει όλες τις νομικές πτυχές και είναι πλήρης. Συμπερασματικά, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την προσφορά των αιτητών και κατ' επέκταση η απόρριψη της ιεραρχικής προσφυγής ήταν νόμιμη.»*

Από την πιο πάνω υπόθεση προκύπτει ότι το Ανώτατο Δικαστήριο, έχοντας υπόψιν ότι οι ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού πρέπει να τυγχάνουν αυστηρής συμμόρφωσης κατά τρόπο που να μην αφήνει ασάφειες, έκρινε ορθή την

απόρριψη προσφοράς ακόμη και όταν η απόκλιση της διάρκειας ισχύος της σχετικής εγγυητικής ήταν μια μέρα.

Στο ίδιο συμπέρασμα είχε καταλήξει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην *Ιεραρχική Προσφυγή 104/2009*, μεταξύ *Lois Builders Limited v Αρχής Λιμένων Κύπρου*, όπου η προσφυγή των Αιτητών είχε απορριφθεί για τον λόγο ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε τους Αιτητές αφού η εγγύηση συμμετοχής της προσφοράς τους είχε ημερομηνία λήξης προγενέστερη από την απαιτούμενη. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκανε αναφορά στην υπόθεση *Δημοκρατία v C.H. Heat-Flow Mech Contractors Ltd. (2005) 3 A.A.Δ. 363* όπου αναφέρθηκαν τα πιο κάτω:

*«Δεν χωρεί η διαφοροποίηση σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο. Από τη στιγμή που το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε, και ορθά σύμφωνα με τη νομολογία, ότι όρος για την εγγύηση ήταν ουσιώδης οποιαδήποτε παρέκκλιση από αυτόν επιφέρει ακυρότητα της προσφοράς».*

Έχει κριθεί σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι οι όροι που σχετίζονται με την εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, θεωρούνται κατά

κανόνα ουσιώδεις και προσφορά η οποία δεν ανταποκρίνεται στην εγγύηση συμμετοχής κρίνεται απορριπτέα και αποκλείεται η περαιτέρω αξιολόγηση της.

Οι Αιτητές προχωρούν σε ισχυρισμό για δεύτερο λόγο ακύρωσης θεωρώντας ανατιολόγητη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στον Επιτυχόντα. Το Συμβούλιο Προσφορών, περιέπεσε σε σφάλμα, αφού δεν εντόπισε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως άκυρη ενώ η τελική απόφαση που έλαβαν είναι παντελώς ανατιολόγητη και η αιτιολογία δεν συμπληρώνεται από τον φάκελο. Απουσιάζει οποιαδήποτε αιτιολογία που να καταδεικνύει πως, η Επιτροπή Προσφορών και η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκαν και κατέληξαν, ότι η επιτυχούσα εταιρεία πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής των όρων του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην είναι επιτρεπτός ο δικαστικός έλεγχος. Δεν απασχόλησε ούτε την Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε το Συμβούλιο Προσφορών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν πληρούσε τους όρους εγγύησης συμμετοχής και επομένως έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Ως τρίτο και τελευταίο τους ισχυρισμό για ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές προβάλλουν ότι η τεχνική και οικονομική προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας υποβλήθηκε από κάποιο κ. Π. Τσιολάκη, ο

οποίος δεν κατείχε κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών εξουσιοδότηση από τους διευθυντές της εταιρείας «Χρ. Τζιοβάνης & ΣΙΑ».

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 29/10/2020, ζήτησε εκ των υστέρων από την εταιρεία «Χρ. Τζιοβάνης & ΣΙΑ» να προσκομίσει εξουσιοδότηση για το άτομο που έχει υπογράψει τα έγγραφα του διαγωνισμού( Αρ.φ.15.0.20/20Π-Ερυθρό.242). Η εταιρεία «Χρ. Τζιοβάνης & ΣΙΑ»(ερυθρό 23) προσκόμισε ειδικό πληρεξούσιο έγγραφο για τον κ. Π. Τσιολάκη.

Με δεδομένο ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας ο κ. Π. Τσιολάκης, δεν κατείχε εξουσιοδότηση, δεν παρείχετο έδαφος για αναζήτηση διευκρινήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή πράγμα που καθιστά την απόφαση της ακυρωτέα.

#### ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή αναλώνει μεγάλο μέρος της τοποθέτησης της για να καθορίσει την γνωστή και παγίως νομολογημένη αρχή ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας. Δεν δύναται η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή και

να αποφασίσει ή να προδιαγράψει η ίδια το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ο έλεγχος νομιμότητας που ασκεί περιορίζεται στο εάν η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν νόμιμη και σύμφωνη με το ισχύον δίκαιο. Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το δικαστήριο επεμβαίνει, μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Επίσης, ότι η εξουσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, είναι να ελέγχει μόνο την νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και δεν επεμβαίνει στα ευρήματα επί των γεγονότων, ιδιαίτερα σε κρίση της επί τεχνικών θεμάτων. Παραθέτει δε πληθώρα Αποφάσεων προς επίρρωση του επιχειρήματος ήτοι: Alecos Panayiotou v. Republic (1984) 3 CLR 857, 858, Georghiades v. Republic (1982) 3 CLR 659, Coussoumides v. Republic (1966) 3 C.L.R. 1, Markides v. Republic (1967) 3 C.L.R. 147 και Georghiades v. Republic (1980) 3 C.L.R. 525), (Βλ. Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, Δημοκρατίας v. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ (2006) 3 Α.Α.Δ. 759, Δημοκρατία v. A. Polidorou & Son Ltd (2007) 3 Α.Α.Δ. 363 και Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ, Α.Ε. 75/02, ημερ.27.11.08), Α.Ε. 81/06 Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 5.11.08, 1032/2007 Glash Lighting Ltd, δια των νόμιμων αντιπροσώπων στην Κύπρο G.E. Global Communications Ltd v. Δημοκρατίας κ.α., Rallis Makrides v. The Republic (1967) 3 CLR 147, 153, Lilian Georghiades v. The Republic (1980) 3 CLR 525, 668,

Πέτσας ν. Δημοκρατίας 3 Α.Α.Σ.Δ, 1097/2002 Brulli Energia SRL ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερομηνίας 6.2.2006.

Ασχολείται επίσης με τον καθορισμό ενός όρου διαγωνισμού ως ουσιώδους με εκτενή αναφορά στην υπόθεση Tamassos Tobacco Suppliers and Co. ν. Δημοκρατίας, (1992) Α.Α.Δ. 60 ως επίσης και στο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», Σπηλιωτόπουλος, Έκδοση 1977, σ.σ.404-405.

Απαντώντας στον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή παρατηρεί ότι η εγγύηση συμμετοχής της Επιτυχούσας υπεβλήθη έγκαιρα και νομότυπα και, ευρίσκεται σε ισχύ μέχρι σήμερα (ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασεως ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών), ενώ αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι αυτή λήγει μόνο 9 ημέρες ενωρίτερα από ότι προβλέπουν οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού αλλά σε καμία περίπτωση τούτο δεν επηρεάζει την ισχύ και την νομιμότητα τόσο της εγγύησης συμμετοχής όσο και της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας και αυτό διότι: Σύμφωνα με τον όρο 9.2.2 του Τόμου Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού:

*«9.2 Έλεγχος Προϋποθέσεων Συμμετοχής*

2. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της



*παραγράφου 6.2(1)(α) και 6.2(1)(γ)-(ι) και έχοντας εξετάσει τις οποιεσδήποτε ενέργειες έχουν δηλωθεί σύμφωνα με το εδάφιο 4 της παραγράφου του 6.2, η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζει τις προσφορές αυτές απορριπτές, η τεχνική και η οικονομική προσφορά δεν αξιολογούνται και η σχετική Εγγύηση Συμμετοχής επιστρέφεται στους Προσφέροντες, μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Οι προσφορές αυτές απορρίπτονται δια του Αρμοδίου Οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.»*

Στην υπό εξέταση περίπτωση η προσφορά της Επιτυχούσας κάλυπτε τις προϋποθέσεις συμμετοχής αφού είχε υποβληθεί εγγύηση συμμετοχής, η οποία ήταν σε ισχύ και δεν δύνανται οι Αιτητές να επικαλούνται τον όρο 9.5.2 αφού δεν τυγχάνει εφαρμογής στην παρούσα. Αυτό διότι, πρώτον, δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή για την εγγύηση συμμετοχής του Επιτυχόντα και, δεύτερον, η εγγύηση συμμετοχής που υποβλήθηκε δεν ήταν ελλιπής ή λανθασμένη ή ούτε απουσίαζαν οποιαδήποτε με αυτή σχετικά συγκεκριμένα έγγραφα. Οι δε ισχυρισμοί των Αιτητών περί έλλειψης δέουσας έρευνας δεν ευσταθούν, πράγμα που προκύπτει από το απόσπασμα της έκθεσης αξιολόγησης που οι ίδιοι παραθέτουν.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η υπό εξέταση περίπτωση διαφέρει ουσιαστικά από την επικαλούμενη από τους Αιτητές απόφαση στην ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α/ΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ ΛΤΔ ν. Δήμου Στροβόλου, Ιεραρχική Προσφυγή 110/2009, 27.4.2010. Τούτο διότι κατά την έκδοση της απόφασης στην Ιεραρχική Προσφυγή 110/2009, η εγγυητική συμμετοχής των εκεί αιτητών είχε ήδη λήξει. Συγκεκριμένα, η εκεί εγγυητική συμμετοχής ίσχυε μέχρι τις 18.3.2010 ενώ η απόφαση επί της Ιεραρχικής Προσφυγής εκδόθηκε στις 27.4.2010. Αντιθέτως στην προκειμένη περίπτωση, η εγγύηση συμμετοχής της επιτυχούσας εταιρείας βρίσκεται σε ισχύ μέχρι τις 30.4.2021. Κατ' επέκταση, η εγγύηση συμμετοχής της επιτυχούσας εταιρείας κατά την εκδίκαση της εν λόγω ιεραρχικής προσφυγής βρίσκεται σε ισχύ, γεγονός που διαφοροποιεί άρδην τα ενώπιον μας πραγματικά περιστατικά, από αυτά της προαναφερόμενης Ιεραρχικής Προσφυγής. Υποβάλλεται δηλαδή πως το γεγονός ότι η εγγύηση συμμετοχής της Επιτυχούσας εξακολουθεί να είναι σε ισχύ πρέπει να αντιμετωπιστεί ως ένας ιδιαίτερος παράγοντας, ικανός να αποστασιοποιήσει την κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών από προηγούμενή της νομολογία.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί αναιτιολόγητης απόφασης για κατακύρωση στον Επιτυχόντα, η Αναθέτουσα Αρχή τον απορρίπτει κατηγορηματικά υποβάλλοντας ότι στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης,

όπου αξιολογήθηκαν ουσιαστικά όλα τα στοιχεία των προσφορών, φαίνεται ότι διατυπώθηκαν οι αιτιολογίες για την απόφαση της καθότι υπήρχε ενώπιον τους η έκθεση των συμβούλων.

Διαζευκτικά, υποβάλλει επίσης ότι οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων πρέπει να περιέχουν πλήρη, επαρκή και σαφή αιτιολογία αλλά είναι πάγια νομολογημένο ότι η αιτιολογία δεν είναι απαραίτητο να εμφανίζεται εξ' ολοκλήρου στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης. Σύμφωνα με τη νομολογία η αιτιολογία διοικητικής πράξης εξαρτάται από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά της (**Πισσάς ν. Δημοκρατίας (1974) 3 Α.Α.Δ. 476**). Είναι δυνατόν η αιτιολογία να συμπληρώνεται και από τα στοιχεία των φακέλων. Στην προκειμένη περίπτωση η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αποκαλύπτεται και συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων. Έχει νομολογηθεί ότι η αιτιολογία είναι νόμιμη όταν παρέχει στο Δικαστήριο τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητας της και δεν συγκρούεται με τα στοιχεία των φακέλων. (**Αρ. Υπόθεσης 1911/2006 Ανδρέας Παναγιώτου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερομηνίας 16/1/2009**).

Επί του ισχυρισμού ότι εσφαλμένα και εκτός των όρων του Διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την επιτυχούσα εταιρεία, η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει τον όρο 8.2.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού όπου προνοείται ότι:

*«8.2 Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής*

5. *Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή θεωρείται ότι είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.»*

Η λέξη «θεωρείται» υποδηλώνει ότι τα άτομα που υπογράφουν είναι εξουσιοδοτημένα και δεν απαιτείται η προσκόμιση οποιασδήποτε εξουσιοδότησης. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως, για σκοπούς πληρότητας στην βάση του όρου 9.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού και εκ του περισσού, αναζήτησε διευκρινήσεις ώστε να προσκομιστεί η εξουσιοδότηση, η οποία δεν απαιτείτο από τα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Ο όρος 9.5 ο οποίος ορίζει ρητά:

*«9.5 Διευκρινήσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών*

1. *Η Αναθέτουσα Αρχή καθ' όλη τη διάρκεια της αξιολόγησης, έχει το δικαίωμα, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του. Στην περίπτωση αυτή, η παροχή διευκρινήσεων είναι υποχρεωτική και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.*

2. Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, εξαιρουμένης της Εγγύησης Συμμετοχής, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να υποβάλλουν τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των τριών εργάσιμων ημερών.
3. Από τις διευκρινήσεις που δίνονται από τους Προσφέροντες, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία ζητήθηκαν.»

Από τα πιο πάνω είναι ξεκάθαρο, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, ότι είχε κάθε δικαίωμα να αναζητήσει διευκρινήσεις για αυτήν την εξουσιοδότηση, η οποία εν πάση περιπτώσει δεν απαιτείτο από τους όρους του Διαγωνισμού.

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η επιτυχία ή αποτυχία της παρούσης προσφυγής εξαρτάται ουσιωδώς από την απάντηση στο ερώτημα που τίθεται από την λανθασμένη ημερομηνίας ισχύος της εγγύησης προσφοράς.

Κατ' αρχήν αποτελεί αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι οι όροι 2.15, 2.16 και 8.3<sup>1</sup> είναι ουσιώδεις ως εκ τούτου η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να έχει περίοδο ισχύος ένα μήνα μετά την λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών, ήτοι να ισχύει τουλάχιστον μέχρι την 9/5/2021. Η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής της Επιτυχούσας ήταν μόνο μέχρι την 30/4/2021 πράγμα που σαφώς αποτελούσε παραβίαση ουσιώδους όρου. Το δικαιολογητικό διάπραξης του σφάλματος αυτού δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο μελέτης από μέρους μας, για τον ίδιο λόγο

---

<sup>1</sup> Όρος 2.15, Τόμος Α «Εγγύηση Συμμετοχής»: «Εκατόν πενήντα χιλιάδες ευρώ(€150.000) Ευρώ, Περίοδος ισχύος: Ένα (1)μήνα μετά τη λήξη της περιόδου ισχύος των προσφορών.»

Όρος 2.16, Τόμος Α «Διάρκεια ισχύος προσφορών»: «Έξη (6) μήνες από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών»

Όρος 8.3, Τόμος Α, Περιεχόμενα Προσφορών  
Όρος 8.3.1 Ενότητα «Προϋποθέσεις συμμετοχής»  
«1. Την Εγγύηση Συμμετοχής (Παράρτημα 3)».  
«...»

που δεν μπορούσε να αποτελέσει θέμα διευκρίνησης από την Αναθέτουσα Αρχή, βάση του όρου 9.5.2<sup>2</sup> του διαγωνισμού ενώ, με βάση τον όρο 9.2.2<sup>3</sup>, η προσφορά σαφώς καθίστατο απορριπτέα. Αυτό εξ' άλλου καθορίζεται παγίως και από την νομολογία με κύρια απόφαση (επιβεβαιωθείσα από πλείστες άλλες) αυτή της Tamassos Tobacco Suppliers and Co vs Κυπριακή Δημοκρατία (1992) ΑΑΔ 60 όπου ελέχθει μεταξύ άλλων και το εξής:

*...«Προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, είναι άκυρη και κατ' επέκταση, δε μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης.»...*

Καθίσταται εκ των ανωτέρω αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι η έστω έγκαιρη και νομότυπη υποβολή εγγύησης, με ημερομηνία λήξης έστω και μόνο εννέα ημερών

<sup>2</sup> 9.5. Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών

.....  
2. Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους Προσφέροντες είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, εξαιρουμένης της Εγγύησης Συμμετοχής, οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να ζητούν από τους Προσφέροντες να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να υποβάλλουν τέτοιου είδους πληροφορίες ή δικαιολογητικά στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο των τριών εργάσιμων ημερών.»

<sup>3</sup> «9.2. Έλεγχος Προϋποθέσεων Συμμετοχής

.....  
2. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 6.2(1)(α) και 6.2(1)(γ)-(ι) και έχοντας εξετάσει τις οποιοσδήποτε ενέργειες έχουν δηλωθεί σύμφωνα με το εδάφιο 4 της παραγράφου 6.2, η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζει τις προσφορές αυτές απορριπτέες, η τεχνική και η οικονομική προσφορά δεν αξιολογούνται και η σχετική Εγγύηση Συμμετοχής επιστρέφεται στους Προσφέροντες, μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Οι προσφορές αυτές απορρίπτονται δια του Αρμοδίου Οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.

μικρότερη της απαιτούμενης, ήταν ελλιπής και λανθασμένη και, σαφώς επηρέαζε την ισχύ και την νομιμότητα τόσο της εγγύησης συμμετοχής όσο και της προσφοράς της Επιτυχούσας. Όσο και αν προβληματιστούμε από την επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής περί του αντιθέτου, βρίσκουμε την παρέκκλιση από την απόφαση στην υπόθεση *ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α/ΦΟΙ ΠΑΝΤΕΛΙΔΗ ΑΤΔ ν. Δήμου Στροβόλου, Ιεραρχική Προσφυγή 110/2009, 27.4.2010* αδύνατη<sup>4</sup> και, το επιχείρημα ότι η εγγυητική θα βρίσκεται ακόμα σε ισχύ όταν θα εκδίδεται η απόφαση μας, αβάσιμο και λανθασμένο. Με την λογική αυτή η νομιμότητα της εγγυητικής θα ήταν εξαρτώμενη από την ημερομηνία έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής, πράγμα ανεπίτρεπτο και αδιανόητο.

Θα συμφωνήσουμε επίσης με τους Αιτητές ότι έχει κριθεί σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου πως, οι όροι που σχετίζονται με την εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό θεωρούνται κατά κανόνα ουσιώδεις και, προσφορά η

---

<sup>4</sup> «Παρά το ότι η απόκλιση της διάρκειας της εγγυητικής που κατέθεσαν οι αιτητές στην προκειμένη περίπτωση ήταν μόλις μια ημέρα και ενόψει του αναντίρρητου γεγονότος ότι η προσφορά τους ήταν κατά πολύ φθηνότερη του Ενδιαφερόμενου Μέρους, θα μπορούσε να ισχυρισθεί κάποιος ότι η απόφαση αποκλεισμού τους απολήγει στείρα και τυπολατρική και σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Ωστόσο το Δικαστήριο κατά την άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι σκοπιμότητας.

Συνεπώς, η αιτιολογία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προσβαλλόμενη απόφαση που παρατίθεται ανωτέρω ορθά καλύπτει όλες τις νομικές πτυχές και είναι πλήρης. Συμπερασματικά, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την προσφορά των αιτητών και κατ' επέκταση η απόρριψη της ιεραρχικής προσφυγής ήταν νόμιμη.»



οποία δεν ανταποκρίνεται στην εγγύηση συμμετοχής κρίνεται απορριπτέα και αποκλείεται η περαιτέρω αξιολόγηση της.<sup>5</sup>

Επί του δεύτερου ισχυρισμού των Αιτητών περί έλλειψης έρευνας και αιτιολογίας της αποφάσεως και πάλιν θα συμφωνήσουμε, ενώ η επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής δεν ανταποκρίνεται με τα γεγονότα εφόσον η έκθεση αξιολόγησης των μελετητών, την οποία επικαλείται, μάλλον προβληματισμό εκφράζει και όχι έρευνα ή αιτιολογία. Ούτε και η αόριστη αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η αιτιολογία δυνατόν να συμπληρώνεται από τα στοιχεία των φακέλων<sup>6</sup> την βοηθά εφόσον τέτοια στοιχεία, πέραν της προφανώς λανθασμένης νομολογιακά σύστασης του Ανδρέα Γεωργίου, συντονιστή έργου, προς την Επιτροπή Προσφορών, (ότι η εγγυητική θα βρίσκεται σε ισχύ εάν η κατακύρωση γίνει σύντομα και άρα δεν παρουσιάζει πρόβλημα η λανθασμένη ημερομηνία), δεν εντοπίζονται στον Διοικητικό φάκελλο. Ούτε τα πρακτικά της συνεδρίας των δύο οργάνων, Επιτροπής Προσφορών και Συμβουλίου Προσφορών, παρουσιάζουν οποιαδήποτε αποδεικτικά στοιχεία έρευνας και

---

<sup>5</sup> *Δημοκρατία v C.H. Heat-Flow Mech Contractors Ltd. (2005) 3 A.A.Δ. 363:*

*«Δεν χωρεί η διαφοροποίηση σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο. Από τη στιγμή που το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε, και ορθά σύμφωνα με τη νομολογία, ότι όρος για την εγγύηση ήταν ουσιώδης οποιαδήποτε παρέκκλιση από αυτόν επιφέρει ακυρότητα της προσφοράς».*

<sup>6</sup> *«η αιτιολογία διοικητικής πράξης εξαρτάται από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά της (Πισσάς v. Δημοκρατίας (1974) 3 A.A.Δ. 476)»*

αιτιολογίας της απόφασης των, παρ'όλο τον προβληματισμό των συμβούλων μελετητών στην έκθεση αξιολόγησης.

Επί του τρίτου ισχυρισμού των Αιτητών θα συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η αναζήτηση εξουσιοδότησης του υπογράφοντα την προσφορά έγινε εκ του περισσού και ουδόλως επηρεάζει την νομιμότητα της. Αυτό δεν αλλοιώνει όμως το αποτέλεσμα της προσφυγής.

Για τους λόγους που αναλύονται ανωτέρω, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.