



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 12/2021**

Μεταξύ:

THEODOSIS TOURIST CO LTD

Αιτητών

v.

ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

THEODOSIS TOURIST CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ανδρέα Κλεάνθους, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΙΔΡΥΜΑ ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γρηγόρη Λεοντίου, Δικηγόρο για Γ. Λεοντίου ΔΕΠΕ
2. Άνθια Παπαμιχαήλ, Δικηγόρο για Γ. Λεοντίου ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιουλίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών και να ακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 22/2020, με τίτλο «ετοιμασία και παράδοση έτοιμου φαγητού και απογευματινού στα κέντρα προστασίας και απασχόλησης παιδιών του Ιδρύματος Πολυδύναμο Δημοτικό Κέντρο Στροβόλου.» («ο Διαγωνισμός»). Η απόφαση προέκυψε στα πλαίσια επανεξέτασης μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 24/2020<sup>1</sup> η οποία καταχωρήθηκε και πάλι από τους Αιτητές.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 22.6.2020 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24.7.2020, και εκτιμώμενη δαπάνη της σύμβασης το ποσό των €560.000. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν 5 προσφορές μετά από την αξιολόγηση των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην ανάθεση του έργου στον προσφοροδότη OCCHIO HOSPITALITY GROUP για ποσό €2,32 ανά μερίδα φαγητού. Η εν λόγω κατακύρωση ακυρώθηκε λόγω μη πλήρωσης ουσιώδους όρου

---

<sup>1</sup> THEODOSIS TOURIST CO LTD v. ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ, ημερ. 3.2.2021

του διαγωνισμού από τον τότε επιτυχόντα. Η προσφορά των Αιτητών ήταν η επόμενη πιο χαμηλή προσφορά, με €2,43 ανά μερίδα φαγητού.

Μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 24/2020, το Διοικητικό Συμβούλιο, ως είχε καθήκον, προχώρησε σε επανεξέταση κατά την οποία αποφάσισε να ακυρώσει τον Διαγωνισμό και να τον επαναπροκηρύξει καθότι θεωρεί ότι συντρέχουν σοβαροί λόγοι οι οποίοι δεν ήταν προβλεπτοί κατά την προκήρυξη του Διαγωνισμού και οι οποίοι άπτονται του δημοσίου συμφέροντος. Η απόφαση αυτή γνωστοποιήθηκε γραπτώς στους Αιτητές στις 22/3/2021 με αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η ακύρωση του διαγωνισμού έγινε για λόγους που δεν προβλέπονται στο άρθρο 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η όλη διαδικασία ισχυρίζονται είναι τυπικά εσφαλμένη και/ή ακυρώσιμη αφού οι λόγοι που οδήγησαν στην ακύρωση του διαγωνισμού δεν προβλέπονται από τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι υπάρχει παραβίαση της ρητής πρόνοιας του αρθ. 5 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/99, επειδή με την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού επιστολή ημερ. 22.03.2021, οι Αιτητές δεν ενημερώθηκαν αναφορικά με τα μέσα θεραπείας που είχαν στην διάθεση τους. Η παράλειψη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζουν οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ανεξάρτητα από το γεγονός ότι

προχώρησαν στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής η οποία σε καμία περίπτωση δεν μετατρέπει την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής από ουσιώδη σε επουσιώδη.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ότι αυτή αποτελεί προϊόν πλάνης, αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της αναλογικότητας, της αμεροληψίας και αποτελεί προϊόν εσφαλμένης εφαρμογής των περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007. Είναι αδιανόητο, υποστηρίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή όρο που η ίδια έθεσε στα έγγραφα του διαγωνισμού να υποστηρίζει ότι δεν αντικατοπτρίζει εν τέλει την επιθυμία και τον αρχικό στόχο που η ίδια είχε θέσει και να προχωρεί με ακύρωση του διαγωνισμού μετά που υποβλήθηκαν οι προσφορές, έγιναν οι αξιολογήσεις, με την οικονομική μάλιστα προσφορά των Αιτητών να είναι σύμφωνη με όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Οι λόγοι που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή για ακύρωση του Διαγωνισμού δεν ευσταθούν. Είναι γενικοί, αόριστοι και υποθετικοί στηριζόμενοι σε αβέβαιες υποθέσεις παραγνωρίζοντας ότι οι λόγοι που επικαλείται σε σχέση με τα προβλήματα που επέφερε η πανδημία COVID-19 υπήρχαν τόσο κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού, 22.06.2020, όσο και κατά το χρόνο λήψης της ακυρωθείσας απόφασης. Από τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 24.02.2021, αναφέρουν, διαπιστώνεται ότι τα μέλη του ενέργησαν ως ειδήμονες της

οικονομικής κατάστασης που προκλήθηκε στη χώρα λόγω των μέτρων καταπολέμησης του κορωνοϊού, καταλήγοντας ατεκμηρίωτα σε υποθετικά συμπεράσματα σε σχέση με τις τιμές, στηριζόμενοι σε διαφημιστικές ανακοινώσεις ταχυφαγείων. Τα όσα αναφέρονται στα πρακτικά της Συνεδρίασης της 24.02.2021, δεν αποτελούν σοβαρό μη προβλεπτό λόγο. Ειδικότερα η αναφορά στα πρακτικά ότι με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού ενδεχομένως να υποβληθούν χαμηλότερες τιμές ανά μερίδα φαγητού και κατά συνέπεια θα υπάρξει εξοικονόμηση χρημάτων, δεν αποτελούν μη προβλεπτό λόγο που να δικαιολογεί την ακύρωση του διαγωνισμού. Επίσης, ο προϋπολογιζόμενος στόχος του κόστους της προσφοράς δεν αλλοιώνεται. Η προσφορά τους υποστηρίζουν οι Αιτητές ανά μερίδα φαγητού €2,43 είναι εντός της προϋπολογιζόμενης δαπάνης γι' αυτό και η αρχική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στους Αιτητές.

Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς και/ή ειδικής αιτιολογίας λαμβανομένης υπόψη της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση σ' αυτούς του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι προχώρησε σε ακύρωση του διαγωνισμού στη βάση του άρθρου 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η θέση των Αιτητών υποστηρίζει παραβλέπει τη ρητή πρόνοια του άρθρου 34(5)(ε) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών

Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007.

Η Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμο θεωρεί και τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του άρθρου 5 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(Ι)/1999 και υποστηρίζει ότι η παράλειψη της στην επιστολή κοινοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στα μέσα θεραπείας που οι Αιτητές είχαν στη διάθεση τους ήταν επουσιώδης. Από τη στιγμή τονίζει που η εν λόγω παράλειψη δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της προσβαλλόμενης πράξης και οι Αιτητές άσκησαν εμπρόθεσμα προσφυγή δεν τίθεται ζήτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Είναι η θέση της ότι οι Αιτητές δεν έχουν υποστεί οποιαδήποτε αρνητική συνέπεια και παραπέμπει σχετικά στην *K.K. New Extra Ltd v. Εφόρου Προστιθέμενης Αξίας κ.ά.* (2003) 4 ΑΑΔ 602, όπου αποφασίστηκε ότι:

*«Ενόψει των γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση η μη καταγραφή των διαθέσιμων θεραπειών στην επιστολή του Εφόρου προς τους αιτητές, δεν αποτελεί παραβίαση ουσιώδους τύπου έτσι που να οδηγεί, από μόνη της, στην ακύρωση της πράξης, αφού δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της. Η παράβαση του συγκεκριμένου τύπου δεν είχε οποιεσδήποτε συνέπειες για τους αιτητές, αφού είναι φανερό ότι γνώριζαν τα δικαιώματά τους και καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή εμπρόθεσμα».*

Ταυτόχρονα, υποστηρίζει ότι οι Αιτητές κωλύονται να εγείρουν τον πιο πάνω ισχυρισμό, εφόσον σύμφωνα με τις πρόνοιες των άρθρων 10.3 και 3.3<sup>2</sup> των

<sup>2</sup> το άρθρο 3.3, παράγραφος 1 προνοεί τα εξής:

*“Κάθε Ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η Σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από πράξη ή απόφαση της ΑΑ που προηγείται της σύναψης της Σύμβασης και για την οποία εικάζεται ότι*

εγγράφων του διαγωνισμού είχαν επαρκή πληροφόρηση των δικαιωμάτων τους έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Στον ισχυρισμό ότι η απόφαση είναι προϊόν πλάνης και αντίθετη με τις αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς απαντά ότι η αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας. Κατά πόσο δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα επικαλέστηκε το άρθρο 34(5)(ε) των Κανονισμών για ακύρωση του διαγωνισμού και δεν ελέγχει τους ουσιαστικούς λόγους ακύρωσης και παραπέμπει στην *I. SOTERIOU CONSTRUCTIONS LTD ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ*. Υποστηρίζει ότι η αλλαγή της οικονομικής κατάστασης με αρνητικό πρόσημο από την επιδείνωση της πανδημίας COVID-19 και των μέτρων που λήφθηκαν για την καταπολέμηση της, την εντάσσουν στον “μη προβλεπτό λόγο” χωρίς να χρειάζεται οποιαδήποτε άλλη εξειδίκευση από μέρους της ως προς το πότε αυτή αναγνώρισε την ύπαρξη του προβλήματος. Η εξέλιξη της πανδημίας κατά το χρόνο ακύρωσης του διαγωνισμού παρουσίασε εικόνα απρόβλεπτα διαφορετική από εκείνη που υπήρχε κατά τον χρόνο προκήρυξής του. Το γεγονός αυτό, καταλήγει, επέφερε σημαντική πτώση στις τιμές έτοιμου φαγητού, με αποτέλεσμα, κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, η προσφορά των Αιτητών να καταστεί μη συμφέρουσα.

---

παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ΑΑΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων του 2010 (Ν. 104(I)/2010)”

Το πρώτο ζήτημα που θα εξετάσουμε είναι κατά πόσο η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να μην περιλάβει στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού τις θεραπείες που είχαν οι Αιτητές, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη.

Το άρθρο 5 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 προβλέπει τα εξής:

*«Η διοίκηση οφείλει στο έγγραφο με το οποίο κοινοποιείται η πράξη να ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για τις θεραπείες που έχει για να προσβάλει την πράξη. Στο έγγραφο πρέπει να καθορίζεται η φύση και η μορφή της θεραπείας, η προθεσμία που τάσσει το Σύνταγμα ή ο νόμος και το αρμόδιο δικαστήριο ή διοικητικό όργανο προς το οποίο μπορεί να απευθυνθεί ο ενδιαφερόμενος».*

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι η πρόνοια του άρθρου 5 αποτελεί ουσιώδη τύπο. Με αυτή σκοπός του νομοθέτη δεν είναι άλλος από το να ενημερώνει τους διοικουμένους για τις αποφάσεις που λαμβάνει και τους επηρεάζουν. Η πρόνοια αυτή δημιουργεί καθήκον στη διοίκηση να ειδοποιεί τους διοικουμένους ότι έχουν τη δυνατότητα την απόφασή της να την αμφισβητήσουν εντός συγκεκριμένης προθεσμίας και ενώπιον οργάνων τα οποία και τους προσδιορίζει. Παράβαση βέβαια ουσιώδους τύπου δεν οδηγεί πάντοτε σε ακύρωση της απόφασης της διοίκησης, εδώ της Αναθέτουσας Αρχής. Στην *Παπαλουκά κ.ά. ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου (1998) 3 ΑΑΔ 356* σε σχέση με αυτό το ζήτημα διαβάσουμε τα εξής:

*"Είναι γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, την οποία υιοθετεί τόσο η ελληνική όσο και η κυπριακή νομολογία, ότι η παράβαση διατεταγμένου τύπου (ή τυπικής*



διατάξεως) επάγεται την ακυρότητα της πράξεως μόνον εφ' όσον ήθελε θεωρηθεί ότι, στην υπό εξέταση συγκεκριμένη περίπτωση, ο τύπος ο οποίος δεν τηρήθηκε ήταν ουσιώδης. Αν δεν ήταν ουσιώδης, η πράξη δεν υπόκειται σε ακύρωση, παρά την παράβαση. Με άλλα λόγια, ανεξάρτητα από το εξ αντικειμένου ουσιώδες του τύπου, αν διαπιστωθεί ότι η παράβαση του δεν είχε δυσμενείς επιπτώσεις για τον διοικούμενο, τότε, για τους σκοπούς της συγκεκριμένης περίπτωσης, αυτός θεωρείται επουσιώδης με αποτέλεσμα η παράβαση του να μην επάγεται την ακυρότητα της πράξεως.

Όπως παρατηρεί ο **Σ. Δεληκωστόπουλος** στη μονογραφία του **"Η παράβασις ουσιώδους τύπου ως λόγος ακυρώσεως διοικητικών πράξεων"** (1970), στη σελ. 82:

'Εφ' όσον ούτως ή άλλως η πράξις της διοικήσεως και αν ετηρούντο οι τύποι θα είχε το αυτό περιεχόμενον, διότι η παράλειψις ουδεμίαν επ' αυτού επίδρασιν έσχε, δεν παρίσταται ως ουσιώδης ο μη τηρηθείς τύπος.'

Πάνω στην ίδια βάση, ο **Θ. Τσάτσος** στο σύγγραμμα του **"Η Αίτησις Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας"**, 3η έκδοση (1971), στη σελ. 228, αναφέρει τα ακόλουθα:

'Η παράβασις του τύπου τούτου καθιστά την πράξιν, την ούτω εκδοθείσαν, δηλαδή άνευ προηγουμένης κλήσεως, ή μετά τοσούτον ελλιπή δημοσίευσιν ή κοινοποίησιν αυτής ώστε να εξισούται προς εντελή έλλειψιν, ακυρωτέαν, εκτός εάν παρά την έλλειψιν κλήσεως ή το ουσιωδώς ελλιπές αυτής, υδυνήθη να πράξη ο ενδιαφερόμενος ό,τι θα έπραττε και αν η κλήσις εγίνετο κατά τρόπον απολύτως άμεμπτον ή εγίνετο άνευ ουσιωδών ελλείψεων.'

.....

Στην προκείμενη περίπτωση, η μη προκήρυξη των θέσεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παράβαση ουσιώδους τύπου αφού, παρά τη μη προκήρυξη, λήφθηκαν υπόψη και εξετάστηκαν, όπως αναφέραμε, όλες οι υποψηφιότητες, τόσο των αιτητών όσο και των ενδιαφερομένων μερών."

Ανάλογα αναφέρονται στη **Γεωργίου κ.ά ν. Ε.Ε.Υ** (1989) 3 ΑΑΔ σελ. 1443 **Πρέζας ν. Δημοκρατίας** (1990) 3 ΑΑΔ 2533, **Ηλία Μ. Πετρίδη κ.ά ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις 321/98 και 392/98, ημερ. 17.3.1999».

Στην παρούσα περίπτωση ανεξάρτητα από την αναφορά η οποία γίνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού για το δικαίωμα των Αιτητών να ασκήσουν προσφυγή η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία βέβαια δεν καταργεί την υποχρέωση που επιβάλλει το άρθρο 5 του Ν. 158(Ι)/1999, δεν βρίσκουμε να έχει επηρεάσει ή επιφέρει στους Αιτητές οποιεσδήποτε δυσμενείς συνέπειες εφόσον αυτοί καταχώρησαν εμπρόθεσμα την προσφυγή τους. Συνεπώς, ο πιο πάνω λόγος προβάλλεται από τους Αιτητές καταχρηστικά και ως τέτοιος απορρίπτεται.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό σε σχέση με την ακύρωση του διαγωνισμού σημειώνουμε σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν υπάρχει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής εφόσον προκηρύξει ένα διαγωνισμό να τον ολοκληρώσει (*I. SOTERIOU CONSTRUCTIONS LTD ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, Υπόθεση 63/2013, ημερ. 22/12/2014 και C-244/2002*). Η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να ακυρώσει το διαγωνισμό εφόσον βέβαια τηρούνται οι θεμελιώδεις κανόνες του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων που δεν είναι άλλοι από αυτούς που διατυπώνονται στο Ν. 73(Ι)/2016.

Καθώς προκύπτει από το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 24.2.2021 και την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ημερ. 22.3.2021 τη βάση για ακύρωση του διαγωνισμού, για ότι εδώ ενδιαφέρει, αποτέλεσε το άρθρο 34(5)(ε) της ΚΔΠ 201/2007:

*«5. Ακύρωση διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:-*

*[...]*

*(ε) «όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός, μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο».*

Επίσης ο όρος 10.3.2 του Μέρους Α προβλέπει ότι:

### *«10.3 Ακύρωση Διαγωνισμού*

*1. [...]*

*2. Ακύρωση μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των Προσφορών δύναται να αποφασιστεί νοουμένου ότι τέτοια απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη και συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων».*

Στο πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 24.2.2021 καταγράφονται τα εξής:

*«Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διεξοδική συζήτηση και στάθμιση όλων των παραγόντων, συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων την οικονομική στενότητα που έχει προκύψει από το πρώτο και το δεύτερο κύμα κορονοϊού, στην οικονομία του τόπου γενικά και ειδικά στον κλάδο της εστίασης όπου λόγω των μέτρων καταπολέμησης του κορονοϊού οι επιχειρήσεις του κλάδου αυτού έχουν δεχθεί πλήγμα με μειωμένο όγκο εργασιών, θεωρεί ότι οι τιμές ανά μερίδα φαγητού για τους σκοπούς της συγκεκριμένης περίπτωσης, που ισχύουν σήμερα είναι χαμηλότερες από αυτές που ίσχυαν τον Ιούνιο του 2020, χρόνος κατά τον οποίο είχε προκηρυχθεί ο Διαγωνισμός. Αυτή η θέση ενισχύεται από τα δεδομένα της αγοράς που είναι γνωστά στα μέλη του Συμβουλίου και αφορούν τις ανακοινώσεις σε καθημερινή βάση, εκπτώτικων προσφορών από οργανωμένα ταχυφαγεία σε σχέση με μερίδες φαγητού. και έχοντας ως κύριο και βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, Έχοντας επίσης υπόψη τη μεγάλη διαφορά και το χάσμα μεταξύ των έγκυρων υποβληθέντων προσφορών, όπου η χαμηλότερη με την υψηλότερη διαφέρει κατά €0,42, για τους λόγους που ήδη εξηγήθηκαν, το Συμβούλιο θεωρεί ότι υπάρχει σοβαρό, μεγάλο και άμεσο ενδεχόμενο, με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού να υποβληθούν χαμηλότερες τιμές ανά μερίδα, βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής- ποιότητας, που θα είναι πιο οικονομικά συμφέροντες και ως εκ*

*τούτου θα εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον και το ευρύτερο συμφέρον του Ιδρύματος. Ως εκ των πιο πάνω, και έχοντας ως κύριο και βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, δεδομένου ότι η παρούσα προσφορά αφορά την ετοιμασία και παράδοση έτοιμου φαγητού και απογευματινού στα Κέντρα Προστασίας και Απασχόλησης Παιδιών, μίαν ύψιστης σημασίας κοινωνική προσφορά του Ιδρύματος αλλά και τα οικονομικά του Ιδρύματος και ότι κάθε είδους εξοικονόμηση εξασφαλίζει τη βιωσιμότητα και τη συνέχιση κοινωνικής προσφοράς του Ιδρύματος προς τους δημότες του Δήμου Στροβόλου, το Διοικητικό Συμβούλιο θεωρεί ότι, συντρέχουν σοβαροί λόγοι ο οποίοι δεν ήταν προβλεπτοί κατά την προκήρυξη του Διαγωνισμού και οι οποίοι άπτονται του δημοσίου συμφέροντος και ως εκ τούτου για όλους τους πιο πάνω λόγους αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού και την άμεση επαναπροκήρυξη του, μόλις συμπληρωθούν οι διαδικασίες ετοιμασίας των εγγράφων των προσφορών.»*

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού δεν προβλέπεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τον όρο 10.3.2 του Μέρους Α πιο πάνω, δεν ευσταθεί. Ο όρος με σαφήνεια αναφέρεται στην ανάγκη όπως η απόφαση είναι αιτιολογημένη και σύμφωνη με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου.

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι τόσο οι αναφορές της Αναθέτουσας Αρχής όσο και των Αιτητών στην ΚΔΠ 201/2007 αντί στην ΚΔΠ 242/2012, ενόψει της απόφασης μας στην Προσφυγή 24/2020, όπου κρίθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποτελεί Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου για το οποίο εφαρμογής τυγχάνει η ΚΔΠ 242/2012, προφανώς έγιναν εκ παραδρομής. Ο Καν. 20(3) της ΚΔΠ 242/2012 σε σχέση με το υπό κρίση ζήτημα είναι ταυτόσημος με τον όρο 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο εν λόγω όρος εκτός από την ανάγκη αιτιολόγησης της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού παραπέμπει ευθέως στις

βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου μεταξύ των οποίων και η αρχή της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της αναλογικότητας.

Ενόψει των πιο πάνω το ερώτημα που παραμένει να απαντηθεί είναι εάν τα όσα καταγράφονται στο πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου δικαιολογούν και/ή καθιστούν την απόφαση εύλογη στα πλαίσια των αρχών του κοινοτικού δικαίου, δηλαδή εάν τα όσα έλαβε υπόψη το Διοικητικό Συμβούλιο δικαιολογούν την ακύρωση του διαγωνισμού.

Ανεξάρτητα από τη διαπίστωση μας ότι στην παρούσα περίπτωση δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες της ΚΔΠ 201/2007, δεν χωρεί αμφιβολία ότι η εξέλιξη της πανδημίας COVID-19 αποτελεί σοβαρό και απρόβλεπτο λόγο. Δεν είναι όμως αυτή η αιτιολογία ακύρωσης του διαγωνισμού, ο οποίος σύμφωνα με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα επαναπροκηρυχθεί άμεσα. Η αιτιολογία για ακύρωση του διαγωνισμού είναι καθώς αναφέρεται η μεγάλη διαφορά στην τιμή €0,42 ανά μερίδα φαγητού μεταξύ των έγκυρων προσφορών και το σοβαρό, μεγάλο και άμεσο ενδεχόμενο με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού να υποβληθούν χαμηλότερες τιμές ανά μερίδα φαγητού.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή η αιτιολογία που δόθηκε δεν μπορεί να εντάξει την περίπτωση στα πλαίσια των αρχών του κοινοτικού δικαίου, στις οποίες ο όρος 10.3.2 του Μέρους Α, παραπέμπει αλλά ούτε και στα αποφασισθέντα στη ***I. SOTERIOU CONSTRUCTIONS LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ***

(*πιο πάνω*) στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε. Εκεί ο διαγωνισμός ακυρώθηκε χωρίς προοπτική επαναπροκήρυξής του, λόγω της δημοσιονομικής κατάστασης της οικονομίας της Δημοκρατίας από 25.6.2012 η οποία είχε και δικαστικά αναγνωριστεί. Επίσης η αναφορά ότι υπάρχει μεγάλη διαφορά μεταξύ των έγκυρων προσφορών είναι λανθασμένη αφού πάντοτε η σύγκριση πρέπει να γίνεται με αναφορά και στην προϋπολογισθείσα δαπάνη. Σ' ότι αφορά τις αναφορές στο πρακτικό ότι επειδή οι επιχειρήσεις του κλάδου εστίασης έχουν λόγω των μέτρων για καταπολέμηση του κορωνοϊού υποστεί πλήγμα και άρα οι τιμές σήμερα για το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι χαμηλότερες από τον Ιούνιο του 2020 που προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, δεν αποτελεί παρά υποθέσεις βασισμένες σε εκπτώτικες προσφορές, οι οποίες είναι άγνωστο για πόσο χρόνο και υπό ποιες προϋποθέσεις δίδονται. Οι λόγοι που οδήγησαν την Αναθέτουσα Αρχή να ακυρώσει το διαγωνισμό στην ουσία δηλαδή η ελπίδα εξασφάλισης χαμηλότερων τιμών δεν συνάδει ούτε με το γράμμα ούτε με το πνεύμα των αρχών του κοινοτικού δικαίου, οι οποίες διαπνέουν τον Ν. 73(Ι)/2016. Εάν αυτό γινόταν δεκτό τότε θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να ακυρώνει διαγωνισμούς στους οποίους υποβλήθηκαν νόμιμες και έγκυρες προσφορές με την ελπίδα ότι σε νέο διαγωνισμό θα εξασφαλίσει χαμηλότερες τιμές.

Χωρίς να παραβλέπουμε ή να υποβαθμίζουμε την κοινωνική προσφορά της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συμφωνούμε ότι πρέπει να συνεχιστεί όπως και η παράδοση έτοιμου φαγητού στα Κέντρα Προστασίας και Απασχόλησης Παιδιών

ιδιαίτερα σήμερα, η επίκληση κατά τρόπο γενικό του δημοσίου συμφέροντος δεν την βοηθά. Δεν επικαλείται για ακύρωση του διαγωνισμού αδυναμία πληρωμής των έτοιμων γευμάτων αλλά την ελπίδα να εξασφαλίσει καλύτερες τιμές, προσδοκία θα λέγαμε μελλοντική και αβέβαιη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα κρίνουμε ότι η ακύρωση του διαγωνισμού δεν δικαιολογείται και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.