



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 66/2010

Μεταξύ:

ΤΕΛΜΑΚΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗ & ΕΜΠΟΡΙΟ
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ με διακριτικό τίτλο ΤΕΛΜΑΚΟ Α.Ε.

Αιτητών

v.

ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΣΙΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΤΕΛΜΑΚΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗ & ΕΜΠΟΡΙΟ
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ με διακριτικό τίτλο ΤΕΛΜΑΚΟ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. Χριστόφορο Θεοδώρου, Δικηγόρο
3. Βασίλη Κυριαζή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Gerhard Bauer, Ειδικό Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
5. Κατίνα Κασάπη, Μεταφράστρια

Αναθέτουσα Αρχή:

ΘΕΑΤΡΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΣΙΜΟΣ ΚΥΠΡΟΥ (Θ.Ο.Κ.)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. Βαρνάβα Κυριαζή, Διευθυντή Θ.Ο.Κ.
3. Σάββα Χαραλάμπους, Λογιστή Θ.Ο.Κ.
4. Χρίστο Πίττα, Αρχιτεκτονικό Γραφείο «Δ. Κυθραιώτης»
5. Διομήδη Κυθρεώτη, Αρχιτέκτονα
6. Mick Way, Ειδικό Σύμβουλο
7. Παναγιώτα Κλείτου, Μεταφράστρια

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Ιουλίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ΤΕΛΜΑΚΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗ & ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου (Θ.Ο.Κ.) (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό για το έργο «*Performance Stage Equipment and Sound Reinforcement Systems and Sound/ Video System*» σε άλλο προσφοροδότη, την Κοινοπραξία «Telmen Ltd & Eracleous Ltd» (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 11.12.2009. Η προθεσμία υποβολής προσφορών μετά από παρατάση ορίστηκε στις 8.3.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Στις 8.3.2010 ανοίχθηκαν οι προσφορές και απεστάλη ο Τεχνικός Φάκελος στους Συμβούλους Αρχιτέκτονες για να αξιολογηθεί από διορισμένο Ειδικό Σύμβουλο.

4. Στις 17.3.2010 στάληκε από τους Συμβούλους/Επιμετρητές η Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης στη Διαχειριστική Επιτροπή της Α.Α., η οποία σε συνεδρία της ημερ. 19.3.2010 την υιοθέτησε. Ακολούθως, ανοίχθηκε ο Οικονομικός Φάκελος για αξιολόγηση.

5. Η Διαχειριστική Επιτροπή στις 29.4.2010 κάλεσε τον Ειδικό Σύμβουλο να της παρουσιάσει την Έκθεσή του, στην παρουσία των Συμβούλων, του Επιθεωρητή του Εργοταξίου, της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και μελών της Διαχειριστικής Επιτροπής.

6. Οι Σύμβουλοι/Αρχιτέκτονες την 4.5.2010 απέστειλαν στη Διαχειριστική Επιτροπή συνοπτικό κατάλογο σύγκρισης των προσφορών με τα σημεία απόκλισης από τις προδιαγραφές. Στις 8.5.2010 λήφθηκε επιστολή από τον Ειδικό Σύμβουλο με την εισήγηση του και το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. την 10.5.2010 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση του πρώτου για κατακύρωση της προσφοράς υπέρ της επιτυχούσας.

7. Η Α.Α. στις 11.5.2010 απέστειλε επιστολή προς τους Αιτητές τους οποίους πληροφόρησε ότι η προσφορά κατακυρώθηκε στην επιτυχούσα και ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέχθηκε διότι παρουσίαζε 4 αποκλίσεις από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, ήτοι:

«(i) Παρ.1.2A – Safety Curtain – Main Stage

Προσφέρθηκε “Full metal rigid door curtain” ενώ οι προδιαγραφές απαιτούσαν “Smoke Curtain”.

(ii) Παρ.1.2D – Motorized Stage Batten Hoists (also 1.2B,E and F)

Το σύστημα που προσφέρθηκε είναι εντελώς διαφορετικό και μη ισοδύναμο με το “5 line high speed hoists” from Vortek που καθοριζόταν στις προδιαγραφές, εφ’ όσον το σύστημα που προσφέρθηκε είναι “6 line set from BBH” και για την εγκατάσταση του απαιτούνταν να γίνουν αρκετές τροποποιήσεις/ προσθήκες στο κτίριο.

(iii) Παρ.1.2C – G.H – House Curtain Draw Motion, Motorised Stage Batten Hoists, Motorised Hoists HV/LV Raceways, Stage Battens Control System, Potrable Chain Hoists Controls.

Το σύστημα ελέγχου “Control System” που προσφέρθηκε είναι κεντρικό σύστημα, ενώ στα έγγραφα του διαγωνισμού καθοριζόταν ξεχωριστό τοπικό σύστημα ελέγχου για τον πιο πάνω επιμέρους εξοπλισμό (“Central Control System” αντί of “local Control System”).

(iv) Παρ.1.1 Performance Lighting System (Main Theatre)

Τα “dimmer racks” που προσφέρθηκαν δεν παρέχουν την ασφάλεια που είχε ζητηθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού. Η ίδια ασφάλεια δεν παρέχεται στα dimmers για το 2.1 του Performance Lighting System (Studio Theatre).»

8. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 17.5.2010 προς την Α.Α., ισχυρίστηκαν ότι η πιο πάνω απόφαση είναι παράνομη και εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στη Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

9. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 20.5.2010 τους απάντησε τονίζοντας ότι η σύμβαση κατακυρώθηκε στην προσφορά που ήταν εντός προδιαγραφών και είχε τη χαμηλότερη τιμή.

10. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 31.5.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

1. Ο πρώτος λόγος που ήγειραν οι Αιτητές είχε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά την αξιολόγηση των Προσφορών, ήτοι:

(α) Στα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. ημερ. 10.5.2010 το Μέλος κ. Μιχάλης Γεωργιάδης δηλώθηκε ως απών. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ποτέ δεν είχε καλεστεί νομότυπα από το Συμβούλιο και παρέπεμψαν σε σχετική νομολογία.

(β) Δεν διορίστηκε ούτε Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά ούτε Συμβούλιο Προσφορών, όπως προνοείται από την Κ.Δ.Π. 201/2007. Παρέπεμψαν σε σχετικούς όρους του Διαγωνισμού, τονίζοντας ότι: (i) δεν διορίστηκε Επιτροπή Αξιολόγησης που σύμφωνα με τον όρο 9.3(α) να εκχωρούσε το δικαίωμα της αξιολόγησης στους Συμβούλους/ Αρχιτέκτονες (ii) δεν συστάθηκε από την Α.Α. Αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης με βάση τον όρο Α1.1(2) αρ.12 και (iii) δεν συστάθηκε Αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών σύμφωνα με τις σχετικές διαδικασίες που προβλέπονται στους σχετικούς Κανονισμούς του Αναθέτοντος Οργανισμού. Συνεπώς, κατά τους Αιτητές, η παρούσα διαδικασία είναι έκδηλα παράνομη διότι ποτέ δεν είχαν συσταθεί Επιτροπή Αξιολόγησης και Συμβούλιο Προσφορών για να χειριστούν τα θέματα που αφορούσαν το Διαγωνισμό.

(γ) Πουθενά δεν προνοείται ο διορισμός Ειδικού Συμβούλου για να αξιολογήσει τις προσφορές που αφορούν τον παρόντα Διαγωνισμό και παράνομα είχε εκχωρηθεί η εξουσία αξιολόγησης των Προσφορών στο εν λόγω πρόσωπο. Πέραν τούτου, ανέφεραν ότι δεν υπάρχει στο διοικητικό φάκελο υπογεγραμμένη

από τον Ειδικό Σύμβουλο η δήλωση ευσυνειδησίας και αμεροληψίας στην εκτέλεση καθηκόντων του με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ο Καν.21(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

- (δ) Στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου που λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης (ημερ. 10.5.2010) ο κ. Β. Κυριαζής, Διευθυντής της Α.Α., παρέμεινε ως τη λήψη της απόφασης. Με αυτό τον τρόπο πλήγηκε, υποστήριξαν, η νομιμότητα της απόφασης και παραβιάστηκε ο Καν.21(2) της Κ.Δ.Π.201/2007.

2. Οι Αιτητές στην συνέχεια αναφέρθηκαν στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και ισχυρίστηκαν τα εξής:

- (α) Αντικρούοντας τη θέση της Α.Α. αναφορικά με την Αυλαία Ασφαλείας της Κύριας Σκηνής (Safety Curtain–Main Stage), οι Αιτητές ανέφεραν ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 1.2Α οι προδιαγραφές απαιτούσαν «fire curtain» για προστασία από τη φωτιά και όχι «smoke curtain» για προστασία από τον καπνό. Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι πρόσφεραν ειδική κουρτίνα (που στα ελληνικά αναφέρεται ως πυροκουρτίνα) «Full Metal Rigid Door Curtain» για προστασία διάρκειας 90 λεπτών αντί μόνο 30 που προσέφερε η επιτυχούσα που είναι αμερικάνικων προδιαγραφών. Άλλωστε, επειδή οι σχετικές απαιτήσεις ήταν παλιές, ο όρος Α.4.1.2.2 προέτρεπε τους προσφοροδότες να αναθεωρήσουν παλιά πρότυπα. Επομένως, οι Αιτητές πρότειναν την «Full Metal Rigid Door Curtain» που είναι πιο αναβαθμισμένη και πιο ακριβή σε σχέση με την «smoke curtain» που προσέφερε η επιτυχούσα.
- (β) Αναφορικά με την προδιαγραφή 1.1Α για το βάρος της κουρτίνας, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Α.Α. επέδειξε προχειρότητα ζητώντας όπως το βάρος της πυροκουρτίνας είναι περίπου 450Kgs. Αυτό, τόνισαν, ήταν εκτός πραγματικότητας γιατί βάρος των 450Kgs έχει μόνο μια λινή κουρτίνα. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι δεν έπρεπε σε καμία περίπτωση να απορριφθεί η προσφορά τους διότι προσέφεραν κουρτίνα βάρους 4,6 τόνων, τη στιγμή που το βάρος της

κουρτίνας που προσέφερε η επιτυχούσα ήταν 2,4 τόνοι. Συνεπώς, σαφέστατα η κουρτίνα της επιτυχούσας ήταν και αυτή εκτός προδιαγραφών.

- (γ) Σχετικά με το σύστημα σταγκονιών για την ανάρτηση σκηνικών και μηχανημάτων (Motorised Stage Batten Hoists) οι Αιτητές ανέφεραν ότι η επιτυχούσα προσέφερε με την προσφορά της 4 - 7 σχοινιά και θα χρησιμοποιούσε 5, ενώ αυτοί προσέφεραν 4-6 σχοινιά και θα χρησιμοποιούσαν και πάλι 5, όπως το περιέγραφαν στη προσφορά τους. Συνεπώς, εφόσον προσέφεραν 5 όπως και η επιτυχούσα δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά τους, διότι το 6^ο σχοινί θα χρησιμοποιείτο ως εφεδρικό και θα μπορούσε εύκολα να ρυθμιστεί. Ακόμη, τόνισαν, το σύστημα τους από πλευράς υψηλής ταχύτητας (high speed) ήταν εντός προδιαγραφών σε αντίθεση με το αμερικάνικο προϊόν Vortek Classic Hoist EV-0509 που προσέφερε η επιτυχούσα που είναι εκτός προδιαγραφών. Επιπλέον, ανέφεραν ότι για την εγκατάστασή του συστήματος που προσφέρουν δεν θα χρειαζόνταν να γίνουν τροποποιήσεις στο κτίριο. Παρεμβάσεις μικρές και γρήγορες, με ένα ελάχιστο τυπικό κόστος, γίνονται σε κάθε νέο εξοπλισμό. Ούτε το έργο θα καθυστερήσει, ούτε υποτιμολόγηση της προσφοράς βασικά υφίσταται.
- (δ) Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το «σύστημα ελέγχου» (Control System) που προσέφεραν είναι μεν κεντρικό αλλά όλα τα συστήματα ελέγχονται κεντρικά. Θα ήταν πρωτάκουστο και δυσλειτουργικό για ένα σύστημα να μην ελέγχεται κεντρικά. Στις προδιαγραφές δεν αναφέρεται πουθενά η απαίτηση για «*τοπικό σύστημα ελέγχου*». Αντίθετα, ο όρος αναφέρεται σε ένα σύστημα που να επικοινωνεί με όλα τα μηχανήματα. Παρόλα αυτά, το προσφερόμενο σύστημα παρέχει τη δυνατότητα να ελέγχεται και με τοπικό έλεγχο (control). Για παράδειγμα: η κουρτίνα ελέγχεται κεντρικά αλλά δίπλα από αυτήν εφαρμόζεται ένα κουμπί για να ελέγχεται και τοπικά. Δηλαδή καλύπτονται οι απαιτήσεις των προδιαγραφών της Παραγράφου 1.2C αφού μπορούν να ελέγχονται τα επιμέρους με τοπικά Συστήματα Ελέγχου (local control system).

(ε) Οι Αιτητές, επιπλέον, σημείωσαν ότι η Α.Α. και/ή ο Ειδικός Σύμβουλος δεν είχαν διενεργήσει έρευνα σε σχέση με το επίπεδο ασφαλείας του συστήματος με πιστοποίηση συγκεκριμένων προτύπων. Με βάση την ευρωπαϊκή οδηγία 2006/42/EG – που ίσχυε κατά το χρόνο της ανάθεσης και το απαιτούσαν οι όροι - για τα συστήματα ελέγχου βασισμένα σε PLC (Programmable Logic Control) πρέπει να σχεδιαστεί ένα PES (Προγραμματιζόμενο Ηλεκτρονικό Σύστημα) με Safety Integrated Functions (SIF) βάσει του EN 61508. Έπρεπε, λοιπόν, να μην απορριφθεί η προσφορά τους με βάση αυτά που ίσχυαν ως τη μέρα κατάθεσης της. Η Έκθεση του Ειδικού Συμβούλου δεν αναφέρεται, όμως, στο θέμα «ασφάλεια» του συστήματος ελέγχου στην προσφορά της επιτυχούσας και τη συμβατότητα του με τα ως άνω ζητούμενα. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ήγειραν θέμα ίσης μεταχείρισης, καθότι ο Ειδικός Σύμβουλος ενώ σχολίασε τα σημεία της προσφοράς των Αιτητών που δεν τηρούσαν τους όρους, δεν έπραξε το ίδιο σε σχέση με τα σημεία αυτά της προσφοράς της επιτυχούσας.

(στ) Οι Αιτητές, επιπλέον, αντέκρουσαν ως αβάσιμη και αναιτιολόγητη την αξιολόγηση του Ειδικού Συμβούλου της Α.Α. λέγοντας ότι οι φορείς των εξασθενητών/dimmer racks που προσέφεραν παρέχουν όλες τις ασφάλειες που ζητούνται στην προκήρυξη. Οι προδιαγραφές ζητούσαν ασφάλεια MCB ή RCB, ενώ ο Ειδικός Σύμβουλος σχολίασε αρνητικά το ότι οι Αιτητές επέλεξαν να προσφέρουν MCB. Πέραν τούτου, ο Ειδικός Σύμβουλος στην έκθεση του δεν αιτιολογεί δεόντως τα περι ανασφάλειας των προσφερομένων προϊόντων της επιτυχούσας.

3. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση ημερ. 10.5.2010 είναι αναιτιολόγητη. Από το διοικητικό φάκελο, τόνισαν, δεν προκύπτει καμία αιτιολογία ως προς το γιατί η Α.Α. αποδέχτηκε την Τεχνική Αξιολόγηση του Ειδικού Συμβούλου. Προκύπτει, ανέφεραν, ανυπαρξία έρευνας και τυφλή υπακοή στην έκθεση του Ειδικού Συμβούλου. Σε κάθε περίπτωση, όπως υποστήριξαν, οι τέσσερις (4) Τεχνικές Προδιαγραφές για τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά τους δεν είναι ουσιώδεις. Ο όρος Α.1.15 (παρ.1) αναφέρει απλώς ότι το κριτήριο επιλογής είναι η πλέον χαμηλή προσφορά νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι ή δεν υπάρχουν ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

1. Σε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών, η Α.Α. αντέκρουσε τους λόγους ακύρωσης που ήγειραν οι Αιτητές και ανέφερε τα ακόλουθα:

- (α) Η Α.Α. ανέφερε ότι στην εκάστοτε προηγούμενη συνεδρίαση καθορίζεται η ημερομηνία της επόμενης συνεδρίασης και όλες οι προσκλήσεις γίνονται δια χειρός. Πρόσθετα, όπως σημείωσαν, μέσα στο ίδιο το πρακτικό υπάρχουν και οι εξής σημειώσεις: *«Σημειώνεται πως με την πιο πάνω απόφαση συμφώνησε και το απόν μέλος του διοικητικού συμβουλίου κος Μιχάλης Γεωργιάδης ο οποίος τηλεφώνησε στον διευθυντή του οργανισμού, λίγο πριν την έναρξη της συνεδρίας και τον εξουσιοδότησε να καταθέσει στα υπόλοιπα μέλη την άποψη του».*
- (β) Αναφορικά τώρα, με το ζήτημα της νόμιμης σύνθεσης της Διαχειριστικής Επιτροπής η Α.Α. ανέφερε ότι νόμιμα συστάθηκε με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της για να επιλαμβάνεται τα θέματα δημοσίων συμβάσεων. Η Διαχειριστική Επιτροπή, σημείωσε η Α.Α., είναι το όργανο το οποίο αξιολογεί, μελετά και εισηγείται στο Διοικητικό Συμβούλιο. Τόνισαν δε, ότι ο σκοπός της Διαχειριστικής Επιτροπής είναι μόνο να εισηγείται στο Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α., καθότι η τελική απόφαση ανήκει στο τελευταίο. Επιπλέον, αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η υπόθεση βασίζεται στην Κ.Δ.Π. 201/2007 και ανέφερε ότι όλα ήταν νόμιμα με βάση την Κ.Δ.Π. 492/2004 και το Νόμο περί ΘΟΚ 71(Ι)/1970. Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο περί ΘΟΚ Ν. 71(Ι)/1970 δίνει το δικαίωμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του, που διορίστηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο και είναι το αποφασιστικό όργανο του Οργανισμού, να μπορεί να συστήνει επιτροπές και να τους εκχωρεί εξουσίες. Έτσι, το 2003 με βάση την Κ.Δ.Π. 492/2004 συνέστησε Επιτροπή Παρακολούθησης του Έργου την οποία διαδέχθηκε η Διαχειριστική Επιτροπή που το Διοικητικό Συμβούλιο διόρισε με εντολή του Υπουργού όταν αποφασίστηκε η προώθηση και ο έλεγχος του έργου. Συνεπώς, η Διαχειριστική Επιτροπή είναι καθόλα νόμιμη, καθότι έχει συσταθεί το

2008 με οδηγία αρμοδίων υπουργείων και απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου καθ' υπόδειξη του Γενικού Λογιστή, η δε απόφαση υπάρχει στο διοικητικό φάκελο. Υπάρχουν πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου για το τι εξουσίες έχουν δοθεί στη Διαχειριστική Επιτροπή. Στην Επιτροπή αυτή μετέχουν, εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομικών, του Υπουργείου Παιδείας, της Γενικής Ελέγκτριας και ενίοτε εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστή. Το Διοικητικό Συμβούλιο παίζει ρόλο Συμβουλίου Προσφορών και η διορισμένη από αυτό Διαχειριστική Επιτροπή ρόλο Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία, σύμφωνα με τον όρο 9.3(α), εκχώρησε το δικαίωμα της αξιολόγησης και σύνταξης της έκθεσης στους διορισμένους Συμβούλους-Αρχιτέκτονες και τον Ειδικό Σύμβουλο δυνάμει συμβολαίου. Επομένως, για τη σύστασή της υπάρχει συμμόρφωση με τον όρο Α1.1(2) αρ.12 αφού συστάθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο που έχει ρόλο Συμβουλίου Προσφορών.

- (γ) Σε σχέση με τους ιδιώτες συμβούλους υποστήριξε ότι είναι νόμιμα τοποθετημένοι οι Αρχιτέκτονες, οι Επιμετρητές Ποσοτήτων και οι Ειδικοί Σύμβουλοι, ως σύμβουλοι της Α.Α. Ανέφερε ότι ο Ειδικός Σύμβουλος δεν είχε υπογράψει δήλωση ευσυνειδησίας, διότι δεν ήταν ευθύνη της Α.Α. ο διορισμός του εν λόγω συμβούλου αλλά ήταν ευθύνη του αρχιτέκτονα. Υποστήριξε ότι, αφού ο αρχιτέκτονας υπέγραψε Συμβόλαιο Ανάθεσης δεν χρειαζόταν επιπλέον δήλωση ευσυνειδησίας, καθότι στο εν λόγω συμβόλαιο αναφέρεται ότι πρέπει οι εργασίες να γίνονται σύμφωνα με τους κανονισμούς του ΕΤΕΚ. Επομένως, εκεί δηλώνεται ότι ο αρχιτέκτονας πρέπει να φροντίζει για την καλή και αμερόληπτη οργάνωση του έργου, άρα αυτή η δήλωση είναι μέσα στα συμβόλαια και στο συμβόλαιο ανάθεσης.
- (δ) Τώρα σε σχέση με την παρουσία του Διευθυντή του κ. Βαρνάβα Κυριαζή κατά τη διάρκεια της συζήτησης για τη λήψη της τελικής απόφασης κατακύρωσης, η Α.Α. επικαλέστηκε το άρθρο 4 του Νόμου 71/1970, όπου σαφέστατα προνοείται ότι:

«Νοείται ότι ο διευθυντής δύναται να παρίσταται εις άπασας τας συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, λαμβάνει μέρος εις τας

διεξαγόμενας συζητήσεις και εκφράζει την γνώμη αυτού άνευ, όμως, δικαιώματος ψήφου».

Άρα, δεν τίθεται θέμα καθ' οιονδήποτε τρόπο η παρουσία του κ. Κυριαζή να μολύνει την οποιαδήποτε απόφαση η οποία έχει ληφθεί.

2. Η Α.Α. στη συνέχεια αναφέρθηκε στους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

(α) Η πρώτη παρέκκλιση αφορούσε την Αυλαία Ασφαλείας της Σκηνής (Safety Curtain–Main Stage). Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές προσέφεραν «πλήρη μεταλλική άκαμπτη αυλαία θύρας» (full metal rigid door curtain), ενώ σύμφωνα με την Παράγραφο 1.2Α οι προδιαγραφές απαιτούσαν «Αυλαία παρεμπόδισης εισχώρησης καπνών» (smoke curtain). Ο Ειδικός Σύμβουλος ενώπιον μας παραδέχτηκε ότι οι αυλαίες των Αιτητών όπως και της επιτυχούσας ξεπέρασαν το βάρος των 450kg περίπου αλλά των Αιτητών το ξεπέρασε υπερβολικά φτάνοντας στους 4,6 τόνους. Το βάρος των 450 Kgs δεν απαιτούσε πολύ μεγάλο χώρο για αντίβαρο του οποίου η θέση και το μέγεθος είναι θέμα στα χέρια των Αρχιτεκτόνων - Συμβούλων. Ωστόσο, το σύστημα ελέγχου είναι ξεχωριστό και δεν θα έπρεπε να ενσωματώνεται σ' ένα κεντρικό σύστημα ελέγχου όπως αυτό που πρόσφεραν οι Αιτητές.

(β) Η Α.Α. για το «*Σύστημα Μηχανοκίνητων Κτενωτών Ανυψωτών Σκηνής*» (Motorised Stage Batten Hoists) η Παράγραφος 1.2D προνοούσε «5 line high speed hoists» from Vortek (5 συρματόσχοινα ανύψωσης με μεγάλη ταχύτητα). Οι Αιτητές, όμως, προσέφεραν σύστημα διαφορετικό και μη ισοδύναμο προς το ζητούμενο αφού προσέφεραν σύστημα «6 line set from BBH». Όπως υποστήριξε, ο Ειδικός Σύμβουλος, οι Αιτητές προσέφεραν ένα σύστημα με 6 συρματόσχοινα (σταγκόνια). Αυτό καταγράφεται και στο έγγραφο που είχε ενώπιον του κατά την αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς και γι' αυτό το έκρινε ως εκτός προδιαγραφών. Πουθενά, τόνισε, δεν εντόπισε αναφορά για τέσσερις έως έξι γραμμές όπως υποστήριζαν οι Αιτητές. Εξάλλου, οι μηχανοκίνητες αλυσίδες θα κατεβαίνουν ατομικά, παρά μαζί όπως τα σχοινιά. Ανέφερε ότι για

την εγκατάστασή του συστήματος των Αιτητών απαιτείται να εκτελεστούν αρκετές τροποποιήσεις και προσθήκες στο κτίριο και αυτό θα συνεπαγόταν με επιπλέον κόστος, χρόνο και καθυστέρηση του έργου. Αντίθετα, το σύστημα που πρόσφερε η επιτυχούσα ανταποκρίνεται και υπηρετεί το σκοπό που είναι η «απλότητα λειτουργίας» του συστήματος (simplicity), είναι πλήρως προγραμματιζόμενο και μπορεί να προσθέσει οποιοδήποτε αριθμό ανυψωτών (hoists) ποικίλων ταχυτήτων.

- (γ) Πρόσθετα, η Α.Α. τόνισε ότι το «Σύστημα Ελέγχου» (Control System) που προσέφεραν οι Αιτητές είναι κεντρικό, ενώ οι προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού (Παράγραφος 1.2C) καθορίζουν ότι αυτός ο επιμέρους εξοπλισμός πρέπει να έχει ξεχωριστό τοπικό Σύστημα Ελέγχου (local control system) για σκοπούς ελέγχου κάθε μονάδας του έργου χωρίς η βλάβη της μίας να πλήττει τη λειτουργία των άλλων. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι η Ευρωπαϊκή Οδηγία για ασφάλεια, που εφαρμόζει το σύστημα που προσέφεραν οι Αιτητές, τέθηκε σε ισχύ μετά την κατάθεση προσφορών. Από τις πληροφορίες που είχε ο Ειδικός Σύμβουλος στη διάθεση του δεν ζητήθηκε ποτέ το σύστημα ελέγχου να είναι κεντροποιημένο για όλες αυτές τις συσκευές του έργου.
- (δ) Περαιτέρω, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι «*οι φορείς των χαμηλωμένων φώτων*» (dimmer racks) που πρόσφεραν οι Αιτητές δεν παρέχουν την ασφάλεια που ζητούσαν τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Συνεπώς, για το είδος αυτό υπάρχει υποτιμολόγηση του κόστους από τους Αιτητές και άρα προκύπτει θέμα άνισης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ο Ειδικός Σύμβουλος τόνισε ότι υπάρχει αντίφαση ως προς τα έγγραφα γιατί το RCB είναι παλαιότερη ορολογία, ενώ η πρόσφατη είναι RCD. Άλλο είχε ζητηθεί αρχικά και άλλο παρόμοιο έπρεπε να προτιμηθεί στο τέλος για αναβάθμιση. Τα συστήματα MCB και RCD λειτουργούν με διαφορετικό τρόπο το καθένα όμως διαφέρουν πολύ στην τιμή.

3. Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για ανατιμολόγητη απόφαση της πρώτης είναι αβάσιμος. Υποστήριξε ότι τόσο από το ίδιο το πρακτικό απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. ημερ.10.5.2010, όσο και από την Έκθεση του Ειδικού

Συμβούλου προκύπτει ξεκάθαρα η αιτιολογία βάση της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών και κατακυρώθηκε η προσφορά στην επιτυχούσα.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. (α) Οι σχετικοί Κανονισμοί που διέπουν τις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων αναφορικά με τους Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου περιέχονται στην Κ.Δ.Π. 492/2004. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι στον Κατάλογο Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου της Κ.Δ.Π. 492/2004, περιλαμβάνεται και ο Θεατρικός Οργανισμός Κύπρου (ΘΟΚ) του οποίου ο Οικείος Νόμος σύμφωνα με το εν λόγω Παράρτημα είναι ο Περί Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου Ν. 71(Ι)/1970. Η Α.Α., λοιπόν, σχετικά με τις Δημόσιες Συμβάσεις θα πρέπει να εφαρμόζει τις σχετικές διατάξεις της Κ.Δ.Π. 492/2004. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί που τέθηκαν από τους Αιτητές απορρίπτονται, εφόσον η Κ.Δ.Π. 201/2007 δεν εφαρμόζεται στην παρούσα περίπτωση.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 3 της Κ.Δ.Π. 492/2004 τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου [ο οποίος σημαίνει τους περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμους 2003 και 2004 και περιλαμβάνει κάθε νόμο που τους τροποποιεί ή τους αντικαθιστά] προνοεί ότι:

«...τα όργανα που έχουν εξουσία να επιλαμβάνονται και χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων είναι, σε σχέση με τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε με βάση τον οικείο νόμο με σκοπό τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού [...] ή οποιαδήποτε άλλα όργανα που συστήνονται με απόφαση του αρμοδίου συμβουλίου, όπου τούτο είναι εφικτό, με βάση τον οικείο νόμο.»

Πρόσθετα, σύμφωνα με τον Καν.13 του «Μέρους Ε – Αξιολόγηση Προσφορών» της Κ.Δ.Π.492/2004:

«Τηρούμενων των διατάξεων των παρόντων Κανονισμών, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών αρχίζει αμέσως μετά το άνοιγμα των προσφορών»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον Καν.14(1) της Κ.Δ.Π. 492/2004:

«Το αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο αφού μελετήσει όλα τα έγγραφα και στοιχεία που τίθενται ενώπιόν του, έχει εξουσία, ανάλογα με την περίπτωση, να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού.»

Συνεπώς, το αρμόδιο διοικητικό όργανο, σύμφωνα με τους εν λόγω Κανονισμούς, το οποίο έχει εξουσία να επιλαμβάνεται τα θέματα τα οποία αφορούν δημόσιες συμβάσεις της Α.Α. και λήψη της τελικής απόφασης ανάθεσης της σχετικής σύμβασης είναι το διοικητικό όργανο που συστάθηκε ή διορίστηκε για τη διοίκηση του εν λόγω Οργανισμού το οποίο στην παρούσα περίπτωση είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. Πέραν τούτου, στους πιο πάνω Κανονισμούς καθορίζεται και σύσταση υποεπιτροπών από το Διοικητικό Συμβούλιο με βάση τον οικείο τους Νόμο. Επιπλέον, αναφέρεται ότι η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών θα πρέπει να αρχίζει αμέσως μετά το άνοιγμα των προσφορών και ότι η τελική απόφαση ανάθεσης της σύμβασης και/ή απόφασης απόρριψης οποιασδήποτε προσφοράς και/ή απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού θα πρέπει να ληφθεί από το αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο της Α.Α.

Η μελέτη και το έργο για ανέγερση του κτιρίου το οποίο θα στεγάσει το Κρατικό Θέατρο Κύπρου χρονολογείται από το έτος 2003 και οι διοικητικοί φάκελοι περιέχουν σωρεία επιστολών, πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. Μεταξύ άλλων, υπάρχει πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, ημερ. 24.1.2008 όπου το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. καθόρισε ρητά ότι το Αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών θα είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α., Αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης θα είναι η Επιτροπή Παρακολούθησης του έργου, Αρμόδιο Όργανο Ανάθεσης θα είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. και Υπεύθυνος έργου θα είναι ο Διευθυντής της Α.Α. Περαιτέρω, υπάρχει απόφαση διορισμού της διάδοχης Διαχειριστικής Επιτροπής του έργου την οποία εξουσιοδότησε το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. να επιλαμβάνεται όλων των θεμάτων για την ανέγερση, να έχει ευθύνη για την ομαλή διεκπεραίωση του έργου, να έχει επαφή με συμβούλους, συντονιστές, κατασκευαστές-εργολάβους και να επιλαμβάνεται προβλημάτων σχετικών με την πρόοδο/εξέλιξη του έργου. Επομένως, η σύσταση της Επιτροπής Παρακολούθησης που στη συνέχεια την είχε αντικαταστήσει η

Διαχειριστική Επιτροπή είναι καθόλα νόμιμη βάσει της πιο πάνω νομοθεσίας. Εξάλλου, η σύσταση υποεπιτροπών προβλέπεται και στον οικείο Νόμο της Α.Α. Ν. 71/1970.

Σύμφωνα, τώρα, με το άρθρο 7(β) του Ν.71/1970 ο Υπουργός κέκτηται εξουσία όπως:

«εκδίδη προς το Διοικητικόν Συμβούλιον οδηγίας γενικής φύσεως ως προς την ενάσκησιν των αρμοδιοτήτων αυτού, αναγκαίας διά το γενικόν συμφέρον της Δημοκρατίας, το δε Διοικητικόν Συμβούλιον οφείλει να εφαρμόζει πάσαν τοιαύτην οδηγίαν»

Ο Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού με βάση το εν λόγω άρθρο έχει εξουσία να εκδίδει προς το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. οδηγίες γενικής φύσης που σκοπό έχουν τη διαφύλαξη του γενικού συμφέροντος της Δημοκρατίας κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτού.

Στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. ημερ. 15.9.2003, αναφέρονται τα εξής:

«17. *Επιστολή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού προς το ΘΟΚ ημερομηνίας 11 Ιουλίου 2003 σε σχέση με το διορισμό ειδικών συμβούλων, συστημάτων, σκηνών και ακουστολόγων για την ανέγερση του Κρατικού Θεάτρου, ως επίσης και την επιστολή του Διευθυντή του ΘΟΚ προς τους Αρχιτέκτονες του έργου σε σχέση με το ίδιο θέμα ημερομηνίας 23.7.2003 και επιστολή των αρχιτεκτόνων του έργου Δ. Κυθρεώτης & Συνεργάτες ημερομηνίας 28 Αυγούστου 2003.*

Το Δ.Σ. ενέκρινε κατ' αρχήν όπως η επιλογή και ο διορισμός εξειδικευμένων Συμβούλων (ειδικού για θέατρα και Ακουστολόγου) για την ανέγερση του Κρατικού Θεάτρου ανατεθεί στους Αρχιτέκτονες του Έργου με αύξηση της αμοιβής τους κατά 1.15% το οποίο θα διατεθεί εξ' ολοκλήρου στις υπηρεσίες των εξειδικευμένων Συμβούλων. Θα ζητηθεί από τους Αρχιτέκτονες όπως υποβάλουν στον Οργανισμό τα ονόματα των εξειδικευμένων Συμβούλων και δηλώσουν γραπτώς την δέσμευση για την ανάληψη από μέρους τους της ευθύνης στο θέμα αυτό.»

Με βάση την πιο πάνω απόφαση το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής μετά από οδηγίες του Υπουργού ενέκρινε το διορισμό Ειδικών Συμβούλων για εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών και/ή υπηρεσιών για τους σκοπούς του Διαγωνισμού. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι ο διορισμός του Ειδικού Συμβούλου είναι καθόλα νόμιμος τη στιγμή που έγινε από τον

αρχιτέκτονα του έργου με τον οποίο είχε συνάψει σύμβαση υπηρεσιών η Α.Α., που η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει και τους συνεργάτες αυτού, και έγινε κατόπιν έγκρισης του αρμοδίου οργάνου. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών για παράνομο διορισμό του Ειδικού Συμβούλου απορρίπτονται.

Επιπρόσθετα, απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί μη υπογραφής Δήλωσης Ευσυνειδησίας από τον Ειδικό Σύμβουλο. Δεν υπάρχει τέτοια πρόνοια στην Κ.Δ.Π.492/2004 η οποία να απαιτεί υπογραφή Δήλωσης Ευσυνειδησίας από τον Ειδικό Σύμβουλο, αλλά ούτε οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς για μεροληπτική κρίση του εν λόγω προσώπου.

(β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό για τη μη νομότυπη κλήση του Μέλους κ. Μιχάλη Γεωργιάδη για τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α., σημειώνουμε ότι η θέση της τελευταίας είναι ότι σε κάθε προηγούμενη συνεδρίαση καθορίζεται η ημερομηνία της επόμενης συνεδρίασης και όλες οι προσκλήσεις γίνονται δια χειρός.

Στο ίδιο το πρακτικό αναγράφεται το εξής: *«Σημειώνεται πως με την πιο πάνω απόφαση συμφώνησε και το απόν μέλος του διοικητικού συμβουλίου κος Μιχάλης Γεωργιάδης ο οποίος τηλεφώνησε στον διευθυντή του οργανισμού, λίγο πριν την έναρξη της συνεδρίας και τον εξουσιοδότησε να καταθέσει στα υπόλοιπα μέλη την άποψη του»*. Από αυτό, λοιπόν, το πρακτικό προκύπτει ότι το εν λόγω Μέλος με τον ένα ή το άλλο τρόπο ήταν γνώστης τόσο της ημερομηνίας της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. όσο και του θέματος που θα συζητείτο. Συνεπώς, τεκμαίρεται ότι ειδοποιήθηκε και νομότυπα για να παραστεί. Ως εκ τούτου απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

(γ) Ο ισχυρισμός ότι υπήρξε παραβίαση του Καν. 21(2) της Κ.Δ.Π.201/2007, καθότι στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της απόφασης κατακύρωσης ημερ. 10.5.2010 ο κ. Β. Κυριαζής, Διευθυντής της Α.Α., παρέμεινε ως τη λήψη της απόφασης απορρίπτεται. Όπως έχουμε τονίσει και πιο πάνω η Κ.Δ.Π.201/2007 δεν εφαρμόζεται όταν πρόκειται για Οργανισμούς Δημοσίου Δικαίου, αλλά έχει εφαρμογή η

Κ.Δ.Π.492/2004. Περαιτέρω, ο Νόμος της Α.Α. Ν.71/1970 στο άρθρο 4, σαφέστατα προνοεί ότι:

«Νοείται ότι ο διευθυντής δύναται να παρίσταται εις άπασας τας συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, λαμβάνη μέρος εις τας διεξαγόμενας συζητήσεις και εκφράζη την γνώμην αυτού άνευ, όμως, δικαιώματος ψήφου».

Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται, καθότι η παρουσία του κ. Κυριαζή στην εν λόγω συνεδρία ήταν καθόλα νόμιμη.

2. Αναφορικά τώρα με τους όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών τέθηκε εκτός προδιαγραφών αναφέρουμε τα ακόλουθα:

(α) Στις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού κάτω από τον τίτλο «PERFORMANCE RIGGING AND STAGE EQUIPMENT» στην παράγραφο 1.2 (d) “Motorized Stage Batten Hoists” αναφέρεται ότι θα πρέπει να είναι “Darktronics/Vortek V66A or equivalent approved”.

Εξετάζοντας την προσφορά των Αιτητών και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι οι τελευταίοι προσέφεραν σύστημα BBH System για το οποίο δήλωσαν:

- (i) στο Έντυπο «MAIN STAGE FLY BAR HOISTS 7500 N – GENERAL DATA» ότι προσφέρουν «No. of suspension lines per bar: 6»,
- (ii) στο εδάφιο «Accommodation of the winches:» δηλώνουν ότι ο σχεδιασμός των δοκών φορτίου (load bar) συμμορφώνεται (follows) με τις απαιτήσεις περί φορτίου. Αυτό σημαίνει ανάρτηση από 6 σχοινιά (this means suspension on 6 ropes) (p. 43 Technical Description – Stage Machinery),
- (iii) στο σχεδιάγραμμα που κατέθεσαν παρουσιάζεται ένα σύστημα 6 σχοινιών/ lines (p. 42 Technical Description – Stage Machinery),

- (iv) στον πίνακα «Scope of Works» αναγράφεται «5 multi-groove pulleys» και στον πίνακα «Technical Data Drive Unit» αναγράφεται «No of ropes: 5 Unit».

Ο Ειδικός Σύμβουλος στην αξιολόγηση του ανέφερε, μεταξύ άλλων, για το προσφερόμενο προϊόν τα εξής:

«Telmex (επιτυχούσα) have offered a completely compliant system of 5 line high speed hoists from the Vortek suppliers, with their Pro Series Controller, which is fully automated, programmable and can operate any number of hoists simultaneously, at variable speeds. Additional hoists can be added to this at any time.

Telmaco /BBH (Αιτητές) have offered their own version of integral powered bars which have some similar technical characteristics, but are heavy duty, and are part of an overall 'custom installation', which would require custom build for this project, and for any additional sets to be added at a later date.

More importantly, they are 6 line sets, which would require high level primary steelwork modification to facilitate their use at all.

The control of the Telmaco/ BBH hoists from this BBH integral control/ command system, which in principle may be fine, but is not what has been specified for this project, and not what was the original intention.

This offer from Telmaco/ BBH is not compliant, and not recommended by Theatretech for this theatre».

Σύμφωνα με τα όσα αναφέρει ο Ειδικός Σύμβουλος πιο πάνω, οι Αιτητές προσέφεραν της δικής τους εκδοχής σύστημα το οποίο εμπεριέχει παρόμοια τεχνικά χαρακτηριστικά, αλλά για την τοποθέτηση του θα χρειαστούν πρόσθετες τροποποιήσεις στο έργο (project). Συνεχίζει και αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι το εν λόγω σύστημα φέρει 6 γραμμές που θα χρειαστούν σοβαρές τροποποιήσεις και θα χρειαστεί επιπλέον χαλυβουργία για να τοποθετηθεί. Καταλήγει, για το εν λόγω προϊόν ότι δεν είναι ισοδύναμο αυτού του οποίου ζητείτο από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, άρα η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών.

Είναι γεγονός ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους αλλού δήλωσαν 5 γραμμές και αλλού 6 γραμμές για το προσφερόμενο σύστημα. Το ζητούμενο, όμως, ήταν κατά πόσο το

προσφερόμενο σύστημα ήταν ισοδύναμο του «Darktronics/Vortek V66A». Ο Ειδικός Σύμβουλος με την Έκθεση του αιτιολογεί πλήρως την εισήγησή του και ουσιαστικά κρίνει ότι το προσφερόμενο σύστημα των Αιτητών δεν είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο.

Σε αυτό το σημείο αξίζει να σημειωθεί ότι το αντικείμενο του εν λόγω όρου αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα το οποίο δεν μπορούμε να εξετάσουμε και να υποκαταστήσουμε την κρίση του Ειδικού Συμβούλου για το θέμα αυτό. Είναι πάγια νομολογημένο ότι: «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη*» (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou ν Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Επομένως, δεν μπορούμε να επέμβουμε στην κρίση του αυτή, αφού τεκμηριώνεται πλήρως η εισήγηση του γιατί θεωρείται το προσφερόμενο σύστημα των Αιτητών ως μη ισοδύναμο του ζητούμενου και δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα και/ή κακή χρήση διακριτικής εξουσίας. Πέραν τούτου, η απόκλιση αυτή θεωρείται ως ουσιώδης απόκλιση από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού, διότι θα χρειαστούν πρόσθετες τροποποιήσεις στα υφιστάμενα με αποτέλεσμα επιπλέον κόστος και επιπρόσθετο χρόνο ολοκλήρωσης του έργου. Συνεπώς, κρίνουμε ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, εφόσον το προσφερόμενο από αυτούς σύστημα ήταν εκτός προδιαγραφών.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση είναι αναιτιολόγητη και ότι λήφθηκε χωρίς δέουσα και επαρκή έρευνα αναφέρουμε τα εξής:

- (i) ο Ειδικός Σύμβουλος γνωμοδότησε ότι οι Αιτητές με τις αποκλίσεις τους απέτυχαν να συμμορφωθούν προς τις επιδιώξεις και τους αρχικούς σκοπούς του έργου και,

(ii) υπάρχει η Έκθεση του Ειδικού Συμβούλου που αιτιολογεί τη συλλογιστική του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α., στην συνεδρίαση του ημερ.10.5.2010, να απορρίψει τη προσφορά των Αιτητών με βάση τις τέσσερεις αποκλίσεις.

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται, αφού η απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους είναι καθόλα αιτιολογημένη και λήφθηκε μετά από δέουσα και επαρκή έρευνα.

4. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, ούτε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. που έχουν προβάλει οι τελευταίοι ενώπιόν μας σχετικά με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί του συγκεκριμένου σημείου ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 66/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.