



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 28/2004

Μεταξύ:

ΕΠΑΥΛΙΣ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

Κτηνιατρικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΕΠΑΥΛΙΣ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο,
2. κο Σάββα Παπαευσταθίου, Γενικό Διευθυντή εταιρείας ΕΠΑΥΛΙΣ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ
3. κο Παναγιώτη Χίνη, Διευθυντή εταιρείας ΕΠΑΥΛΙΣ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ
4. κα Φώφη Παπαευσταθίου, Διευθυντή εταιρείας ΕΠΑΥΛΙΣ ΚΟΜΗΤΗΣ ΛΤΔ

Αναθέτουσα Αρχή:

Κτηνιατρικές Υπηρεσίες

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Φειδία Λουκαΐδη, Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών
2. κο Ανδρέα Παπαευσταθίου, Κτηνιατρικό Λειτουργό Α΄
3. κα Μαρία Λούη, Κτηνιατρικό Φαρμακοποιό
4. κο Θεόδωρο Μεσημέρη, Λειτουργό Υπηρεσίας Φυσικού Περιβάλλοντος, Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος
5. κα Άννα Αγγελή, Γραμματέας Προσφορών του Συμβουλίου Προσφορών
6. κα Χριστιάνα Μορφή-Μαλλιιώτη, Λογιστή Υπουργείου Γεωργίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Νοεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 20.9.2004 η οποία λήφθηκε στην προσφορά αρ. 20/2004 των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών και αφορούσε τη μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση των ζωϊκών αποβλήτων. Σύμφωνα με την πιο πάνω απόφαση, η κατακύρωση της προσφοράς έγινε στην εταιρεία Sigan Management Ltd. Οι Αιτητές ήταν προσφοροδότες στην πιο πάνω προσφορά.

2. Οι λόγοι ακύρωσης της πιο πάνω απόφασης, τους οποίους επικαλούνται οι Αιτητές, είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

(α) Οι προσφορές και η διαδικασία αξιολόγησής τους είναι άκυρες και παράτυπες και θα έπρεπε να ακυρωθούν για τους ακόλουθους λόγους:

- (1) η προσφορά των Αιτητών ήταν η πλέον συμφέρουσα και καταλληλότερη. Οι Αιτητές δραστηριοποιούνται στον τομέα της διάθεσης και επεξεργασίας ζωϊκών αποβλήτων πέραν της 25ετίας και η πείρα τους αυτή δεν λήφθηκε υπόψη.
- (2) Υπήρξαν κατά τη διαδικασία παρεμβάσεις τρίτων που είχαν σαν αποτέλεσμα οι Αιτητές να τεθούν σε δυσμενέστερη θέση έναντι άλλων υποψηφίων και ιδιαίτερα του επιτυχόντος προσφοροδότη.
- (3) Κατά το άνοιγμα των προσφορών και την αξιολόγησή τους ακολουθήθηκε διαδικασία που καθιστούσε την πράξη άκυρη λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
- (4) Χρησιμοποιήθηκε διαφορετική μέθοδος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών με αποτέλεσμα να μη υπάρχει ενιαία βάση και ενιαίο μέτρο κρίσης.

- (5) Οι Αιτητές δεν εισακούσθηκαν όταν δήλωσαν ετοιμότητα για παροχή διευκρινιστικών απαντήσεων επί παντός θέματος που αφορούσε την προσφορά τους και τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 44 του Ν. 101(Ι)/2003.
- (β) Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η τύχη της προσφοράς τους καθορίστηκε σε επουσιώδη στοιχεία και λαμβανομένου υπόψη ότι η επιλεγείσα προσφορά ήταν ψηλότερη της δικής τους, υπάρχει παράβαση της αρχής, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να προτιμάται η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
- (γ) Στη γραπτή αγόρευση του Δικηγόρου των Αιτητών γίνεται ισχυρισμός ότι μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς των Αιτητών, καταρρίπτουν ουσιαστικά τους οποιουσδήποτε ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής για μη ουσιαστική ανταπόκριση της προσφοράς των Αιτητών στους όρους των προσφορών όπως, επίσης, και τους ισχυρισμούς περί ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης ή μη υποβολής του πιστοποιητικού CYS EN ISO 9000 ή ισοδύναμου πιστοποιητικού και άλλες σχετικές αιτιάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επίσης, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η απαίτηση για τεκμηρίωση των αναφορών των διαδικασιών και της περιγραφής του εξοπλισμού δεν περιλαμβάνονταν στα έγγραφα ή το ίδιο το κείμενο της προκήρυξης της προσφοράς.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή απάντησή της όσο και κατά την ακρόαση της Προσφυγής αρνείται βασικά όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση των προσφορών ήταν δίκαιη και αμερόληπτη και ότι τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που θέτει ο Νόμος.

4. Αφού μελετήσαμε προσεκτικά όλα τα επιχειρήματα των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής και αφού λάβαμε υπόψη όλα τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων έχουμε επισημάνει τα ακόλουθα γεγονότα:

- (α) Η τιμή της προσφοράς των Αιτητών ήταν χαμηλότερη της επιλεγείσας προσφοράς.
- (β) Τα κριτήρια ανάθεσης, όπως αναφέρονται στο τεύχος προκήρυξης, ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήρια αξιολόγησης σαφώς καθορισμένα. Η βαθμολογία των προσφορών θα εγίνετο με βάση τόσο τον τεχνικό όσο και τον οικονομικό φάκελο των προσφοροδοτών.
- (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε κατ' αρχάς ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών για δύο λόγους. Πρώτον γιατί ενώ είχε καταδικαστεί τόσο η εταιρεία ΚΟΜΗΤΗΣ όσο και ο Διευθυντής της Σάββας Παπαευσταθίου για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική του διαγωγή εντούτοις στην «Υπεύθυνη Δήλωση», η οποία αφορά αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της προσφοράς, εδήλωσαν ότι δεν έχουν καταδικαστεί για τέτοιο αδίκημα και δεύτερον γιατί παρέλειψαν να υποβάλουν το απαιτούμενο πιστοποιητικό CYS EN ISO 9000 ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό όπως προνοούσαν οι όροι των προσφορών και ούτε κατείχαν τέτοιο πιστοποιητικό κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών.

Σαν αποτέλεσμα τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έπρεπε να αξιολογηθεί και, ως εκ τούτου, να αποκλειστεί. Να σημειωθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη στην αξιολόγηση μιας μόνο προσφοράς, αυτή της εταιρείας Sigan την οποία θεώρησε σαν τη μόνη που ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών και πρότεινε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου αυτής της εταιρείας μόνο.

- (δ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος σε συνεδρία του ημερ. 20.8.2004 αποφάσισε τα ακόλουθα:

«Ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου συζήτησαν διεξοδικά όλα τα σημεία που προέκυψαν και αφού συνεκτίμησαν τους λόγους για τους οποίους μόνο ένας προσφοροδότης συγκέντρωνε την απαιτούμενη βαθμολογία για να μπορέσει να ανοιχθεί η οικονομική του πρόταση, αποφάσισαν ομόφωνα να ζητήσουν από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες την αξιολόγηση των προσφορών με αρ. Τ3 και Τ4. Το Συμβούλιο ως αρμόδιο όργανο, μετά την αξιολόγηση των δύο αυτών προσφορών θα αποφασίσει εάν αυτές είναι εντός ή εκτός προδιαγραφών».

- (ε) Μετά την πιο πάνω απόφαση του αναφερθέντος Συμβουλίου Προσφορών, την οποία θεωρούμε ανορθόδοξη και νομικά εσφαλμένη και η οποία δεν επηρέασε εν πάση περιπτώσει τα δικαιώματα των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης επανασυνήλθε και αξιολόγησε τις πιο πάνω αναφερθείσες προσφορές.

Σαν αποτέλεσμα αυτής της αξιολόγησης, οι Αιτητές συγκέντρωσαν βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση 58.8% έναντι 92,7% που είχε συγκεντρώσει η προσφορά της Sigan Management Ltd. Χωρίς περαιτέρω εξέταση, το Συμβούλιο Προσφορών διέταξε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των Αιτητών.

Μετά το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου των προσφοροδοτών, η τελική βαθμολογία διαμορφώθηκε σε 81,3 βαθμούς για τους Αιτητές και 93,5 βαθμούς για την εταιρεία SIGAN.

5. Από το σύνολο των ισχυρισμών αλλά και των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιόν μας κατά τη διάρκεια της ακρόασης της Προσφυγής δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και την κατακύρωση στην αναφερόμενη εταιρεία Sigan Management Ltd. Πέραν των γενικότερων λόγων ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές, όπως εκτίθενται στην παράγρ. 2 πιο πάνω, αυτοί εστίασαν τις ενστάσεις τους κατά την ακρόαση στα ακόλουθα σημεία:

- (α) Ότι σε πολλά σημεία των επί μέρους στοιχείων της αξιολόγησης έλαβαν χαμηλή βαθμολογία γιατί δεν προέβησαν σε τεκμηρίωση των απαιτήσεών τους. Μάλιστα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στους όρους των προσφορών δεν υπήρχε απαίτηση για τεκμηρίωση. Τούτο όμως δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα για δύο λόγους. Πρώτον γιατί κατά κοινή λογική η τεκμηρίωση σε πλείστα σημεία είναι αναγκαία για να δίδεται καθαρή εικόνα της υποβαλλόμενης πρότασης ή της προτεινόμενης λύσης και δεν είναι αρκετό σε πλείστες περιπτώσεις ένα «ναι» ή ένα «όχι» για να δώσει πλήρη απάντηση στα επί μέρους θέματα. Δεύτερον γιατί η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 30.7.2004 προς όλους τους προσφοροδότες απέστειλε κατάλογο διευκρινιστικών ερωτήσεων-απαντήσεων όπου στη σελ. 21, ερώτηση 39 και αντίστοιχη απάντηση αναφέρεται ότι για κάθε ένα από τα κριτήρια που θα ληφθούν υπόψη στη βαθμολογία πρέπει να συνοδεύεται με τεκμηριωμένο έντυπο. Εξάλλου η πρακτική αυτή ακολουθήθηκε για όλους τους προσφοροδότες.
- (β) Αφ' ης στιγμής ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος των Αιτητών και βάσει της αρχής της καλής πίστης εφόσον έγινε αποδοχή της τεχνικής προσφοράς των Αιτητών δεν ήταν επιτρεπτό να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε θέματα που εγέρθηκαν στην τεχνική αξιολόγηση. Τούτο βεβαίως είναι ορθό αλλά πρέπει να παρατηρηθεί ότι τίποτε από τα ισχυριζόμενα δεν ελειτούργησε εις βάρος των Αιτητών. Τουναντίον η μόνη «παρατυπία» στη διαδικασία ήταν η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, όπως εκτίθεται στην παράγρ. 4(δ) πιο πάνω, η οποία όμως στην πραγματικότητα ελειτούργησε προς όφελος των Αιτητών ή/και εν πάση περιπτώσει δεν έβλαψε τα συμφέροντά τους.

6. Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών περί αναιτιολόγητης απόφασης, περί παρεμβάσεων στο έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης και για έλλειψη δέουσας έρευνας δεν έχουν αποδειχθεί. Ειδικότερα, για το θέμα του αποκλεισμού των άλλων προσφοροδοτών για το λόγο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εχρησιμοποίησε το

δικαίωμα που τις παρέχεται δυνάμει του άρθρου 44 του Ν. 101(Ι)/2003 για να ζητήσει επιπρόσθετα στοιχεία, έγγραφα και διευκρινίσεις έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Το αναφερόμενο άρθρο παρέχει πράγματι δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητά διευκρινίσεις κλπ αλλά δεν καθιερώνει υποχρέωσή της και αναφέρεται σε θέματα που αναφέρονται στα άρθρα 41-43 του Νόμου και όχι σε όλα τα θέματα που αφορούν τις προσφορές. Το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις είναι ευρύτερο και είναι νομολογιακά καθωρισμένο. Η μη άσκησή του όμως δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκη δυσμενή διάκριση για τον προσφοροδότη εκτός αν οι ειδικές περιστάσεις στην κάθε περίπτωση θα καθιστούσαν πιθανή την αποφυγή λαθών ή επουσιωδών παραλείψεων. Έχουμε τη γνώμη όμως ότι αυτό δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση.

7. Επαναλαμβάνουμε ότι στην παρούσα περίπτωση δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου η οποία να θίγει τα δικαιώματα των Αιτητών. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.