



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 38/2010**

Μεταξύ:

SAM PARTRIDGES FARM LIMITED

Αιτητών

v.

TAMEIOY ΘΗΡΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

SAM PARTRIDGES FARM LIMITED  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
Σπύρο Μαραγκό, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

TAMEIO ΘΗΡΑΣ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Παντελή Χατζηγέρου, Προϊστάμενο Ταμείου Θήρας  
2. Ανδρέα Λυσάνδρου, Ανώτερο Θηροφύλακα

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Ιουνίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή 38/2010, η εταιρεία SAM PARTRIDGES FARM LIMITED (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Ταμείου Θήρας (στο εξής Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της, που αφορά το Διαγωνισμό με αριθμό 02/2009, και θέμα «*τη διάθεση Εκκολαπτηρίου και μονάδας εκτροφής που να βρίσκονται εντός της Δημοκρατίας για την εκτροφή Περδικιών (ALECTORIS CHUKAR CYPRIOTES, για το 2010, για τις ανάγκες του Ταμείου Θύρας*» και να κατακυρώσει τον επίμαχο διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Την 21.12.2009 προκηρύχθηκε ο Διαγωνισμός με τον ως άνω τίτλο και αριθμό μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος «e-procurement».

2. Η προκήρυξη της προσφοράς δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15.02.2010. Επιλέχθηκε η ανοικτή διαδικασία ενώ ως κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή.

4. Τα έγγραφα προσφορών παρέλαβαν επτά (7) εταιρείες αλλά προσφορά υπόβαλαν οι κάτωθι έξι (6) προσφοροδότες:

1. ΒΟΡΒΟΡΟΜΙΤΑΣ ΛΤΔ
2. ΣΤΕΛΕΧΑΚΩ ΦΑΡΜ ΛΤΔ
3. ΓΙΟΡΚΙΣ ΦΑΡΜ ΛΤΔ
4. ΝΙΚΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ
5. SAM PARTRIDGES FARM LTD, και
6. S. DEMETRIΟΥ FARM LTD.

5. Στις 18.1.2010 διορίστηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

6. Στις 4.3.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν συνεδρίας της αφού μελέτησε τις προσφορές που είχαν υποβληθεί υπέβαλε την έκθεση της στην Διαχειριστική Επιτροπή κατατάσσοντας τις Εταιρείες κατά σειρά ανάλογα με την τιμή προσφοράς για κάθε ένα περδίκι ως ακολούθως:

1. GIORGIS FARM LTD	€5.95 το ένα
2. S. DEMITRIΟΥ FARM LTD	€6.00
3. ΣΤΕΛΕΧΑΚΩ ΦΑΡΜ ΛΤΔ	€6.00
4. ΒΟΡΒΟΡΟΜΙΤΑΣ ΛΤΔ	€6.20
5. SAM PARTRIDGES FARM LTD	€6.20

7. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία αποφασίστηκε όπως η προσφορά κατακυρωθεί σύμφωνα με την πιο πάνω κατάταξη στις τρεις ως πιο πάνω εταιρείες.

8. Στις 5.3.2010 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στις Εταιρείες που έλαβαν μέρος σ' αυτόν.

9. Στις 8.3.2010 η Αιτήτρια γνωστοποίησε την πρόθεσή της για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής. Στις 26.3.2010 η εταιρεία SAM PARTRIDGES FARM LTD κατάθεσε Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για ανάθεση και εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης ή υπογραφής σύμβασης που αφορά τον παρόντα Διαγωνισμό αρ. 2/2010 μέχρι τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 38/2010.

10. Στις 30.3.2010 η Α.Α.Π. αφού εξέτασε την Αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων μέχρι την τελική απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή 38/2010 απέρριψε το αίτημα για έκδοση του προσωρινού μέτρου μέχρι την τελική απόφαση.

11. Στις 11.05.2010 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση της παρούσας.

## Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ακροαματική διαδικασία η Αιτήτρια τοποθετήθηκε ως ακολούθως:

Για πολλά χρόνια το Ταμείο Θήρας προμηθευόταν τον ανάλογο αναγκαίο αριθμό περδικιών με την μέθοδο της διαπραγμάτευσης και κατά τον ισχυρισμό της έπρεπε να συνεχίσει με τη μέθοδο αυτή αντί της προκήρυξης διαγωνισμού, πράγμα που έγινε κατά την άποψή της με σκοπιμότητα.

Ισχυρίστηκε ο εκπρόσωπος της Αιτήτριας ότι ο ίδιος κατέχει εγκαταστάσεις που πληρούσαν όλους τους όρους τόσο της Υπηρεσίας Θύρας όσο και της Ε.Ε. σε αντίθεση με τους υπόλοιπους προσφοροδότες.

Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι ενώ η Α.Α. έχει καθορίσει τον αριθμό των περδικιών που θα μπορούσαν να εκτραφούν ανά τετραγωνικό μέτρο, οι υπόλοιποι προσφοροδότες δεν είχαν τέτοιες εγκαταστάσεις που να ικανοποιούν. Οι επιτυχόντες σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας έχουν η μεν πρώτη εταιρεία στην κατάταξη το 1/3 των εγκαταστάσεων που απαιτούνται ενώ οι υπόλοιπες 2 εταιρείες το 1/2.

Αναφορικά με την αιτιολογία ότι δεν του κατακυρώθηκε η προσφορά λόγω του ότι προσέφερε την ακριβότερη τιμή υποστήριξε ότι δόθηκε για λόγους εκδικητικούς. Η πρακτική δε που ακολουθείτο προηγουμένως ήταν να λαμβάνουν συμβόλαιο όλοι όσοι πληρούσαν τους όρους σε τιμή καθορισμένη κατά το χρονικό σημείο της ανάθεσης από την Α.Α.

Αναφορικά με το ζήτημα της πολεοδομικής άδειας ισχυρίστηκε ότι παρότι δεν έχει πάρει πολεοδομική άδεια για λόγους τεχνικούς και δη γιατί η φάρμα του προϋπήρχε των πολεοδομικών ζωνών, εντούτοις κατέχει τα σχετικά πιστοποιητικά για τις εγκαταστάσεις και τα εκκολαπτήρια του και επιθεωρείται από τις επίσημες αρχές του κράτους.

**Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Τόσο δια της έκθεσής τους όσο και κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Α.Α. προέταξαν τα εξής:

Αναφορικά με το ζήτημα της αλλαγής της διαδικασίας ο εκπρόσωπος της Α.Α. μας ανέφερε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση μετά από παρατηρήσεις του Γενικού Ελεγκτή και με τη νέα μέθοδο των ηλεκτρονικών προσφορών επιβαλλόταν να βγουν σε Διαγωνισμό απουσιάζοντας και του κονδυλίου για τις διαπραγματεύσεις.

Αναφορικά με τις εγκαταστάσεις, ανέφερε ότι στο παρελθόν έχουν γίνει μετρήσεις για όλα τα εκτροφεία και τα συμβόλαια εγίνοντο ανάλογα με τις μετρήσεις.

Αναφορικά με τους όρους ανέφερε ότι κατά παράβαση αυτών η Αιτήτρια δεν κατέθεσε άδεια οικοδομής και πολεοδομική άδεια ενώ είχε προσφέρει και την ακριβότερη τιμή.

Μας επέστησαν δε την προσοχή στο ότι η Επιτροπή αποφάσισε τη μη κατακύρωση στην Αιτήτρια και για τους 2 λόγους ήτοι την ουσιώδη απόκλιση και την προσφορά ψηλότερης τιμής.

**ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία τού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Στη σελ. 4 στον όρο 3 του μέρους (II) υπό τον τίτλο «Γενικές οδηγίες προς τους προσφοροδότες» μεταξύ των αναγραφόμενων εγγράφων που αποτελούν την προσφορά αναφέρονται τόσο το αντίγραφο της πολεοδομικής άδειας όσο και της άδειας οικοδομής. Η Αιτήτρια παραδεκτά δεν κατέχει ούτε πολεοδομική άδεια ούτε άδεια οικοδομής. Ο εν λόγω όρος δεν μπορεί παρά να είναι ουσιώδης εξασφαλίζοντας τη νομιμότητα της επιχείρησης ως προαπαιτούμενο της αναδοχής μιας δημόσιας σύμβασης.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία ο προσφοροδότης που δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, στερείται έννομου συμφέροντος να προσφύγει κατά της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Στην περίπτωση αυτή ξεκάθαρα η Αιτήτρια παραβιάζει τον πιο πάνω ουσιώδη όρο με αποτέλεσμα να έχει απωλέσει το έννομο συμφέρον της κάτι που οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη της προσφοράς της. Αναφορικά με τα όσα προέταξε ενώπιον μας η Αιτήτρια σχετικά με τη νομιμότητα του όρου και /ή το ουσιώδες αυτού σε σχέση με τις δικές της ειδικές συνθήκες κρίνουμε ότι δεν προσκόμισε ενώπιον μας πειστικά επιχειρήματα και/ή πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν το μη δέον της εφαρμογής του στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ακόμη όμως και απουσιάζουσας της ως άνω κρίσης τα πράγματα δεν θα ήταν διαφορετικά. Το κριτήριο ανάθεσης με βάση τη προκήρυξη ήταν η χαμηλότερη τιμή ενώ ξεκάθαρα η Αιτήτρια έδωσε την ακριβότερη τιμή. Η προσφυγή δε τότε θα είχε έρεισμα σε περίπτωση που η Αιτήτρια αποδείκνυε ότι οι υπόλοιποι προσφοροδότες παρουσίαζαν απόκλιση από ουσιώδη όρο με αποτέλεσμα την ακύρωση των προσφορών τους. Όμως οι ισχυρισμοί που προέβαλε αναφορικά με την ανεπάρκεια των εγκαταστάσεων τους παρέμειναν στο επίπεδο των απλών ισχυρισμών ασυνόδετοι από οιαδήποτε τεκμηρίωση με αποτέλεσμα να μην δύνανται να αξιολογηθούν.

Από την άλλη ακόμη και αν οι εγκαταστάσεις κάθε μιας από τις επιτυχούσες εταιρείες δεν ήταν επαρκείς για την προμήθεια της συνολικής ποσότητας περδικιών που ζητείτο δεν μπορούμε παρά να παρατηρήσουμε ότι από το σύνολο των εγγράφων του Διαγωνισμού και δη από τη δυνατότητα της Α.Α. όπως αναγράφεται στον όρο 10 του μέρους (II) να κατακυρώσει μέρος μόνο της προνοούμενης ποσότητας περδικιών και/ή να κατακυρώσει την προσφορά σε περισσότερους από ένα προσφοροδότες, φαίνεται ότι η δυνατότητα για εκτροφή όλης της ζητούμενης ποσότητας δεν αποτελεί ουσιώδη όρο και πως παρανομία θα διαγιγνώσκeto με βάση τον όρο 3 του μέρους (IV) σε σχέση μόνο με τα τελικά συμβόλαια.

Ως εκ των ανωτέρω κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δέον να απορριφθεί.  
Συνεπακόλουθα η απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.