



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 45/2015

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδή, Παπαπέτρου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.
2. Γιάννη Νικολάου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Αδάμο Χριστοδούλου, Ανώτατο Εκπαιδευτικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτων Φορέας:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Γιάννο Ιωαννίδη, Μηχανικό Δικτύου
3. Μάριο Παπακωνσταντίνου, Βοηθό Διευθυντή Δικτύων
4. Ανδρέα Κυπρίδημο, Μηχανικό Δικτύου
5. Αδάμο Κοντό, Διευθυντή Ιδιοκτήτη Συστήματος Διανομής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Φεβρουαρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 060/2014 με τίτλο «*Advanced Metering Infrastructure*» στην εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD («οι Αιτητές»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας e-procurement στις 09.07.2014, με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24.09.2014.

Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού οι προσφορές υποβλήθηκαν σε δύο φακέλους. Ο πρώτος φάκελος περιείχε την «Τεχνική και Ποιοτική Πρόταση» και ο δεύτερος την «Οικονομική Πρόταση». Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού η αξιολόγηση και σύγκριση των προσφορών αποτελείτο από το Στάδιο Α – Προκαταρτική Αξιολόγηση, το Στάδιο Β – Υποχρεωτικές Απαιτήσεις, το Στάδιο Γ – Τεχνική Αξιολόγηση και το Στάδιο Δ – Αξιολόγηση Οικονομικής Πρότασης.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από ανεξάρτητους συμβούλους της ΑΗΚ οι οποίοι υπέβαλαν έκθεση στις 19.02.2015. Στις 26.2.2015 συντάχθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης Έκθεση Αξιολόγησης η οποία υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών η οποία με την σειρά της ετοίμασε την δική της έκθεση ημερομηνίας

12.3.2015 την οποία και υπέβαλε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ («το Διοικητικό Συμβούλιο»).

Στις 17.3.2015 το Διοικητικό Συμβούλιο σε συνεδρία του αποφάσισε ομόφωνα όπως αποσφραγιστούν οι φάκελοι με την οικονομική πρόταση τεσσάρων προσφοροδοτών συμπεριλαμβανομένων των Αιτητών και του επιτυχόντα. Τα κριτήρια Ποιοτικής και Τεχνικής αξιολόγησης επιλέγηκαν από την ΑΗΚ σε συνεργασία με Συμβουλευτικό Οίκο με σκοπό να αναδείξουν την προσφορά η οποία θα εξυπηρετούσε καλύτερα και πληρέστερα τους στόχους του Διαγωνισμού.

Η προσφορά των Αιτητών βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης με συνολική Τεχνική βαθμολογία 72,06% ενώ η προσφορά του επιτυχόντα έλαβε 75,02%. Ταυτόχρονα, οι Σύμβουλοι της ΑΗΚ βαθμολόγησαν την προσφορά των Αιτητών με 73,52% και την προσφορά του επιτυχόντα με 79,41%. Οι συνολικές βαθμολογίες, λαμβάνοντας υπόψη και την Οικονομική Βαθμολογία (αξιολόγηση Στάδιο Δ) κατά σειρά κατάταξης έχουν ως εξής:

• Hellenic Technical Enterprises Ltd	83,76
• GCC Computers Ltd	78,83
• Newcytech Business Solutions Ltd	77,44
• IBM Italia S.p.A. Cyprus Branch	72,79

Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του τις υποβληθείσες εκθέσεις, αποφάσισε την 1.9.2015, την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Είναι θέση των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται στους όρους και στις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Υποστήριξαν ότι σύμφωνα με τον όρο 1.12 του Τόμου 1, Τμήμα 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο επιτυχών έπρεπε να έχει 10ετή τουλάχιστον πείρα στην εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης. Ο επιτυχών δεν υπέβαλε στοιχεία έργων που υλοποίησε ο ίδιος αλλά βασίστηκε σε έργα που εκτελέστηκαν από τις εταιρείες Iskraemeco d.d. και Ericsson AB τις οποίες δήλωσε ως «υπεργολάβους», ενώ στο Statement of Work που υποβλήθηκε κατονομάζεται ο ίδιος και η εταιρεία «Ericsson» ότι θα εκτελέσουν το έργο χωρίς και πάλι να διευκρινίζεται ποια εταιρεία Ericsson. Από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν, ανέφεραν, ούτε η εταιρεία Ericsson AB ούτε η εταιρεία Iskraemeco d.d. προκύπτει να έχουν 10ετή τουλάχιστον πείρα στην εκτέλεση παρόμοιων έργων. Τα έργα που εκτελέστηκαν από την εταιρεία Iskraemeco d.d. δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για σκοπούς ικανοποίησης των προϋποθέσεων του όρου 1.12 αφού το μόνο που η εταιρεία Iskraemeco d.d. ανέλαβε, είναι να προμηθεύσει τους σχετικούς μετρητές, συγκεντρωτές και υπηρεσίες συντήρησης τους. Επίσης δεν γίνεται αναφορά ότι η εταιρεία Iskraemeco d.d. θα συμμετείχε η ίδια στην εκτέλεση του έργου ή

οποιοδήποτε μέρος αυτού. Οι Αιτητές τόνισαν ότι αυτό προκύπτει από το υποβληθέν Έντυπο με τίτλο «Declaration of Other Entities», στο οποίο ο επιτυχών δεν περιέγραψε με λεπτομέρεια το μέρος του έργου που θα εκτελείτο από κάθε υπεργολάβο. Στο Έντυπο με τίτλο «Declaration of Understanding» που υπογράφηκε από την εταιρεία Iskraemeco d.d. καταγράφεται ότι αυτή είναι μόνο προμηθευτής μετρητών και συγκεντρωτών. Επίσης στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.2.2015 η εν λόγω εταιρεία περιγράφεται ως «προμηθευτής». Οι Αιτητές σημείωσαν ότι υπάρχει διάκριση μεταξύ προμηθευτή υλικών (materialman) και υπεργολάβου (subcontractor) και παρέπεμψαν σε απόφαση του Εφετείου των Ηνωμένων Πολιτειών (United States Court of Appeals Fifth Circuit) στην υπόθεση *Aetna Casualty & Surety Company v. United States of America for the use and benefit of Gibson Steel Company*, 382 F.2d 615 (1967).

Σε σχέση με τα έργα που εκτελέστηκαν από την εταιρεία Iskraemeco d.d. ανέφεραν ότι από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν δεν προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία είχε 10ετή τουλάχιστον πείρα στην εκτέλεση παρόμοιων έργων. Δεν καθορίζεται πότε ακριβώς εντός του Σεπτεμβρίου του 2004 ολοκληρώθηκε η εκτέλεση του πρώτου χρονολογικά έργου που δηλώθηκε στο Έντυπο 11. Η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί ούτε τον όρο 1.14.2 (h) (Τόμος 1, Τμήμα 1) διότι δεν τεκμηριώνεται η πείρα του ή η πείρα των υπεργολάβων του στην

εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης. Δεν υποβλήθηκαν αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων ή των σχετικών επιστολών ανάθεσης για τα έργα που δηλώθηκαν ότι εκτελέστηκαν από τον επιτυχόντα ή τις εταιρείες που δηλώθηκαν από αυτόν ως υπεργολάβοι.

Η ΑΗΚ απαντώντας στα πιο πάνω ανέφερε ότι, σύμφωνα και με τη απάντηση αρ. 4 της διευκρίνισης αρ. 2 ημερ. 29.7.2014, η Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια δέουσας έρευνας έκρινε ότι ο υπεργολάβος του επιτυχόντα, Iskraemeco d.d., πληρούσε την απαίτηση του όρου 1.12 για σκοπούς εμπειρίας. Συνεπώς, ο επιτυχών δεν υποχρεούτο να ικανοποιεί τον εν λόγω όρο. Επιπλέον, από την απάντηση αρ. 2 της διευκρίνισης αρ. 4 ημερ. 7.8.2014, προκύπτει ότι στην περίπτωση που ο επιτυχών θα στηριζόταν σε άλλη οντότητα θα έπρεπε να δηλώσει την ιδιότητα της στο επίδικο έργο και την λεπτομερή περιγραφή του μέρους του έργου που θα εκτελούσε. Αυτό, τόνισε η ΑΗΚ, δηλαδή ότι η εταιρεία Iskraemeco d.d. πληροί τις δυο πιο πάνω προϋποθέσεις διαπιστώθηκε κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα και παρέπεμψε στο «Form 4: Subcontractors» όπως επίσης και στη δήλωση της στο «*Declaration of Understanding*» όπου δηλώνεται το μέρος του έργου που θα εκτελούσε. Η εταιρεία Iskraemeco d.d., ανέφερε, έχει παρουσιάσει έργα που χρονολογούνται από το Σεπτέμβρη του 2004. Με δεδομένο ότι η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 24.9.2014, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης ασκώντας την διακριτική της ευχέρεια έκρινε ότι την

απαίτηση για 10ετή πείρα πληρούσε η εταιρεία Iskraemeco d.d., ως υπεργολάβος του επιτυχόντα. Σύμφωνα με τον όρο 1.14.2 (h) των εγγράφων του Διαγωνισμού ο επιτυχών έπρεπε να αποδείξει την πείρα του ή την πείρα των υπεργολάβων του στην εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης υποβάλλοντας με την προσφορά του «*a copy of the Contract/Tender Award Letter by the entity that awarded the Contract*». Ο επιτυχών υπέβαλε επιστολές, με τις οποίες αποδεικνύετο η εκτέλεση έργων παρόμοιας φύσης, όπως επίσης και «*award letter*» για τον υπεργολάβο Iskraemeco d.d..

Σύμφωνα με το Volume 1, Section 1, Clause 1.12 Experience:

«1.12 Experience

The Tenderer shall have proven and extensive experience in the execution of contracts of similar nature and value as offered in his Tender.

- 1. The Tenderer shall have at least 10 years extensive experience in projects of similar nature and value in his country and abroad and the quality of his work shall be guaranteed to be to the standard of ISO 9001:2008.*

The Tenderer shall submit with his Tender his experience in similar contracts, his Quality Assurance Program, Plan and Quality Control procedures. »

To Volume 1, Section 1, Clause 1.14 Submission, Format and Signing of Tender

το οποίο αφορά τον τρόπο τεκμηρίωσης των ανωτέρω αναφέρει ότι:

«1.14.2 The Tender to be submitted must include at least the following documents which must be prepared in accordance with these Instructions to Tenderers:

(h) Evidence that the Tenderer has proven and extensive experience in projects of similar nature and value in his country and abroad and the quality of his work shall be guaranteed to be to the standard of ISO 9001:2008.

The documentary evidence shall include:

i. Details of Contracts undertaken by the Tenderer giving the names of the Purchasers, the dates and periods of operation, a brief description and value of the work carried out and satisfactorily performed.

ii. A copy of the Contract/Tender Award Letter by the entity that awarded the Contract.

iii. A copy of the ISO9001:2008 Certificate and Scope of Registration».

Σχετική αναφορικά με το ζήτημα ικανοποίησης των πιο πάνω όρων από τους υπεργολάβους είναι και η απάντηση 4 στη διευκρίνιση αρ. 2 ημερομηνίας 29.7.2014 η οποία αναφέρει το εξής:

«Question No. 4

Section 1, Clause 1.12 Experience

We assume that it is also enough for the requirements of the above Clause to be met cumulatively by the Tenderer and its Sub-Contractor(s). Please confirm».

«Answer No.4

Clause 1.12 of Section 1 states that «Pursuant to the provisions of article 55(5) of Law 11(I)/2006, a prospective Tenderer may rely on the capacities of other entities, regardless of the legal nature of the links it has with them.

In such a case, the Tenderer must be able to prove to the Contracting Entity that it shall have as its disposal the resources necessary».

Hence, it is enough for the requirements of the above Clause to be met cumulatively by the Tenderer and his sub – contractors.

It is clarified however that each criterion must be fulfilled by one entity, i.e. for criterion 1 in clause 1.12 the required experience of the Tenderer (assumed also to be the Integrator of the project) cannot be met by the summation of the years of experience of the individual subcontractors».

Επιπλέον, η απάντηση αρ. 2 της διευκρίνισης 4 ημερομηνίας 7.8.2014 αναφορικά με τους τρίτους φορείς στο έργο αναφέρει ότι:

«Question No.2

We refer to your Clarification No.2 dates 29th July 2014, and specifically to Question No.6 and your Answer No.6, points (a) and (b) regarding the legal documents, annexes and schedules to be signed and submitted by the ‘other entity’. Your reply is still vague and confusing. You are kindly requested to provide us with a list of the legal documents (signed and notarized), forms, annexes and schedules to be submitted by the ‘other entity’.

Answer No.2

To further clarify this matter, if, in order to meet the mandatory criteria set out in Clause 1.12 (Experience), a Tenderer wishes to use the capabilities of another entity, irrespective of the legal nature of the existing relationship between the Tenderer and the ‘other entity’, then in such case and in order to prove to EAC that the ‘other entity’ possesses the necessary qualifications, the Tenderer shall include in his offer:

- 1. An explanation of the role the ‘other entity’ will have in the project (e.g. partner/sub-contractor/joint venture/third-party, etc).*
- 2. A detailed description of the part of the project that the ‘other entity’ will execute.*

3. *A form such as the “Declaration of Other Entities” attached to Clarification No.2, or similar, duly filled-in, signed by the ‘other entity’, and notarized.*
4. *If applicable, any form, schedule or annex in the Tender Document or any other supporting information that is relevant to the ‘other entity’ for this project. »*

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω αναφορικά με το ζήτημα τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας του επιτυχόντα, η σχετική με το αντικείμενο του διαγωνισμού 10ετής τεχνική εμπειρία μπορεί να ικανοποιείται είτε από τον προσφέροντα είτε από ένα υπεργολάβο που θα συμμετέχει στο έργο, ανεξάρτητα του ρόλου που θα έχει στην εκτέλεση του έργου. Επομένως, δεν απαιτείται όπως ο ίδιος ο επιτυχών ικανοποιεί την 10ετή τεχνική εμπειρία ως ο ισχυρισμός των Αιτητών, καθότι αυτή μπορεί να πληρείται μόνο από υπεργολάβο του έργου. Ούτε καθορίζεται ότι ο κάθε υπεργολάβος του έργου θα πρέπει να ικανοποιεί την 10ετή τεχνική εμπειρία στο κομμάτι του έργου που θα εκτελέσει. Τουναντίον, προκύπτει ξεκάθαρα από την Απάντηση με αρ. 4 της διευκρίνισης αρ. 2 ημερομηνίας 29.7.2014 ανωτέρω ότι είναι αρκετό οι προϋποθέσεις του όρου για τεχνική επάρκεια να ικανοποιούνται σωρευτικά από τον επιτυχόντα και τους υπεργολάβους του, (*«[...]it is enough for the requirements of the above Clause to be met cumulatively by the Tenderer and his sub – contractors»*).

Η επιτυχούσα στο FORM 4: SUBCONTRACTORS το οποίο αναφέρει:

«The Tenderer is directed to enter below the names of subcontractors, suppliers and/or even manufacturers that will be employed for the Works, if any.

Any sub-contractors nominated must have relevant experience.

Our Company will be working with Entities (names listed below) all relevant declarations are included in our tender – Section 7 Tenderer and Entity details»

κάτω από τον τίτλο *«Name and Address of subcontractor»* καταγράφει την εταιρεία Iskraemeco d.d. και κάτω από τον τίτλο *«Process to be subcontracted»* για την Iskraemeco d.d. κατέγραψε *«supplier of measuring and communication equipment»*.

Στο Έντυπο *«Statement of Work»* που υπέβαλε η επιτυχούσα στο πάνω μέρος των σελίδων με τίτλο *«Prepared (also subject responsible if other»* καταγράφεται *«HTE/Ericsson/ Iskraemeco/PPC»*. Οι ίδιες εταιρείες καταγράφονται και κάτω από τον τίτλο *«Approved»*. Με βάση τα πιο πάνω προκύπτει ότι η επιτυχούσα δήλωσε την εταιρεία Iskraemeco d.d. ως ένα εκ των υπεργολάβων της. Η όποια προσπάθεια των Αιτητών να αποδείξουν ότι η εταιρεία Iskraemeco d.d. δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεργολάβος αλλά προμηθευτής με το αιτιολογικό ότι δεν θα εκτελέσει μέρος του έργου αλλά απλά θα προμηθεύσει τους μετρητές και συμπυκνωτές, δεν βρίσκει έρεισμα στα έγγραφα του διαγωνισμού αφού ούτε διαχωρισμός μεταξύ υπεργολάβων και προμηθευτών γίνεται ούτε περιορισμός στο

εύρος της εμπλοκής του στο έργο τίθεται στα έγγραφα του διαγωνισμού για να μπορεί να θεωρηθεί ως υπεργολάβος.

Η θέση της ΑΗΚ ότι αξιολόγησε μόνο την Iskraemeco d.d. που δηλώθηκε ως υπεργολάβος του επιτυχόντα για σκοπούς ικανοποίησης της 10ετούς τεχνικής επάρκειας, με βάση τις διευκρινιστικές απαντήσεις της βρίσκει έρεισμα στις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού. Μελέτη, όμως, των υποβληθέντων βεβαιώσεων φανερώνει ότι αυτές έχρηζαν διευκρίνισης από την ΑΗΚ. Συγκεκριμένα η σχετική βεβαίωση ημερομηνίας 2.10.2006 η οποία συντάχθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα «*VATTENFALL EL DISTRIBUTION AB*» και αφορά παράδοση της Iskraemeco d.d. «*150.000 household system meters and the relevant materials*» δεν αναγράφει την ημερομηνία κατά την οποία άρχισε να εκτελείται το έργο. Η ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης του έργου ήτοι τον 9^ο του 2004, βρίσκεται στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 1 «*TECHNICAL AND PROFESSIONAL ABILITY*» για την επαγγελματική εμπειρία της εταιρείας Iskraemeco d.d. και στο Έντυπο 11 «*EXPERIENCE □ RELEVANT PROJECTS COMPLETED*» της εταιρείας και δεν επιβεβαιώνεται με την επιστολή/βεβαίωση. Σημειώνεται, ότι στα υποβληθέντα έγγραφα υπάρχει ακόμα μια βεβαίωση για έργο που εκτελέστηκε από το 2004-2014 που αφορά παράδοση της Iskraemeco d.d. «*electricity meters and relevant material for Residential applications □ smart meters MT372 GSM in the total quantity of more than 380.000 units and GSM communicator P2CC in the*

total quantity of more than 8000 units» στον Φορέα Elenia Oy. Το έργο αυτό δεν περιλαμβάνεται στο σχετικό πίνακα του Εντύπου 11 ούτε φαίνεται η ΑΗΚ να έδωσε την δέουσα σημασία σε αυτό. Συνεπώς, παρόλο που γίνεται αναφορά ότι το έργο άρχισε το Σεπτέμβριο του 2004, από τις υποβληθείσες βεβαιώσεις είτε από άλλα έγγραφα της προσφοράς, δεν προκύπτει με σαφήνεια η ακριβής ημερομηνία. Ούτε οι Εκθέσεις Αξιολόγησης ξεκαθαρίζουν το εν λόγω ζήτημα. Ως εκ τούτου, η ΑΗΚ θα έπρεπε να ζητήσει διευκρίνιση προτού καταλήξει σε απόφαση αναφορικά με την τεχνική επάρκεια της εταιρείας Iskraemeco d.d., κριτήριο αποφασιστικής σημασίας για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα.

Ο όρος 1.14.2(h)(ii) προβλέπει ότι η τεκμηρίωση της εμπειρίας μπορεί να γίνει είτε με υποβολή αντιγράφου της σύμβασης είτε με υποβολή της επιστολής ανάθεσης της σύμβασης από τον φορέα που κατακύρωσε την σύμβαση. Η εταιρεία Iskraemeco d.d. προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής της επάρκειας υπέβαλε πιστοποιητικά από εργοδότες της που πιστοποιούν την εκτέλεση έργων. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτά τα έγγραφα δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά. Διαφωνούμε με αυτή τη θέση. Σκοπός του όρου είναι οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν ότι τους έχουν ανατεθεί έργα με παρόμοιο αντικείμενο. Αφού η επιστολή ανάθεσης και το συμβόλαιο είναι στοιχεία που προηγούνται της εκτέλεσης του έργου θεωρούμε πως ορθά η ΑΗΚ έκανε αποδεκτά τα

πιστοποιητικά εκτέλεσης του έργου, τα οποία συνήθως εκδίδονται με την ολοκλήρωση του έργου.

Ο ισχυρισμός ότι ο επιτυχόν δεν διευκρινίζει τον ρόλο και/ή το μέρος της σύμβασης που θα εκτελεστεί από τις εταιρείες Iskraemeco d.d. και Ericsson δεν ευσταθεί και απορρίπτεται. Το υποβληθέν FORM 4: SUBCONTRACTORS της προσφοράς του επιτυχόντα αναγράφει ότι το μέρος που θα εκτελεστεί από την εταιρεία Ericsson αφορά *«Product delivery and implementation of advanced metering infrastructure solution»*, ενώ το μέρος που θα εκτελεστεί από την Iskraemeco d.d. αφορά *«Supplier of measuring and communication equipment»*.

Τα πιο πάνω επιβεβαιώνονται και στα *«Declarations of Understanding»* που υποβλήθηκαν για τις εταιρείες Iskraemeco d.d. και Ericsson ήτοι:

Για την εταιρεία Iskraemeco d.d. ότι:

«Company Iskraemeco d.d. [...] as a provider of electricity meters and concentrators, hereby confirms that we understand and accept relevant parts of the tender 060/2014 that relate to the electricity meters and concentrators. »

Για την εταιρεία Ericsson ότι:

«I, Vittorio Natoli, the undersigned, on behalf of Ericsson AB Branch Office Cyprus, hereby confirm that all the obligations imposed by the Tender Document on the Tenderer have been fully understood and accepted by Ericsson AB Branch Office Cyprus, as the manufacturer or producer of the AMI system with respect to the relevant parts of the Tender that relate to the

AMI implementation, subject to the statement of compliance to the Tender as provided by Ericsson AB Branch Office Cyprus»

Το μέρος του έργου που αναλογεί στον κάθε υπεργολάβο διαπιστώνεται και στο υποβληθέν «*STATEMENT OF WORK*» της προσφοράς του επιτυχόντα. Επομένως, τεκμηριώνεται η σχετική θέση της ΑΗΚ για το ρόλο του κάθε υπεργολάβου στο έργο και η σχετική θέση των Αιτητών απορρίπτεται.

Οι Αιτητές θεωρούν επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί, καθότι δεν περιέγραψε με λεπτομέρεια τα συγκεκριμένα «*resources*» που οι άλλοι φορείς θα έθεταν στη διάθεση του, ούτε τον ακριβή ρόλο που θα είχαν στο έργο και το μέρος του έργου που θα εκτελούσαν οι εταιρείες αυτές ήτοι Iskraemeco d.d., Ericsson AB και Power Plus Communications AG (βλ. Clarification No.2, Question/Answer 6, Clarification No.4, Question/Answer 2). Ειδικότερα ο επιτυχών ούτε στο Statement of Work αλλά ούτε στα Έντυπα με τίτλο «*Declaration of Other Entities*» που υπέβαλε με την προσφορά του ανέλυσε κατά τρόπο συγκεκριμένο το ρόλο και τις υπηρεσίες που θα προσφέρουν οι πιο πάνω εταιρείες στο έργο, ούτε υπέβαλε οποιεσδήποτε συστάσεις (references) από πελάτες των εν λόγω εταιρειών. Η γενική και αόριστη αναφορά στις δηλώσεις των εταιρειών αυτών «*we will place at his disposal the necessary resources*» ξεκάθαρα δεν πληροί την απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού ότι «*the resources offered must be given in detail*» ούτε και παρείχε στην ΑΗΚ τη δυνατότητα να ελέγξει κατά πόσο τα συγκεκριμένα «*resources*» που οι άλλες οντότητες θα διέθεταν ήταν

επαρκή. Ούτε η προσφορά του επιτυχόντα συμμορφώνεται με τον όρο 1.14.2 του Διαγωνισμού (Τόμος 1, Τμήμα 1) διότι οι υπεργολάβοι που δηλώθηκαν δεν υπέβαλαν κατανόηση και αποδοχή όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονταν από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού, αλλά μόνο μέρος των υποχρεώσεων αυτών.

Σημείωσαν επίσης ότι ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε βιογραφικά σημειώματα προσώπων που ήταν υπάλληλοι των εταιρειών Iskraemeco d.d., Ericsson AB και Power Plus Communications AG για τα οποία όμως δεν παρουσίασε οποιαδήποτε βεβαίωση ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα θα ήταν στην διάθεση του κατά την εκτέλεση του έργου. Πρόσθετα, στα Βιογραφικά Σημειώματα των προσώπων που υποβλήθηκαν περιλαμβάνονται και πρόσωπα που εργοδοτούνται από εταιρείες άλλες (Pride SpA, Ericsson Telecomunicazioni SpA και Devoteam au System Ericsson) από αυτές που δηλώνονται ως «υπεργολάβοι».

Η ΑΗΚ τον ισχυρισμό ότι δεν υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα στοιχεία που αποκάλυπταν τα «resources» και τον ρόλο που οι άλλοι φορείς θα είχαν στο έργο τον απέρριψε αναφέροντας ότι οι φορείς αυτοί στα Έντυπα «Declaration of Other Entities» δήλωσαν ότι θα διαθέσουν στον επιτυχόντα όλους τους απαραίτητους πόρους. Από την αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα, υποστήριξε, προκύπτει ότι σε αρκετά Έντυπα όπως τα Form 3 Personnel Qualifications, Form 4 Subcontractors, Form 11 General Questionnaire, Declaration of Understanding

δηλώθηκε ο ρόλος του κάθε φορέα και οι πόροι που θα διαθέσει ο καθένας. Ακόμα υποβλήθηκαν και τα βιογραφικά σημειώματα των προσώπων που αναφέρονται στην προσφορά. Επίσης, οι υπεργολάβοι μέσω των Declaration of other Entities, Declaration of Manufacturers Form, Declaration of Understanding δήλωναν κατανόηση και αποδοχή όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονταν από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού. Η ΑΗΚ χαρακτήρισε ανυπόστατο και τον ισχυρισμό των Αιτητών σε σχέση με βιογραφικά σημειώματα των προσώπων που συμμετείχαν στην εκτέλεση του έργου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, ανέφερε, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών προχώρησε σε έλεγχο των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων και διαπίστωσε ότι:

- Η εταιρεία Ericsson Telecomunicazoni SpA δηλώνεται από τον υπεργολάβο Ericsson AB ως «associated company to be involved in the project» στο Έντυπο 11 (Form 11, General questionnaire).
- Ο υπεργολάβος Ericsson AB υπέβαλε τα βιογραφικά σημειώματα των ειδικών που θα εμπλακούν στην υλοποίηση του Έργου, σύμφωνα με το Έντυπο 11 (Form 11, General questionnaire). Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις περιπτώσεις όπου κάποια από τα εν λόγω βιογραφικά αναφέρονταν στις εταιρείες Pride S.p.A. και Devoteam au System Ericsson, μετά από έρευνα διαπίστωσε ότι οι συγκεκριμένες εταιρείες ανήκουν στον όμιλο Ericsson Group.

Η Διευκρίνιση 2, Απάντηση 6 ημερομηνίας 29.7.2014 και συγκεκριμένα το σημείο (d), που αφορά την περίπτωση που ο προσφοροδότης βασιζόταν στην πείρα άλλων φορέων, αναφέρει ότι «*Yes, the use of a Form such as the Declarations of Other Entities Template, a copy of which is attached herewith for easy reference and*

guidance is acceptable. Note that the resources offered must be given in detail».

Δηλαδή, η διευκρίνιση περιγράφει την χρήση του εν λόγω Εντύπου όπου σημειώνεται ότι οι πόροι οι οποίοι θα προσφερθούν θα πρέπει να δοθούν λεπτομερώς. Το ίδιο αναφέρεται και στο ίδιο το Έντυπο υπό μορφή σημείωσης ήτοι «*The resources that will be at the disposal of the successful economic operator for the execution of the Contract should be explicitly set and analysed*».

Τα υποβληθέντα με την προσφορά του επιτυχόντα «*Declaration of Other Entities*» αναφορικά με τους υπεργολάβους του περιέχουν τις εξής δηλώσεις□

Το Έντυπο που υποβλήθηκε για την εταιρεία Ericsson AB αναφέρει ότι:

«...we Ericsson AB guarantee you that in the case the contract is awarded to Hellenic Technical Enterprises Limited, we will place at his disposal the necessary resources in relation to the implementation and product delivery of advanced metering infrastructure»

Το Έντυπο που υποβλήθηκε για την εταιρεία Iskraemeco d.d. αναφέρει ότι:

«...we Iskraemeco guarantee you that in the case the contract is awarded to Hellenic Technical Enterprises Limited, we will place at his disposal the necessary resources in relation to the supply, warranty and maintenance support for electricity meters and concentrators»

Το Έντυπο που υποβλήθηκε για την εταιρεία Power Plus Communications AG αναφέρει ότι:

«...we Power Plus Communications AG guarantee you that in case the the contract is awarded to Hellenic Technical Enterprises Limited, we will place at his disposal the necessary resources in relation to the supply, warranty and maintenance support for offered BPL devices and software as per the terms and conditions agreed in the contract».

Το λεκτικό το οποίο χρησιμοποιείται στις πιο πάνω δηλώσεις των υπεργολάβων του έργου σε συνδυασμό με τα όσα καταγράφονται στο Form 3 Personnel Qualifications, Form 4 Subcontractors, Form 11 General Questionnaire και Declaration of Understanding έχουμε την άποψη ότι ικανοποιούν τις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού και συμμορφώνονται πλήρως με τις σχετικές διευκρινίσεις που δόθηκαν από την ΑΗΚ. Δεν συμφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι με την μορφή την οποία έχουν συνταχθεί οι δηλώσεις αυτές δεν περιγράφουν επαρκώς τους πόρους που θα διαθέσουν οι φορείς αυτοί στην εκτέλεση του έργου. Άλλωστε, τα στοιχεία αυτά δεν θα μπορούσαν να διαπιστωθούν επαρκώς μόνο από τις πιο πάνω δηλώσεις, αλλά και από άλλα υποβληθέντα έγγραφα όπως λ.χ. το Form 3 Personnel Qualifications, Form 4 Subcontractors, Form 11 General Questionnaire και Declaration of Understanding.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι έπρεπε να υπάρχει στην προσφορά του επιτυχόντα επιβεβαίωση από τις εταιρείες ότι θα θέσουν στην διάθεση του έργου τα συγκεκριμένα πρόσωπα που παρουσιάζονται στα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι είναι γενικός αφού δεν κατονομάζει σε ποια βιογραφικά αναφέρεται, δεν ευσταθεί. Ότι τα πρόσωπα που αναφέρονται

στα βιογραφικά θα είναι στη διάθεση του επιτυχόντα συνάγεται από τις πιο πάνω δηλώσεις «*Declaration of Other Entities*». Συγκεκριμένος όρος ο οποίος να απαιτεί ό,τι οι Αιτητές εισηγούνται δεν υπάρχει. Το μόνο το οποίο απαιτείται από τον όρο 1.12.4 (Τόμος 1, Τμήμα 1) είναι η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων για το προσωπικό το οποίο θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του συμβολαίου «*The Tenderer shall submit Curriculum Vitae (CV's) for all key personnel intended to be employed under this Contract*». Σε σχέση με τα βιογραφικά σημειώματα από τα οποία προκύπτει ότι εργοδοτούνται από εταιρείες άλλες, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το στάδιο αξιολόγησης των Προσφορών προχώρησε σε έλεγχο των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων και διαπίστωσε ότι η Ericsson Telecomunicazioni SpA δηλώνεται (Form 11, General questionnaire) από τον υπεργολάβο Ericsson AB ως «*associated company to be involved in the project*» και ότι οι συγκεκριμένες εταιρείες ανήκουν στον όμιλο Ericsson Group. Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές δεν υπέδειξαν ποια από τα πρόσωπα αυτά ήτο ουσιώδη στη εκτέλεση του έργου έτσι ώστε εάν δεν απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης να πλήττεται η εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τον όρο 1.14.2 του Διαγωνισμού (Τόμος 1, Τμήμα 1), ότι δηλαδή οι υπεργολάβοι που δηλώθηκαν δεν υπέβαλαν κατανόηση και αποδοχή

όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονταν από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού ευσταθεί. Με βάση τα «*Declarations of Understanding*» που υποβλήθηκαν από τους υπεργολάβους Ericsson AB, Iskraemeco d.d. και Power Plus Communications AG προκύπτει ότι αποδέχονται όλους τους όρους και προϋποθέσεις της προσφοράς για το μέρος του έργου που θα εκτελέσουν. Δεν θα είχε άλλωστε νόημα λ.χ. κάποιος από τους υπεργολάβους να συμμορφωθεί με όρους του διαγωνισμού σε σημείο του έργου στο οποίο δεν θα είχε καθόλου εμπλοκή. Ούτε με βάση το λεκτικό των δηλώσεων αυτών μπορούσε να υπάρξει επιφύλαξη, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών, για όρους οι οποίοι ενέπιπταν στις υποχρεώσεις του κάθε υπεργολάβου για την εκτέλεση και ολοκλήρωση του έργου. Εν πάση περιπτώσει ούτε στον περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2006, Νόμο 11(I)/2006, ούτε στα έγγραφα του διαγωνισμού προβλέπεται τέτοια υποχρέωση.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με τον όρο 1.12 του Διαγωνισμού (Τόμος 1, Τμήμα 1) διότι το Πιστοποιητικό ISO που υποβλήθηκε CYS EN ISO 9001: 2008 (No.QS.1.08.005) ίσχυε μόνο μέχρι την 25.10.2013, δηλαδή ήταν ληγμένο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (14.9.2014).

Η ΑΗΚ απαντώντας στον πιο πάνω ανέφερε ότι ο επιτυχών έχει υποβάλει με την προσφορά του στο Volume 1/3 Section 6 (5.4 & 5.5), λεπτομερές Σχέδιο Διαχείρισης Ποιότητας (Quality Management System Plan), σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Αποτελεί θέση της, ότι η απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού για σκοπούς εμπειρίας, πληρείται από τον υπεργολάβο – Iskraemeco d.d.. Η απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού 1.12 και 1.14 σε συνδυασμό με την απάντηση αρ. 4 στη διευκρίνιση αρ. 2 ημερ. 29.7.2014 για προσκόμιση έγκυρου πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας πληρείται από το αντίστοιχο πιστοποιητικό του υπεργολάβου.

Οι όροι του διαγωνισμού όπως αυτοί καταγράφονται ανωτέρω απαιτούν, μεταξύ άλλων, όπως ο προσφοροδότης αποδείξει την ποιότητα των υπηρεσιών του μέσω πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008. Με βάση τη διευκρινιστική απάντηση με αρ. 2 ημερομηνίας 29.7.2014 αυτή η απαίτηση, δηλαδή προσκόμιση έγκυρου πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας, μπορεί να ικανοποιηθεί και από δηλωθέν υπεργολάβο του προσφοροδότη. Μετά από έρευνα στην προσφορά του επιτυχόντα επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας CYS EN ISO 9001:2008 από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης προς όφελος του επιτυχόντα ήταν έγκυρο μέχρι τις 25.10.2013. Συνεπώς κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών δεν ίσχυε. Αυτό, όμως, δεν καθιστά εκτός προδιαγραφών την προσφορά του επιτυχόντα διότι

με βάση τους όρους του διαγωνισμού και την απάντηση με αρ. 2 στη διευκρίνιση αρ. 4 ημερ. 29.7.2014, η απαίτηση για κατοχή έγκυρου πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας πληρείται από τους υπεργολάβους του έργου ήτοι την εταιρεία Iskraemeco d.d. και την εταιρεία Ericsson. Το σχετικό πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 από την IQNet (The International Certification Network) προς όφελος της εταιρείας Iskraemeco d.d. ήταν έγκυρο κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του επιτυχόντα (ημερ. λήξης 30.11.2015). Επίσης, ο υπεργολάβος του επιτυχόντα Ericsson υπέβαλε σχετικά πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 για την Ericsson Region Mediterranean, Ericsson Telecomunicazioni SpA, Pride SA (ημερομηνία λήξης 28.4.2017). Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται, καθότι η σχετική απαίτηση ικανοποιείται από τις εταιρείες Iskraemeco d.d. και Ericsson υπεργολάβους του επιτυχόντα. Αξίζει να σημειωθεί ότι ο όρος αυτός με βάση τη διευκρίνιση της ΑΗΚ ημερομηνίας 29.7.2014, θα μπορούσε να ικανοποιηθεί και μόνο από ένα υπεργολάβο του έργου ανεξάρτητα του ρόλου του σε αυτό, ήτοι *«Hence, it is enough for the requirements of the above Clause (δηλαδή του 1.12) to be met cumulatively by the Tenderer and his sub – contractors.»*

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι διότι στο Statement of Work που υποβλήθηκε από αυτόν υπήρχαν αναφορές που έδειχναν, παρά τα όσα δηλώνονταν στο Έντυπο 8

(Official Statement of Tender Submission), που υποβλήθηκε, ότι δεν αποδεχόταν όλους του όρους του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ενώ σύμφωνα με τον όρο 5.10.2 (Τόμος 2, Τμήμα 6, Terms of Reference, Supplier's Responsibilities) και την διευκρίνιση Clarification No. 2, Question/Answer 2 ο επιτυχών είχε υποχρέωση να εγκαταστήσει «*the communication equipment as well as the head-end system, the MDMS and all IT hardware [...]*» στο κεφάλαιο 4.5.4 του Statement of Work που υποβλήθηκε από αυτόν αναφερόταν σε σχέση με τη δραστηριότητα «Network Equipment Installation» ότι η δραστηριότητα αυτή θα γινόταν από την ΑΗΚ. Επίσης, ενώ σύμφωνα με τον όρο 5.1.4 (Τόμος 2, Τμήμα 6, Terms of Reference, Installation Personnel Training) ο επιτυχών υποχρεούτο «*to provide a suitable training course for all installation personnel involved in the project*» στο κεφάλαιο 7 του Statement of Work που υποβλήθηκε (7.2 «Assumptions») αναφερόταν ότι δεν θα παρείχε την εκπαίδευση που απαιτείτο από τον όρο 5.1.4 διότι υπέθετε (assumed) ότι το προσωπικό της ΑΗΚ έχει ήδη τις απαιτούμενες γνώσεις και ότι αυτός θα παρείχε μόνο «*refresh training*» «*in case refresh training is required*». Υπάρχει, τόνισαν, απόκλιση της προσφοράς του και από τους όρους 2.32.2 (Τόμος 1, Τμήμα 2, General Conditions of Contract) και του όρου 2.22 διότι στα κεφάλαια 5.1.2 και 5.1.3 του Statement of Work που υποβλήθηκε ο επιτυχών καθόρισε δικά του «Acceptance Milestones» και «Acceptance Criteria» τα οποία ήταν διαφορετικά από αυτά που αναφέρονταν στους όρους του Διαγωνισμού. Είναι εισήγηση των Αιτητών ότι αυτό αποτελούσε λόγο απόρριψης

σύμφωνα και με τον όρο 1.10.4 που προνοούσε ρητά ότι *«Tenders stating terms of payment different from those set out in the General Conditions of Contract shall be rejected»*.

Η ΑΗΚ απέρριψε τον ισχυρισμό ότι στο Statement of Work που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα, υπήρχαν αναφορές που έδειχναν ότι δεν αποδεχόταν όλους τους όρους του Διαγωνισμού. Η πλειοψηφία του εξοπλισμού που αφορά *«network equipment»* αναμένεται, στα πλαίσια του υπό εξέταση Διαγωνισμού, ότι θα εγκατασταθεί σε επίγειους υποσταθμούς διανομής και σε πασσάλους του εναέριου δικτύου της ΑΗΚ, όπου εγείρονται θέματα ασφαλούς εκτέλεσης των εργασιών ή σε άλλους ευαίσθητους χώρους. Από τη διευκρινιστική απάντηση αρ. 2 (Clarification 2) όπου αναφέρθηκε ότι, *«[...] wherever safety or other issues are implicated, EAC shall provide the necessary resources to ensure installation is carried out in a safe and secure manner [...]*» προκύπτει ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Απαράδεκτος, ανέφερε η ΑΗΚ είναι και ο ισχυρισμός αναφορικά με τον όρο 5.1.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Με βάση την αναφορά του επιτυχόντα στην παράγραφο 4.12.1 της Προσφοράς του προκύπτει ξεκάθαρα ότι παρέχεται η εκπαίδευση που απαιτείται από τον όρο 5.1.4. Ούτε τίθεται οποιοδήποτε θέμα μη συμπερίληψης της εκπαίδευσης στη προσφορά του επιτυχόντα.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο επιτυχών έθεσε δικά του «*Acceptance Milestones*» και «*Acceptance Criteria*» τα οποία συνέδεαν το 70% της τιμής του συμβολαίου, η ΑΗΚ υποστήριξε ότι σύμφωνα με τον όρο του Διαγωνισμού 2.32.2 (b), η πληρωμή του 70% του συμβολαίου θα γίνει μετά την ικανοποιητική συμπλήρωση της εγκατάστασης, παραμετροποίησης και ελέγχου του Έργου. Ο επιτυχών δεν έχει συνδέσει τις πληρωμές με τη δική του προτεινόμενη ανάλυση. Η ανάλυση των «*acceptance milestones*» και «*acceptance criteria*» που παρουσιάζεται στα κεφάλαια 5.1 και 5.2 του Statement of Work (Volume 1, Section 6) της προσφοράς του και αποτελεί μέρος του προτεινόμενου σχεδιασμού υλοποίησης του Έργου και δεν συνδέεται με τις πληρωμές του.

Ο όρος 5.10.2 (Τόμος 2, Τμήμα 6, Terms of Reference, Supplier's Responsibilities) προνοεί ότι□

«The Supplier shall be responsible for the shipment, design, fabrication, assembly and factory testing of the AMI Small Phase Implementation System based on turnkey (see chapter 5.3.1) in accord with the requirements set out in the Contract Documents including:

- *AMI Small Phase Implementation system hardware, software, and documentation,*
- *Required functionality,*
- *Factory acceptance tests of complete AMI Small Phase Implementation System,*
- *Delivery of AMI Small Phase Implementation System to Purchaser's facilities,*

- *Supervision and direction of Purchaser's installation of the AMI,*
- *Start-up of AMI Small Phase Implementation system,*
- *Training of Purchaser's personnel,*
- *System assistance during field checkout and Site Acceptance Test. »*

Σύμφωνα, τώρα, με την Διευκρίνιση/Απάντηση 2 □

«[...]

(b) The meters will be installed by EAC personnel under the Supplier's supervision and direction. EAC shall provide the necessary resources. The Supplier shall provide EAC with a project schedule after contract award that will be mutually agreed. Please note that the communications equipment as well as the head-end system, the MDMS and all IT hardware shall be installed by the Supplier. Wherever safety or other issues are implicated, EAC shall provide the necessary resources to ensure installation is carried out in a safe and secure manner. All commissioning work is the responsibility of the supplier

(c) The installation, configuration and testing phase of the project will be regarded as complete once all equipment has been installed, commissioned and tested and the System handed over which obviously includes meters being an integral part of the project. EAC does not anticipate any delays during the meter installation process, however details and the exact installation schedule will be agreed after award as stated in (b) above. »

Με βάση τη διευκρίνιση απαιτείται και είναι ουσιώδους σημασίας όπως ο επιτυχών μετά την κατακύρωση υποβάλει στην ΑΗΚ χρονοδιάγραμμα εργασιών το οποίο θα συμφωνηθεί από κοινού με την ΑΗΚ. Αυτό γιατί όπως προκύπτει από τους όρους και την σχετική διευκρίνιση, κατά την εκτέλεση του έργου θα εμπλακεί σε μεγάλο βαθμό και το προσωπικό της ΑΗΚ. Σε σχετικά σημεία του όρου και της

διευκρίνιση αναφέρεται σε εγκατάσταση από τον Αγοραστή (δηλ. της ΑΗΚ) και καθοδήγηση/εποπτεία από τον Πωλητή (δηλ. επιτυχόντα) και αντίστροφα, ενώ σε άλλο σημείο αναφέρει ότι όπου εγείρονται θέματα ασφαλείας η ΑΗΚ θα παρέχει τους αναγκαίους πόρους. Η ΑΗΚ μας υπέδειξε ότι η πλειοψηφία του εξοπλισμού που αφορά «network equipment» αναμένεται να εγκατασταθεί σε επίγειους υποσταθμούς διανομής και σε πασσάλους του εναέριου δικτύου της ΑΗΚ ή σε άλλους ευαίσθητους χώρους, όπου εγείρονται θέματα ασφαλούς εκτέλεσης των εργασιών. Ο επιτυχών στο κεφάλαιο 4.5.4 του Statement of Work αναφέρει:

«[...]

Network Equipment Installation

During this activity EAC will

- *Install the cabinets required for the hosting of the IP equipment that constitutes the solution.*
- *Install the IP equipment and power up (Firewalls, Switches)*
- *Run all required IP cabling»*

Κατά πόσο τα πιο πάνω που αναφέρει ο επιτυχών με βάση τον όρο 5.10.2 (Τόμος 2, Τμήμα 6, Terms of Reference, Supplier's Responsibilities) και την απάντηση αρ. 2 στη διευκρίνιση αρ. 2 θα εκτελεστούν από την ΑΗΚ ή τον ανάδοχο είναι θέμα που η ΑΗΚ ως ο Αναθέτων Φορέας και γνώστης της φύσης και έκτασης των εργασιών, γνωρίζει καλύτερα από κάθε άλλο ποιος πρέπει να εκτελέσει το μέρος

αυτό των εργασιών. Οι Αιτητές με όσα υπέδειξαν δεν έχουν αποδείξει το βάρος απόδειξης το οποίο βρίσκεται στους ώμους τους. Ούτε διαπιστώνεται οποιαδήποτε ουσιώδης απόκλιση της προσφοράς του επιτυχόντα σε σχέση με το εν λόγω σημείο.

Ούτε η θέση των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 5.1.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι δεν προσφέρει εκπαίδευση του προσωπικού ευσταθεί. Στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς του επιτυχόντα σελίδα 71(84) , παράγραφος 4.12 δηλώνονται τα ακόλουθα:

«There will be training of EAC personnel on the HW installation, of the AMM and MDM systems. This training shall be provided prior to the installation works to THE/EAC installation personnel involved in the Project.

There will also be training of EAC personnel on the operation, maintenance and expansion capabilities and techniques of the AMM/MDM systems. This training is proposed to be provided prior to the Meters rollout.

It is assumed that EAC had already the required competence for the installation of the data concentrators, meters and modems, as a result no training is foreseen for these parts for the moment and if required such training can be given as part of a change request at no cost»

Συνεπώς, η εκπαίδευση του προσωπικού της ΑΗΚ προσφέρεται όπου χρειάζεται με μηδενικό κόστος.

Το Statement of Work (Volume 1, Section 6) της προσφοράς του επιτυχόντα, αποτελεί μέρος του προτεινόμενου σχεδιασμού υλοποίησης του Έργου. Μελέτη

των σημείων στα οποία παραπέμπουν οι Αιτητές σημεία 5.1.2 και 5.1.3 του Statement of Work της προσφοράς του επιτυχόντα δεν αποκαλύπτει οποιαδήποτε διασύνδεση με τις πληρωμές του. Αναφορικά με τους όρους πληρωμής και τα «*Acceptance Milestones και General Acceptance Criteria*» αυτά υποβλήθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα στο Form 5 «*Departures from Tender Requirements*», το οποίο δεν αμφισβητείται από τους Αιτητές. Συνεπώς, η θέση τους για αυτό το λόγο απορρίπτεται.

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι ο επιτυχών έπρεπε σύμφωνα με τον όρο 1.11.4 του Διαγωνισμού να υποβάλει και δήλωση αναφορικά με την προσωπική κατάσταση (Έντυπο 9 των Εγγράφων του Διαγωνισμού) σε σχέση με τις εταιρείες Iskraemeco d.d. και Power Plus Communications AG οι οποίες δηλώθηκαν ως υπεργολάβοι.

Η ΑΗΚ απέρριψε τους ισχυρισμούς σε σχέση με τη μη υποβολή του Έντυπου 9 από τους υπεργολάβους. Ανέφερε ότι το Έντυπο 9 αφορά την προσωπική κατάσταση του Προσφοροδότη και όχι στοιχεία για αξιολόγηση των προσόντων και των ικανοτήτων των υπεργολάβων. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει από το Έντυπο 9 ότι η υποβολή του θα έπρεπε να γίνει από τους υπεργολάβους του οικονομικού φορέα. Σύμφωνα δε με την απάντηση Αρ. 2 (4) του clarification 4, ο προσφοροδότης έπρεπε να υποβάλει όλα τα Έντυπα για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου εκεί όπου αυτό εφαρμόζεται.

Ούτε σύμφωνα με τον όρο του διαγωνισμού 1.11.4 αλλά ούτε σύμφωνα με την Διευκρίνιση 4, Απάντηση 2, παρ. 4 απαιτείται η υποβολή του Εντύπου 9 από τους υπεργολάβους. Το Έντυπο 9 - Tenderer's Personal Situation – Solemn Declaration υποβλήθηκε σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού, μόνο από τον επιτυχόντα.

Καταληκτικά, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τόσο η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.2.2015 όσο και η έκθεση που ετοιμάστηκε από την εταιρεία DNV GL (πρώην KEMA Ολλανδίας) είναι επιφανειακές και χωρίς επαρκή αιτιολογία. Ενδεικτικά ανέφεραν ότι δεν γίνεται αναφορά σε οποιοδήποτε συγκεκριμένο έργο που εκτελέστηκε από τους «υπεργολάβους» του επιτυχόντα ούτε ποιά συγκεκριμένα έργα λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως παρόμοιας φύσης με το έργο στο οποίο αφορούσε ο Διαγωνισμός. Ανέφεραν επίσης ότι ενώ στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται αναφορά σε έργα «της εταιρείας Ericsson Group» στα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα προκύπτει ότι ως υπεργολάβος δηλώθηκε η Ericsson AB η οποία υπέβαλε και έντυπο «*Declaration of Other Entities*» και όχι το «*Ericsson Group*».

Περαιτέρω, οι Αιτητές σημείωσαν ότι στον Πίνακα – Annex A του Τόμου 3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Technical Schedules) που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα δηλώθηκε μη συμμόρφωση ή μερική συμμόρφωση με αριθμό τεχνικών απαιτήσεων ενώ για κάποιες τεχνικές απαιτήσεις δεν έδωσε καμία

απάντηση. Αυτό το γεγονός δεν εξετάστηκε και δεν σχολιάστηκε καθόλου, είτε στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.2.2015 είτε στην Έκθεση της εταιρείας DNV GL (πρώην KEMA Ολλανδίας), παράλειψη που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη (Βλ. *Προσφυγή Αρ. 68/2014 Κοινοπραξία Net-U – Actual I.T. v. Αρχής Λιμένων* ημερομηνίας 4.5.2015).

Η ΑΗΚ υποστήριξε ότι στο Μέρος 2 της Έκθεσης Αξιολόγησης και συγκεκριμένα στην Ενότητα 3 (evaluation criteria) των όρων του Διαγωνισμού, περιγράφεται ξεκάθαρα η μέθοδος αξιολόγησης των προσφορών. Ειδικότερα στο Στάδιο Α της αξιολόγησης, παρατίθενται 10 κριτήρια τα οποία πρέπει να πληρούνται πλήρως από τους προσφοροδότες. Τα κριτήρια αυτά η Επιτροπή Αξιολόγησης τα εξέτασε με λεπτομέρεια και έγιναν επιμέρους αναφορές, όπου υπήρχε λόγος, στο Μέρος 3 (Αξιολόγηση Προσφορών) της Έκθεσης Αξιολόγησης. Από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει ξεκάθαρα ότι προέβηκε στη δική της δέουσα έρευνα πριν καταλήξει στα συμπεράσματά της, ενώ με βάση την παράγραφο 3.8 της έκθεσης αξιολόγησης, η αξιολόγηση των συμβούλων έγινε παράλληλα και ανεξάρτητα από την αξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σε σχέση με τον τελευταίο ισχυρισμό των Αιτητών ότι δηλαδή η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι επιφανειακή η ΑΗΚ για να καταδείξει το αβάσιμο του ανέφερε τα εξής. Με βάση τον όρο 1.22 του Μέρους 1 «Method of evaluation

and award» και το Μέρος 3 «Tender Evaluation Criteria», ο επίδικος Διαγωνισμός αξιολογείται σε 4 στάδια, τα οποία επεξηγούνται λεπτομερώς στην Παράγραφο 2 της Έκθεσης Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.2.2015. Τα 4 αυτά στάδια έχουν ως εξής:

- *Στάδιο Α: Ανταπόκριση στις απαιτήσεις του Διαγωνισμού (Responsiveness to Tender Requirements)*
- *Στάδιο Β: Υποχρεωτικές απαιτήσεις (Review of the key mandatory requirements)*
- *Στάδιο Γ: Τεχνική Αξιολόγηση (Technical Evaluation of the proposal)*
- *Στάδιο Δ: Οικονομική Αξιολόγηση (Evaluation of the financial proposal)*

Προσφορές που ανταποκρίνονται ουσιαδώς στα κριτήρια του Σταδίου Α και Β, προκρίνονταν για περαιτέρω αξιολόγηση στο Στάδιο Γ. Στο Στάδιο Γ, οι Προσφορές βαθμολογούνται βάσει 289 τεχνικών κριτηρίων και δεν αποτελούν υποχρεωτικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αλλά σημεία τα οποία τύγγχαναν εξέτασης και βαθμολόγησης από την Επιτροπής Αξιολόγησης, ενώ οι απαντήσεις (No / Yes / Yes partial / No answer) που δόθηκαν από τους Προσφοροδότες, δεν αποτελούσαν από μόνες τους λόγο απόρριψης της προσφοράς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στη βαθμολόγηση όλων των κριτηρίων βασιζόμενη στη λεπτομερή αιτιολόγηση των απαντήσεων των Προσφοροδοτών, αλλά και στα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν.

Περαιτέρω για να αντικρούσει τον ισχυρισμό ότι η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης απλά αναπαρήγαγε τα εσφαλμένα συμπεράσματα των ιδιωτών Συμβούλων χωρίς η ίδια να προβεί σε αξιολόγηση, ανέφερε ότι οι δύο εκθέσεις έγιναν ανεξάρτητα. Η ομοιότητα των αποτελεσμάτων σε αντίθεση με όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται καταδεικνύει την ορθότητα τόσο της τεχνικής όσο και της ποιοτικής αξιολόγησης.

Σύμφωνα με το άρθρο 29 του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Ν.158(Ι)/1999 η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας. Τόσο από την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26.2.2015, όσο και από την έκθεση που ετοιμάστηκε από την εταιρεία DNV GL (πρώην ΚΕΜΑ Ολλανδίας) ημερ. 19.2.2015 σε συνδυασμό με τα στοιχεία που βρίσκονται στις προσφορές των προσφοροδοτών προκύπτει η βάση της ληφθείσας απόφασης. Καθώς προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους η έκθεση των ιδιωτών συμβούλων προηγήθηκε της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία νομότυπα αφού μελέτησε την έκθεση των ιδιωτών συμβούλων συνέταξε τη δική της έκθεση. Επομένως δεν ευσταθεί η θέση των Αιτητών για επιφανειακή αξιολόγηση των προσφορών.

Αναφορικά με τα 289 τεχνικά κριτήρια που βαθμολογούνται στο Στάδιο Γ σημειώνεται ότι δεν αποτελούν υποχρεωτικές απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αλλά

σημεία τα οποία τύγγαναν εξέτασης και βαθμολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης κάτι που διαφοροποιεί τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης με τα γεγονότα της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 68/2014 που μας παρέπεμψαν οι Αιτητές. Οι απαντήσεις που μπορούσαν να δώσουν οι Προσφοροδότες ήτο «*No/ Yes/ Yes partial και No answer*» και δεν αποτελούσαν από μόνες τους λόγο απόρριψης της προσφοράς, ούτε οι Αιτητές επικαλέστηκαν ουσιώδεις όρους που να παραβιάζονται λόγω της αρνητικής απάντησης εκ μέρους του επιτυχόντα σε κάποιες από αυτές, ούτε αμφισβήτησαν τη βαθμολογία του επιτυχόντα. Ως εκ τούτου, η σχετική θέση των Αιτητών είναι αβάσιμη.

Με βάση όλα τα πιο πάνω η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΗΚ ακυρώνεται για το λόγο ότι, όπως έχουμε προαναφέρει, δεν προκύπτει με σαφήνεια κατά πόσο τεκμηριώνεται η 10ετής πείρα του επιτυχόντα.