



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2007

Μεταξύ:

BDS Bio-Diagnostic Supplies Ltd

Αιτούντων

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

BDS Bio-Diagnostic Supplies Ltd
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Αντρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κ. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
3. κ. Κυριάκο Αχιλλέως, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κ. Κώστα Μενοίκου, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
2. Δρ. Ιωσήφ Ιωσηφίδη, Αρχίατρο Εθνικής Φρουράς
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Σωκράτη Μενελάου, Τεχνικό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου
Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Ιορδάνη Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιουλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας να κατακυρώσει το διαγωνισμό αρ. Σ.Υ. 38/06, διαγωνισμός για την «Αγορά Κλιβάνων Αποστείρωσης για τις ανάγκες της Εθνικής Φρουράς» στην εταιρεία Healthpro Ltd αντί στους ιδίους.

Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 25.8.2006 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 13.10.2006.

Μεταξύ των οχτώ (8) προσφοροδοτών που υπέβαλαν προσφορά ήταν και οι Αιτητές. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι είναι εκτός προδιαγραφών και απερρίφθη.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών για τους ακόλουθους λόγους:

1. Το προϊόν δεν ικανοποιεί το σημείο 16 των όρων το οποίο προβλέπει χειροκίνητο κλείσιμο της πόρτας. Η προδιαγραφή αυτή έχει την έννοια ότι ο κλίβανος πρέπει να διαθέτει τέτοιο κλείσιμο της πόρτας το οποίο να επιτυγχάνεται με χειροκίνητη κίνηση από το χειριστή και όχι με απλό σπρώξιμο όπως συμβαίνει με τις συνηθισμένες ηλεκτρικές συσκευές. Όσον αφορά το προϊόν που πρόσφεραν οι Αιτητές το κλείσιμο επιτυγχάνεται μόνο με απλό σπρώξιμο της πόρτας χωρίς να υπάρχει οποιοδήποτε είδος χειροκίνητης κίνησης και έτσι δεν διασφαλίζεται η μέγιστη επιθυμητή ασφάλεια.
2. Κατά τη δοκιμή παρατηρήθηκε ότι μετά το πέρας της αποστείρωσης και το άνοιγμα της πόρτας, αυτή δεν κλείνει εκ νέου με ευκολία. Τούτο σημαίνει ότι μετά τη χρήση κάποιων εργαλείων υπάρχει κίνδυνος επιμόλυνσης των υπολοίπων που θα μείνουν στον κλίβανο.
3. Κατά την πρώτη δοκιμή του κλιβάνου μεγάλη ποσότητα ζεστού νερού παρέμεινε στο εσωτερικό του κυλίνδρου με αποτέλεσμα να χύνεται μετά το άνοιγμα της πόρτας. Για το πρόβλημα αυτό δεν υπήρξε οποιοδήποτε ηχητικό ή οπτικό σήμα, η δε πόρτα άνοιξε

κανονικά χωρίς οποιαδήποτε ασφάλεια. Ανιχνεύθηκε ότι το πρόβλημα ήταν αποτέλεσμα του γεγονότος ότι ο κλιβάνος απαιτεί οριζοντιοποίηση σε μεγάλο βαθμό πριν τη λειτουργία του, χωρίς ο ίδιος να διαθέτει στη βάση ικανοποιητικό σύστημα για το σκοπό αυτό.

Οι Αιτητές επικαλούνται σαν λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης τους ακόλουθους:

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει γιατί εσφαλμένα ερμηνεύθηκε ο όρος 16 των εγγράφων. Ο όρος αυτός διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«μία πόρτα για μέγιστη ασφάλεια με χειροκίνητο κλείσιμο. Η πόρτα να διαθέτει θερμική απομόνωση.»

Όπως έχουμε ήδη αποφασίσει στην Ιεραρχική Προσφυγή 33/2007 επί του ιδίου θέματος στην ίδια προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ερμηνεύσει σωστά τον όρο 16. Είναι φανερό ότι υπήρξε σύγχυση όσον αφορά το «κλείσιμο» και το «κλειδωμα» της πόρτας. Δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η πόρτα του κλιβάνου των Αιτητών κλείνει με χειροκίνητη κίνηση και κλειδώνει με ηλεκτρονικό σύστημα. Χωρίς να επαναλάβουμε τα ευρήματα μας στην απόφασή μας στην αμέσως πιο πάνω αναφερόμενη Προσφυγή αποδεχόμαστε τα επιχειρήματα των Αιτητών και βρίσκουμε ότι η δοθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή ερμηνεία του όρου 16 είναι λανθασμένη και η απόφαση επί του σημείου αυτού ελήφθη υπό πλάνη.

2. Όσον αφορά τους επικαλούμενους από την Αναθέτουσα Αρχή λόγους 2 και 3 πιο πάνω οι Αιτητές αρνούνται ότι η συσκευή παρουσίασε οποιοδήποτε πρόβλημα και προβάλλουν διάφορους ισχυρισμούς. Παρόλον ότι το θέμα όπως ετέθη είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και κανονικά δεν θα έπρεπε να μας απασχολήσει εκτός αν διαπιστώνουμε πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ορίων της διακριτικής εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

Είναι παραδεκτό ότι η παρουσίαση και δοκιμή του κλιβάνου των Αιτητών έγινε τέσσερις φορές. Η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται, ιδίως στο σημείο 3, ότι

«κατά τις πρώτες δοκιμές» του κλιβάνου μεγάλη ποσότητα νερού παρέμεινε στο εσωτερικό του με αποτέλεσμα να χύνεται κατά το άνοιγμα της πόρτας. Δεν αναφέρεται τι έγινε στις επόμενες δοκιμές. Έγινε επίσης κατά την ακρόαση της προσφυγής αναφορά από εκπρόσωπο της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι για το θέμα της οριζοντιοποίησης του κλιβάνου χρησιμοποιήθηκαν κομμάτια χαρτονιού ή ξυλάκια. Έχουμε την άποψη ότι δεν έπρεπε να επιτραπεί αυτή η πρακτική, εφόσον οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτούσαν αυτόματη οριζοντιοποίηση του κλιβάνου. Επίσης δεν κατανοούμε γιατί χρειάστηκε να γίνουν τέσσερις δοκιμές του κλιβάνου. Έχουμε την άποψη ότι ενόψει της κατάληξης μας στην παρούσα προσφυγή και εάν θα γίνει νέα αξιολόγηση θα πρέπει αυτή να γίνει με πιο ορθολογικό τρόπο που θα είναι ο ίδιος για όλους τους προσφοροδότες.

3. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η σύνθεση και/ή συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν παράνομη, Τούτο, κατά τους Αιτητές, γιατί τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ήταν ειδικοί ή άτομα που κατέχουν την Τεχνική και Επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Δεν αποδεχόμαστε το επιχείρημα αυτό γιατί πιστεύουμε ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είχαν τις απαιτούμενες γνώσεις για το αναφερόμενο θέμα. Επί του προκειμένου οι Αιτητές δεν προέβαλαν κανένα ουσιαστικό επιχείρημα.
4. Οι Αιτητές προέβαλαν τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι εκτός προδιαγραφών.

Δεν αποδεχόμαστε και τον ισχυρισμό αυτό. Εκτός του ότι τα εγερθέντα με τον ισχυρισμό αυτό θέματα είναι καθαρά τεχνικής φύσεως και εκτός αν διαπιστώσουμε πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση του ορίου της διακριτικής του εξουσίας για να ακυρώσουμε την πράξη, δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση του αρμοδίου οργάνου με τη δική μας. Δεν έχουμε διαπιστώσει τέτοια πλάνη ούτε και υπέρβαση της διακριτικής εξουσίας της Επιτροπής Αξιολόγησης.

5. Τέλος, οι Αιτητές προβάλλουν σαν λόγο ακύρωσης την παράνομη σύνθεση και/ή συγκρότηση και/ή λειτουργία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών παρέστησαν

μόνο τρία μέλη του Συμβουλίου και απουσίαζαν άλλα δύο χωρίς να αναφέρεται εάν τα δύο αυτά μέλη προσκλήθηκαν στη συνεδρία ή ποιος είναι ο λόγος απουσίας τους.

Πράγματι διαπιστώνουμε ότι από τα πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου ημερομηνίας 10 Μαΐου, 2007 φαίνεται ότι παρέστησαν ο Πρόεδρος και δύο άλλα μέλη ενώ για τα υπόλοιπα δύο μέλη τη Δρα Μαίρη Αβρααμίδου και Γιώργη Καθητζιώτη αναφέρεται μόνο ότι είναι απόντες χωρίς καμιά απολύτως ένδειξη εάν πράγματι εκλήθησαν στη συνεδρία. Δεν είναι αρκετή η ύπαρξη απαρτίας αλλά πρέπει να προκύπτει ότι τα απόντα μέλη είχαν ειδοποιηθεί νομότυπα και έγκαιρα για να παραστούν στη συνεδρία.

Δεν χρειάζεται να επεκταθούμε πολύ επί του θέματος τούτου γιατί και κατά το άρθρο 21(3) του Ν. 158(Ι)/99 και κατά την πάγια νομολογία τούτο είναι λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Δεν νομίζουμε ότι είναι χρήσιμο εν προκειμένω να απαριθμήσουμε τη μακρά σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου επί του θέματος. Για το λόγο αυτό κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και λόγω κακής σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.

Για τους λόγους που αναφέρονται στους ισχυρισμούς των Αιτητών όπως εκτίθενται πιο πάνω στις παραγράφους 1,2 και 5 κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου ακυρώνεται.