



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 78/2009**

Μεταξύ:

GEOMAST ANTIFIRE CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

GEOMAST ANTIFIRE CO LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Γαστών Χατζηναστασίου, Δικηγόρο  
2. Γιώργο Ππάγκο, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Σταύρο Κλεάνθους, Επαρχιακό Μηχανικό Λευκωσίας  
2. Αναστασία Κουάλη, Εκτελεστικό Μηχανικό Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Δεκεμβρίου, 2009

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία GEOMAST ANTIFIRE CO LTD (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων, Γραφείο Επαρχιακού Μηχανικού Λευκωσίας, του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (Αναθέτουσας Αρχής, στο εξής Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (Ε.Μ.Λ/σίας) 51/2009 «για την επιδιόρθωση/επαναγέμισμα (γέμισμα) πυροσβεστήρων για τα διάφορα Κυβερνητικά Γραφεία για χρονική περίοδο δύο χρόνων ή μέχρι ποσού €40.000,00 (σαράντα χιλιάδες ευρώ)» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Ε.Μ. Αποστόλου Φόρμουλα Λτδ (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26.6.2009. Ακολούθηθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά και με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 10.7.2009, όπου υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές μία εκ των οποίων των Αιτητών.

2. Στις 11.8.2009 η πενταμελής Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α) εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα ως τον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά και στις 17.8.2009 η εισήγηση εγκρίθηκε αρμοδίως.

3. Η Α.Α. με επιστολές της ημερομηνίας 24.8.2009 ενημέρωσε τους δύο προσφοροδότες για την πιο πάνω απόφασή της. Ειδικότερα πληροφόρησε τους Αιτητές ότι η δική τους προσφορά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2 των Ειδικών Όρων, θεωρείται άκυρη, καθότι:

(α) το πιστοποιητικό ISO9001:2000 έχει ημερομηνία λήξης 12.4.2007,

- (β) η βεβαίωση συστήματος διαχείρισης επαγγελματικού κινδύνου δεν είναι υπογεγραμμένη, και
- (γ) δεν είχε υποβληθεί εγγύηση σύμφωνα με το «Παράρτημα Α».

4. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 27.8.2009 εξέφρασαν τη διαφωνία τους για την πιο πάνω απόφαση και γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (Α.Α.Π.) προβάλλοντας τις σχετικές αιτιάσεις τους.

5. Η Α.Α. με επιστολή της ημερομηνίας 1.9.2009, απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών και τους πληροφόρησε ότι αποφασίστηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα με συνολικό κατ' αξιολόγηση ποσό €171,90 (συν Φ.Π.Α.) το οποίο ήταν πολύ χαμηλότερο από το δικό τους. Με την ίδια επιστολή η Α.Α. ανακάλεσε ένα από τους τρεις πιο πάνω αναφερόμενους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και συγκεκριμένα το λόγο που αναγράφεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω, αφού μετά από έρευνά της διαπίστωσε ότι το πιστοποιητικό ISO9001:2000 των Αιτητών βρισκόταν σε ισχύ.

6. Την 1.9.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση της Α.Α.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η διαδικασία για διορισμό της πενταμελούς Ε.Α. πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί διότι δεν προκύπτει οποιοδήποτε στοιχείο που να δεικνύει το πώς, πότε και από ποιον διορίστηκε η Ε.Α. και δεν υπάρχουν πρακτικά που να πιστοποιούν τη συγκρότηση της Επιτροπής με αποτέλεσμα τη μη νόμιμη συγκρότησή της από το αρμόδιο όργανο ήτοι, τον προϊστάμενο της Α.Α.

Η Ε.Α. παράνομα και παράτυπα αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς χωρίς προηγουμένως τα μέλη της να υπογράψουν τη σχετική «Δήλωση Εκτέλεσης Καθηκόντων». Επίσης, δεν τηρήθηκαν πρακτικά σχετικά με τις δηλώσεις αμεροληψίας που υπεγράφησαν στις 5.8.2009 από τα μέλη, εκτός από ένα μέλος το οποίο παράτυπα υπέγραψε τη δήλωση στις 11.8.2009 αντί στις 5.8.2009 (δηλαδή πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης) και με τον τρόπο αυτό η Ε.Α. ενήργησε και/ή λειτούργησε κατά παράβαση τόσο της Κ.Δ.Π. 201/2007, όσο και του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου Ν. 158(Ι)/1999.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν τηρήθηκαν πρακτικά της συνεδρίας της Ε.Α. η οποία έλαβε χώρα στις 5.8.2009, κατά παράβαση του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/1999.

2. Οι Αιτητές αναφορικά με τους δύο λόγους απόρριψης της προσφοράς τους ανέπτυξαν επιχειρήματα μόνο σε σχέση με τον ένα. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι η υποβληθείσα βεβαίωση τους ότι διαθέτουν σύστημα διαχείρισης κινδύνου στάληκε με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και γι' αυτό δεν φαίνεται να είναι υπογραμμένη. Η θέση τους είναι ότι απέστειλαν στην Α.Α. όλα τα έγγραφα που έπρεπε να συνοδεύουν την προσφορά τους και η Α.Α. ενεργώντας με πλάνη περί το Νόμο και/ή τα πράγματα, παρερμήνευσε τους όρους της προσφοράς.

3. Όσον αφορά την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα δεν πληροί τον όρο 1.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, το εργαστήριο της επιτυχούσας ευρίσκεται πέραν της ακτίνας των 25 χιλιομέτρων από το κέντρο της Λευκωσίας. Επιπλέον, ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. δεν προέβη στη δέουσα έρευνα για να εξακριβώσει αυτό το γεγονός και αρκέστηκε σε διαβεβαίωση που της παρασχέθηκε τηλεφωνικώς και μάλιστα μετά την κατακύρωση της προσφοράς ότι διαθέτει γραφείο/αποθήκη στη Λευκωσία μέσα στην ακτίνα των 25 χιλιομέτρων από το κέντρο της Λευκωσίας. Πρόσθετα, υποστήριξαν ότι το πιστοποιητικό ISO9001:2000 που διαθέτει η επιτυχούσα για το εργαστήριο της, δεν ισχύει και για το γραφείο/αποθήκη της στη Λευκωσία.

4. Επιγραμματικά οι Αιτητές επικαλέστηκαν και άλλους λόγους για ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και συγκεκριμένα ισχυρίστηκαν έλλειψη αιτιολογίας, ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς επαρκή έρευνα, ότι οι ενέργειες της Α.Α. έγιναν κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και ότι τέλος παραβιάστηκε η αρχή της ισότητας.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Όσον αφορά τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. υποστήριξε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού οι πρώτοι όφειλαν να υποβάλουν εκτός της Εγγύησης Συμμετοχής στο διαγωνισμό και γραπτή εγγύηση σύμφωνα με το «Παράρτημα Α». Η Α.Α. υποστήριξε ότι η παράλειψη των Αιτητών να την υποβάλουν διαπιστώνεται τόσο από το μη συμπληρωμένο και δεόντως υπογεγραμμένο αντίγραφο του «Παραρτήματος Α», όσο και από τον Πίνακα περιεχομένων της σελίδας 17 της προσφοράς τους, στον οποίο φαίνεται ότι δεν έχει συμπεριληφθεί η υπό αναφορά γραπτή εγγύηση. Ακόμη η Α.Α. υποστήριξε ότι η βεβαίωση διαχείρισης επαγγελματικού κινδύνου που υπέβαλαν οι Αιτητές και η οποία δεν είναι υπογεγραμμένη (γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς), δεν έχει αποσταλεί με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές στη σχετική αναφορά που έγινε ενώπιόν μας.

2. Αναφορικά με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι αν και προβλέπεται από τους όρους της προσφοράς ότι το εργαστήριο πρέπει να ευρίσκεται εντός της ακτίνας των 25 χιλιομέτρων από το κέντρο της Λευκωσίας, εντούτοις ο όρος αυτός δεν είναι ουσιώδης. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα πληροί τον εν λόγω όρο, εφόσον το ζητούμενο είναι ένας χώρος παράδοσης και παραλαβής των πυροσβεστήρων αφού επιδιορθωθούν/επαναγεμιστούν και δεν αφορά την Α.Α. σε ποιο χώρο είναι το εργαστήριο και πού ακριβώς ευρίσκεται. Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το γραφείο/αποθήκη της επιτυχούσας δεν

είναι πιστοποιημένο με ISO9001:2000, η Α.Α. εξήγησε ότι δεν ζητήθηκε το εν λόγω πιστοποιητικό για το γραφείο/αποθήκη αλλά για το εργαστήριο, το οποίο η επιτυχούσα διαθέτει.

3. Σε σχέση με τη διαδικασία διορισμού της Ε.Α., η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι τα μέλη της διορίστηκαν με νόμιμες διαδικασίες (έγκυρα και έγκαιρα) από το Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων και για το σκοπό αυτό παρέπεμψε σε σχετικά έγγραφα που ευρίσκονται στο διοικητικό φάκελο. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Ε.Α. συνήλθε σε μία συνεδρία για το συγκεκριμένο θέμα που ξεκίνησε στις 5.8.2009 και ολοκληρώθηκε στις 11.8.2009 και ετοίμασε την έκθεση αξιολόγησης η οποία μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τα πρακτικά της συνάντησης, αφού σ' αυτή καταγράφονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία που μπορούν να ζητηθούν και να χρησιμοποιηθούν για έλεγχο.

Το μέλος της Ε.Α. και συγκεκριμένα η Γεωργία Μουζούρη υπέγραψε τη δήλωση αμεροληψίας (εκτέλεσης καθηκόντων) στις 5.8.2009 χωρίς να συμπληρώσει την ημερομηνία επί του σχετικού εντύπου. Όμως κατά τη διάρκεια της συνεδρίας στις 11.8.2009 συμπλήρωσε στην υπό αναφορά δήλωση την ημερομηνία της συγκεκριμένης χρονικής στιγμής δηλαδή 11.8.2009, αντί της 5.8.2009, ημερομηνία κατά την οποία υπέγραψε το έντυπο. Εξάλλου, όπως ισχυρίστηκε η Α.Α., η δέσμευση των μελών έγινε πριν την έκδοση της σχετικής απόφασης και το υπό αναφορά μέλος καμία σχέση έχει με οποιοδήποτε προσφοροδότη και δεν μπορεί ένα τέτοιο ενδεχόμενο (δηλαδή εάν το μέλος υπέγραψε τη δήλωση μετά την ανάληψη των καθηκόντων του αλλά πριν τη λήψη της απόφασης) να αποτελούσε λόγο ακύρωσης απόφασης.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε τα σχετικά έγγραφα του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Σε πρώτο στάδιο θα εξετάσουμε αν οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν από την Α.Α. σε σχέση με το διορισμό των μελών της Ε.Α. και σε σχέση με την υπογραφή της «Δήλωσης εκτέλεσης καθηκόντων» από τα μέλη της τελευταίας, ήταν νόμιμες και σύμφωνες με τους σχετικούς νόμους και κανονισμούς. Σύμφωνα με τον Καν. 9(1) της

Κ.Δ.Π. 201/2007 η Ε.Α. διορίζεται από τον προϊστάμενο της Α.Α. ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του. Πρόσθετα, σύμφωνα με τον Καν. 21(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 τα μέλη της Ε.Α. πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους «... υπογράφουν δήλωση ότι θα εκτελούν τα καθήκοντα τους με ευσυνειδησία και αμεροληψία, χωρίς φόβο ή εύνοια και θα τηρούν απόλυτη εχεμύθεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους».

Μετά από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο και λαμβάνοντας υπόψη τόσο τους ισχυρισμούς των Αιτητών όσο και της Α.Α. διαπιστώσαμε τα πιο κάτω σε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε:

(α) Στις 8.5.2009 η κα Δανάη Κληρίδου, εκ μέρους του Διευθυντή της Α.Α., με σχετική επιστολή της προς το Συντονιστή και τα μέλη της Ε.Α. τους πληροφόρησε για το διορισμό τους. Στην εν λόγω επιστολή ζητήθηκε από το Συντονιστή και τα μέλη της Ε.Α. όπως πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους (για κάθε προσφορά) να υπογράψουν τη «Δήλωση εκτέλεσης καθηκόντων» (αμεροληψίας) όπως ορίζεται από το Καν. 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

(β) Στις 25.6.2009 ο Διευθυντής της Α.Α. εξέδωσε εγκύκλιο με την οποία εξουσιοδοτούσε ως αντιπρόσωπο του τον κο Νίκο Ιακώβου σε αντικατάσταση της κας Δανάης Κληρίδου εφόσον η τελευταία θα ήταν με άδεια αφυπηρέτησης.

(γ) Στις 3.8.2009 με επιστολή του ο κος Νίκος Ιακώβου, εκ μέρους του Διευθυντή της Α.Α., διόρισε την Γεωργία Γεωργίου-Μουζούρη ως μέλος της Ε.Α. σε αντικατάσταση της Αναστασίας Κουάλη, η οποία απουσίαζε με άδεια ανάπαυσης. Στην εν λόγω επιστολή, όπως και στην πρώτη, αναφέρθηκε η υποχρέωση του εν λόγω μέλους για υπογραφή της «Δήλωσης εκτέλεσης καθηκόντων» (αμεροληψίας) όπως ορίζεται από το Καν. 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

(δ) Οι εν λόγω δηλώσεις είναι υπογεγραμμένες από τα μέλη της Ε.Α. (Σταύρο Κλεάνθους, Μιχάλη Αντωνιάδη, Χρυστάλλα Σολωμού, Γεωργία Γεωργίου-Μουζούρη, Άνθιμο Χαραλάμπους) με ημερ. 5.8.2009.

Σύμφωνα με την Α.Α. οι δηλώσεις αυτές υπεγράφησαν από όλους πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους (δηλαδή στις 5.8.2009 πριν τη σχετική συνεδρία της Ε.Α.), ενώ οι Αιτητές αμφισβητούν ότι το μέλος Γεωργία Μουζούρη υπέγραψε έγκαιρα και ισχυρίζονται ότι υπέγραψε κατά τη δεύτερη συνεδρία της Ε.Α., δηλαδή στις 11.8.2009. Η Α.Α. ισχυρίζεται ότι αν και το εν λόγω μέλος υπέγραψε τη δήλωση στις 5.8.2009 εντούτοις παρέλειψε να συμπληρώσει την ημερομηνία. Στις 11.8.2009 συμπλήρωσε το κενό αναγράφοντας από λάθος την ημερομηνία της ημέρας εκείνης δηλαδή 11.8.2009 αντί 5.8.2009.

Με βάση τις πιο πάνω διαπιστώσεις κρίνουμε ότι δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η νομιμότητα του διορισμού των μελών της Ε.Α. Ο διορισμός των μελών έγινε από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του προϊστάμενου της Α.Α. Η αντίθετη τοποθέτηση των Αιτητών δεν βρίσκει έρεισμα. Επιπλέον, δεν έχουμε λόγους να αμφισβητούμε την πιο πάνω διαβεβαίωση της Α.Α., ότι δηλαδή ο διορισμός του μέλους Γεωργία Γεωργίου-Μουζούρη έγινε σε μεταγενέστερο χρόνο (3.8.2009) και σε αντικατάσταση άλλου μέλους που αδυνατούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία και που έλαβε χώρα πριν τις 5.8.2009, πριν δηλαδή τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Πρόσθετα, η σειρά των γεγονότων όπως τα έχει εκθέσει η Α.Α., σε σχέση με την υπογραφή των σχετικών δηλώσεων από τα μέλη της Ε.Α. και της παράλειψης και μετέπειτα συμπλήρωσης της ημερομηνίας στο εν λόγω έντυπο από το μέλος Γεωργία Μουζούρη, επιβεβαιώνεται και επαληθεύεται από την χρονολογική σειρά αρχειοθέτησης των σχετικών εγγράφων στο διοικητικό φάκελο και την αρίθμηση τους.

Επιπρόσθετα, θεωρούμε ότι στην έκθεση αξιολόγησης της Ε.Α. ημερ. 11.8.2009 αναγράφονται όλες οι σχετικές πληροφορίες, αναλύσεις και σχόλια της Ε.Α. σε σχέση με την απόφαση που λήφθηκε. Συνεπώς, η εν λόγω έκθεση κρίνουμε ότι αποτελεί πρακτικό συνεδρίας της Ε.Α. το οποίο παρέχει ικανοποιητικά στοιχεία για σκοπούς τόσο αναθεωρητικού όσο και δικαστικού ελέγχου.



2. Σε δεύτερο στάδιο, θα εξετάσουμε κατά πόσο ορθά η Α.Α. απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών από το διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού ήτοι, τον 2.2.(β) και 2.2.(γ) των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι εν λόγω Ειδικοί όροι του Διαγωνισμού της παραγράφου 2.2 προνοούν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*«Κάθε προσφοροδότης πρέπει απαραιτήτως (η υπογράμμιση δική μας) να συνοδεύει την προσφορά του με:*

- α. ....*
- β. Αντίγραφο του Πιστοποιητικού Βεβαίωσης ότι διαθέτει σύστημα διαχείρισης κινδύνου.*
- γ. Γραπτή εγγύηση σύμφωνα με το Παράρτημα «Α» και*
- δ. ....».*

Ξεκινώντας από το τελευταίο ζητούμενο (γ), η Α.Α. χρησιμοποιώντας τη λέξη και μάλιστα επιτακτικά «*απαραιτήτως*», ζητά από τους προσφοροδότες γραπτή εγγύηση η οποία να καλύπτει τους επιδιορθωμένους επαναγεμισμένους (γεμισμένους) πυροσβεστήρες για ένα χρόνο η οποία περιλαμβάνει και δέσμευση τους όταν τυχόν παρουσιαστούν προβλήματα να έχουν την ευθύνη και να επιβαρύνονται τα έξοδα για τις τυχόν απαιτούμενες επιδιορθώσεις/επαναγεμίσεις των υπό αναφορά πυροσβεστήρων. Σε αντίθετη περίπτωση μετατίθεται η ευθύνη και τα έξοδα των επιδιορθώσεων στην Α.Α. Με βάση το πιο πάνω λεκτικό της πιο πάνω εγγύησης κρίνεται ότι ο όρος 2.2.(γ) είναι ουσιώδης. Συνεπώς, η ουσιώδης παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν τη «*Γραπτή εγγύηση σύμφωνα με το Παράρτημα Α*» και η εν συνεχεία μη συμμόρφωσή τους με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού επέφερε και το αποτέλεσμα της απόρριψης της προσφοράς τους. Ως εκ τούτου, ορθά η Α.Α. απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για μη συμμόρφωση τους με τον εν λόγω όρο (2.2.(γ)).

Ουσιώδης είναι και ο όρος 2.2.(β), η υποβολή δηλαδή αντιγράφου του Πιστοποιητικού βεβαίωσης ότι ο προσφοροδότης διαθέτει σύστημα διαχείρισης κινδύνου. Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω με τον επιτακτικό τρόπο που το θέτει η Α.Α. με τη λέξη «*απαραιτήτως*» καθιστά τον εν λόγω όρο ουσιώδη. Πρόσθετα, κρίνεται ότι το πιστοποιητικό/βεβαίωση είναι αναγκαίο ως προς την αξιολόγηση των προσφορών των ενδιαφερόμενων προσφοροδοτών, καθότι το εν λόγω έγγραφο αποδεικνύει τόσο τις

εκτιμήσεις κινδύνων για το εργοστάσιο και τα υπόλοιπα εργαστήρια και/ή αποθήκες των προσφοροδοτών όσο και του προσωπικού και/ή συνεργείου επιδιόρθωσης/επαναγέμισης και μεταφοράς του πυροσβεστικού υλικού, ζήτημα το οποίο έχει άμεση σχέση με την εκτέλεση της σύμβασης και την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Επομένως, η υποβολή αντιγράφου βεβαίωσης από τους Αιτητές χωρίς να υπάρχει υπογραφή από το πρόσωπο που την ετοίμασε την καθιστά αυτομάτως σε απλό έγγραφο το οποίο δεν δεσμεύει κανέναν. Δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι εφόσον ο όρος ζητούσε αντίγραφο βεβαίωσης δεν ήταν ουσιαστικής σημασίας κατά πόσο ήταν υπογεγραμμένο ή όχι. Οποιαδήποτε βεβαίωση ή πιστοποιητικό για να έχει υπόσταση θα πρέπει απαραίτητως να είναι υπογεγραμμένο. Ως εκ τούτου, ορθά η Α.Α. απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για μη συμμόρφωση τους με τον εν λόγω όρο (2.2.(β)).

Κρίνουμε ότι, η Α.Α. (για τους εν λόγω όρους) δεν θα μπορούσε να επέμβει για να διορθώσει τα λάθη ή τις παραλείψεις των Αιτητών με τη διαδικασία των διευκρινίσεων.

**3.** Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφεται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας διότι είναι εξ υπαρχής άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (Βλ. *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ ν. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10*).

Τη στιγμή, όμως, που οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς άνισης μεταχείρισης μεταξύ της προσφοράς τους και της προσφοράς της επιτυχούσας, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τους εν λόγω όρους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι όλοι οι προσφοροδότες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Αυτό επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου που

απαιτούν να τηρούνται οι γενικές για ελεύθερο συναγωνισμό αρχές, η καταστρατήγηση των οποίων συνεπάγεται ακυρότητα. (Βλ. *Medcon Construction and Others v. Republic (Minister of Finance and Others)* (1968) 3 C.L.R. 535, Υπ. Αρ. 359/88 Α. Σαζείδης & Υιός Λτδ. v. Δήμου Αθηαίνου ημερ.30.9.89, Υπ. Αρ. 64/89, ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΕΛΛΗΝΑΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ. v. 1. Υπουργείου Οικονομικών, 2. Γενικού Λογιστή ως Προέδρου Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ.27.1.90)

Αναφορικά με τον όρο 2.2(γ), εξετάσαμε την προσφορά της επιτυχούσας και εντοπίσαμε ότι υπέβαλε δεόντως υπογεγραμμένη την υπό αναφορά γραπτή εγγύηση με την οποία δεσμεύεται όπως επωμιστεί επιπλέον δαπάνες που ασφαλώς με τη σειρά της έχει υπολογίσει και τις έχει συμπεριλάβει στην προσφορά που υπέβαλε.

Σχετικά όμως με τη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τον όρο 2.2(β), εξετάζοντας την προσφορά της εντοπίσαμε ότι υπέβαλε ανυπόγραφο έγγραφο ως την πρώτη σελίδα «ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ» (όπως αναφέρεται στην έκθεση της Ε.Α.), το οποίο δεν αποτελεί ασφαλώς αντίγραφο πιστοποιητικού βεβαίωσης ότι διαθέτει σύστημα διαχείρισης κινδύνου. Η Α.Α. μη ικανοποιημένη από το υποβληθέν έγγραφο ζήτησε υπό μορφή διευκρινίσεων από την επιτυχούσα όπως της αποστείλει ολόκληρη τη μελέτη για το σύστημα διαχείρισης κινδύνου. Η ενέργεια αυτή της Α.Α. φανερώνει ότι η Ε.Α. ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης αφού ο σχετικός όρος ζητούσε πιστοποιητικό και όχι μελέτη. Επιπλέον, η συγκεκριμένη ενέργεια της Α.Α. καταλήγει και σε άνιση μεταχείριση μεταξύ των δύο προσφοροδοτών αφού για τους Αιτητές θεωρούσε ότι θα πληρούσαν τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού με την εξαρχής υποβολή υπογεγραμμένης βεβαίωσης, ενώ από την επιτυχούσα αρκέστηκε με την εκ των υστέρων υποβολή ολοκληρωμένης μελέτης εκτίμησης κινδύνου.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι ούτε η προσφορά της επιτυχούσας ήταν έγκυρη με τα όσα είχαν υποβληθεί. Ο πιο πάνω όρος απαιτεί «αντίγραφο Πιστοποιητικού Βεβαίωσης» και όχι σελίδα μελέτης αλλά ούτε ολόκληρη τη μελέτη την οποία η Α.Α. ζήτησε υπό μορφή διευκρινίσεων από την επιτυχούσα να της την αποστείλει. Κρίνουμε, ότι η ενέργεια της Α.Α. να μην απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας εφόσον δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, η ενέργεια της να ζητήσει διευκρινίσεις από

την επιτυχούσα σχετικά με το εν λόγω ζήτημα και η απόφασή της να απορρίψει την προσφορά μόνο των Αιτητών, συνιστά ξεκάθαρη παραβίαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των δύο προσφοροδοτών κατά παράβαση του άρθρου 3 του Ν.12(Ι)/2006.

Παρόλο, που η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών, βρίσκουμε ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση μεταξύ της αξιολόγησης της προσφοράς τους και της προσφοράς της επιτυχούσας η οποία ούτε και αυτή συμμορφώθηκε πλήρως με τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση της αρχής της ισότητας είναι βάσιμος και αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 78/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.