



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 22/2022

Μεταξύ:

HELI AUSTRIA GmbH

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΑΣΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

HELI AUSTRIA GmbH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Καμπούρη, Δικηγόρο για Kamouri, Gialeli & Co
2. Σάββα Μ. Κωνσταντινίδη, CEO, Εκπρόσωπο Αιτήτριας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΑΣΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Παπαστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ιωάννη Διονυσίου, Διοικητικό Λειτουργό
3. Ανδρέα Χρίστου, Πρώτο Συντηρητή Δασών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιανουαρίου, 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Δασών («Αναθέτουσα Αρχή») όπως κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. FD 48/2022 και τίτλο «*Μίσθωση Υπηρεσιών δυο (2) ελικοπτέρων για επιχειρήσεις αεροπυρόσβεσης κατά τις καλοκαιρινές περιόδους του 2022 και 2023 με δικαίωμα προαίρεσης για το 2024 και δικαίωμα προαίρεσης για το 2025*» στην εταιρεία EFA VENTURES S.A. («ο Επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής. Πρόκειται για διαγωνισμό με διαπραγμάτευση.

Σύμφωνα με τα γεγονότα του υπό κρίση διαγωνισμού προηγήθηκαν δύο ανοικτοί διαγωνισμοί (ΤΔ 03/2022 και ΤΔ 40/2022) οι οποίοι ακυρώθηκαν, αφού η μόνη προσφορά που υποβλήθηκε δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

Μετά την ακύρωση των ανοικτών διαγωνισμών το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος («το Συμβούλιο Προσφορών») ενέκρινε αίτημα του Διευθυντή του Τμήματος Δασών «ο Διευθυντής» για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης στη βάση του άρθρου 29(2) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν.73(I)/2016. Στο διαγωνισμό προσκλήθηκαν να υποβάλουν προσφορά όλοι οι Οικονομικοί Φορείς οι οποίοι παρέλαβαν τα έγγραφα του δεύτερου ανοικτού Διαγωνισμού, ΤΔ 40/2022, καθώς και οποιοδήποτε άλλοι

Οικονομικοί Φορείς ήθελε ενδιαφερθούν, μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών η οποία καθορίστηκε στις 9.5.2022.

Ο Προϋπολογισμός της Σύμβασης για τέσσερα (4) χρόνια, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανήλθε στο ποσό των €6.500.000,00 χωρίς ΦΠΑ.

Η διαδικασία διαπραγμάτευσης καθορίστηκε ότι θα περιλαμβάνει το Τεχνικό μέρος, την περίοδο υλοποίησης και στο τέλος το Οικονομικό Μέρος.

Για τον Διαγωνισμό υποβλήθηκαν επτά (7) προσφορές από τις οποίες οι πέντε απορρίφθηκαν από τον έλεγχο των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής και των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, πρώτο στάδιο. Οι προσφορές των Αιτητών και του επιτυχόντα οι οποίες έγιναν αποδεκτές για το δεύτερο στάδιο της διαδικασίας προχώρησαν και στο τρίτο στάδιο κατά το οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά από διαπραγματεύσεις με τους δύο οικονομικούς φορείς σε σχέση με τις τιμές που προσφέρθηκαν, με σχετική έκθεσή της εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την ανάθεση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η εν λόγω έκθεση, λόγω νέων επαφών με τους Αιτητές, αποσύρθηκε και στις 17.06.2022 υποβλήθηκε νέα χωρίς όμως να διαφοροποιείται η εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Συγκεκριμένα έγινε εισήγηση όπως «για την παροχή υπηρεσιών ενοικίασης δύο (2) ελικοπτέρων για επιχειρήσεις αεροπυρόσβεσης για τις καλοκαιρινές περιόδους των ετών 2022 και 2023, με δικαίωμα προαίρεσης για το έτος 2024 και δικαίωμα προαίρεσης για το έτος 2025, στον Προσφέροντα EFA Ventures

Σ.Α. έναντι του ποσού των €8.090.000,00 (Οκτώ εκατομμυρίων ενενήντα χιλιάδων Ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για τα έτη 2022 και 2023».

Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 20.06.2022 αφού εξέτασε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης με επιστολή του ημερ. 22.06.2022 προς τον Διευθυντή του Τμήματος Δασών ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις με σκοπό να συζητηθούν στο Συμβούλιο Προσφορών σε νέα συνεδρία του.

Στις 24.06.2022 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του αφού μελέτησε τις απαντήσεις του Διευθυντή (επιστολή ημερ. 16.06.2022) και την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αφού εξέφρασε τον προβληματισμό του και την ανησυχία του, αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού για σειρά λόγων. Για την ακύρωση ειδοποιήθηκαν όλοι οι οικονομικοί φορείς. Στη συνέχεια όμως το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη του νέο αίτημα του Διευθυντή (επιστολές ημερ. 28.06.2022 και 29.06.2022) για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, υπό τον όρο ότι:

(α) Στη διαδικασία διαπραγμάτευσης θα προσκληθούν γραπτώς για υποβολή προσφοράς μόνο οι δύο οικονομικοί φορείς που πληρούσαν όλες τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού ΤΔ48/2022 (προϋποθέσεις και τεχνικό μέρος) και θα κληθούν για επαναδιαπραγμάτευση μόνο του οικονομικού σκέλους του Διαγωνισμού για το οποίο οι τιμές κρίθηκαν ψηλές. Όλοι οι άλλοι όροι του Διαγωνισμού θα παραμείνουν οι ίδιοι, εκτός από την εκτίμηση δαπάνης».

(β) Η εκτίμηση δαπάνης για τα έτη 2022 (τέσσερις (4) μήνες) και 2023 (έξι (6) μήνες) είναι €7.000.000. Η συνολική εκτίμηση δαπάνης για τέσσερα (4) χρόνια, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, είναι €15.400.000 χωρίς το Φ.Π.Α. και αναλύεται ως ακολούθως:

- Για το έτος 2022 (τέσσερις (4) μήνες) €2.800.000.
- Για το έτος 2023 (έξι (6) μήνες) €4.200.000.
- Δικαίωμα Προαίρεσης για το έτος 2024 (έξι (6) μήνες) €4.200.000.
- Δικαίωμα Προαίρεσης για το έτος 2025 (έξι (6) μήνες) €4.200.000.

έθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή δύο επιλογές με τις οποίες αυτή θα μπορούσε να ικανοποιήσει τις ανάγκες της (επιστολή ημερ. 01.07.2022). Είτε να προβεί σε νέο ανοικτό Διαγωνισμό είτε εάν και εφόσον υπάρχουν πρόσθετα στοιχεία που δυνατό να επηρεάζουν την απόφαση του για ακύρωση του Διαγωνισμού να τα θέσει υπόψη του για μελέτη.

Στις 04.07.2022 ο Διευθυντής υπέβαλε νέο αίτημα για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης και πρόσθετα δικαιολογητικά για ανάκληση της απόφασης ακύρωσης. Σ' ότι αφορά την εκτιμώμενη δαπάνη ανέφερε ότι η ελάχιστη δικαιολογημένη τιμή για αγορά υπηρεσιών μίσθωσης δύο ελικοπτέρων για ένα εξάμηνο είναι γύρω στα €4.300.000 και ότι για λόγους τακτικής η συνολική δαπάνη καθορίζεται για 22 μήνες (2022-2025) στα €15.400.000.

Ως προς το σύστημα κοπής καλωδίων, ότι για τα ελικόπτερα πυρόσβεσης που χρησιμοποιούν κάδο και όχι ενσωματωμένο ντεπόζιτο νερού, το εν λόγω σύστημα δεν εξυπηρετεί τα θέματα ασφαλείας αφού το συρματόσχοινο στο οποίο είναι αναρτημένος ο κάδος θα «κτυπήσει» πρώτο πάνω σε καλώδια. Το σύστημα αυτό θα ήταν απαραίτητο μόνο στην περίπτωση που τα προσφερόμενα είχαν ενσωματωμένη δεξαμενή νερού, κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση των δύο οικονομικών φορέων.

Σημειώθηκε επίσης ότι για το πιο πάνω σύστημα, η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει δεσμεύσει τους υποψηφίους ανάδοχους να το τοποθετήσουν σε κατοπινό στάδιο, εάν τους ανατεθεί ο διαγωνισμός.

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 5.7.2022 ανακάλεσε την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού με οδηγίες όπως υποβληθεί εκ νέου αίτημα για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Υποβλήθηκε νέο αίτημα το οποίο εγκρίθηκε υπό τον όρο η Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει με τους δύο Οικονομικούς Φορείς σε επαναδιαπραγμάτευση μόνο του οικονομικού σκέλους του Διαγωνισμού και με αναθεωρημένη τη συνολική εκτίμηση δαπάνης από €6.500.000 χωρίς ΦΠΑ σε €15.400.000 πλέον ΦΠΑ.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε νέα έκθεση της εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 12.07.2022 και ενημερώθηκαν σχετικά οι Αιτητές όπως και για το δικαίωμα τους να ασκήσουν προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο. Η σύμβαση υπεγράφη στις 22.07.2022, ενώ την περίοδο 29.07.2022 – 03.08.2022 πραγματοποιήθηκε από την αρμόδια επιτροπή, η οποία συστάθηκε, η διαδικασία ελέγχου και παραλαβής.

Με την προσφυγή η οποία καταχωρήθηκε στις 29.7.2022 οι Αιτητές ζητούν όπως η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αφενός ακυρώσει την υπογραφείσα σύμβαση η οποία έγινε κατά παράβαση της νομοθεσίας και αφετέρου κατακυρώσει το διαγωνισμό στους Αιτητές οι οποίοι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η διαδικασία διαπραγμάτευσης που ακολουθήθηκε είναι λανθασμένη εφόσον έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι όροι του προηγούμενου ανοικτού διαγωνισμού 40/2022. Συγκεκριμένα το Έντυπο 10 «Technical Evaluation Criteria Table» το οποίο αφορούσε τεχνικά χαρακτηριστικά των ελικοπτέρων και περιλαμβάνετο στον προηγούμενο ανοικτό διαγωνισμό αφαιρέθηκε, με αποτέλεσμα ελικόπτερα υποδεέστερων ικανοτήτων και επιδόσεων να γίνονται αποδεκτά.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι η εμπρόθεσμα στις 9.5.2022 υποβληθείσα προσφορά των Αιτητών αντί να απορριφθεί επειδή ιδιοκτήτης των προσφερόμενων ελικοπτέρων ήταν Ρώσος και με τις κυρώσεις εναντίον της Ρωσίας και των Ρώσων υπηκόων δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή, η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε στον επιτυχόντα το δικαίωμα να υποβάλει εκπρόθεσμα την 1.6.2022 νέα προσφορά, με ιδιοκτήτη των προσφερόμενων ελικοπτέρων KA-32T την Ουκρανική εταιρεία Air Company Rosavia. Περαιτέρω στην εκπρόθεσμη προσφορά η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ελλείψεις για τις οποίες ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως εντός δύο ημερών υποβάλει στοιχεία τα οποία όμως και πάλι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Με τις ενέργειες της αυτές, ισχυρίζονται οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή στην ουσία μεταχειρίστηκε τον επιτυχόντα κατά τρόπο που συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας.

Άλλος λόγος για τον οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση κατακύρωσης πάσχει, αφορά σε απαιτήσεις του Annex II: Terms of Reference – Technical

Specification. Συγκεκριμένα τα προσφερόμενα ελικόπτερα KA-32 δεν έχουν την δυνατότητα μεταφοράς και ρίψης νερού τουλάχιστον 3.500 λίτρων όπως ο όρος 5 του Annex II απαιτεί. Η Επιτροπή Αξιολόγησης όμως, η οποία σημειώνουν δεν απαρτίζεται από ειδικούς θεώρησε ότι έχουν αυτή τη δυνατότητα παραβλέποντας ότι η πραγματική δυνατότητα μεταφοράς φορτίου συναρτάται με την εξωτερική θερμοκρασία και το ύψος στο οποίο πρέπει να μεταφερθεί το νερό.

Η Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία οι Αιτητές επεσήμαναν τα πιο πάνω, ζήτησε από τον επιτυχόντα διευκρίνιση η οποία και επιβεβαίωσε τους Αιτητές.

Υπάρχει αναφέρουν επίσης παραβίαση του όρου 5(3) του Annex 3 εφόσον τα προσφερόμενα δεν μπορούν να επιχειρούν με θερμοκρασία +41°C όπως ο όρος απαιτεί. Οι δυνατότητες τους είναι μόνο +40°C μέχρι 16400 πόδια. Ο επιτυχών για σκοπούς συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση επεσύναψε επιστολή ημερ. 19.4.2018 της ρωσικής κατασκευάστριας εταιρείας προς την ουκρανική εταιρεία Air Company Rosavia με την οποία βεβαιώνει ότι μπορούν να επιχειρούν σε θερμοκρασία +45°C. Τα δεδομένα της εν λόγω επιστολής όμως δεν συμφωνούν με τα δεδομένα του παρόντα διαγωνισμού. Ισχυρίζονται περαιτέρω ότι υπάρχει παραβίαση και του όρου 5(3) του Annex II ο οποίος αφορά στη δυνατότητα πτήσεων στα 25 knots cross wind.

Τα προσφερόμενα δεν έχουν επίσης σύστημα κοπής καλωδίων όπως προβλέπεται στον όρο 5(1) του Annex II. Η παράλειψη αυτή εντοπίστηκε από το Συμβούλιο

Προσφορών το οποίο και ζήτησε τη γνώμη άλλων ειδικών. Τελικά όμως το συγκεκριμένο σύστημα θεωρήθηκε ως μη αναγκαίο.

Πέραν των πιο πάνω η προσφορά των Αιτητών παραβιάζει και άλλους ουσιώδεις όρους όπως την απαίτηση για υποβολή τεχνικών εγχειριδίων επιχειρήσεων και εκπαίδευσης, πιστοποιητικό ασφάλισης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωπαϊκού Κανονισμού EU 785/2004 όπως ο όρος 5.2 του Annex II απαιτούσε. Ο επιτυχών για σκοπούς συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού υπέβαλε επιστολή του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας της Ουκρανίας ότι η εταιρεία Operator Air Co δεν είχε οποιοδήποτε δυστύχημα. Η επιστολή έγινε αποδεκτή χωρίς να ερευνηθεί αφού ελικόπτερο KA-32T της συγκεκριμένης εταιρείας στις 18.6.2009 κατά τη διάρκεια πυρόσβεσης στην Κυπριακή Δημοκρατία είχε σοβαρότατο δυστύχημα.

Προβάλλουν επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της σχετική εγκύκλιο της ΕΕ για ακύρωση πιστοποιητικών και περιορισμούς για τα ρωσικά ελικόπτερα εφόσον συνήψε σύμβαση με ουκρανική εταιρεία, η οποία βρίσκεται σε εμπόλεμη κατάσταση με την κατασκευάστρια ρωσική εταιρεία, η οποία δεν θα προσφέρει τεχνική υποστήριξη. Η μέθοδος την οποία η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να ακολουθήσει δηλαδή να αφαιρούνται ανταλλακτικά από το ένα ελικόπτερο στο άλλο για να διατηρηθεί η πτητική διαθεσιμότητα είναι πολύ επικίνδυνη.

Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση η οποία ακολουθήθηκε μετά την ακύρωση του διαγωνισμού είναι παράνομη όπως παράνομη είναι και η υπογραφή της σύμβασης εντός της ανασταλτικής προθεσμίας των 15 ημερών.

Εκ διαμέτρου αντίθεση είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο τόσο της διαδικασίας που ακολουθήθηκε όσο και της αξιολόγησης της προσφοράς του επιτυχόντα.

Η μη συμπερίληψη αναφέρει του Εντύπου 10 το οποίο υπήρχε στον ανοιχτό διαγωνισμό που ακυρώθηκε ουδεμία σχέση έχει με τις τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες καθορίστηκαν στο Annex II, Terms of Reference – Technical Specifications. Υποστηρίζει ότι μέσω των προδιαγραφών που καθορίστηκαν με τα έγγραφα του διαγωνισμού τόσο στις τυπικές προϋποθέσεις όσο και στις τεχνικές επαγγελματικές ικανότητες και τεχνικές προδιαγραφές, την αποστολή πρόσκλησης σε πέραν των 25 οικονομικών φορέων, διασφαλίστηκε τόσο ο ανταγωνισμός όσο και η ποιότητα των προσφερόμενων ελικοπτέρων. Σε κάθε περίπτωση αναφέρει οι Αιτητές με την υποβολή της προσφοράς τους αποδέχτηκαν τους όρους και δεν νομιμοποιούνται εκ των υστέρων να θέτουν ζήτημα.

Αβάσιμο θεωρεί και τον ισχυρισμό ότι επέτρεψε την υποβολή εκπρόθεσμης προσφοράς. Εκείνο το οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης έπραξε μετά την πληροφόρηση που είχε από τον ίδιο τον επιτυχόντα ότι τα ελικόπτερα ανήκουν σε

εταιρεία Ρώσου υπηκόου ήταν, ενεργοποιώντας τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν. 73(I)/2016, να ζητήσει από τον επιτυχόντα, να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα. Ούτε η υποβολή των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα αφού σύμφωνα με τον όρο 9.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού οι διευκρινίσεις υποβάλλονται εντός 3 ημερών. Το γεγονός ότι από τον επιτυχόντα ζητήθηκε να τις υποβάλει εντός 2 ημερών αλλά τις υπέβαλε εντός 3 δεν παραβιάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την αρχή της ισότητας. Σε κάθε περίπτωση το μεγαλύτερο μέρος των διευκρινίσεων υποβλήθηκε εμπρόθεσμα.

Η Αναθέτουσα Αρχή τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση ουσιαστών όρων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα όρων του Annex II- Terms of Reference – Technical Specifications τους θεωρεί ανυπόστατους για λόγους τους οποίους εξηγεί. Τον ισχυρισμό ότι η επιλογή του επιτυχόντα έγινε χωρίς σύγκριση και ανάλυση των πτητικών και τεχνικών δυνατοτήτων των προσφερόμενων ελικοπτέρων Kamov KA-32T απαντά ότι εκείνο το οποίο εξετάζεται είναι κατά πόσο πληρούνται οι προδιαγραφές και η προσφορά του επιτυχόντα τις πληρούσε. Ούτε η αξιολόγηση αναφέρει της προσφοράς του έγινε στη βάση δεδομένων διαφημιστικών φυλλαδίων αλλά μετά από έλεγχο των υποβληθέντων σε όλα τα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών.

Απορρίπτει και την έλλειψη δυνατότητας των προσφερόμενων για μεταφορά 5000 λίτρων νερού και υπογραμμίζει ότι υπάρχει διαχωρισμός της χωρητικότητας του

κάδου από τη δυνατότητα μεταφοράς και ρίψης νερού. Ούτε ο ισχυρισμός ότι υπάρχει αδυναμία μεταφοράς 3.500 λίτρων νερού σε υψόμετρο 1000 είναι ορθός αφού η αξιολόγηση δεν μπορεί να γίνει στη βάση του πίνακα που απέστειλαν στην Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές. Η αξιολόγηση γίνεται στη βάση του Type Certificate και του Flight Manual του κατασκευαστή.

Με παραπομπή στο Flight Manual των KA-32 το οποίο βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος τύπος ελικοπτέρων χρησιμοποιήθηκε στην Κύπρο με επιτυχία τα τελευταία 20 χρόνια.

Σ' ότι αφορά την πρόνοια για δυνατότητα να επιχειρούν τα ελικόπτερα σε 25 knots cross wind υποδεικνύει ότι ο όρος 5.3 του Annex II καθορίζεται σε συγκεκριμένες μετεωρολογικές παραμέτρους στις οποίες τα ελικόπτερα θα πρέπει να είναι ικανά να επιχειρούν και ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν τέθηκαν προδιαγραφές γι' αυτά τα στάδια πτήσης των ελικοπτέρων. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Αξιολόγησης έστω κι' εάν για το συγκεκριμένο σημείο υπάρχει απόκλιση δεν την θεωρεί ουσιώδη, όπως δεν είναι ουσιώδης η μη συμμόρφωση με την απαίτηση τα προσφερόμενα να διαθέτουν σύστημα κοπής καλωδίων. Είναι η πρώτη φορά αναφέρει που έχει σε προδιαγραφές περιληφθεί τέτοιο σύστημα.

Χωρίς να αμφισβητεί ότι τα KA-32 δεν διαθέτουν σύστημα κοπής καλωδίων όπως ο όρος 5.1. του Annex II Terms of Reference – Technical Specifications απαιτεί, υποστηρίζει ότι το σύστημα αυτό στην Κύπρο ουδέποτε υπήρχε στα μισθωμένα

πυροσβεστικά ελικόπτερα και σε κάθε περίπτωση τόσο ο επιτυχών όσο και οι Αιτητές δεσμεύτηκαν εάν τους κατακυρωθεί ο διαγωνισμός να το εγκαταστήσουν.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως της διαδικασίας που ακολουθήθηκε. Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο η Αναθέτουσα Αρχή παρά την ανάγκη εξασφάλισης του αντικειμένου του διαγωνισμού έγκαιρα ώστε να υπάρχει κάλυψη στους καλοκαιρινούς μήνες, μόλις τον Μάρτιο του 2022 κίνησε τις διαδικασίες με τον πρώτο ανοικτό διαγωνισμό.

Προτού ασχοληθούμε με τα ζητήματα που θα πρέπει να απαντηθούν, παραθέτουμε από το άρθρο 29 του Ν. 73(Ι)/2016, στη βάση του οποίου έγινε ο διαγωνισμός ότι εδώ ενδιαφέρει ως και σχετικά για την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση από το σύγγραμμα Απόστολος Γέροντας, Προκόπης Παυλόπουλος, Γλυκερία Π. Σιούτη, Σπυρίδων Φλογαΐτης, «**Διοικητικό Δίκαιο**», Ε' Έκδοση 2022.

Άρθρο 29 του Ν. 73(Ι)/2016:

«29.-(1) Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στα εδάφια (2) έως (5), οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αναθέτουν δημόσιες συμβάσεις χρησιμοποιώντας τη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση.

(2) Η διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

(α) Εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής, είτε οι προσφορές ή οι αιτήσεις συμμετοχής που υποβλήθηκαν δεν είναι κατάλληλες, υπό την προϋπόθεση ότι δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και υπό την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση, την οποία ετοιμάζει η αναθέτουσα αρχή, στην Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων. Η εν λόγω έκθεση διαβιβάζεται, εφόσον ζητηθεί, και στην Επιτροπή, από την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων».

Σύγγραμμα «**Διοικητικό Δίκαιο**», Απόστολος Γέροντας, Προκόπης Παυλόπουλος, Γλυκερία Π. Σιούτη, Σπυρίδων Φλογαΐτης, , (πιο πάνω):

Σελ. 410-411

«[...] οι διατάξεις της νέας ενωσιακής οδηγίας για τις δημόσιες συμβάσεις κατήργησαν την υφιστάμενη οδηγία 2004/18/EK και προβλέπουν – κατά παρέκκλιση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας και του ανταγωνισμού – τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σε ορισμένες ειδικά καθορισμένες περιπτώσεις, εφόσον συντρέχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις, το δε βάρος της απόδειξης της συνδρομής των εκτάκτων και εξαιρετικών περιστάσεων για την προσφυγή σε αυτή τη διαγωνιστική διαδικασία φέρει η αναθέτουσα αρχή (ΕΣ Τμ. Μείζ, Σύνθ. 3015/2012, 707/2013, VI Τμ. 2345/2017). Ειδικότερα, αυτή η διαδικασία μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:

α. εάν ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της. Μια τροποποίηση θεωρείται ουσιώδης, όταν πρόκειται για προσθήκη όρων και περιορισμών, που αν ήταν γνωστοί στο πλαίσιο της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας θα οδηγούσαν σε προσέλευση περισσότερων υποψηφίων (ΕΣ Τμ. VI 29/2012, ΔΕΚ απόφ. της 8.4.2008, C-157/06)».

Σελ. 415 - 417

«[...] Η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, η οποία συνιστά μια ευέλικτη διαδικασία, δικαιολογείται μόνον εφόσον συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις και επιτρέπεται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπονται από τις κοινοτικές οδηγίες (ΣτΕ 1747/2011), καθόσον συνιστά παρέκκλιση από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής στις διαδικασίες κατάρτισης δημοσίων συμβάσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. [...]

[...]

Ανάλογα με τις περιστάσεις, μπορεί να προβλεφθεί η διαδικασία με διαπραγμάτευση με ή χωρίς τη δημοσίευση προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Από τις σχετικές διατάξεις του νόμου 4412/2016 σε συνδυασμό με τους σκοπούς του ενωσιακού νομοθέτη, όπως έχουν κωδικοποιηθεί στην αιτιολογία της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση είναι δυνατή μόνο σε ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, πράγμα που σημαίνει αφενός ότι οι όροι της πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, ώστε να μην υπάρξει υπερβολική διεύρυνση και αφετέρου προτεραιότητα έχει η διαπραγμάτευση μετά από προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης του διαγωνισμού, ενώ η διαδικασία χωρίς δημοσίευση πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί εξαιρετική περίπτωση.

[...]

Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 45 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «η ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση θα πρέπει να συνοδεύεται από κατάλληλες διασφαλίσεις, με τις οποίες θα εξασφαλίζεται η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Πιο συγκεκριμένα, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να αναφέρουν εκ των προτέρων τις ελάχιστες απαιτήσεις που χαρακτηρίζουν τη φύση της προμήθειας και δεν θα πρέπει να τροποποιηθούν κατά τις διαπραγματεύσεις. Τα κριτήρια ανάθεσης και η στάθμισή τους θα πρέπει να παραμένουν σταθερά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας και να μην υπόκεινται σε διαπραγμάτευση, ώστε να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων. [...]».

Σε σχέση με την δεσμευτικότητα όρων στην απόφαση C-561/12 ημερ. 5

Δεκεμβρίου 2013 αναφέρεται ότι:

«Το Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι η υποχρέωση διαφάνειας έχει κατ' ουσίαν ως σκοπό να αποκλείει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και αυθαιρεσίας εκ μέρους

της αναθέτουσας αρχής (απόφαση της 29^{ης} Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κλπ., σκέψη 25).

37. Ειδικότερα, μολονότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να διαπραγματεύεται στο πλαίσιο διαδικασίας με διαπραγμάτευση, εντούτοις οφείλει πάντα να μεριμνά ώστε να τηρούνται οι απαιτήσεις της συμβάσεως στις οποίες έχει προσδώσει δεσμευτικό χαρακτήρα. Εφόσον αυτό δεν συμβαίνει, παραβιάζεται η αρχή κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να ενεργούν με διαφάνεια και δεν μπορεί να επιτευχθεί ο σκοπός που υπομνήσθηκε στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αποφάσεως.

38. Επιπλέον, αν μια προσφορά που δεν είναι σύμφωνη με τις δεσμευτικού χαρακτήρα απαιτήσεις γινόταν δεκτή ως νομότυπη ενόψει της διαπραγματεύσεως, ο καθορισμός δεσμευτικών όρων στο πλαίσιο του διαγωνισμού θα καθίστατο άνευ χρησιμότητας και η αναθέτουσα αρχή δεν θα διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τους διαγωνιζόμενους επί κοινής για αυτούς βάσεως που να συνίσταται στους όρους αυτούς και, επομένως, δεν θα διασφάλιζε την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων.»

Καθώς προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού, το Έντυπο 10, το οποίο υπήρχε στον τελευταίο ανοικτό διαγωνισμό (40/2022) και έχει αφαιρεθεί από τον παρόντα διαγωνισμό, παραπέμπει στο Μέρος Α και στο Μέρος Β των εγγράφων του διαγωνισμού 40/2022. Μελέτη του Μέρους Α και του Μέρους Β κάθε άλλο παρά υποστηρίζει τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το εν λόγω Έντυπο «ουδεμία σχέση έχει με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αφορά τον τρόπο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς στην οποία σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού δίδεται το 60%. Συγκεκριμένα στο υπό στοιχείο 2.7 του Part A: Instructions to Economic operators αναφέρεται ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι «*Most economically advantageous tender based on the best price-quality ratio*» ενώ στον όρο 9.3 του Part A, Evaluation of Technical Part, υποπαράγραφος 2 αναφέρεται ότι «*Technical*

offers are evaluated in accordance with the criteria set in the relevant Table (Form 10)». Καθορίζεται επίσης ο τρόπος αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς. Για δε την τελική αξιολόγηση αναφέρεται ότι στην τεχνική προσφορά δίδεται 60% και την οικονομική 40%.

Το Έντυπο 10 το οποίο έχει αφαιρεθεί από τα έγγραφα του διαγωνισμού κάθε άλλο παρά μη ουσιώδης τροποποίηση των όρων του ανοικτού διαγωνισμού μπορεί να χαρακτηριστεί. Στην ουσία με την αφαίρεση του Εντύπου 10 η Αναθέτουσα Αρχή διαφοροποίησε τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών σε διαγωνισμό που η τεχνική προσφορά λαμβάνει το 60% της βαθμολογίας. Έχοντας υπόψη τον αριθμό των προσφορών που υποβλήθηκαν στον ανοικτό διαγωνισμό, μια μόνο προσφορά, και τον αριθμό όσων προσφορών που υποβλήθηκαν στον υπό κρίση δεν χωρεί αμφιβολία ότι εάν το έντυπο 10 δεν υπήρχε στον ανοικτό διαγωνισμό θα υπήρχε πολύ μεγαλύτερος αριθμός προσφορών. Η αφαίρεση του Εντύπου 10 συνιστά ουσιώδη τροποποίηση με αποτέλεσμα η διαδικασία που ακολουθήθηκε να πάσχει.

Σ' ότι αφορά τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές εμποδίζονται να θέτουν ζήτημα τροποποίησης των όρων εφόσον έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό δεν συμφωνούμε. Εδώ δεν πρόκειται για περίπτωση αμφισβήτησης όρου αλλά διαδικασίας η οποία ακολουθήθηκε κατά παράβαση της νομοθεσίας. Σύμφωνα με το άρθρο 29(2) του Ν.73(Ι)/2016 στη βάση του οποίου ισχυρίζονται ότι έγινε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης ρητά προβλέπεται ότι δεν μπορούν να

τροποποιούνται βασικοί όροι της σύμβασης και εδώ η αφαίρεση του εντύπου 10 είναι ουσιώδης τροποποίηση. Εάν γινόταν δεκτή η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι τυγχάνει εφαρμογής το δόγμα της επιδοκίμασίας αποδοκίμασίας, τότε η συμμετοχή σε παράνομες διαδικασίες οικονομικών φορέων θα τις καθιστούσε νόμιμες.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας ότι η αφαίρεση του Εντύπου 10 πλήττει τη νομιμότητα της διαδικασίας, αυτή πλήττεται και για το λόγο ότι μετά την ανάκληση της ακύρωσης του διαγωνισμού, και χωρίς να εξετάζουμε κατά πόσο η ανάκληση της ακύρωσης μετά την γνωστοποίηση στους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και η συνέχιση του διαγωνισμού με τους δύο οικονομικούς φορείς μπορούσε να γίνει, η διαδικασία πάσχει και λόγω αύξησης της εκτιμώμενης δαπάνης.

Όπως είναι καλά γνωστό οι όροι δημόσιου διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου και παράβαση τους επιφέρει ακυρότητα (Δημοκρατία v s. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 A.A.Δ. 692).

Επίσης στην *Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60 για το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«Είναι θεμελιωμένο ότι όρος της προσφοράς συνιστά, ανάλογα με τη σημασία του, ουσιώδη ή επουσιώδη προδιαγραφή για συμμετοχή στο διαγωνισμό. Προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του

διαγωνισμού, είναι άκυρη και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης».

«Η κρίση κατά πόσον όρος είναι ή όχι ουσιώδης ανήκει στο Δικαστήριο στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων που προδήλως σχετίζονται με τη σημασία που έχει ο όρος για την κατακύρωση της προσφοράς, έχοντας υπόψη ταυτόχρονα ότι ένας δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας, (**Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389 και Κοινοπραξία Tasni Enviro Ltd και Telmen Ltd ν. Δημοκρατίας**, υποθ. αρ. 862/2005, ημερ. 04.03.2010).

Η νομολογία επίσης έχει εδραιώσει ότι από τη στιγμή που ένας όρος θεωρείται ουσιώδης και κρίνεται ως τέτοιος από το αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεν χωρεί οποιαδήποτε διαφοροποίηση μεταξύ ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης από τον όρο αυτό, (**Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ν. Bulk Oil A.G. (1997) 3 Α.Α.Δ. 182 και KB Impuls System Grubh ν. Υπουργείου Δικαιοσύνης**, υποθ. αρ. 681/09, ημερ. 30.11.2010). Και όπως λέχθηκε και στην **Multi Klima Maliotis Engineering Ltd ν. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 401**, «Η τελική κρίση για το ουσιώδες όρου μειοδοτικού διαγωνισμού ανήκει στο Δικαστήριο».

Εδώ η τροποποίηση των όρων από τη μια με την αφαίρεση του Εντύπου 10 και από την άλλη με την αύξηση της δαπάνης από €6.500.000 χωρίς ΦΠΑ σε €15.400.000 με ΦΠΑ στο τελευταίο στάδιο του διαγωνισμού δεν μπορεί κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες να μην χαρακτηριστεί ουσιώδης τροποποίηση. Ανεξάρτητα όμως από το ουσιώδες της τροποποίησης των όρων του διαγωνισμού η αύξηση της δαπάνης προσκρούει και στις αρχές της καλής πίστης και της διαφάνειας. Σύμφωνα με τη **Tamassos Tobacco Suppliers and Co ν. Δημοκρατίας** (πιο πάνω) η καλή πίστη «αποβλέπει στη διασφάλιση σύμμετρης λειτουργίας των διοικητικών οργάνων και τον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας. Η αρχή αυτή γίνεται δεκτή και από τη νομολογία των κυπριακών δικαστηρίων (βλ. μεταξύ άλλων, **Vassiliou ν. Republic (1982) 3 C.L.R.**

220, *Papadopoulou v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 332 και *Droushiotis v. C.B.C.* (1984) 3 C.L.R. 546). *Η αρχή της καλής πίστης δεν επιτρέπει εκτροπή από τις αρχές του διοικητικού δικαίου ή τη λειτουργία της Διοίκησης έξω από τους κανόνες της χρηστής διοίκησης».*

Περαιτέρω, κι' εάν ακόμη η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν ήταν τρωτή και πάλι η απόφαση πάσχει, αφού για την απαίτηση του όρου 5 του Annex II όπως τα προσφερόμενα ελικόπτερα έχουν σύστημα κοπής καλωδίων, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος είναι επουσιώδης με τα όσα καταγράφονται στο Αίτημα του Διευθυντή ημερ. 4.7.2022 για άρση της ακύρωσης του διαγωνισμού κάθε άλλο παρά ορθή είναι.

«4. Για το θέμα του [...]

Για το σύστημα Wire Strike Protection System, επαναλαμβάνουμε ότι για τα ελικόπτερα πυρόσβεσης που χρησιμοποιούν κάδο και όχι ενσωματωμένο ντεπόζιτο νερού, το εν λόγω σύστημα δεν εξυπηρετεί τα θέματα ασφάλειας αφού το συρματόσχοινο στο οποίο είναι αναρτημένος ο κάδος θα «κτυπήσει» πρώτο πάνω σε καλώδια. Το σύστημα αυτό θα ήταν εντελώς απαραίτητο μόνο στην περίπτωση που θα προσφέρονταν ελικόπτερα με ενσωματωμένη δεξαμενή νερού, κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση των δύο οικονομικών φορέων.

Σημειώνεται ότι και για τα δύο πιο πάνω συστήματα, η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει δεσμεύσει τους υποψηφίους αναδόχους να τοποθετήσουν τα δύο συστήματα σε κατοπινό στάδιο, αν τους ανατεθεί ο διαγωνισμός».

Η Αναθέτουσα Αρχή ενώ από τη μια θεωρεί ότι για τα συγκεκριμένα ελικόπτερα το σύστημα δεν εξυπηρετεί θέματα ασφάλειας από την άλλη δεσμεύει τους οικονομικούς φορείς να το προσφέρουν μετά την υπογραφή της σύμβασης. Με

κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή η θέση της ανεξάρτητα από το ότι είναι αντιφατική δεν είναι ούτε ορθή. Χωρίς να διαθέτουμε τις γνώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης η ασφάλεια δεν μπορεί να περιορίζεται σε ότι η ίδια υποστηρίζει ώστε ο όρος να είναι επουσιώδης. Αδυνατούμε να αντιληφθούμε ότι με όσα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή διασφαλίζονται όσα απαιτούνται κατά τις επιχειρήσεις πυρόσβεσης των ελικοπτέρων.

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις μας οι οποίες οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθιστούν αχρειαστή την εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακυρότητας.

Μας απασχόλησε το ζήτημα κατά πόσο η υπογραφή της σύμβασης δικαιολογεί την κήρυξη του έργου ανενεργού.

Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι οι Αιτητές ούτε με τη γραπτή τους αγόρευση αλλά ούτε και κατά την ενώπιον μας διαδικασία έθεσαν θέμα κήρυξης του έργου ανενεργού. Περιορίστηκαν επιγραμματικά να αναφέρουν ότι η σύμβαση υπεγράφη εντός της ανασταλτικής προθεσμίας των 15 ημερών θέση βέβαια που η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε επικαλούμενη το αρ. 23 του Ν. 104(I)/2010.

Η απουσία αιτήματος για κήρυξη του έργου ανενεργού καθιστά θεωρητική την ενασχόληση μας με το ζήτημα κατά πόσο ισχύουν οι ανασταλτικές προθεσμίες του άρθρου 22 του Ν. 104(I)/2010 σε περιπτώσεις όπου η διαπραγμάτευση γίνεται με περισσότερους του ενός οικονομικούς φορείς.

Υπό μορφή και μόνο προβληματισμού της Αναθέτουσας Αρχής θα λέγαμε ότι προς αποκατάσταση της νομιμότητας και για σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, εφόσον η σύμβαση έχει υπογραφεί, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να εξετάσει το ενδεχόμενο να μην ασκήσει το δικαίωμα προαίρεσης για το 2024 2025 αλλά να προχωρήσει έγκαιρα σε προκήρυξη ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού.

Για τους λόγους που έχουμε αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.