



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 50/2007

Μεταξύ:

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΜΕΤΤΗΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. κ. Λάμπρο Πιερή, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. κ. Μιχαλάκη Μεττή, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλήτου, Δικηγόρο
2. κ. Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
3. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
4. κ. Δημήτρη Δημητρίου, Επιθεωρητή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Σεπτεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2006Τ1033 και αφορούσε την προμήθεια και παράδοση έτοιμων στολών ασκήσεων - εκστρατείας παραλλαγής στρατού ξηράς, Αεροπορίας και Ναυτικού, καλυμμάτων κρανών, πηληκίων ασκήσεων (τζόκεϊ) και κοντών παντελονιών (βερμούδων).

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 5 Ιανουαρίου 2007

(β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν έξι προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.

(γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών κατά τη συνεδρία της στις 30 Απριλίου, 2007, αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την ανάθεση της σύμβασης για όλα τα είδη των κατηγοριών 1, 2 και 3 της πιο πάνω προσφοράς σε άλλους οικονομικούς φορείς πλην των Αιτητών επειδή κρίθηκαν ότι πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

(δ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του ημερ. 10 Μαΐου, 2007, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους οικονομικούς φορείς που εισηγήθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνονται οι Αιτητές.

(ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερ. 15 Μαΐου, 2007 προς τους Αιτητές, τους

πληροφόρησε ότι δεν τους κατακυρώθηκε καμία σύμβαση όπως είναι και η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, που αναφέρεται πιο πάνω.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή, μετά από τη λήψη επιστολής από δυο οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και των Αιτητών, με τις οποίες εξέφρασαν πρόθεση άσκησης Ιεραρχική Προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με επιστολή της προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ημερ. 22 Μαΐου, 2007, ζήτησε από αυτό για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή να επανεξετάσει την απόφασή του ημερ. 10 Μαΐου, 2007 και που αναφέρεται στην παράγραφο (δ) πιο πάνω.

(ζ) Σχετικά με τα όσα αναφέρονται στην πιο πάνω παράγραφο, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του ημερ. 29 Μαΐου, 2007, αποφάσισε όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης υποβάλει σ' αυτό νέα Έκθεση Αξιολόγησης, αφού λάβει υπ' όψη της τα στοιχεία που αναφέρονται στην επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερ. 22 Μαΐου, 2007.

(η) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνεδρία της ημερ. 6 Ιουνίου, 2007 επανέλαβε την αρχική της εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, όπως αναφέρεται στην παράγραφο (γ) πιο πάνω.

(θ) Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 25 Ιουνίου, 2007, αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφασή του που έλαβε στις 10 Μαΐου, 2007 για ανάθεση της σύμβασης για όλες τις κατηγορίες, δηλαδή 1, 2 και 3 της προσφοράς, και ταυτόχρονα αποφάσισε να αποκλείσει όλους τους προσφοροδότες που έλαβαν μέρος στον παρόντα διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι Αιτητές, επειδή εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού και πιο συγκεκριμένα στις πρόνοιες του όρου 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα τους Αιτητές τους απέκλεισε γιατί απέτυχαν να εκπληρώσουν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις με αποτέλεσμα να τους κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης του συμβολαίου του διαγωνισμού 2004Τ1013 (ημερ. κατάσχεσης 23/6/2005).

Το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην πιο πάνω απόφασή του αφού μεταξύ άλλων έλαβε υπ' όψη του την άποψη της εκπροσώπου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, που παρευρίσκετο κατά τη συζήτηση του θέματος ως παρατηρητής, όσον αφορά τη σωστή ερμηνεία που πρέπει να αποδίδεται στις πρόνοιες του όρου 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ο εν λόγω όρος ως εκ της φύσεώς του πρέπει να θεωρείται ουσιώδης και συνεπώς, οποιαδήποτε κατάσχεση εγγύησης πιστής εκτέλεσης συμβολαίου κατά την περίοδο που αρχίζει δυο χρόνια πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών, αποτελεί λόγο αποκλεισμού από το διαγωνισμό.

(i) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών προς τους Αιτητές ημερ. 27 Ιουνίου, 2007, γνωστοποίησε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18 Ιουλίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

«Κατά τη λήψη της απόφασης για αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, το αρμόδιο όργανο, παρέλειψε να διεξάγει τη δέουσα έρευνα και να προσδώσει τη δέουσα αιτιολογία και/ή ενέργησε ενάντια στη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της προσφεύγουσας εταιρείας και/ή ενάντια στην πρακτική και/ή προηγούμενες αποφάσεις του ως αρμόδιο όργανο και/ή αντιφατικά προς προηγούμενες αποφάσεις του και/ή άνευ δέουσας και/ή νόμιμης αιτιολογίας για αλλαγή της στάσης του και/ή ενέργησε χωρίς να προβεί

σε νόμιμη και δέουσα και στάθμιση αναφορικά με τις αιτιάσεις που κατά τη γνώμη του αρμόδιου οργάνου αποτελούν το λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και κατά πόσο αυτές δικαιολογούν τέτοιο αποκλεισμό και/ή άσκησε λανθασμένα τη διακριτική του ευχέρεια κατά τη λήψη της απόφασης αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας.»

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο μόνος λόγος που η Αναθέτουσα Αρχή απόκλεισε τους Αιτητές είναι γιατί, κατά την άποψή της, παρέβησαν τον όρο 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι απέτυχαν να εκπληρώσουν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις με αποτέλεσμα να τους κατασχεθούν οι εγγυήσεις πιστής εκτέλεσης των συμβολαίων τους για τους διαγωνισμούς και ότι ο όρος αυτός εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, ο πιο πάνω όρος δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού καθ' ότι αυτός αναφέρει: «Κάθε οικονομικός φορέας δύναται να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση όταν:

(i) Έχει παραβιάσει ή δεν έχει εκτελέσει πιστά άλλες συμβάσεις που έχουν ανατεθεί σ' αυτόν σε βαθμό που να του έχει κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης κατά την περίοδο που αρχίζει δυο χρόνια πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών.»

Κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών εφόσον ο όρος 6.1(i) αναφέρεται στο δυνητικό «δύναται», το «δύναται» προϋποθέτει άσκηση διακριτικής ευχέρειας, που σύμφωνα με παγιωμένη νομολογία, διακριτική ευχέρεια πρέπει να ασκείται κατά τρόπο δίκαιο και προς το συμφέρον τόσο της διοίκησης όσο και του διοικούμενου. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η διακριτική αυτή ευχέρεια ασκήθηκε σε βάρος του διοικούμενου χωρίς μάλιστα επαρκή αιτιολογία παρά μόνο με τη νομική συμβουλή της εκπροσώπου της Γενικής Εισαγγελίας που παρευρέθηκε ως παρατηρητής στη συνεδρία του Συμβουλίου

Προσφορών στις 25 Ιουνίου, 2007, όταν ελαμβάνετο η σχετική απόφαση και την οποία δεν ερμήνευσε σωστά. Σχετικά ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι μέσα στη δίχρονη περίοδο του αποκλεισμού των Αιτητών, κατακυρώθηκαν σ' αυτούς από την Αναθέτουσα Αρχή σωρεία προσφορών για ίδια είδη όπως και στην προκειμένη προσφορά ή αν δεν τους κατακυρώθηκαν ο λόγος ήταν η ψηλότερη προσφερθείσα τιμή, αλλά ποτέ ότι παράβηκαν τον όρο 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Τέλος ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι η Αναθέτουσα Αρχή πέραν της γνώμης που εξέφρασε η εκπρόσωπος της Νομικής Υπηρεσίας όπως αναφέρεται στην παράγραφο (θ) πιο πάνω και την οποία όπως αναφέρει στην απόφαση του «έλαβε υπ' όψη» κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στις 25 Ιουνίου, 2007, πουθενά στην απόφασή της δεν την αιτιολογεί πως το δυνητικό «δύναται» μετέτρεψε σε «πρέπει» και πως κατέστησε ουσιώδη όρο το Άρθρο 6.1(i) των όρων του διαγωνισμού.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Οι λόγοι που οι Αιτητές επικαλούνται στην προσφυγή τους και που αναφέρονται στις παραγράφους 2 πιο πάνω είναι αόριστοι, παντελώς ανυπόστατοι, ανυποστήριχτοι και ανεδαφικοί καθ' ότι τα αρμόδια όργανα εφάρμοσαν ορθά όλες τις πρόνοιες της Νομοθεσίας. Περαιτέρω, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς τα αρμόδια όργανα ενήργησαν καθ' όλη τη διαδικασία και έλαβαν υπ' όψη τους κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού, τις οποίες εφάρμοσαν ομοιόμορφα και με πλήρη διαφάνεια για όλους τους διαγωνιζόμενους και επομένως ουδεμία δυσμενή διάκριση έτυχαν οι Αιτητές.

(β) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών κατά τη λήψη της απόφασής του στις 25 Ιουνίου, 2007, έλαβε υπ' όψη του ότι οι Αιτητές

εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού που ορίζονται στον όρο 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού γιατί απέτυχαν να εκπληρώσουν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις με αποτέλεσμα να τους κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης του συμβολαίου για το διαγωνισμό 2004T1013 (ημερ. κατάσχεσης 23/6/2005).

Τούτο, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, δεν αμφισβητείται από τους Αιτητές, παρά τους ισχυρισμούς τους ότι κατασχέσεις έγιναν για άλλες προσφορές που δεν είχαν το ίδιο αντικείμενο με την παρούσα προσφορά.

Ο όρος 6, όπως και όλοι οι άλλοι όροι των εγγράφων κάθε διαγωνισμού πρέπει κατά τους ίδιους ισχυρισμούς να αναγιγνώσκονται στο πλαίσιο του συνόλου των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού για να καταλήξει κάποιος σε σωστή ερμηνεία. Κατά την άποψή μας, τόνισαν, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι είναι απόλυτοι και από την ώρα που η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να τους περιλάβει μέσα στα έγγραφά της, και σημειώστε ότι αυτοί οι λόγοι αποκλεισμού περιλαμβάνονται στην οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και από την ώρα που επιλέγω να τους περιλάβω στα έγγραφα, καθίστανται δεσμευτικοί, είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τη λέξη «δύνатаι» που γράφει εκεί.

Ο όρος 6 πρέπει να διαβαστεί σε συνδυασμό με τον όρο 5.1.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, στον οποίο αναφέρεται ρητά και σαφώς ότι δικαίωμα συμμετοχής έχουν αυτοί: *« ... που έχουν καταβάλει το αντίτιμο για την αγορά των εγγράφων προσφορών και οι οποίοι μπορούν να αποδείξουν ότι ικανοποιούν τις απαραίτητες νομικές, οικονομικές και τεχνικές προϋποθέσεις για την προσήκουσα και έγκαιρη εκτέλεση της σύμβασης, νοουμένου ότι δεν εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού που καθορίζονται στα εν λόγω έγγραφα.»*

Στον όρο 6, στο τέλος (6.2) λει: *«Επιπρόσθετα, αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση ο προσφέρων: ii δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 5.1 πιο πάνω.»* Δηλαδή εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού.

Εν πάση περιπτώσει, ισχυρίστηκαν, και αν ακόμα θεωρηθεί ότι δεν είναι απόλυτοι και κατά συνέπεια δεσμευτικοί και μπορούν να ερμηνευθούν κατά διακριτική ευχέρεια, το ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσον ενόψει της λειτουργίας αυτών των λόγων και τους σκοπούς τους οποίους αποσκοπούν να εξυπηρετήσουν, που είναι η διασφάλιση της κατάλληλης εκτέλεσης σύμβασης είναι ή όχι ουσιώδεις. Κατά την άποψή μας δεν υπάρχει αμφιβολία ότι είναι ουσιώδεις.

Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχή, με όσα αναφέρονται πιο πάνω, ο όρος 6.1(i) των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης και από τη στιγμή που ο όρος αυτός είναι ουσιώδης η προσφορά που παρέβηκε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού απορρίπτεται χωρίς άλλο λόγο και δεν χρειάζεται καμία περαιτέρω αιτιολόγηση.

(γ) Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών και του Υπουργείου Οικονομικών είναι ανατιολόγητη, ισχυρίστηκε ότι πλήρης αιτιολογία παρατίθεται στο κείμενο της επιστολής του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών προς τους Αιτητές ημερ. 27 Ιουνίου, 2007 και στο διοικητικό φάκελο.

(δ) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι μετά την κατάσχεση της εγγύησης κατακυρώθηκαν σ' αυτούς διάφορες προσφορές, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι τούτο είναι αληθές αλλά οφείλετο στο γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή ακολουθούσε την πρακτική να αποκλείει προσφοροδότες λόγω κατάσχεσης της εγγύησης, λόγω μη πιστής εκτέλεσης της σύμβασης όταν επρόκειτο για συμβάσεις παρομοίου είδους. Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η πρακτική αυτή άλλαξε μετά την πιο πάνω αναφερόμενη γνωμάτευση της εκπροσώπου της Γενικής Εισαγγελίας.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί

τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Έχουμε την άποψη ότι το βασικό θέμα στην παρούσα υπόθεση είναι αν η αρμοδιότητα που παρέχεται στο αποφασίζον όργανο είναι δέσμια ή αν το αποφασίζον όργανο έχει διακριτική ευχέρεια. Όπως έχει νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο στην απόφαση (ημερομηνίας 3/6/1997, στην υπόθεση Α/φοι Α & Α Κων/νου Λτδ εναντίον 1. Δήμου Γεροσκήπου, 2. Δημοτικού Συμβουλίου Γεροσκήπου), «δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν με τη διαπίστωση από το όργανο ότι συντρέχουν οι πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις εφαρμογής ορισμένων κανόνων Δικαίου, το όργανο έχει υποχρέωση όπως εκδώσει τη σχετική διοικητική πράξη που προβλέπεται από τους εν λόγω κανόνες Δικαίου. Η δέσμια αρμοδιότητα του οργάνου, υποδηλούται ή υπογραμμίζεται με διατυπώσεις όπως «Το Διοικητικό Όργανο υποχρεούται ή οφείλει να εκδώσει» τη συγκεκριμένη διοικητική πράξη ύστερα από διαπίστωση των πραγματικών και νομικών γεγονότων. Αντίθετα, διοικητική ευχέρεια είναι η δυνατότητα του Διοικητικού Οργάνου να επιλέξει μεταξύ πλειόνων ρυθμίσεων την ευστοχότερη για το δημόσιο συμφέρον. Είναι γνωστή η αρχή όταν στη διοίκηση παρέχεται από το Νόμο εξουσία ενέργειας κατά διακριτική ευχέρεια, η διοίκηση υποχρεούται όταν αποφασίζει να ενεργήσει να κάμει χρήση της ευχέρειας αυτής. Έτσι πράξη που εκδόθηκε ως υποχρεωτική από Αρχή που εξέλαβε πεπλανημένα δέσμια την προς τούτο αρμοδιότητά της, ενώ προς έκδοση της πράξης είχε διακριτική ευχέρεια, είναι παράνομη».

Είναι επίσης καλά νομολογημένο ότι η άσκηση διακριτικής ευχέρειας θα πρέπει να στηρίζεται στη στάθμιση των παραγόντων που ο Νόμος καθόρισε στην Αρχή να σταθμίσει.

Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι το αποφασίζον όργανο, θεώρησε σαν δέσμια την αρμοδιότητά του επικαλούμενο το ουσιώδες του όρου 6.1 και την ανάγκη ομοιόμορφης εφαρμογής του. Δεν συμφωνούμε με την άποψη αυτή και

θεωρούμε ότι το Άρθρο 6.1 των όρων του διαγωνισμού καθορίζει διακριτική ευχέρεια στο αποφασίζον όργανο το οποίο θα έπρεπε να την ασκήσει με τη διερεύνηση όλων των περιστάσεων και των παραμέτρων της υπόθεσης και πως θα έπρεπε να αιτιολογήσει την απόφασή του, κάτι που φανερά δεν έκαμε.

Πέραν των πιο πάνω έχουμε να παρατηρήσουμε ότι και αν ακόμη επί χρόνια η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευε διαφορετικά τον όρο 6.1 των εγγράφων των προσφορών, θα μπορούσε να προβεί σε διόρθωσή του αν έκρινε την εφαρμογή του λανθασμένη, με τη σαφή διατύπωση στους όρους των προσφορών και ειδικότερα στον όρο 6.1.

Έχουμε την άποψη ότι με τον τρόπο που ενήργησε η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζονται οι πρόνοιες των Άρθρων 50 και 51 του Νόμου 158(Ι)/1999.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.