



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 62/2011**

Μεταξύ:

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Ευύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Μιχαηλίδη, Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μαρία Φιλίππου, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μιχάλη Μιχαήλ, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Απριλίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή, η εταιρεία Ιακωνου Brothers (Constructions) Ltd (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ32/2011, που αφορά την «Κατασκευή δεξαμενής αποθήκευσης ανακυκλωμένου νερού στη Βαθείά Γωνιά».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) στις 8.8.2011. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία.
2. Σε σχέση με τον υπό εξέταση Διαγωνισμό έχουν εκδοθεί και αναρτηθεί στο ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων έξι Συμπληρωματικά Έγγραφα (Addendum Αρ. 1, 2, 3, 4, 5 και 6).
3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 4.10.2011.
4. Υποβλήθηκαν συνολικά οκτώ προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.
5. Στις 17.10.2011 η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της στην εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπο του Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την απόρριψη των 7 προσφορών περιλαμβανομένης και της προσφοράς των Αιτητών και εισηγήθηκε την ανάθεση στον Οικονομικό Φορέα CYBARCO LTD, του οποίου η προσφορά έκρινε ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέστειλε την έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών στις 18.10.2011.
6. Στις 24.10.2011 σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία να

περιλαμβάνει πίνακα στον οποίο να συγκρίνονται οι τιμές μονάδος της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα CYBARCO LTD με τις τιμές μονάδος των υπόλοιπων προσφορών και την εκτίμηση δαπάνης.

7. Η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της την 1.11.2011 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, απέστειλε Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία έγινε σύγκριση των προαναφερόμενων τιμών μονάδος στα κυριότερα άρθρα του Δελτίου Δαπανών της προσφοράς των Αιτητών τόσο με την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και με το μέσο όρο των άλλων προσφορών, με την εισήγηση της για ανάθεση της Σύμβασης στον Οικονομικό Φορέα CYBARCO LTD για το ποσό των €2.852.267 + Φ.Π.Α.

8. Στις 3.11.2011 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του μελέτησε τη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης γραπτή τεκμηριωμένη θέση του Συμβούλου πάνω στις τιμές μονάδος που έδωσε και εκεί όπου υπήρχε μεγάλη διαφορά από τις μέσες τιμές. Επίσης ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως αναπροσαρμόσει τις τιμές μονάδος βάσει του μέσου όρου, αφαιρώντας τις ακραίες τιμές.

9. Η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της στις 8.11.2011 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών απέστειλε Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία έγινε αναπροσαρμογή των τιμών και δόθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τις τιμές μονάδος όπως αυτές ζητήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών.

10. Στις 10.11.2011 η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, απέστειλε νέα Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού, αφού υπέπεσε στην αντίληψη της ότι η προσφορά του Οικονομικού Φορέα CYBARCO LTD δεν πληρούσε τον όρο 3.3.8B(iv) του διαγωνισμού.

11. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 10.11.2011 εξέτασε τις συμπληρωματικές εκθέσεις αξιολόγησης που στάληκαν στις 8.11.2011 και 10.11.2011 και ενέκρινε την εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5)(β) της ΚΔΠ 201/2007 αφού καμιά προσφορά δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

12. Στις 23.11.2011 στάληκαν με τηλεομοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Προσφέροντες.

13. Στις 8.12.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

14. Στις 12.12.2011 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 32/2011 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της παρούσας Προσφυγής.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη για τους λόγους που καταγράφονται πιο κάτω:

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές είναι ότι από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, διαπιστώνεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν εξέτασε το θέμα της ισχυριζόμενης ακυρότητας της προσφοράς των Αιτητών. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι από τα πρακτικά που τηρήθηκαν, προκύπτει ότι το Συμβούλιο Προσφορών ασχολήθηκε μόνο με το θέμα της προσφοράς του οικονομικού φορέα Cybarco, αγνοώντας όλες τις υπόλοιπες προσφορές. Με άλλα λόγια, ανέφεραν, το Συμβούλιο Προσφορών έλαβε ως δεδομένο ότι η προσφορά των Αιτητών είναι άκυρη, και δεν την εξέτασε, ούτε και έστρεψε την προσοχή του προς τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών.

Επομένως, σύμφωνα με τους Αιτητές, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να υιοθετήσει την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού, χωρίς να έχει εξετάσει προηγουμένως κατά πόσο οι προσφορές βρίσκονταν ή όχι εκτός προδιαγραφών συνιστά παράλειψη του να ασκήσει δεόντως την εξουσία που του ανατέθηκε, ως το όργανο το οποίο αποφασίζει για την ακύρωση ενός διαγωνισμού. Συναφώς, υποστήριξαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών παρέλειψε να αιτιολογήσει με οποιοδήποτε τρόπο την απόφαση του για ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 την εξουσία για ακύρωση του διαγωνισμού έχει το Συμβούλιο Προσφορών, μετά που θα μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης. Η έκθεση αξιολόγησης που προβλέπεται από τον Κανονισμό 33 είναι εξ' ορισμού έκθεση για αξιολόγηση των προσφορών. Αναφερόμενοι στον Κανονισμό 34 της ΚΔΠ 201/2007, ο οποίος φέρει τον πλαγιότιτλο «Εξουσίες αρμοδίων οργάνων», οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στην παρούσα υπόθεση, αντί να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται, η Επιτροπή Αξιολόγησης από μόνη της έκρινε ότι έπρεπε να ακυρωθεί ο διαγωνισμός. Το Συμβούλιο Προσφορών δεν εξέτασε ως όφειλε εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για ακύρωση του διαγωνισμού, ούτε και εξέτασε την εγκυρότητα των προσφορών που υποβλήθηκαν, παρά μόνο «αποδέχτηκε» χωρίς καμία αιτιολογία την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού.

Από την πλευρά των Αιτητών τονίστηκε ότι το θέμα της έλλειψης αιτιολογίας εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών αποκτά ιδιαίτερη σημασία, ενόψει της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας και εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, προκύπτει το εύρημα της ότι οι Αιτητές παρουσίαζαν δύο αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, χωρίς όμως να έχει απασχολήσει την Επιτροπή καθόλου ή να αιτιολογείται με οποιοδήποτε τρόπο το κατά πόσο οι αποκλίσεις αυτές αφορούν σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού ή σε επουσιώδεις όρους.

Αναφορικά με το θέμα της απεμπόλησης αρμοδιότητας εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου αλλά και της έλλειψης αιτιολογίας οι Αιτητές παρέπεμψαν σε αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Πέραν των πιο πάνω, η θέση των Αιτητών είναι ότι η προσφορά τους πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και συνεπώς η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης περί του αντιθέτου είναι παράνομη. Ειδικότερα αναφέρθηκαν στα σχόλια της Επιτροπής Αξιολόγησης από τα οποία προκύπτει το εύρημα της ότι η προσφορά τους παρουσιάζει απόκλιση από τον όρο 3.3.8B που αφορά στην εμπειρία του εργοδηγού και του τοπογράφου μηχανικού που περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου τους. Η εισήγηση των Αιτητών όσον αφορά στην εμπειρία του εργοδηγού Λ. Σωκράτους είναι ότι αυτή τεκμηριώνεται από το Παράρτημα 18 της προσφοράς τους, από το οποίο προκύπτει ότι το εν λόγω πρόσωπο είχε εμπειρία 5 χρόνων και 5 μηνών σε συναφή έργα, ως η απαίτηση των όρων του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με τους Αιτητές ερμήνευσε εσφαλμένα τον όρο 3.3.8B(ii) θεωρώντας ότι αυτός απαιτεί πείρα σε έργο παρόμοιας φύσης και όχι πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι άλλο πράγμα είναι η απαίτηση για έργα «παρόμοιας φύσης» και άλλο πράγμα είναι η απαίτηση για πείρα σε έργα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Προς ενίσχυση της άποψής τους επικαλέστηκαν μάλιστα το γεγονός ότι ενώ στον όρο 3.3.8B(iv), γίνεται αναφορά σε έργα παρόμοιας φύσης και επεξηγείται τι μπορεί να θεωρηθούν έργα παρόμοιας φύσης, δεν γίνεται το ίδιο στον όρο 3.3.8B(ii). Αν ο συντάκτης των εγγράφων του διαγωνισμού επιθυμούσε να περιλάβει την απαίτηση για παρόμοιας φύσης έργα και την επεξήγηση και στους υπόλοιπους όρους, θα το έπραττε, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές. Εφόσον δεν το έπραξε όμως, δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να προσθέτει κείμενο που δεν περιλαμβάνεται στον όρο 3.3.8B(ii) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η ίδια παρανομία παρατηρείται σύμφωνα με τους Αιτητές και σε σχέση με την απαίτηση για κατοχή πείρας εκ μέρους του τοπογράφου μηχανικού. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι ο όρος 3.3.8B(iii), ορίζει ότι ο αριθμός των εργοδοτούμενων τοπογράφων μηχανικών με πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μεγαλύτερη από τέσσερα (4) χρόνια, να μην είναι μικρότερος από ένα τον τελευταίο χρόνο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της καταγράφει ότι «ο τοπογράφος

*μηχανικός Κ. Φιλίππου δηλώνει συναφή πείρα με το έργο 3 χρόνων και 8 μηνών. Δηλώνει επίσης και εμπειρία σε αποχετευτικό έργο την οποία η Ε.Α. έκρινε πως δεν είναι παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού (βλ. Διευκρίνιση Αναθέτουσας Αρχής στο Συμπληρωματικό Έγγραφο 3)».*

Η διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στην οποία αναφέρεται η Επιτροπή Αξιολόγησης αφορούσε στον όρο 3.3.8B(iv) και στην ερμηνεία του όρου «έργα παρόμοιας φύσης». Ωστόσο, η απαίτηση για κατοχή πείρας εκ μέρους του τοπογράφου μηχανικού αφορά σε πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, και είναι σαφώς διαφορετική από την απαίτηση για κατοχή πείρας παρόμοιας φύσης. Οι Αιτητές υποστήριξαν πως αν και το έργο, όπως προκύπτει από την περιγραφή του στο επισυναπτόμενο στην προσφορά Παράρτημα, ήταν συναφές με το επίδικο έργο, ουδεμία αιτιολογία δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή, γιατί θεωρεί ότι το εν λόγω έργο δεν έχει συνάφεια με το επίδικο έργο.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας τα πιο κάτω:

Η υιοθέτηση, εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών, της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν καθόλα θεμιτή και επαρκής και δεν χρειάζεται σε καμία περίπτωση οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία από το Συμβούλιο. Ειδικότερα, παρέπεμψε στον Κανονισμό 9 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007, όπου στο εδάφιο (1) αυτού, αναφέρεται ότι, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών, ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον Επιτροπή Αξιολόγησης. Στον ίδιο κανονισμό, εδάφιο (2)(β) αναφέρεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, υποβάλλει τις εισηγήσεις της, μέσω του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχή ή εκπροσώπου του, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών. Επίσης, στο εδάφιο (3) του ίδιου κανονισμού, αναφέρεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, ευθύνεται για την αξιολόγηση των προσφορών και για την ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης, η οποία αποστέλλεται προς το αρμόδιο

Συμβούλιο Προσφορών. Στον κανονισμό 14(3), αναφέρεται ότι, ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του, διαβιβάζει την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών για λήψη απόφασης. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στον κανονισμό 34(1) αναφέρεται ότι, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, έχει εξουσία να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης, εφαρμόζοντας τις πιο πάνω πρόνοιες, προέβη σε μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν, και σύμφωνα με την έκθεση της, έκρινε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις ελέγχου Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων. Όπως αναφέρεται στη σελίδα 10 της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, κατά τον έλεγχο των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, κατέληξε, εν σχέση με τους Αιτητές, ότι η προσφορά τους, παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους που αφορούν στην πείρα των εργοδηγών και των τοπογράφων μηχανικών και ως εκ τούτου απορρίφθηκε.

Όπως προκύπτει από τα πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, ημερομηνίας 10.11.2011, στην οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, μελετήθηκαν οι συμπληρωματικές εκθέσεις αξιολόγησης που στάληκαν με επιστολές της εξουσιοδοτημένης αντιπροσώπου του Διευθυντή, ημερομηνίας 8.11.2011 και 10.11.2011, οι οποίες και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των πρακτικών. Όπως αναφέρεται στην επίδικη συνεδρία, αφού ο συντονιστής και το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης εισηγήθηκαν την ακύρωση του διαγωνισμού, λόγω του ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορούσε να ανταποκριθεί στους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού και αποχώρησαν από τη συνεδρία, το Συμβούλιο Προσφορών, συζήτησε διεξοδικά το θέμα και αποφάσισε ομόφωνα όπως εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007.



Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν εξέτασε ως όφειλε, εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για ακύρωση του διαγωνισμού, παρά μόνο αποδέχτηκε χωρίς καμία αιτιολογία την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για την ακύρωση του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, ουδέποτε έκρινε ότι έπρεπε ο υπό αναφορά διαγωνισμός να ακυρωθεί. Αντιθέτως, απλώς εισηγήθηκε προς το αρμόδιο όργανο, όπως ο διαγωνισμός ακυρωθεί, αφού καμία από τις προσφορές δεν ήταν εντός προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Στις σελίδες 11 – 17, καταγράφονται πλήρως οι λόγοι για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ήταν εντός προδιαγραφών και το Συμβούλιο Προσφορών, αποδέχτηκε την τεκμηριωμένη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Βάσει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη, αφού έκρινε ότι οι αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, ήταν σαφώς ουσιώδεις, εφόσον η εμπειρία στελεχών της ομάδας του έργου αποτελεί σημαντικό κριτήριο για τον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψήφιων φορέων και προσδιορίζει τη δυνατότητα τους να εκτελέσουν επιτυχώς τη σύμβαση. Ως εκ τούτου, η υιοθέτηση, εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών, της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν καθόλα θεμιτή και επαρκής και δεν χρειάζεται σε καμία περίπτωση οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών.

Τέλος αναφερόμενη στους δύο λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είναι παράλογο να απαιτείται άλλου είδους πείρα, σε σχέση με την εμπειρία των προτεινόμενων στελεχών του έργου και άλλου είδους πείρα σε σχέση με έργο ίδιας κατηγορίας και παρόμοιας φύσεως. Η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής, ήταν η διαπίστωση, κατά πόσον οι προσφέροντες και τα προτεινόμενα στελέχη αυτών, είχαν πείρα σχετική με το προκηρυσσόμενο έργο. Η πείρα συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού και προηγούμενο έργο παρόμοιας φύσεως, φυσικά και ταυτίζονται, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, τονίζοντας ότι δεν είναι δυνατόν να διευκρινίζει αφενός, τι εννοεί με τον όρο έργα παρόμοιας φύσεως, και αφετέρου να το ερμηνεύει ευρέως για σκοπούς πείρας των προτεινόμενων στελεχών.

Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, έκρινε ότι η πείρα που τα δύο πιο πάνω αναφερόμενα στελέχη της ομάδας έργου των Αιτητών απέκτησαν κατά την κατασκευή του ΚΕΝ Πάφου και Αποχετευτικού Έργου αντίστοιχα, δεν είναι παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού όπως η έννοια αυτή ορίζεται στην παράγραφο 3.3.8B και στη διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στο συμπληρωματικό έγγραφο 3, καθότι το ΚΕΝ Πάφου, είναι ένα έργο κυρίως κτιριακών συγκροτημάτων που καμιά συνάφεια έχει με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού που είναι η κατασκευή χωμάτινης δεξαμενής. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή Αξιολόγησης, έκρινε ότι το αποχετευτικό έργο δεν μπορεί επίσης να θεωρηθεί συναφές με το προκηρυσσόμενο, αφού η διευκρίνιση στο συμπληρωματικό έγγραφο 3 αναφέρει ρητά ότι *«οι χωματουργικές εργασίες που αφορούν οχετούς ομβρίων και άλλων υπηρεσιών δεν μπορούν να συμπεριληφθούν στις χωματουργικές εργασίες δρόμων»*.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι πρόθεση της ήταν να εξετάσει κατά πόσο τόσο οι προσφέροντες όσο και τα στελέχη τους έχουν πείρα σχετική με το προκηρυσσόμενο έργο. Το ότι στον όρο 3.3.8B(ii) δεν επεξηγείται τι μπορεί να θεωρηθούν Έργα παρόμοιας φύσης, όπως στην παράγραφο iv του ίδιου όρου, δεν σημαίνει ότι τα έργα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι δυνατόν να είναι άλλα από τα έργα παρόμοιας φύσης όπως αυτά καθορίζονται, αφού κάτι τέτοιο, θα οδηγούσε σε παράλογα αποτελέσματα.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι το Συμβούλιο Προσφορών έλαβε ως δεδομένο το εύρημα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν άκυρη και ως εκ τούτου δεν εξέτασε το θέμα περαιτέρω, αλλά ασχολήθηκε μόνο με το θέμα της προσφοράς του οικονομικού φορέα Cybarco, αγνοώντας όλες τις υπόλοιπες προσφορές.

Ανατρέχοντας στο διοικητικό φάκελο και ειδικότερα στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 17.10.11 διαπιστώνουμε ότι αναγράφονται τα ακόλουθα σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

«Ο Προσφέρων Αρ. 3: *IACOVOU BROTHERS (Construction) Ltd*, παρουσιάζει τις ακόλουθες αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού:

1. Ο Εργοδηγός Λ. Σωκράτους δηλώνει συναφή πείρα με το έργο 3 χρόνων και 5 μηνών. Δηλώνει επίσης και εμπειρία για την κατασκευή του ΚΕΝ Πάφου την οποία η ΕΑ έκρινε πως δεν είναι παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού (βλ. Απαιτήσεις παραγράφου 3.3.8B).
2. Ο Τοπογράφος Μηχανικός Κ. Φιλίππου δηλώνει συναφή πείρα με το έργο 3 χρόνων και 8 μηνών. Δηλώνει επίσης και εμπειρία σε Αποχετευτικό Έργο την οποία η ΕΑ έκρινε πως δεν είναι παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού (βλ. Διευκρίνιση Αναθέτουσας Αρχής στο Συμπληρωματικό Έγγραφο 3).

Με βάση τα πιο πάνω αποτελέσματα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι:

*Οι Προσφορές υπ. Αρ. 1, 2, 3, 4, 5, 7 και 8 ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ στη φάση ελέγχου Πληρότητας υποβληθέντων εγγράφων και ελέγχου των Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων».*

Στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 24.10.11 καταγράφεται ότι «μελετήθηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία στάληκε με επιστολή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με αρ. φακ. 13.25.17.49 ημερομηνίας 18.10.11 η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των πρακτικών».

Με βάση το άρθρο 45 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999 «Η έρευνα μπορεί να διεξαχθεί είτε από το αρμόδιο διοικητικό όργανο είτε διά μέσου άλλου οργάνου ή προσώπου».

Επίσης σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(1) της ΚΔΠ 201/2007 «Όπου την εξουσία για την ανάθεση σύμβασης έχει το Συμβούλιο Προσφορών, αυτό, αφού μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης που προβλέπεται στον Κανονισμό 33, την έκθεση της ad-hoc τεχνικής επιτροπής, όπου εφαρμόζεται, και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τεθούν ενώπιόν του, έχει εξουσία, ανάλογα με την περίπτωση, να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν προβαίνει το ίδιο σε αξιολόγηση των προσφορών αλλά εξετάζει την έκθεση της αρμόδιας για το σκοπό αυτό Επιτροπής και αποφασίζει αν θα υιοθετήσει ή αν θα απορρίψει την εισήγηση της με βάση τα ενώπιον του στοιχεία. Στην παρούσα υπόθεση, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών υιοθετήθηκε πλήρως από το Συμβούλιο Προσφορών και δεν διαπιστώνεται οποιαδήποτε παράλειψη στις ενέργειες του τελευταίου. Ως εκ τούτου κρίνουμε αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών, τον οποίο και απορρίπτουμε.

Προχωρώντας στον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας, διαπιστώνουμε ότι αυτός δεν τεκμηριώνεται με οποιοδήποτε τρόπο από τα ενώπιον μας στοιχεία. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης περιλαμβάνει σαφείς αναφορές σε αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι οποίες οδήγησαν στην διαμόρφωση εισήγησης για απόρριψη της. Επομένως, δεν διαπιστώνουμε έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας αναφορικά με τον αποκλεισμό των Αιτητών από τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Το ίδιο ισχύει και για την απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 10.11.11 η οποία λήφθηκε κατ' επίκληση των προνοιών του Κανονισμού 34(5)(β) της ΚΔΠ 201/2007. Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 28 του Νόμου 158(Ι)/1999 για να θεωρηθεί επαρκής η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης θα πρέπει να μην υπάρχουν αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της. Από το λεκτικό της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω αποκλίσεων της από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και η απόφαση για ακύρωση του

διαγωνισμού τελικά λήφθηκε επειδή ουδείς εκ των προσφοροδοτών μπορούσε να ανταποκριθεί στους όρους του διαγωνισμού.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς των Αιτητών για τις επιμέρους αποκλίσεις της προσφοράς τους από τους όρους του διαγωνισμού, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές στην προσφορά τους περιέλαβαν στην ομάδα έργου 6 άτομα, ανάμεσα στα οποία ήταν και ο κος Λευτέρης Σωκράτους, ο οποίος σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν συμπληρώνει την απαιτούμενη πενταετή πείρα, επειδή η πείρα και η εμπειρία που απέκτησε κατά την ενασχόληση που με την κατασκευή του ΚΕΝ Πάφου δεν είναι παρόμοιας φύσης με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε εσφαλμένα τον όρο 3.3.8.Β(ii) ο οποίος ορίζει τα εξής:

*«ii Εργοδηγοί*

*Ο αριθμός των εργοδοτούμενων Εργοδηγών με πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μεγαλύτερη από πέντε (5) χρόνια, να μην είναι μικρότερος από δύο (2), τον τελευταίο χρόνο».*

Ουσιαστικά καλούμαστε να αποφασίσουμε με βάση τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό σημείωμα του κου Σωκράτους, αν το εύρημα της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι δηλαδή δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ του έργου για κατασκευή του ΚΕΝ Πάφου και του επίδικου, είναι ορθό ή όχι. Στην παρούσα υπόθεση κρίνουμε ότι το ζήτημα που ανακύπτει αναφέρεται σε θέματα τεχνικής φύσεως στα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ως όργανο που ασκεί αναθεωρητικό έλεγχο νομιμότητας, σύμφωνα με τη νομολογία, δεν υπεισέρχεται. Επομένως δεν είναι δυνατόν με βάση τις λεπτομέρειες αναφορικά με την κατασκευή του ΚΕΝ Πάφου, στις οποίες μας παραπέμπουν οι Αιτητές, να εξετάσουμε την ορθότητα του ισχυρισμού τους, ότι πρόκειται δηλαδή για έργο παρόμοιας φύσης με το επίδικο έργο. Εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία αποτελείται από εμπειρογνώμονες και είναι το καθ' ύλην αρμόδιο για την αξιολόγηση των προσφορών όργανο, έκρινε με βάση την περιγραφή του έργου ότι αυτό δεν είναι συναφές με το επίδικο, θεωρούμε ότι από τα ενώπιόν μας στοιχεία δεν υπάρχει

δυνατότητα παρέμβασης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στη συγκεκριμένη περίπτωση. Επομένως, απορρίπτουμε και αυτόν τον λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Το ίδιο ισχύει και για το ζήτημα της πείρας του τοπογράφου μηχανικού το οποίο δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε περαιτέρω, δεδομένου του ευρήματος μας αναφορικά με τον Εργοδηγό.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.