



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 12/2018**

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμο Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο για Δράκος & Ευθυμίου Δ.Ε.Π.Ε.
2. Γιώργο Παπαϊωάννου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας
3. Κωνσταντίνο Παναγιώτου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Ιωάννα Μιχαήλ, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Χριστιάνα Σταυράκη, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Ισαβέλλα Αργυρού, Τεχνολόγο Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Οκτωβρίου, 2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.10/17 και αντικείμενο την *«προμήθεια αναλωσίμων για τη μέτρηση αιμοσφαιρίνης στους αιμοδότες κατά τη διαδικασία της αιμοδοσίας με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου αίματος»* στην εταιρεία A.C. Medlab Solutions Ltd («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 28.11.2017 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement.

Εμπρόθεσμα την 1.2.2018 και μετά τη δημοσίευση τεσσάρων διορθωτικών εγγράφων υποβλήθηκαν δυο (2) προσφορές των Αιτητών και του επιτυχόντα, οι οποίες έτυχαν εξέτασης από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης. Στις 15.3.2018 και στις 19.3.2018 ο επιτυχών προσφοροδότης και οι Αιτητές αντίστοιχα πραγματοποίησαν επίδειξη του εξοπλισμού τους στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της στις 23.3.2018 ολοκλήρωσε την τεχνική αξιολόγηση και προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίας της και οι δύο προσφορές πληρούν *«τις προϋποθέσεις συμμετοχής, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις οικονομικές*

προσφορές». Ως εκ τούτου εισηγήθηκε την ανάθεση της σχετικής σύμβασης στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου είναι η πιο φθηνή στη συνολική τιμή των €340.200,00 για 7 χρόνια. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας και η σύμβαση ανατέθηκε στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση καθότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας.

Αναφορικά με το θέμα του προσφερόμενου από τον επιτυχόντα αναλυτή αιμοσφαιρίνης, Hemo, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι από την προσφορά του δεν προκύπτει συμμόρφωση με τον όρο 9.3.1.3 του Μέρους Α και την απαίτηση Α.8 του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι ο όρος 9.3.1.3 καθορίζει τη μέγιστη αποδεκτή απόκλιση των δειγμάτων των αναλυτών αιμοσφαιρίνης σε σχέση με τα αποτελέσματα του αναλυτή Sysmex ο οποίος είναι ένας μη μεταφερόμενος αναλυτής πρότυπο με τον οποίο μετρούνται και αξιολογούνται τα αποτελέσματα των μικρότερων (portable) αναλυτών, αντικείμενο του διαγωνισμού.

Στην Έκθεση Αξιολόγησης καταγράφεται ότι ο προσφερόμενος από τον επιτυχόντα αναλυτής Hemo ήταν εντός των αποδεκτών ορίων  $\pm 5\%$ , ακριβώς στο 75% των αποτελεσμάτων του όπως ο όρος απαιτεί. Κατά την επιθεώρηση όμως του

διοικητικού φακέλου και τον έλεγχο του Πίνακα Αποτελεσμάτων, ο οποίος ετοιμάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και επισυνάπτεται στην έκθεσή της οι Αιτητές διαπίστωσαν ότι υπάρχει *τουλάχιστον* ακόμα μία μέτρηση εκτός του Ορίου  $\pm 5\%$  η οποία διέφυγε της Αναθέτουσας Αρχής. Αν και αυτή η μέτρηση, ισχυρίζονται, λαμβάνετο υπόψη, τότε το αποτέλεσμα θα ήταν 26 μετρήσεις εκτός του ορίου  $\pm 5\%$ , δηλαδή μόνο 74% εντός του ορίου  $\pm 5\%$  και άρα η προσφορά εκτός των απαιτήσεων του όρου 9.3.1.3.

Η συγκεκριμένη μέτρηση, αναφέρουν, είναι η μέτρηση 37<sup>1</sup> η οποία δεν θεωρήθηκε απόκλιση, παρά τη διαφορά της κατά 0.11 από τον μετρητή Sysmex. Σύμφωνα με τους Αιτητές πρόκειται για σφάλμα καθότι:

- (1) Στην μέτρηση 44, όμοια απόκλιση 0.11 (13 έναντι ορίου 13.11) θεωρήθηκε ότι έθετε το αποτέλεσμα εκτός του Ορίου  $\pm 5\%$ .
- (2) Στην μέτρηση 53, μικρότερη απόκλιση 0.06 (15.6 έναντι ορίου 15.54) θεωρήθηκε ότι έθετε το αποτέλεσμα εκτός του Ορίου  $\pm 5\%$ .

---

1

Sr. No.	ISBT	MedLab HemoControl	sysmex xs 1000i	απόκλιση μέτρησης από 1.0 μέχρι 1.5g/dl	Πλυν 5% τιμής sysmex	Συν 5% τιμής sysmex	Πλυν 10% τιμής sysmex	Συν 10% τιμής sysmex
		Μέτρηση	Μέτρηση					
37	C4802184116980	14.9	15.8		15.01	16.59	14.22	17.38

Από τα πιο πάνω υποστηρίζουν είναι πρόδηλο ότι εμφιλοχώρησε πλάνη αναφορικά με τη συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα με τον όρο 9.3.1.3 και ως εκ τούτου η προσφορά του είναι εκτός προδιαγραφών.

Περαιτέρω, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει και την απαίτηση A.8 του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία θα πρέπει «ο αναλυτής να έχει δυνατότητα ελέγχου ποιότητας με έλεγχο γραμμικότητας (*Linearity test*) και *Proficiency test*».

Στην απλή γραμματική ερμηνεία του όρου, αναφέρουν οι Αιτητές, ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να μπορεί να κάνει ελέγχους ποιότητας Linearity Test και Proficiency Test, δηλαδή ελέγχους σταθερότητας και αξιοπιστίας των αποτελεσμάτων του αναλυτή.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, σε αντίθεση με τους ίδιους, ο επιτυχόν δεν τεκμηριώνει μέσω της προσφοράς του τη συμμόρφωση του προσφερόμενου αναλυτή Hemo με την πιο πάνω απαίτηση. Στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά του δεν αναφέρεται πως διεξάγεται από τον Αναλυτή Hemo το linearity test και το proficiency test. Αν ο Αναλυτής Hemo είχε αυτή τη δυνατότητα, τότε θα έπρεπε να υπάρχει αναφορά στο operations manual πώς διεξάγεται αυτός ο έλεγχος όπως υπάρχει στον αναλυτή των Αιτητών. Επίσης στον Πίνακα Συμμόρφωσης που κατέθεσε με την προσφορά του για την προδιαγραφή του Linearity Test, απλώς

παρέπεμψε σε Quality Control (όχι όμως σε linearity test) και στις προδιαγραφές που αναφέρουν ποιο είναι το εργοστασιακό linearity του Αναλυτή Hemo. Πουθενά όμως δεν αναφέρεται ότι ο εν λόγω Αναλυτής έχει την δυνατότητα να διεξάγει έλεγχο για επιβεβαίωση του linearity που είχε αρχικά όταν κατασκευάστηκε. Όπως τόνισαν οι Αιτητές, είναι άλλο το linearity του αναλυτή, και άλλο ο αναλυτής να έχει δυνατότητα linearity testing. Ο όρος δεν ζητά συγκεκριμένο linearity αλλά να μπορεί ο χρήστης να διεξάγει όταν θέλει έλεγχο του linearity του αναλυτή του.

Οι Αιτητές πρόσθεσαν ότι ανάλογη παρερμηνεία από την Αναθέτουσα Αρχή υπάρχει και σε σχέση με το Proficiency test. Η μοναδική παραπομπή για τεκμηρίωση ότι ο Αναλυτής Hemo έχει δυνατότητα proficiency test είναι στα φυλλάδια του ανεξάρτητου οίκου Rigas. Κατά τον ισχυρισμό τους, και εδώ υπάρχει πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής καθότι ο οίκος Rigas ο οποίος είναι ένας ανεξάρτητος οίκος ελέγχει αποτελέσματα στα πλαίσια proficiency test και δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένους αναλυτές. Η παραπομπή στα φυλλάδια του οίκου Rigas δεν αποδεικνύει ότι ο ίδιος ο Αναλυτής Hemo έχει τη δυνατότητα να διεξάγει proficiency test. Ούτε στο φυλλάδιο του οίκου Rigas αναφέρεται ότι ο Αναλυτής Hemo μπορεί να κάνει proficiency test, αφού ο οίκος Rigas δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένους αναλυτές αλλά γενικά πως ο ίδιος διεξάγει τους ελέγχους του και την αξιοπιστία του.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας αναφορικά με το γιατί η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι ο

Αναλυτής Hemo πληροί τον όρο 9.3.1.3 και την απαίτηση A.8 του Εντύπου 8. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης, δεν υπάρχει οποιαδήποτε επεξήγηση γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι πληρούνται αυτοί οι όροι. Απλώς επανέλαβε το τι έγραψε ο επιτυχών στον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών που υπέβαλε.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας ότι η απόφαση της είναι ορθή, νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη.

Αναφορικά με τον όρο 9.3.1.3 του διαγωνισμού, ανέφερε ότι για τον έλεγχο του συνοδού εξοπλισμού, ο οποίος στην προκειμένη περίπτωση είναι ο φορητός αναλυτής αιμοσφαιρίνης, έλαβε δείγματα αίματος από αιμοδότες που προσήλθαν τόσο στο Κέντρο Υγείας Έγκωμης, όσο και σε εξωτερικές αιμοδοσίες που οργάνωσε το Κέντρο Αίματος. Κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, η αιμοσφαιρίνη μετριόταν από δείγμα αίματος από τριχοειδικό αγγείο του αιμοδότη στον προτεινόμενο εξοπλισμό και στη συνέχεια μετριόταν στον αναλυτή Sysmex δείγμα φλεβικού αίματος από τον ίδιο αιμοδότη. Η διαδικασία αυτή ακολουθήθηκε σε 100 δείγματα προς αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού του Αιτητή και σε άλλα 100 δείγματα προς αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού του επιτυχόντα προσφοροδότη. Στη συνέχεια τα αποτελέσματα καταγράφηκαν στον ηλεκτρονικό υπολογιστή σε πρόγραμμα Excel. Η τιμή αιμοσφαιρίνης από τον κάθε προσφερόμενο εξοπλισμό συγκρίθηκε με το όριο  $\pm 5\%$  και  $\pm 10\%$  από την τιμή που έδωσε ο αναλυτής Sysmex. Διευκρινίζοντας ότι η τιμή της αιμοσφαιρίνης δίνεται

πάντα με ένα δεκαδικό ψηφίο, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων στο πρόγραμμα Excel, τα όρια  $\pm 5\%$  και  $\pm 10\%$  υπολογίστηκαν με φόρμουλα μέσω του προγράμματος και υπολογίστηκαν με δύο ή και τρία δεκαδικά ψηφία. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε τα αποτελέσματα σημειώνοντας ποια αποτελέσματα βρίσκονται εκτός των ορίων  $\pm 5\%$  και  $\pm 10\%$ . Όπως υποστήριξε, κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης, όταν κάποια απόκλιση ήταν αμελητέα, τότε δεν χαρακτηριζόταν ως εκτός των ορίων. Σημείωσε δε, ότι λόγω του ότι η όλη διαδικασία σύγκρισης των τιμών έγινε χωρίς φόρμουλα, όντως κάποιες μετρήσεις με πολύ μικρή απόκλιση θεωρήθηκαν εντός χωρίς όμως αυτό να γίνει επί σκοπού.

Η ίδια στρατηγική ακολουθήθηκε, όπως ανέφερε και σε σχέση με τον προτεινόμενο εξοπλισμό των Αιτητών στη σύγκριση των τιμών αιμοσφαιρίνης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα όρια  $\pm 5\%$  και  $\pm 10\%$  από τις μετρήσεις του αναλυτή Sysmex, με αποτέλεσμα κάποιες μετρήσεις με πολύ μικρή απόκλιση να θεωρηθούν εντός.

Η μέτρηση 5<sup>2</sup> σημειώνει του εξοπλισμού των Αιτητών (Hemocue) είναι παραπλήσια με την μέτρηση 37 του εξοπλισμού Hemo Control του επιτυχόντα.

2

Sr. No.	ISBT	CPO (HemoCue®)	Sysmex XS1000i	Απόκλιση μέτρησης από 1.0 μέχρι 1.5 g/dL	Πλυν 5% τιμής Sysmex	Συν 5% τιμής Sysmex	Πλυν 10% τιμής Sysmex	Συν 10% τιμής Sysmex
---------	------	----------------	----------------	--	----------------------	---------------------	-----------------------	----------------------



Συγκεκριμένα δίδει μέτρηση αιμοσφαιρίνης 14,8g/dl ενώ τα όρια  $\pm 5\%$  είναι από 15,01 μέχρι 16,59. Η απόκλιση 0,21 των Αιτητών θεωρήθηκε εντός των ορίων  $\pm 5\%$  όπως και απόκλιση 0,11 της μέτρησης 37 του εξοπλισμού Hemo Control του επιτυχόντα.

Ανάλογα και η μέτρηση 83<sup>3</sup> του εξοπλισμού των Αιτητών η οποία είχε μεγαλύτερη απόκλιση αλλά εκ παραδρομής θεωρήθηκε εντός των ορίων. Η μέτρηση αυτή καίτοι υπολογίστηκε ότι έχει απόκλιση από 1.0 μέχρι 1.5g/dl εκ παραδρομής δεν θεωρήθηκε εκτός των ορίων -5%.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η μέτρηση 37 του προσφερόμενου εξοπλισμού Hemo Control δεν θέτει τον επιτυχόντα εκτός προδιαγραφών αφού η διαδικασία αξιολόγησης έγινε με τα ίδια κριτήρια και για τους δύο προσφέροντες. Αποκλίσεις

		Μέτρηση	Μέτρηση					
5	C4809184101551	14,8	15,8		15,01	16,59	14,22	17,38

3

Sr. No.	ISBT	CPO (HemoCue®)	Sysmex XS1000i	Απόκλιση μέτρησης από 1.0 μέχρι 1.5 g/dL	Πλυν 5% τιμής Sysmex	Συν 5% τιμής Sysmex	Πλυν 10% τιμής Sysmex	Συν 10% τιμής Sysmex
		Μέτρηση	Μέτρηση					
83	C4803184143654	14,9	16,4	1,5	15,58	17,22	14,76	18,04

υπάρχουν και στις μετρήσεις του εξοπλισμού των Αιτητών Ημεοε, (μέτρηση 5 και 83) που αν ληφθούν αυστηρά υπόψη, τότε θέτουν και τους Αιτητές εκτός προδιαγραφών.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία και σε ερώτηση εάν κατά το χρόνο λήψης της απόφασης ότι ο επιτυχών πληροί την απαίτηση του όρου 9.3.1.3 γνώριζαν για την απόκλιση η εκπρόσωπος της Επιτροπής Αξιολόγησης απάντησε ότι:

*«Η αλήθεια είναι όχι, έτσι όπως τα βλέπαμε όταν βλέπαμε ότι ήταν εκτός τα μαυρίζαμε γι' αυτό και δεν έγινε αναφορά στην Έκθεση Αξιολόγησης δηλαδή εάν το καταλαβαίναμε στην Έκθεση Αξιολόγησης σίγουρα θα γράφαμε κάτι. Απλά εκείνο που θα δείξω η ίδια μέθοδος χρησιμοποιήθηκε και στη δική τους την αξιολόγηση, δηλαδή δεν έγινε επί σκοπού και δεν τους βγάζουμε εκτός που λέει ότι με τα δύο ήρθαμε τώρα να τους βγάλουμε εκτός, δεν τους βγάζουμε εκτός».*

Η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή στις πρόνοιες του όρου 3.2.3, Μέρος Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει ότι *«το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις Προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και Προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα των προμηθειών, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.»* υποστηρίζει ότι ορθά η προσφορά του επιτυχόντα δεν αποκλείστηκε.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί την απαίτηση Α.8 η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι οι Αιτητές φαίνεται να συγχύζουν τον έλεγχο ποιότητας και το *linearity test*, με αποτέλεσμα να θεωρούν ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί όπως ο αναλυτής διεξάγει *linearity* και *proficiency tests*, αφαιρώντας τελείως τον όρο *έλεγχος ποιότητας*.

Η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι η κύρια απαίτηση της απαίτησης Α.8 είναι η δυνατότητα του αναλυτή για έλεγχο ποιότητας. Ο έλεγχος ποιότητας (*quality control*) είναι ο έλεγχος της αξιοπιστίας και της εγκυρότητας των αποτελεσμάτων του αναλυτή αφού κατά τη διαδικασία του ελέγχου ποιότητας ο αναλυτής μετρά δείγματα με γνωστή συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης.

Ακολούθως η απαίτηση Α.8 απαιτεί όπως ο έλεγχος ποιότητας γίνεται με έλεγχο γραμμικότητας (*Linearity test*). Δηλαδή η συγκέντρωση της αιμοσφαιρίνης των δειγμάτων ελέγχου ποιότητας πρέπει να αυξάνεται σταδιακά, ούτως ώστε η σχέση των αποτελεσμάτων του αναλυτή και των αναμενόμενων αποτελεσμάτων να είναι γραμμική (*linear*). Τέλος απαιτεί όπως ο αναλυτής να έχει δυνατότητα ελέγχου ποιότητας από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα (*Proficiency test*).

Ο επιτυχών στο Έντυπο 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει ότι ο αναλυτής έχει δυνατότητα ελέγχου ποιότητας, με έλεγχο γραμμικότητας με υγρά *controls* σε 3 επίπεδα (*low, normal, high*) με *control cuvette* συγκεκριμένης συγκέντρωσης καθώς και *Proficiency test* μέσω του Οίκου *Randox Riqas*. Από τα

τεχνικά φυλλάδια που επισύναψε με την προσφορά του επιβεβαιώνεται ότι ο αναλυτής έχει δυνατότητα ελέγχου ποιότητας quality control ο οποίος σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια γίνεται μέσω 5 ελέγχων ποιότητας. Οι τρεις πρώτοι έλεγχοι αφορούν τον έλεγχο γραμμικότητας μέσω των τριών control (low, normal, high). Ο τέταρτος έλεγχος (extra) αφορά τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο και ο πέμπτος έλεγχος ποιότητας είναι το control cuvette.

Μέσα από τη παρουσίαση του προσφερόμενου αναλυτή, ανέφερε, η οποία έγινε στα γραφεία της, τεκμηριώθηκε επαρκώς η συμμόρφωση με τον όρο Α.8. Ο επιτυχών έδειξε στην Επιτροπή Αξιολόγησης τη ρύθμιση του αναλυτή για το quality control με τον έλεγχο γραμμικότητας. Χαρακτηριστικά εξήγησε ότι όταν υπάρχουν παρεκκλίσεις από τις γνωστές συγκεντρώσεις της αιμοσφαιρίνης των τριών επιπέδων (low, normal, high) με αποτέλεσμα η σχέση των αποτελεσμάτων του αναλυτή με τα αναμενόμενα αποτελέσματα να μην είναι γραμμική, τότε ο αναλυτής αναγράφει στην οθόνη του QC fail και δεν μετρά άλλα αποτελέσματα μέχρι την επίλυση του προβλήματος και αφού ξαναγίνει έλεγχος ποιότητας και το QC είναι pass.

Επίσης, ο επιτυχών υπέδειξε τη δυνατότητα του λογισμικού που θα συνοδεύει τον αναλυτή να αποθηκεύει τα αποτελέσματα του ελέγχου ποιότητας και να τα παρουσιάζει σε γραφική παράσταση σε σχέση με τις γνωστές συγκεντρώσεις αιμοσφαιρίνης των τριών επιπέδων (low, normal, high).

Τέλος, στην παρουσίαση έγινε αναφορά και για έλεγχο ποιότητας μέσω control cuvette. Η κυβέτα αυτή, είναι μία κυβέτα με γνωστή συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης, που ο χρήστης πριν τη χρήση του αναλυτή μπορεί να μετρά την αιμοσφαιρίνη της κυβέτας αυτής. Σε περίπτωση που το αποτέλεσμα του αναλυτή παρεκκλίνει από τη πραγματική τιμή της αιμοσφαιρίνης της κυβέτας, τότε ο χρήστης γνωρίζει αμέσως ότι ο αναλυτής δεν δίνει έγκυρα αποτελέσματα και πρέπει να προβεί άμεσα σε διορθωτικές επεμβάσεις.

Σε σχέση με την απαίτηση Α.8, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι κατά την παρουσίαση συζητήθηκε και η δυνατότητα για τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο (proficiency test). Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα για εξωτερικό έλεγχο ποιότητας μέσω της επιλογής extra του QC. Ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος σύμφωνα με την προσφορά που υπέβαλε ο επιτυχών θα διεξάγεται μέσω του διαπιστευμένου οίκου Riqas 12 φορές το χρόνο. Το πρόγραμμα θα αφορά το *Haematology Programme RQ9118*, και τη δεύτερη παράμετρο *Haemoglobin (Hb)*.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στο φυλλάδιο του οίκου Riqas δεν αναφέρεται ότι ο αναλυτής Hemo μπορεί να κάνει proficiency test, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην ιστοσελίδα του οίκου Riqas, στο έντυπο Method Questionnaire Haematology Programme RQ9118, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και ο αναλυτής EKF Hemo Control Haemoglobin Analyzer. Επίσης στο έντυπο Instrument and Reagent Supplier Code Book, συμπεριλαμβάνεται και ο αναλυτής EKF Hemo Control Haemoglobin Analyzer επισυνάπτοντας τα εν λόγω έντυπα.

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό του Αιτητή για έλλειψη αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι δεν απαιτείτο ειδική αιτιολογία, καθότι ο αναλυτής Hemo Control που προσέφερε ο επιτυχών, πληροί τους όρους A 9.3.1.3 και A.8 όπως προέκυψε, τόσο μέσα από τα τεχνικά φυλλάδια όσο και μέσα από την παρουσίαση του εξοπλισμού.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε τους όρους με τους οποίους κατ' ισχυρισμό των Αιτητών δεν είναι σύμφωνη η προσφορά του επιτυχόντα.

### **«9.3.1 Αξιολόγηση Δειγμάτων**

1. *Οι Προσφέροντες καλούνται να παρουσιάσουν πανομοιότυπα δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, περιλαμβανομένου και του προσφερόμενου εξοπλισμού. [...]*

*Η αξιολόγηση των δειγμάτων θα γίνει με σκοπό την επιβεβαίωση της συμμόρφωσης των προϊόντων στις προδιαγραφές και την ικανότητα τους να εξυπηρετούν την ποιότητα που είναι απαραίτητη. [...]*

2. *Η διαδικασία αξιολόγησης που θα ακολουθηθεί θα είναι η εξής:*

- *θα γίνεται μέτρηση της αιμοσφαιρίνης του αιμοδότη στον προτεινόμενο εξοπλισμό με δαχτυλική λήψη αίματος από τριχοειδές αγγείο.*
- *Θα λαμβάνεται δείγμα αίματος από τη φλέβα του αιμοδότη, το οποίο ακολούθως θα μετριέται στον αναλυτή Sysmex ο οποίος είναι εγκατεστημένος στο Σταθμό Αιμοδοσίας στο Κέντρο Υγείας Έγκωμης.*
- *θα μετρηθούν συνολικά 100 δείγματα.*
- *Η διαδικασία θα διεξάγεται τόσο στο σταθερό σταθμό Αιμοδοσίας στο Κέντρο Υγείας Έγκωμης, όσο και σε εξωτερικές αιμοδοσίες.*

3. *Τα αποδεκτά αποτελέσματα αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα:*

- Κανένα αποτέλεσμα που θα λαμβάνεται από τον προτεινόμενο εξοπλισμό δεν θα πρέπει να έχει απόκλιση πέραν των 1.5g/dl από την τιμή του αναλυτή *sysmex*.
- Ο μέγιστος αριθμός αποτελεσμάτων που θα λαμβάνονται από τον προτεινόμενο εξοπλισμό θα είναι πέντε (5) και έχουν απόκλιση πέραν των 1.0 g/dl από την τιμή του αναλυτή *sysmex* αλλά όχι πέραν των 1.5g/dl.
- Το 75% των αποτελεσμάτων που θα λαμβάνονται από τον προτεινόμενο εξοπλισμό πρέπει να βρίσκονται στο όριο  $\pm 5\%$  από τις τιμές του αναλυτή *Sysmex*
- Το 90% των αποτελεσμάτων που θα λαμβάνονται από τον προτεινόμενο εξοπλισμό πρέπει να βρίσκονται στο όριο  $\pm 10\%$  από τις τιμές του αναλυτή *Sysmex*».

#### «Έντυπο 8

#### ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

#### A Αναλυτής Αιμοσφαιρίνης – Αιμοσφαιρινόμετρο

8 Ο αναλυτής να έχει δυνατότητα Ελέγχου Ποιότητας με έλεγχο γραμμικότητας (*Linearity Test*) και *Proficiency Test*».

Το πότε υπάρχει πλάνη εξηγείται τόσο από το άρθρο 46 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 («ο Νόμος») όσο και από τη Νομολογία. Το άρθρο 46 του Νόμου προβλέπει τα εξής:

«46.-(1) Αν η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ αντικειμένου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα, ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα.

(2) Αν η πλάνη έχει επηρεάσει την απόφαση του διοικητικού οργάνου, είναι ουσιώδης και καθιστά την πράξη παράνομη.

(3) Η αξιολόγηση και εκτίμηση αντιφατικών μεταξύ τους αποδεικτικών και άλλων στοιχείων του διοικητικού φακέλου και η επιλογή ορισμένων από αυτά στα οποία βασίστηκε το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η διοίκηση δε συνιστούν πλάνη, εφόσον η επιλογή ήταν για τη διοίκηση λογικά επιτρεπτή».

Στην *Παπαϊωάννου κ.ά. (Αρ. 2) ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 713*, σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«Όπως σημειώνεται από τον Γ. Παπαχατζή - Σύστημα του Ισχύοντος στην Ελλάδα Διοικητικού Δικαίου, 6η έκδοση, σελ. 650, η πλάνη περί τα πράγματα αποτελεί παρανομία που εμφιλοχωρεί στη σειρά των συλλογισμών ή στον "ειρμό των σκέψεων" της διοικητικής αρχής την ώρα που έκανε την επιλογή. Επίσης, σύμφωνα με τον Μιχ. Δ. Στασινόπουλο στο Δίκαιον Διοικητικών Πράξεων Ανατ. 1982 σελ. 298, αυτή η πλάνη "έχει ως αποτέλεσμα ότι αποσύρει την νόμιμη βάση της πράξεως και καταλείπει ταύτην άνευ ερείσματος, ήτοι παράνομον". Βλ. επίσης Ε. Σπηλιωτόπουλος - Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου, 4η έκδοση, σελ. 476 - 477.

Επέρχεται όμως αυτό το αποτέλεσμα μόνο αν η πλάνη ήταν ουσιώδης. Στο έργο της αποτίμησης της σημασίας της πλάνης το κριτήριο δεν είναι το κατά πόσο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το διοικητικό όργανο θα αποφάσιζε έτσι ή διαφορετικά αν είχε ενώπιον του την πραγματική και όχι τη λανθασμένη εικόνα των πραγμάτων. Ένα τέτοιο εγχείρημα, πέρα από το ότι θα ήταν εντελώς υποθετικό, θα σήμαινε και σχηματισμό πρωτογενούς κρίσης από το Δικαστήριο ως προς το ποιος μεταξύ των υποψηφίων ήταν ή θα έπρεπε να θεωρηθεί ως ο καταλληλότερος για προαγωγή, που δεν είναι έργο δικό του.

Το ορθό κριτήριο είναι άλλο και είναι εντελώς σταθερό. Τίθεται θέμα τέτοιας παρανομίας όταν η πλάνη επηρέασε την απόφαση του οργάνου. (Βλ. Στασινόπουλος (ανωτέρω) σελ. 300 και **Republic v. Argyrides** (1987) 3 C.L.R. 1092, **Sekkides v. Republic** (1988) 3 C.L.R. 2136, αναφορικά με το ανάλογο θέμα του πότε η διαπίστωση παρατυπίας οδηγεί σε ακύρωση της απόφασης)."»



Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών υπό το φως των διοικητικών φακέλων θεωρούμε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα με τον όρο 9.3.1.1 ευσταθούν. Η επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής ότι εάν οι ισχυρισμοί γίνουν αποδεκτοί τότε και η προσφορά των Αιτητών θα έπρεπε να αποκλεισθεί, αφού και αυτή παρουσιάζει μικρές αποκλίσεις τις οποίες βέβαια όπως ενώπιον μας ανέφερε εκ των υστέρων εντόπισε, δεν τη βοηθά. Ζητούμενο εδώ δεν είναι το κατά πόσο εφόσον υπάρχουν κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις και στην προσφορά των Αιτητών, οι αποκλίσεις στην προσφορά του επιτυχόντα δεν επηρεάζουν τη νομιμότητα της απόφασης κατακύρωσης, αλλά κατά πόσο η απόκλιση της προσφοράς του επιτυχόντα που ισχυρίζονται οι Αιτητές ήταν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και αιτιολογήθηκε και όχι όσα εκ των υστέρων με τη γραπτή αγόρευση της δικηγόρου της προβάλλει. Όπως είναι καλά γνωστό προϋπόθεση για την άσκηση αποτελεσματικού ελέγχου νομιμότητας των διοικητικών πράξεων είναι η τήρηση από το διοικητικό όργανο άρτιων πρακτικών (*Χρυσάφη ν. Δημοκρατίας (2005) 3 ΑΑΔ 550*). Στην υπό εξέταση περίπτωση όχι μόνο δεν υπάρχει οτιδήποτε στα πρακτικά είτε της Επιτροπής Αξιολόγησης είτε του Συμβουλίου Προσφορών από τα οποία να προκύπτει ότι το ζήτημα των αποκλίσεων απασχόλησε πριν από τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά αντίθετα η συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τρόπο σαφή και ακριβοδίκαιο θα λέγαμε ανέφερε ότι κατά την αξιολόγηση και τη λήψη της απόφασης για εισήγηση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα δεν γνώριζαν για την απόκλιση της

μέτρησης 37. Όπως εξήγησε, φαίνεται ότι κατά τη μεταφορά των αποτελεσμάτων των μετρήσεων έγινε λάθος. Θεώρησαν ότι η καταγραφή στον Πίνακα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ στην Έκθεση Αξιολόγησης έδωσε τις ορθές μετρήσεις κάτι βέβαια που όπως εκ των υστέρων διεφάνη δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το χρόνο της εισήγησης της έλαβε υπόψη της γεγονότα που στην πραγματικότητα δεν συνέτρεχαν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι προέβη στην εισήγηση η οποία μεταγενέστερα υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών υπό πλάνη περί τα πράγματα. Ουσιαστικά η Επιτροπή Αξιολόγησης στηρίχθηκε σε γεγονότα εξ αντικειμένου ανύπαρκτα. Ότι η πλάνη της αυτή είναι ουσιώδης δεν υπάρχει αμφιβολία αφού η απόφαση λήφθηκε με το δεδομένο ότι οι αποκλίσεις δεν είναι μεγαλύτερες από 75% των δειγμάτων και δεν έχει υποστηριχθεί και ορθά ότι ο όρος δεν είναι ουσιώδης. Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι όλα όσα ενώπιον μας και με τη γραπτή αγόρευση της Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής προωθήθηκαν δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη αφού τίποτε απ' όλα αυτά δεν προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους. Περαιτέρω όπως αποφασίστηκε στην **Παπαϊωάννου κ.ά. (Αρ. 2) ν. Δημοκρατίας** (πιο πάνω) «Στο έργο της αποτίμησης της σημασίας της πλάνης το κριτήριο δεν είναι το κατά πόσο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το διοικητικό όργανο θα αποφάσιζε έτσι ή διαφορετικά αν είχε ενώπιον του την πραγματική και όχι τη λανθασμένη εικόνα των πραγμάτων». Ούτε η επίκληση του όρου 3.2.3 του Μέρους Α Οδηγίας προς Οικονομικούς Φορείς βοηθά την Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η δυνατότητα που παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή από τον εν λόγω όρο δεν είναι ανέλεγκτη. Εν

πάση περιπτώσει εδώ δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του όρου 3.2.3 του Μέρους Α αφού η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε υπό το δεδομένο ότι δεν υπήρχε απόκλιση. Ζήτημα εξέτασης εάν η απόκλιση 37 θα μπορούσε να ενταχθεί στα πλαίσια του εν λόγω όρου θα ετίθετο εάν η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη λήψη της απόφασης της γνώριζε για την εν λόγω απόκλιση πράγμα που δεν συμβαίνει εδώ.

Ενόψει των πιο πάνω οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με τον όρο 9.3.1.3 του Μέρους Α ευσταθούν. Η προσβαλλόμενη απόφαση ως προϊόν πλάνης περί τα πράγματα είναι χωρίς έρεισμα ήτοι παράνομη και ως τέτοια άκυρη. Η απόφαση βέβαια για τους ίδιους λόγους που έχουμε ήδη αναφέρει είναι άκυρη και για έλλειψη αιτιολογίας.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για μη συμμόρφωση με την απαίτηση Α.8 του Εντύπου 8 ανεξάρτητα από το γεγονός ότι το ζήτημα είναι εν πολλοίς τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο όσα η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων στην παρουσίαση διαπίστωσε δεδομένης της δυνατότητας του αναλυτή για έλεγχο ποιότητας μέσω 5 ελέγχων ποιότητας όπως στα τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται καθιστούν την κατάληξή της για πλήρωση της εν λόγω απαίτησης καθόλα ορθή και αιτιολογημένη. Στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 19.3.2018 μεταξύ άλλων αναφέρονται τα πιο κάτω τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία απαρτίζεται από ειδικούς έκρινε ικανοποιητικά και τα οποία αιτιολογούν την κατάληξή της.

- *Ο αναλυτής έχει τη δυνατότητα Ελέγχου ποιότητας σε τρία επίπεδα. Low, Normal, High. Δίδεται επίσης μία κυβέτα ως control που μπορεί να χρησιμοποιηθεί κατά την κρίση του χρήστη και ο πέμπτος έλεγχος αφορά τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο ο οποίος θα διενεργείται 12 φορές το χρόνο.*
- *Εκτεταμένα σχολιάστηκε η δυνατότητα του αναλυτή να μετρά 1000 μετρήσεις σε διάστημα περίπου 100 ωρών χωρίς να χρειάζεται επαναφόρτιση μια πλήρως φορτισμένη μπαταρία. Για τεκμηρίωση του πιο πάνω ο προσφοροδότης έστειλε επιστολή ημερομηνίας 16/3/2018 με επισύναψη τεχνικών φυλλαδίων που επεξηγούν τη διάρκεια χρήσης της μπαταρίας του αναλυτή.*
- *Ο αναλυτής μπορεί να μετρά και σε ψηλές θερμοκρασίες 40°C χωρίς να επηρεάζεται η μέτρηση, σημαντικός παράγοντας για τις κλιματολογικές συνθήκες της Κύπρου».*

Ενόψει των πιο πάνω οι αιτιάσεις των Αιτητών σε σχέση με την απαίτηση A.8 απορρίπτονται.

Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.