



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 17/2020

Μεταξύ:

ΑΡΓΥΡΟΥΛΛΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ εμπορευόμενη με την επωνυμία
ARGYROYLLA GENERAL CLEANING SERVICES

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΑΡΓΥΡΟΥΛΛΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ εμπορευόμενη με την επωνυμία
ARGYROYLLA GENERAL CLEANING SERVICES

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για Κωνσταντίνου, Παναγιώτου
ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο Προύντζος & Προύντζος
ΔΕΠΕ
2. Άκη Σωφρονίου, Ανώτερο Λειτουργό, Συντονιστή Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Νοεμβρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η κατακύρωση από το Πανεπιστήμιο Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») του Διαγωνισμού με τίτλο «*Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτηρίων και Εξωτερικών Χώρων του Πανεπιστημίου Κύπρου*» (στο εξής ο «Διαγωνισμός»), στην εταιρεία Hellenic Tzilalis (Cyprus) Ltd («ο Επιτυχόν») και η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λόγω ψηλότερης τιμής, είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Η προκήρυξη του πιο πάνω διαγωνισμού έγινε στις 31.03.2020 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement), και το κριτήριο επιλογής ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05.05.2020. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν 3 (τρεις) προσφορές, μεταξύ των οποίων του Επιτυχόντα και των Αιτητών.

Οι Αιτητές με τον πρώτο λόγο ακύρωσης προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης τελούσε υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο. Επίσης ότι χωρίς δέουσα έρευνα θεώρησαν την προσφορά του Επιτυχόντα εντός προδιαγραφών.

Είναι θέση των Αιτητών ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 6.4.2 του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος αναφέρεται στις τεχνικές

και επαγγελματικές ικανότητες. Για την κάλυψη των προϋποθέσεων του πιο πάνω όρου, σύμφωνα με το όρο 8.3.1.4(II) Δικαιολογητικά συμμετοχής, απαιτείται κατάλογος δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, ο οποίος να είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα (Έντυπο 4) των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους Αιτητές από το Έντυπο 4 όπως έχει συμπληρωθεί από τον Επιτυχόντα ο όρος 6.4.2, ο οποίος ρητά ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (36 μήνες, με αναφορά την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών) να παρείχε υπηρεσίες Καθαρισμού Κτηρίων και Εξωτερικών Χώρων, μέσης ετήσιας συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με €500.000,00, δεν ικανοποιείται. Ο Επιτυχών, αναφέρουν, παρόλο ότι δήλωσε πέντε συμβάσεις για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου σε κανένα σημείο δεν προκύπτει αν εντός της τελευταίας τριετίας οι εν λόγω συμβάσεις είχαν μέση ετήσια συνολική αξία €500.000.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διερευνήσει κατά πόσο υπάρχει συμμόρφωση με τον εν λόγω όρο, όπως παρέλειψε και να ζητήσει οποιαδήποτε διευκρίνιση. Επίσης δεν προκύπτει να εξετάστηκε το ποσοστό αναλογίας της σύμβασης που εκτελέστηκε από τον Επιτυχόντα. Από τη στιγμή, αναφέρουν, που δεν δηλώθηκε το ποσό της σύμβασης που εκτελέστηκε το κάθε έτος όπως απαιτείται, είναι άξιον απορίας πως η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε το ποσό για τα έτη 2017, 2018, 2019.

Ο όρος ισχυρίζονται είναι ουσιώδης αφού η πλήρωση του είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οικονομικού φορέα για την επιτυχή εκτέλεση του έργου. Από την Έκθεση Αξιολόγησης καταλήγουν δεν προκύπτει ούτε το τι λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε η απαιτούμενη δέουσα έρευνα και αιτιολογία. Χωρίς διευκρινίσεις από τον Επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα και αυτό συνιστά πλάνη περί τα πράγματα και προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και παραπέμπουν σχετικά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 25/2016.¹

Περαιτέρω, οι Αιτητές επικαλούνται μη διεξαγωγή δέουσας έρευνας καθώς και πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την ικανοποίηση του όρου 6.4.3 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος αφορά βασικούς εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου. Για την πλήρωση του πιο πάνω όρου ο Επιτυχόν για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 & 3 δήλωσε δύο Επιστάτριες μεταξύ των οποίων την κα Ζ. Σαμαρά. Για την κ. Ζ. Σαμαρά ο Επιτυχόν σε διευκρινιστική ερώτηση σε σχέση με την Τεκμηρίωση της Εργασιακής Πείρας από Εργοδότες, και Αντίγραφα Πτυχίων, απάντησε ότι από το 2017 μέχρι σήμερα εργάζεται στον ίδιο στη θέση του Site Superintendent. Από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, αναφέρουν, δεν προκύπτει η απαιτούμενη *«εργασιακή πείρα τουλάχιστον 3 χρόνων σε ανάλογη*

¹ G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd v. Πανεπιστημίου Κύπρου, ημερ. 26.10.2016

θέση», αν ληφθεί υπόψη ότι η προσφορά έχει υποβληθεί τον Μάη του 2020. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην Προσφυγή 45/2015² όπου κρίθηκε ότι, εφόσον δεν καθοριζέτο με ακρίβεια πότε εντός του μηνός Σεπτεμβρίου του 2004 ολοκληρώθηκε το έργο, δεν προέκυπτε με σαφήνεια κατά πόσο τεκμηριώνετο η 10ετής πείρα του προσφοροδότη.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 6.4.1. του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος προνοεί ότι ο αριθμός των εργοδοτούμενων ενός φορέα κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία δεν πρέπει να είναι μικρότερος των 50. Ο Επιτυχών υπέβαλε πίνακα με τον αριθμό των εργοδοτούμενων του για τα τρία έτη. Υπέβαλε όμως και βεβαίωση από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων μόνο για το μήνα Φεβρουάριο του 2020 για εισφορές για 650 άτομα. Από τη βεβαίωση αυτή, υποστηρίζουν, δεν προκύπτει ο μέσος όρος των εργοδοτούμενων του Επιτυχόντα των τριών (3) τελευταίων ετών ως η απαίτηση του όρου, αλλά μόνο ο αριθμός των εργοδοτούμενων για το 2020 και ως εκ τούτου η προσφορά του έπρεπε να αποκλειστεί.

Με άλλο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πλανήθηκε κατά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του Επιτυχόντα, η οποία καταρτίστηκε κατά παράβαση των όρων του Εντύπου 9, με αποτέλεσμα η

² NewCytech Business Solutions Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, ημερ. 1.2.2016

προσφορά των Αιτητών να είναι η χαμηλότερη εντός προδιαγραφών οικονομική προσφορά.

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.3 του Μέρους Α΄, «Ενότητα Οικονομική Προσφορά» των εγγράφων του Διαγωνισμού, Έντυπο 9, και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ οι προσφοροδότες θα έπρεπε να υποβάλουν τιμή μονάδας για το προσωπικό για συγκεκριμένες ώρες, Σαββατοκύριακο κλπ. και επιπλέον τιμές για τα κτήρια.

Από το Έντυπο 9 του Επιτυχόντα, ισχυρίζονται, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτουν οι τιμές μονάδας που έχει δηλώσει. Με τα δηλωθέντα, αν προβεί κάποιος σε ορθούς υπολογισμούς, προκύπτει ότι η τιμή μονάδος του είναι €5,35. Με βάση την εν λόγω τιμή μονάδος προκύπτει ότι η προσφορά του, όταν προστεθούν και οι άλλες εργασίες, είναι ψηλότερη. Ακόμα, συνεχίζουν, η τιμή μονάδος που υπέβαλε ο Επιτυχών δεν αντιπροσωπεύει την τιμή ανά ώρα στα κτήρια.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές οι αργίες που προσφέρονται στο προσωπικό της Αναθέτουσας Αρχής δεν ισχύουν για το προσωπικό του αναδόχου. Συνεπώς για την τιμή μονάδος ισχύουν οι υπόλοιπες δημόσιες αργίες κι' αυτές ο προσφέρων λαμβάνει υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του. Επίσης, σύμφωνα με το Έντυπο 9, οι τιμές μονάδος θα πρέπει να είναι με βάση τα κόστη που

υπολογίσθηκαν για την ετοιμασία της προσφοράς. Επιπλέον η τιμή μονάδος που υποβάλλει ο προσφοροδότης στο Έντυπο 9 για τις ώρες ανά κτήριο, καθορίζει τη μηνιαία τιμή και η πληρωμή του θα γίνεται με βάση τη δήλωση αυτή για όλους τους μήνες.

Οι Αιτητές μέσα από κάποιους μαθηματικούς υπολογισμούς που παρουσίασαν καταλήγουν ότι η προσφορά του Επιτυχόντα με βάση την τιμή μονάδος που υπέβαλε είναι κατά €1.500.000 ψηλότερη από την προσφορά των Αιτητών, δηλαδή η ορθή τιμή της προσφοράς του είναι €7.083.763,20.

Εάν, ισχυρίζονται, η Αναθέτουσα Αρχή ερευνούσε, θα διαπίστωνε ότι η τιμή μονάδος του Επιτυχόντα είναι €6.60 και όχι €5,35 που αναφέρεται στην έκθεση αξιολόγησης και παρέπεμψε σε σχετικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών³.

Οι Αιτητές τόνισαν επίσης ότι η χαμηλή τιμή μονάδος που πρόκυψε από την προσφορά του Επιτυχόντα, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι η τιμή €5,35, παραβιάζει τον κατώτατο μισθό κάτι που η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εντοπίσει και να διερευνήσει και παρέπεμψε σχετικά στην Προσφυγή Αρ. 602/2011⁴, στην οποία αναφέρθηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εξετάσει και να διασφαλίσει

³ Cybarco LTD v. Τμήματος Δημοσίων Έργων, Προσφ. 38/2016, ημερ. 28.11.2016 και Φαρμακευτική Οργάνωση Κύπρου v. Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών, Προσφ. 12/2018 ημερ. 9.10.2018

⁴ MMC Media Monitoring Electronic LTD v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Υπόθ. Αρ. 602/2011, ημερ. 5.9.2013

ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού θα έπρεπε να διενεργηθεί κατά τρόπο νόμιμο, ήτοι κατά τρόπο ο οποίος δε θα οδηγούσε σε παραβίαση της νομοθεσίας.

Τέλος, οι Αιτητές προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των προνοιών των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 242/2012, ως έχουν τροποποιηθεί, για το λόγο ότι η δήλωση ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης υπογράφηκε μετά την ανάληψη των καθηκόντων των μελών της. Η παράλειψη αυτή, καταλήγουν, είναι ουσιώδης και πρέπει να οδηγήσει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Σχετικά παρέπεμψαν σε αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών⁵.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα τον όρο 6.4.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι ο πιο πάνω όρος προβλέπει ότι κατά τα 3 τελευταία έτη ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει

⁵ Joint Venture ELBIOMECLTD -KARKANIAS S.A. v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λεμεσού – Αμαθούνας, Προσφ. 36/2017, ημερ. 2.5.2018 και στην QUALITYLINK LIMITED v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κυπριακού Οργανισμού Διαχείρισης Αποθεμάτων Πετρελαιοειδών (ΚΟΔΑΠ), Προσφ. 1300/2016, ημερ. 16.9.2020, Απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου.

να παρείχε υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων και εξωτερικών χώρων με μέση ετήσια συνολική αξία τουλάχιστον ίση με €500.000, κάτι που είχε διευκρινιστεί με την τροποποιητική επιστολή αρ. 1.

Ο Επιτυχών, συνεχίζει, πληροί τον εν λόγω όρο καθότι στο Έντυπο 4 δήλωσε τη σύμβαση με την Hermes Airports Ltd, της οποίας η ετήσια αξία ξεπερνά τα €3,5 εκατομμύρια για την περίοδο 05.09.2006 μέχρι 10.05.2031, συμπεριλαμβανομένων των 3 τελευταίων ετών. Με την προσφορά του επίσης υπέβαλε δήλωση της Hermes Airports Ltd ημερομηνίας 12.12.2016, με την οποία επιβεβαιώνεται ότι με τον επιτυχόντα υπάρχει συμβόλαιο για υπηρεσίες καθαρισμού, και ότι η αξία της σύμβασης ανέρχεται στα €3,5 εκατομμύρια ετησίως. Ο Επιτυχών βέβαια εκτός της σύμβασης με την Hermes Airports Ltd παρέθεσε και άλλες συμβάσεις, στις οποίες παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού που όλες εμπίπτουν και/ή υπερκαλύπτουν τη χρονική περίοδο που απαιτεί ο όρος 6.4.2. του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού έτσι ώστε δεν χρειαζόταν η Αναθέτουσα Αρχή να ανατρέξει σε διευκρινίσεις, όπως εισηγούνται οι Αιτητές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ούτε ο όρος 6.4.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού σχετικά με την Εμπειρογνώμονα Ζ. Σαμαρά πληρούται υποστηρίζει ότι η εργασιακή πείρα τουλάχιστον 3 χρόνων που απαιτεί ο όρος προκύπτει από την βεβαίωση που ο Επιτυχών έχει καταθέσει, σε συνάρτηση με το ΕΝΤΥΠΟ 8, ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, όπου στη στήλη

«Εμπειρία στο Αντικείμενο» για την Ζ. Σαμαρά αναγράφεται ξεκάθαρα η φράση «3 χρόνια» και επίσης από το βιογραφικό σημείωμα, ΕΝΤΥΠΟ 5, της Ζ. Σαμαρά όπου αναφέρεται ότι εργάστηκε από το 2017 έως και σήμερα στον Επιτυχόντα.

Ανάλογη δήλωση έγινε δεκτή και για την κα Γ. Συμεού της προσφοράς των Αιτητών, με ανάλογη δήλωση στο Βιογραφικό Σημείωμα, Έντυπο 5. Με γνώμονα την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε τις δηλώσεις τόσο του Επιτυχόντα όσο και των Αιτητών.

Σχετικά με την μη πλήρωση του όρου 6.4.1. του Μέρους Α, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ο Επιτυχών με την προσφορά του δήλωσε ότι για το 2020 είχε 650 εργοδοτούμενους, κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται και από την υποβληθείσα βεβαίωση των Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Παράλληλα, σημείωσε ότι οι όροι του Διαγωνισμού δεν απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλουν οποιοσδήποτε βεβαιώσεις από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, αλλά για σκοπούς ίσης μεταχείρισης, και επειδή οι άλλοι δύο προσφέροντες υπέβαλαν βεβαιώσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ορθό με βάση τον όρο 9.5.1 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού να ζητήσει και από τους Αιτητές την υποβολή αντίστοιχου εντύπου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η οικονομική προσφορά του Επιτυχόντα καταρτίστηκε κατά παράβαση των όρων του Έντυπου 9 υποστηρίζει ότι οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνουν οι Αιτητές και η προσπάθεια τους να

συνδέσουν τις τιμές μονάδος του Επιτυχόντα με τη συνολική τιμή προσφοράς για να αποδείξουν ότι τα δύο δεν συνάδουν, είναι λανθασμένοι.

Οι τιμές μονάδος, αναφέρει, ζητούνται από τους Οικονομικούς Φορείς να δοθούν εκ των προτέρων με σκοπό να καλύψουν τυχόν έκτακτες ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής σε υπηρεσίες καθαρισμού, είτε σε επιπρόσθετες ώρες που δεν καλύπτονται από τα προγράμματα καθαρισμού, είτε ανάγκες για επιπρόσθετο προσωπικό, ώστε να αποφευχθεί τυχόν υπερχρέωση από τον Ανάδοχο των «επιπρόσθετων υπηρεσιών καθαριότητας». Στην ουσία οι τιμές αυτές είναι οι τιμές για επιπλέον εργασίες, «σε περίπτωση που χρειαστεί». Με αναφορά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρει ότι η τιμή Μονάδος της προσφοράς του Επιτυχόντα υπολογιζόμενη με βάση τον μέσο όρο των επιμέρους κτηρίων ήταν €5,72/ώρα. Σε σύγκριση με την Τιμή Μονάδος €6,60/ώρα που δήλωσε ο Επιτυχών στον Πίνακα II της προσφοράς του, φαίνεται ότι η δηλωθείσα τιμή είναι κατά 15,38% υψηλότερη από τον υπολογιζόμενο μέσο όρο (ποσοστό μεγαλύτερο του 10%). Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού⁶ η Επιτροπή Αξιολόγησης υπολόγισε για τις επιπλέον εργασίες την πιο χαμηλή Τιμή αναπροσαρμοσμένη με 10% αύξηση, δηλαδή €5,72 συν 10% (€0,57), και κατέληξε στην τιμή μονάδος €6,29/ώρα. Η ίδια διαδικασία εφαρμόστηκε και για τον άλλο Οικονομικό Φορέα ενώ για τους Αιτητές δεν προέκυψε διαφορά πέραν του 10% και άρα ο όρος για αναπροσαρμογή του ποσού που δηλώθηκε δεν εφαρμόστηκε. Συνεπώς είναι λανθασμένος ο

⁶ Σελ. 52/54 του Εντύπου 9

υπολογισμός στον οποίο προβαίνουν οι Αιτητές ότι η δηλωθείσα τιμή μονάδας του Επιτυχόντα είναι €6.60/ώρα για όλες τις ανάγκες της Σύμβασης, καθώς και ο ισχυρισμός ότι η τιμή του Επιτυχόντα είναι πιο ψηλή από την προσφορά τους.

Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, η σύγκριση στις τιμές γίνεται μόνο σχετικά με το ποσό χρέωσης του Εντύπου 9, Οικονομική Προσφορά, για τα επιμέρους κτήρια και τις τιμές που δηλώθηκαν στον Πίνακα II Α/Α1, 4. Στην Έκθεση Αξιολόγησης, ο πιο πάνω τρόπος υπολογισμού έχει εφαρμοστεί για όλους τους Προσφέροντες.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η τιμή μονάδας για το προσωπικό, και συγκεκριμένα η τιμή €5,35/ώρα παραβιάζει το κατώτατο όριο μισθού, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι πρέπει να απορριφθεί καθώς οι Αιτητές δεν εξηγούν πως υπολογίστηκε και πως προκύπτει η τιμή €5,35/ώρα. Επισήμανε επίσης ότι η εν λόγω τιμή μονάδας για το προσωπικό, δεν σημαίνει ότι είναι το ποσό που η κάθε καθαρίστρια ή καθαριστής θα πληρωθεί ανά ώρα, αλλά δείχνει τον μέσο όρο του ποσού που θα κοστίζει η παρεχόμενη υπηρεσία. Περαιτέρω, δεν μπορεί να τίθεται θέμα υπερβολικά χαμηλών τιμών με μέτρο σύγκρισης μόνο ένα μέρος των υπηρεσιών της σύμβασης. Λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό ποσό της Προσφοράς του Επιτυχόντα για ποσό ύψους €5.724.565,60, και το γεγονός ότι στους όρους του Διαγωνισμού όπως τροποποιήθηκαν υπολογίστηκε το κόστος της Σύμβασης στο ποσό των €6.000.000, η διαφορά στην τιμή του Επιτυχόντα (€275.434,40) είναι

πολύ μικρή και συγκεκριμένα είναι λιγότερη της τάξης του 5%. Η δε διαφορά με το δεύτερο σε κατάταξη προσφοροδότη, του οποίου η προσφορά ήταν €6.054.092,00, ήταν μόνο 5.8% πιο ψηλή από την προσφορά του Επιτυχόντα.

Από το περιεχόμενο της Προσφοράς του Επιτυχόντα, καταλήγει, αλλά και του Διοικητικού Φακέλου γενικότερα, δεν εντοπίζεται σε οποιοδήποτε σημείο τεκμηρίωση που να αποδεικνύει ότι η προσφορά του Επιτυχόντα παραβιάζει οποιαδήποτε νομοθεσία και συγκεκριμένα ότι παραβιάζει τη νομοθεσία για τον κατώτατο μισθό. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για υποθετική ή ενδεχόμενη μη συμμόρφωση, σύμφωνα με δικούς της υπολογισμούς, είναι γενικοί και αόριστοι και δεν τεκμηριώνονται.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των προνοιών του Καν. 7 της ΚΔΠ 242/2012.

Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις, αναφέρει, υπογράφηκαν κατά την πρώτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης, 28/05/2020, που σηματοδοτούσε και την έναρξη των εργασιών της από όλα τα μέλη. Το γεγονός ότι υπογράφηκαν 2 μέρες μετά την αποσφράγιση των προσφορών, δεν αποτελεί ουσιώδη παραβίαση των Κανονισμών αφού τα ουσιαστικά καθήκοντα τους, ήτοι η αξιολόγηση των προσφορών, άρχισαν στις 28/05/2020 με την πρώτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σημείωσε επίσης ότι ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο οποίος υπογράφει στο πρακτικό ανοίγματος των Προσφορών ημερομηνίας, 26/05/2020 ως παραλήπτης των προσφορών, δεν είχε οποιαδήποτε εμπλοκή στην εν λόγω διαδικασία η οποία έγινε ηλεκτρονικά με τη συμμετοχή δύο εξουσιοδοτημένων λειτουργών. Η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών δεν αποτελεί «ανάληψη των καθηκόντων», όπως ούτε η αποστολή ενημερωτικής για τη συνεδρία επιστολής και παρέπεμψε σε σχετικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και του Διοικητικού Δικαστηρίου.⁷

Επιπρόσθετα, ανέφερε ότι, σύμφωνα με τον Κανονισμό 7(2)(α) της ΚΔΠ 242/2012, προβλέπεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης οποιουδήποτε συμφέροντος, άμεσου ή έμμεσου από τον Πρόεδρο ή από οποιοδήποτε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, αυτό θα πρέπει να δηλωθεί κατά την πρώτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης, πριν την έναρξη των εργασιών της. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί και θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Λόγω της σημασίας του τελευταίου λόγου ακύρωσης θα τον εξετάσουμε πρώτο. Όπως έχουμε προαναφέρει, με τον ισχυρισμό προβάλλεται παραβίαση του Καν. 7 της ΚΔΠ 242/2012 ο οποίος προβλέπει ότι:

⁷ Joint Venture ELBIOMEC LTD -KARKANIAS S.A. v. Συμβουλίου Αποχτεύσεων Λεμεσού – Αμαθούνας, Προσφ. 36/2017, ημερ. 2.5.2018, WTE WASSERTECHNIK GMBH v. ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ – ΑΜΑΘΟΥΝΤΑΣ, Προσφ. 19/2018, ημερ. 18.9.2018 και στην QUALITYLINK LIMITED v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κυπριακού Οργανισμού Διαχείρισης Αποθεμάτων Πετρελαιοειδών (ΚΟΔΑΠ), Προσφ. 1300/2016, ημερ. 16.9.2020, Απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου.

«7.- (1) Πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους ο Πρόεδρος και τα μέλη των αρμοδίων οργάνων και επιτροπών που συστήνονται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, καθώς επίσης και οι ιδιώτες σύμβουλοι ή μελετητές στους οποίους ανατίθεται η αξιολόγηση προσφορών, υπογράφουν δήλωση ότι θα εκτελούν τα καθήκοντα τους με ευσυνειδησία και αμεροληψία, χωρίς φόβο ή εύνοια και θα τηρούν απόλυτη εχεμύθεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.».

Στην *Lella Kentonis Investment Co Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (2008) 4 AAD

859

«Ο Κανονισμός 14 προβλέπει ότι πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους τα μέλη της Επιτροπής οφείλουν να υπογράψουν «δήλωση ευσυνειδησίας». Η συγκεκριμένη πρόνοια εκ της φύσεως της είναι σημαντική και ουσιώδης, εφόσον η καταχώρηση της δήλωσης, αποτελεί εχέγγυο αμερόληπτης κρίσης. Παράβαση της δεν μπορεί παρά να συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου, με αποτέλεσμα να επηρεάζει τη νομιμότητα της σύνθεσης και τη νόμιμη υπόσταση του οργάνου.».

Η σημασία του Καν. 7 πιο πάνω όπως έχει αναφερθεί και στην *QUALITYLINK LIMITED v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κυπριακού Οργανισμού Διαχείρισης Αποθεμάτων Πετρελαιοειδών (ΚΟΔΑΠ)*, Υπόθ. 1300/2016, ημερ. 16.9.2020, στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν «[...] είναι, βεβαίως, αυτόδηλη και σκοπό έχει να διασφαλίσει την αμεροληψία και αντικειμενικότητα όσων συμμετέχουν στη διαδικασία αξιολόγησης και λήψης αποφάσεων σε όλα τα στάδια της διαδικασίας».

Στην παρούσα περίπτωση, καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, ο διορισμός των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε στις 19.9.2019 και ορίστηκε μέλος της ως συντονιστής, ο οποίος στις 26.5.2020 ημερ. ανοίγματος των προσφορών,

παρέλαβε τις προσφορές και υπέγραψε για την παραλαβή τους. Την επομένη στις 27.5.2020 απέστειλε επιστολή προς το Γενικό Ελεγκτή, τη Γενική Λογίστρια και τον Εσωτερικό Ελεγκτή Πανεπιστημίου Κύπρου όχι το Γενικό Εισαγγελέα όπως τα μέρη ανέφεραν με τίτλο «*πρόσκληση παρατηρητών σύμφωνα με τον Καν. 9⁸ της ΚΔΠ 242/2012*». Με την επιστολή αυτή ενημέρωνε τους πιο πάνω αξιωματούχους για την ημερομηνία, την ώρα και την αίθουσα που θα πραγματοποιούνταν οι συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η πρώτη συνεδρία της Επιτροπής ορίστηκε στις 28.5.2020, ημερομηνία που υπεγράφησαν απ' όλα τα μέλη οι απαιτούμενες δηλώσεις ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων. Το ερώτημα είναι κατά πόσο, η ενέργεια του συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης να αποστέλλει την επιστολή ημερ. 27.5.2020 πριν από την υπογραφή της σχετικής δήλωσης, συνιστά παραβίαση του Καν. 7, η οποία οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης όπως εισηγούνται οι Αιτητές.

Πολύ διαφωτιστικό για το ζήτημα αυτό είναι το ακόλουθο απόσπασμα από την

Παπαλουκά κ.ά. ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου, Α.Ε. 1908, ημερ. 16.9.98:

«Είναι γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, την οποία υιοθετεί τόσο η ελληνική όσο και η κυπριακή νομολογία, ότι η παράβαση διατεταγμένου τύπου (ή τυπικής διατάξεως) επάγεται την ακυρότητα της πράξεως μόνον εφ' όσον ήθελε θεωρηθεί ότι, στην υπό εξέταση συγκεκριμένη περίπτωση, ο τύπος ο οποίος δεν τηρήθηκε ήταν ουσιώδης. Αν δεν ήταν ουσιώδης, η πράξη δεν υπόκειται σε ακύρωση, παρά την παράβαση. Με άλλα λόγια, ανεξάρτητα από

⁸ 9. Ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, καθώς επίσης και ο εκπρόσωπος του Τμήματος Εσωτερικού Ελέγχου της Αναθέτουσας Αρχής, όπου υπάρχει, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των αρμοδίων οργάνων ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους ή να τις αποστέλλουν γραπτώς και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά:

το εξ αντικειμένου ουσιώδες του τύπου, αν διαπιστωθεί ότι η παράβαση του δεν είχε δυσμενείς επιπτώσεις για τον διοικούμενο, τότε, για τους σκοπούς της συγκεκριμένης περίπτωσης, αυτός θεωρείται επουσιώδης με αποτέλεσμα η παράβαση του να μην επάγεται την ακυρότητα της πράξεως.

Όπως παρατηρεί ο Σ. Δεληκωστόπουλος στη μονογραφία του "Η παράβασις ουσιώδους τύπου ως λόγος ακυρώσεως διοικητικών πράξεων" (1970), στη σελ. 82:

'Εφ' όσον ούτως ή άλλως η πράξις της διοικήσεως και αν ετηρούντο οι τύποι θα είχε το αυτό περιεχόμενον, διότι η παράλειψις ουδεμίαν επ' αυτού επίδρασιν έσχε, δεν παρίσταται ως ουσιώδης ο μη τηρηθείς τύπος.'

Πάνω στην ίδια βάση, ο Θ. Τσάτσος στο σύγγραμμα του "Η Αίτησις Ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας", 3η έκδοση (1971), στη σελ. 228, αναφέρει τα ακόλουθα:

'Η παράβασις του τύπου τούτου καθιστά την πράξιν, την ούτω εκδοθείσαν, δηλαδή άνευ προηγουμένης κλήσεως, ή μετά τοσούτον ελλιπή δημοσίευσιν ή κοινοποίησιν αυτής ώστε να εξισούται προς εντελή έλλειψιν, ακυρωτέαν, εκτός εάν παρά την έλλειψιν κλήσεως ή το ουσιωδώς ελλιπές αυτής, υδυνήθη να πράξη ο ενδιαφερόμενος ό,τι θα έπραττε και αν η κλήσις εγίνετο κατά τρόπον απολύτως άμεμπτον ή εγίνετο άνευ ουσιωδών ελλείψεων.'

.....

Στην προκείμενη περίπτωση, η μη προκήρυξη των θέσεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παράβαση ουσιώδους τύπου αφού, παρά τη μη προκήρυξη, λήφθηκαν υπόψη και εξετάστηκαν, όπως αναφέραμε, όλες οι υποψηφιότητες, τόσο των αιτητών όσο και των ενδιαφερομένων μερών.»

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των μερών υπό το φως της διατύπωσης στον Κανονισμό 7 της φράσης «πριν από την ανάληψη των καθηκόντων». Δεν χωρεί αμφιβολία ότι στα καθήκοντα του συντονιστή, περιλαμβάνονται η παραλαβή των προσφορών, ο προγραμματισμός των συνεδριάσεων και συντονισμός τους. Υπό τις περιστάσεις όμως της παρούσας κρίνουμε ότι η ενέργεια του συντονιστή να παραλάβει τις προσφορές και να αποστείλει ενημερωτική επιστολή πριν από την

υπογραφή της σχετικής δήλωσης, και εάν ακόμα συνιστά παρατυπία αυτή δεν είναι τέτοιας φύσης που να επηρεάζει τη διασφάλιση της αμερόληπτης κρίσης του και να συνιστά παραβίαση του Καν. 7. Ο συντονιστής, τη συγκεκριμένη επιστολή ήταν εκ του νόμου υποχρεωμένος να την αποστείλει έτσι ώστε δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι προέβη σε οποιαδήποτε ενέργεια που ενδεχόμενα επηρέαζε την αμεροληψία του. Με την απόρριψη του πιο πάνω ισχυρισμού θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας όπως τους έχουμε παραθέσει.

Ο όρος 6.4 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, για τον οποίο αφορούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών έχει ως εξής:

«6.4 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. *Ο αριθμός των μονίμων εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από **50 Πενήντα**.*
2. *κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (36 μήνες, με αναφορά την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών) να παρείχε υπηρεσίες Καθαρισμού Κτηρίων και Εξωτερικών Χώρων, μέσης ετήσιας συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με €500.000.00. Η αξία των παρασχεθεισών υπηρεσιών να προέρχεται από δέκα (10) το πολύ συμβάσεις. Σε περίπτωση κοινοπραξίας θα λαμβάνονται υπόψη συμβάσεις με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστο 40%.*
3. *να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, βασικούς εμπειρογνώμονες, τα προσόντα των οποίων αναφέρονται ως ελάχιστα απαιτούμενα πιο κάτω και για τους οποίους θα πρέπει να υποβληθεί το **Έντυπο 5**.*

[...]

Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 & 3: Επιστάτες/τριες

Δύο (2) ΑΤΟΜΑ ΥΠΕΥΘΥΝΑ αποκλειστικά για το Πανεπιστήμιο Κύπρου, τα οποία θα έχουν τη γενική εποπτεία, επίβλεψη και συντονισμό των εργασιών καθαρισμού με τα ακόλουθα προσόντα:

α. εργασιακή πείρα τουλάχιστον 3 χρόνων σε ανάλογη θέση.

β. να κατέχουν απολυτήριο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Λυκείου ή Τεχνικής Σχολής».

Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο ο Επιτυχών για πλήρωση της προϋπόθεσης 6.4.2 υπέβαλε μεταξύ άλλων συμβάσεων, σύμβαση με την Hermes Airport Ltd, η μέση ετήσια συνολική αξία της οποίας ξεπερνά κατά πολύ την απαιτούμενη. Η εν λόγω σύμβαση καθώς προκύπτει από το Έντυπο 4 και τη δήλωση της Hermes Airport Ltd ημερ. 12.12.2016 είναι διάρκειας από 5.9.2006 μέχρι 10.5.2031 και η αξία της για κάθε έτος είναι 3,5 εκατομμύρια. Λαμβανομένου υπόψη του τροποποιητικού αρ. 1 όπου αναφέρεται ότι «η εν λόγω συνολική αξία θα διαιρείται διά 3 για να υπολογιστεί η μέση ετήσια αξία των παρασχεθεισών υπηρεσιών» κρίνουμε απόλυτα ορθή την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής για πλήρωση του εν λόγω όρου χωρίς την αναζήτηση διευκρίνισης. Σύμφωνα με τη δήλωση της Hermes Airport Ltd, ο επιτυχών διατηρεί και διαχειρίζεται μαζί της συμβόλαιο για υπηρεσίες (καθαρισμού από το 2006, διαχείρισης αποβλήτων από το 2007 και διαχείρισης χειραμαξών από το 2008) για τα αεροδρόμια Λάρνακας και Πάφου αξίας 3,5 εκατομμυρίων ευρώ ετησίως. Συνεπώς, η μέση ετήσια συνολική αξία των υπηρεσιών που απαιτείται από τον όρο 6.4.2 είναι μεγαλύτερη από 500.000 ευρώ. Παρά το γεγονός ότι δεν έχει υποστηριχθεί από τους Αιτητές ότι η

σύμβαση, εκτός από τον καθαρισμό κτηρίων περιλαμβάνει και διαχείριση αποβλήτων και χειραμαξών, εξετάσαμε και αυτή την πτυχή χωρίς όμως η κατάληξή μας να διαφοροποιείται. Ο καθαρισμός των αεροδρομίων, καθώς προκύπτει, είναι η αρχική και κύρια σύμβαση, η οποία και δημιούργησε την ανάγκη σύναψης των άλλων δύο συμβάσεων. Οι αποφάσεις στις οποίες οι Αιτητές παρέπεμψαν προς υποστήριξη της θέσης τους διαφοροποιούνται από τα δεδομένα της παρούσας.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για παραβίαση του όρου 6.4.3 του Μέρους Α που αφορά τους βασικούς εμπειρογνώμονες 2 και 3 επιστάτες/τριες παρατηρούμε τα εξής. Η κα Ζ. Σαμαρά για την οποία σύμφωνα με τους Αιτητές δεν προέκυπτε η απαιτούμενη εργασιακή πείρα, ο Επιτυχών με την προσφορά του, Έντυπο 8, Πίνακας παρουσίασης ομάδας έργου, δηλώνει ότι αυτή έχει εμπειρία τρία χρόνια στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Στο βιογραφικό της, Έντυπο 5, δηλώνεται ότι είναι αρχιεπόπτρια στην εταιρεία του Επιτυχόντα από το 2017 μέχρι σήμερα (ημερομηνία υποβολής της προσφοράς) με καθήκοντα υπεύθυνης εποπτικού προσωπικού. Επίσης ότι την περίοδο 2016 - 2017 εργαζόταν στην εταιρεία ACG GROUP (Fiduciary) Services ως office administrator/receptionist με καθήκοντα μεταξύ άλλων παραγγελίες γραφικής ύλης, οργάνωση αιθουσών συνεδρίασης. Καθώς προκύπτει από την επιστολή ημερ. 2.6.2020 της Αναθέτουσας Αρχής, ζητήθηκε από τον Επιτυχόντα, μεταξύ άλλων, τεκμηρίωση/βεβαίωση εργασιακής πείρας από εργοδότες και αντίγραφα απολυτηρίων λυκείου για τις επιστάτριες μεταξύ των οποίων και η κα Ζ. Σαμαρά όπως αυτά καταγράφονταν στο βιογραφικό

σημείωμα, Έντυπο 5. Ο Επιτυχών με την απαντητική επιστολή του, στην ουσία επανέλαβε τη δήλωσή του στο Έντυπο 5, ότι δηλαδή η κα Ζ. Σαμαρά εργάζεται στην εταιρεία του στη θέση Site Superintendent από το 2017 και επισύναψε αντίγραφο του απολυτηρίου της. Λαμβάνοντας υπόψη την καταγραφή στο βιογραφικό σημείωμα της κας Ζ. Σαμαρά ότι το 2016-2017 εργαζόταν στην εταιρεία ACG Group, χωρίς περαιτέρω χρονικό προσδιορισμό, και από το 2017 μέχρι την υποβολή της προσφοράς στον Επιτυχόντα, συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η 3ετής τουλάχιστον εργασιακή πείρα που απαιτείται από τον όρο 6.4.2 δεν προέκυπτε με σαφήνεια ώστε να δικαιολογείται η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς περαιτέρω διερεύνηση. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι ανάλογη δήλωση σε σχέση με την εργασιακή πείρα έγινε δεκτή και για την κα Γ. Συμεού, η οποία δηλώθηκε ως επιστάτρια από τους Αιτητές και συνεπώς τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν έχει θέση εδώ. Από τη στιγμή που ο όρος είναι ουσιώδης δεν τίθεται ζήτημα ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω, για την κα Γ. Συμεού, στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε, καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, για το συγκεκριμένο ζήτημα δεν τέθηκε διευκρινιστική ερώτηση. Επίσης και αυτό, χωρίς να διατυπώνουμε άποψη σε σχέση με την εμπειρία της, η οποία σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή υπάρχει, στο βιογραφικό της καταγράφεται ότι από το 1989-2004 ασκούσε καθήκοντα οργάνωσης, επίβλεψης και συντονισμού ομάδας εργαζομένων, και παράλληλα υπεύθυνη καθαριότητας του εργοστασιακού χώρου στην εταιρεία EMELCOLD Cyprus Ltd.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του όρου 6.4.1 του Μέρους Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, ο οποίος αφορά στον αριθμό των μονίμων εργοδοτούμενων, παρατηρούμε τα εξής.

Ο Επιτυχών με την προσφορά του, για ικανοποίηση του εν λόγω όρου, συμπλήρωσε τον Πίνακα Α καταγράφοντας σ' αυτόν το προσωπικό που είχε για κάθε χρόνο τα έτη 2018, 2019, 2020 και που ήταν 560, 590 και 530, αντίστοιχα. Επισύναψε επίσης Βεβαίωση των Κοινωνικών Ασφαλίσεων σύμφωνα με την οποία το Φεβρουάριο του 2020 κατέβαλε εισφορές για 650 εργοδοτούμενους. Οι Αιτητές υπέβαλαν και αυτοί συμπληρωμένο πίνακα για το προσωπικό που εργοδοτούσαν τα τελευταία τρία χρόνια, χωρίς όμως οποιαδήποτε βεβαίωση από τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις. Όπως καταγράφει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της Ιούνιος 2020 από τον έλεγχο που διενήργησε διαπίστωσε ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν τεκμηρίωση από Κοινωνικές Ασφαλίσεις για ικανοποίηση του όρου 6.4.1. Με βάση τη διαπίστωση της αυτή ζητήθηκε από τους Αιτητές η σχετική τεκμηρίωση με την οποία οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα. Στην έκθεση αξιολόγησης δεν καταγράφονται όσα ενώπιόν μας η Αναθέτουσα Αρχή θέλησε να προωθήσει δηλαδή ότι ζητήθηκε η τεκμηρίωση επειδή οι άλλοι οικονομικοί φορείς υπέβαλαν βεβαίωση των Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Αδυνατούμε να αντιληφθούμε τον τρόπο σκέψης της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο γιατί σημασία δεν έχει τι οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν για πλήρωση όρου διαγωνισμού αλλά τι ο όρος απαιτεί, διαφορετικά θα οδηγούμαστε στο εξής παράδοξο. Να υποβάλλονται από οικονομικούς φορείς

μη απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού στοιχεία και ανάλογα να ζητούνται και από όσους δεν τα υπέβαλαν. Αυτά τα αναφέρουμε για σκοπούς καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς είναι υπό αυτό το πρίσμα που θα εξετάσουμε την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Από την έκθεση αξιολόγησης εκείνο που προκύπτει είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά από έρευνα έκρινε ότι απαιτείτο τεκμηρίωση του αριθμού που δηλώθηκε ως αριθμός εργοδοτούμενων και ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στους Αιτητές την επιστολή ημερ. 2.6.2020. Η φράση «υποχρεωτικά» στον όρο 6.4.1 του Μέρους Α τής παρείχε τη δυνατότητα να ερευνήσει και να ικανοποιηθεί όπως ακριβώς έπραξε σε σχέση με τους Αιτητές. Ο Επιτυχών με τον Πίνακα Α είχε δηλώσει τον αριθμό των εργοδοτούμενων, υποβάλλοντας ταυτόχρονα τη βεβαίωση των Κοινωνικών Ασφαλίσεων για καταβολή εισφορών 650 εργοδοτούμενων το Φεβρουάριο του 2020 δηλαδή για περισσότερους από όσους είχε δηλώσει για το έτος 2020. Η Αναθέτουσα Αρχή έχοντας από τη μια τη δήλωση του Επιτυχόντα για τον αριθμό των εργοδοτούμενων του, αριθμό πολύ μεγαλύτερο του απαιτούμενου, και από την άλλη τη βεβαίωση των κοινωνικών ασφαλίσεων αλλά και τη σύμβαση της Hermes Airport Ltd για καθαριότητα δύο αεροδρομίων, δικαιολογημένα κρίνουμε ότι δεν ζήτησε περαιτέρω στοιχεία, αφού και να μην είχε εργοδοτούμενους τα έτη 2018, 2019 και πάλι ο όρος πληρούται.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των Αιτητών. Σχετικός με τον εν λόγω ισχυρισμό είναι ο όρος 8.3.3.

«8.3.3 Ενότητα «Οικονομική Προσφορά»

1. Την Οικονομική Προσφορά (Έντυπο 9).
2. Κατά την ετοιμασία της Οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα παρακάτω:

[...]

- β Σε περίπτωση λογιστικής ασυμφωνίας μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής, υπερισχύει η τιμή μονάδας.»

Στο Έντυπο 9 «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» στη σελίδα 52/54 καταγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«ΤΙΜΕΣ ΜΟΝΑΔΟΣ

Οι Οικονομικοί Φορείς να δώσουν τιμές μονάδος για το πιο κάτω προσωπικό και για εργασίες σε περίπτωση που θα χρειαστεί.

Οι τιμές μονάδος να συμπεριλαμβάνουν υλικά, μηχανήματα, εργατικά, αργίες διοικητικά έξοδα και κέρδος. Θα είναι δεσμευτικές για όλη τη περίοδο της σύμβασης (2+1+1 χρόνια).

Σημείωση: *Οι τιμές μονάδος θα πρέπει να είναι με βάση τα κόστη που υπολογίστηκαν για την ετοιμασία της Προσφοράς.*

Σε περίπτωση που οι Τιμές Μονάδος στον Πίνακα II, A/A1, 4 (προσωπικού) είναι κατά πέραν του 10% υψηλότερες του Μέσου Όρου της Τιμής Μονάδος όπως αυτή προκύπτει από το κόστος των επιμέρους κτιρίων για το ποσό χρέωσης A/A 1, τότε θα αναπροσαρμόζεται η τιμή μονάδος με την χαμηλότερη τιμή».

Οι τιμές μονάδας, όπως περιγράφονται πιο πάνω, αφορούν επιπλέον εργασίες που πιθανό να ζητήσει η Αναθέτουσα Αρχή για ώρες και ημέρες επιπλέον αυτών που

καθορίζονται στην σύμβαση. Με αυτό τον τρόπο η Αναθέτουσα Αρχή θέλει να γνωρίζει εκ των προτέρων το ποσό που θα χρεώσει ο ανάδοχος για επιπλέον εργασίες. Σκοπός των τιμών μονάδων του Εντύπου 9 είναι να αποφευχθεί τυχόν υπερχρέωση από τον Επιτυχόντα στις επιπλέον αυτές εργασίες και για διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή καθορίζει ένα ανώτατο ποσό τιμής μονάδας για τις περιπτώσεις 1, 4 του Πίνακα ΙΙ, με το μηχανισμό του 10% όπως περιγράφεται πιο πάνω.

Οι λογιστικές ασυμφωνίες του όρου 8.3.3.(2) (β) αφορούν τις τιμές μονάδας που ο κάθε προσφοροδότης θα χρεώσει για τις υπηρεσίες που θα προσφέρει σε κάθε κτήριο του Πανεπιστημίου.

Εάν το ποσό που θα προκύψει από όλα τα κτήρια διαφέρει από τον επιμέρους υπολογισμό τότε εκεί που υπάρχει διαφορά θα ληφθεί υπόψη η τιμή μονάδας.

Οι υπολογισμοί των Αιτητών βασίστηκαν στις τιμές μονάδας του Εντύπου 9 που δηλώθηκαν και για τις τυχόν επιπλέον εργασίες όπως αυτές προκύπτουν από την προσφορά του επιτυχόντα, πράγμα που συνιστά εσφαλμένη ερμηνεία του σχετικού όρου και συνακόλουθα εσφαλμένο υπολογισμό του ποσού της συνολικής προσφοράς. Οι υποθετικοί υπολογισμοί των Αιτητών και η αναγωγή των τιμών μονάδος στη συνολική προσφορά του Επιτυχόντα δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής και επομένως οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίπτονται.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο η αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των προσφοροδοτών έγινε κατά τον ίδιο τρόπο.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.