



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 52/2015

Μεταξύ:

G4S TELEMATIX S.A.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

G4S TELEMATIX S.A.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη ΔΕΙΠΕ
2. Χριστίνα Λουκά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Φρόσω Καραολή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αχιλλέα Πηλιά, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Φεβρουαρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, με αρ. 2015.040.HMY και τίτλο *«Αγορά Υπηρεσιών για την Εγκατάσταση Συστήματος Διαχείρισης Στόλου για τα Οχήματα της Δημόσιας Υπηρεσίας»*, προκηρύχθηκε από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (2015/S 108/196296 ημερ. 6.6.2015) και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με αρ. 4672 και ημερ. 12.6.2015.

Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η αξιολόγηση έγινε με τη μέθοδο των δύο φακέλων. Η αξιολόγηση του πρώτου φακέλου, *«Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς»*, έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά των Αιτητών να κριθεί μαζί με ακόμη 4 προσφορές ότι πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών στο οποίο διαβιβάστηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης με εισήγηση για άνοιγμα του δεύτερου φακέλου, *«Υποφάκελος Οικονομικής Προσφοράς»*, των προσφορών που κρίθηκε ότι πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, συμφώνησε με την εισήγηση. Αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε συνεδρία της στις 11.9.2015, μετά από αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών απέρριψε την προσφορά των Αιτητών χωρίς να την αξιολογήσει περαιτέρω για το λόγο ότι από αυτή δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης

εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον οικονομικό φορέα Grupo Mecanica Del Vuelo Sistemas S.A.U («ο επιτυχών») ο οποίος κατά την οριστική κατάταξη των προσφορών, κατά φθίνουσα σειρά της προσφερόμενης τιμής υπέβαλε τη χαμηλότερη σε τιμή προσφορά που ικανοποιεί τους όρους και τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα για το ποσό των €1.467.600 πλέον ΦΠΑ.

Οι Αιτητές στους οποίους κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αξιώνοντας την ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 24.9.2015 προβάλλοντας λόγους ακύρωσης, τόσο σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, όσο και σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι, τόσο η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όσο και η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για την απόρριψη της προσφοράς τους ως απαράδεκτης πάσχει λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το νόμο.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα θεώρησε ότι αυτοί δεν συμπεριέλαβαν στην τιμή της προσφοράς τους την προκαταβολή, επειδή το συνολικό ποσό ανά έτος για όλα τα οχήματα προστιθέμενο στο ποσό της προκαταβολής δεν ισούται με την τελική τιμή της προσφοράς τους, δηλαδή €1.812.720. Αναφερόμενοι στο Έντυπο 9 υπέδειξαν ότι σ' αυτό υπάρχει στήλη με

τον τίτλο προκαταβολή και μετά 7 στήλες για την τιμή του πρώτου έτους μέχρι και το 7^ο έτος. Η προκαταβολή ήταν προκαθορισμένη στο ποσό των €300.000 χωρίς ΦΠΑ. Οι Αιτητές συμπλήρωσαν τις στήλες που αφορούν από το 1^ο μέχρι το 7^ο έτος θέτοντας κάθε μήνα ποσό €10.79 για κάθε όχημα. Το ποσό αυτό τον πρώτο χρόνο αλλά και τα επόμενα χρόνια ανά μήνα για 2000 αυτοκίνητα ανέρχεται στο ποσό των €21.580 και ανά έτος €258.960. Η πρόσθεση του ποσού των €258.960 για όλα τα έτη οδηγούν στο συνολικό ποσό του €1.812.720 στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η προκαταβολή.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προκαταβολή, ως όρος του Εντύπου 9, τέθηκε για να είναι σε γνώση του αναδόχου ότι το ποσό αυτό θα δοθεί προκαταβολικά όπως το ίδιο το Έντυπο ορίζει και όχι για να επηρεάσει τον τρόπο υπολογισμού της τιμής μονάδος ή της τελικής τιμής του αναδόχου.

Οι Αιτητές συνεχίζουν αναφέροντας ότι η αιτιολογία αποκλεισμού τους, ότι δηλαδή δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, είναι εσφαλμένη. Πρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή με τη δυνατότητα που της παρέχεται από τον όρο 9.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν εδικαιολογείτο να απορρίψει την προσφορά τους προτού με διευκρινιστική ερώτηση διασαφηνίσει το ζήτημα. Με αναφορά στον εν λόγω όρο και σε νομολογία¹ οι Αιτητές πρόβαλαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον έκρινε ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια η τιμή,

¹ T-211/02 Tideland Signal Ltd v. Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, ημερ. 27.9.2002, Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αρ. 18/2014, IBM Italia S.p.A. v. Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, ημερ. 3.10.2014

της παρείχετο δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις προτού αποφασίσει εάν θα απορρίψει την προσφορά τους. Περαιτέρω, ανέφεραν ότι όπως είναι διατυπωμένο το Έντυπο 9 η ερμηνεία που έδωσαν σ' αυτό οι ίδιοι και ακόμη ένας προσφοροδότης είναι ορθή.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η ερμηνεία που δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή είναι λανθασμένη, γιατί αυτό σημαίνει ότι το ποσό της προκαταβολής προστίθεται στο τέλος των ετών χωρίς να συμπεριληφθεί στον υπολογισμό της τιμής μονάδος. Άρα η τιμή μονάδος δεν είναι αντιπροσωπευτική αναφορικά με την τελική τιμή. Η τιμή μονάδος ανέφεραν, με τον τρόπο αυτό φαίνεται μικρότερη από αυτή που θα ήταν αν το ποσό της προκαταβολής περιείχετο στην τελική τιμή.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία σε σχέση με τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων επικαλούμενη τα αποφασισθέντα στη ***Deloitte Ltd και Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Υπόθεση αρ. 85/2010, ημερ. 8.2.2012***, ισχυρίστηκε ότι στην παρούσα περίπτωση η αναζήτηση διευκρινίσεων θα οδηγούσε σε συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Εφόσον, ανέφερε, οι Αιτητές δεν συμπεριέλαβαν στο ποσό της προσφοράς τους το ποσό της προκαταβολής, όπως ρητά προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, δεν παρείχετο περιθώριο αναζήτησης διευκρινίσεων. Η παράλειψή τους αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές ερμήνευσαν λανθασμένα το λεκτικό του «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και συγκεκριμένα το πεδίο όπου αναγράφεται «ΣΥΝΟΛΟ χωρίς ΦΠΑ» στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι το ποσό αυτό περιλαμβάνει «Όλα τα έτη και οχήματα συμπεριλαμβανομένου της προκαταβολής». Εφόσον, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, από την ανάλυση της προσφερόμενης τιμής προκύπτει ότι το ποσό των €300.000 που αποτελεί την προκαταβολή δεν εμπεριέχεται στο ποσό του €1.812.720 η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών. Το ποσό της προκαταβολής αποτελεί όρο των εγγράφων του διαγωνισμού και όχι απλά τρόπο πληρωμής όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Προς υποστήριξη της θέσης της, ότι δηλαδή οι Αιτητές ερμήνευσαν λανθασμένα τον «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», του Εντύπου 9, παρέπεμψε στην υποσημείωση (5) αυτού στην οποία παραπέμπει η φράση «ΣΥΝΟΛΟ χωρίς Φ.Π.Α. (Όλα τα έτη και οχήματα συμπεριλαμβανομένου της προκαταβολής)»:

«(5) Το ποσό ΣΥΝΟΛΟ χωρίς Φ.Π.Α. που προκύπτει από τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ θα μεταφερθεί στην πρώτη παράγραφο της πρώτης σελίδας του Εντύπου 9. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, το εν λόγω ποσό θα υποστεί αναγωγή σε σημερινές τιμές σύμφωνα με το συντελεστή αναγωγής που αναγράφεται στην παράγραφο 2.27 του Πίνακα του Άρθρου 2 ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του ΜΕΡΟΥΣ Α: ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ των εγγράφων του διαγωνισμού, έτσι ώστε να καθοριστεί η οριστική κατάταξη των Προσφορών κατά φθίνουσα σειρά της προσφερόμενης τιμής».

Το ποσό της προκαταβολής, υπέδειξε, αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού εφόσον επηρεάζει άμεσα την προσφερόμενη τιμή, όσο και την οριστική κατάταξη των προσφορών κατά φθίνουσα σειρά. Εφόσον, πρόσθεσε, το ποσό της προκαταβολής θα καταβληθεί στον επιτυχόντα προσφοροδότη με την υπογραφή της σύμβασης, η προσφορά των Αιτητών είναι απαράδεκτη για το λόγο ότι θα πρέπει να τροποποιηθούν οι τιμές μονάδας έτσι ώστε τα ποσά ανά έτος να συμβαδίζουν και να αθροίζονται σε €1.512.720.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής εξήγησε ότι το ποσό των €300.000, που τέθηκε ως προκαταβολή, ήταν μετά από έρευνα αγοράς που έγινε και από την οποία προέκυψε ότι οι προσφοροδότες θα είχαν κάποιο κόστος για να αγοράσουν τις συσκευές, να τις τοποθετήσουν στα οχήματα και να αναπτύξουν το σύστημα. Το κόστος αυτό, εξήγησε, με την προκαταβολή μετακυλήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή. Το ποσό της προκαταβολής, με την υπογραφή της σύμβασης, θα δοθεί για να καλύψει μέρος του κόστους εγκατάστασης των συσκευών τους πρώτους έξι μήνες. Στους όρους βέβαια του διαγωνισμού αυτό δεν καταγράφεται. Αναφέρεται όμως ότι θα δοθεί εφόσον ο ανάδοχος προσκομίσει τραπεζική εγγύηση για το ίδιο ποσό. Με την παράδοση των οχημάτων, η οποία θα ολοκληρωθεί στους πρώτους έξι μήνες, θα εξοφληθεί η τραπεζική εγγύηση και στη συνέχεια αρχίζει η τιμολόγηση με βάση την τιμή μονάδας όπου και αρχίζει το πρόβλημα με την προσφορά των Αιτητών, αφού δεν ισχύουν οι τιμές μονάδας που δήλωσαν, εφόσον σ' αυτές, όπως ισχυρίζονται,

περιλαμβάνεται και η προκαταβολή. Προς υποστήριξη της ερμηνείας που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε στην Έκθεση Αξιολόγησης του οικονομικού υποφακέλου, όπου, ανέφερε, υπήρξε βαθμολόγηση και πρόσθεσε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πήρε σειρά κατάταξης, σε αντίθεση με τις προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές.

Σε ερώτηση πώς υπάρχει σειρά κατάταξης αφού κριτήριο είναι η χαμηλότερη τιμή, ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής διευκρίνισε ότι κριτήριο είναι «το χαμηλότερο ποσό αξιολόγησης». Οι Αιτητές δεν πήραν σειρά κατάταξης επειδή δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Εξήγησε δε ότι η αναγωγή γίνεται επειδή υπάρχουν μελλοντικά ποσά (συντήρηση για 7 χρόνια) τα οποία πρέπει να έρθουν σε σημερινές αξίες. Μπορεί, ανέφερε, προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή μετά την αναγωγή να μην έχει τη χαμηλότερη τιμή.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι από τους όρους του διαγωνισμού δημιουργείτο ασάφεια έγινε δεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή. Εάν οι όροι, υπέδειξαν, ήταν ασαφείς οι Αιτητές είχαν τη δυνατότητα στο στάδιο υποβολής ερωτήσεων να θέσουν ερωτήματα, εισηγήσεις ή σχόλια, πράγμα που δεν έπραξαν. Αντ' αυτού υπέβαλαν αδιαμαρτύρητα προσφορά.

Σ' ότι αφορά τη γνωμάτευση από ανεξάρτητο τεχνικό οίκο, την οποία οι Αιτητές επεσύναψαν στη γραπτή τους αγόρευση, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Αρμόδια όργανα, ανέφερε, για αξιολόγηση των

προσφορών είναι τα αρμόδια διοικητικά όργανα και δεν είναι δυνατό ιδιώτης τεχνικός σύμβουλος να αξιολογεί κατά πόσο προσφορά είναι εντός ή εκτός προδιαγραφών.

Θα αρχίσουμε από τον τελευταίο ισχυρισμό που πρόβαλε η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τη γνωμάτευση που επισυνάφθηκε στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η επισυναφθείσα στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών έκθεση ιδιωτικού συμβούλου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για σκοπούς της παρούσας διαδικασίας. Η νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης κρίνεται στη βάση του περιεχομένου των διοικητικών φακέλων και δεν παρέχεται δυνατότητα παρουσίασης εκ των υστέρων μαρτυρίας προς υποστήριξη όσων προβάλλονται ως λόγοι ακύρωσης από τους Αιτητές.

Στο Έντυπο 9 των εγγράφων του Διαγωνισμού, «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», υπάρχει στήλη υπό τον τίτλο «Προκαταβολή», όπου υπάρχει καθορισμένο το ποσό των €300.000. Υπάρχουν επίσης επτά (7) στήλες που αφορούν την τιμή για τα επτά έτη που είναι η διάρκεια του αντικειμένου του διαγωνισμού, ανά μήνα για κάθε όχημα των 2000 οχημάτων, ποσότητα βέβαια που σύμφωνα με τη σημείωση 4 μπορεί να αυξομειωθεί ανάλογα με τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Με άλλα λόγια η ποσότητα των οχημάτων δεν είναι καθορισμένη.

Σε σχέση με το ποσό της προκαταβολής, στη σημείωση 1, αναφέρεται ότι αυτή θα δοθεί στον ανάδοχο με την υπογραφή της σύμβασης, αφού πρώτα ο ανάδοχος υποβάλει ισόποση τραπεζική εγγυητική επιστολή, το ποσό της οποίας θα μειώνεται με καθορισμένο στο έντυπο τρόπο, δεδομένης της εκτέλεσης συγκεκριμένων εργασιών από τον ανάδοχο, με μέγιστο χρόνο ολοκλήρωσης 6 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης.

Στο στοιχείο 2 ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, ο όρος 2.7 «*Κριτήριο Ανάθεσης*» αναφέρει:

«Αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή (νοουμένου ότι η σχετική προσφορά ικανοποιεί τους όρους και τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού)».

Έχοντας υπόψη το περιεχόμενο του Εντύπου 9, τις θέσεις των δύο πλευρών και ειδικότερα την αναφορά στον «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» «*ΣΥΝΟΛΟ χωρίς ΦΠΑ (όλα τα έτη και οχήματα συμπεριλαμβανομένης της προκαταβολής)*» δεν συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή, ότι η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών είναι δικαιολογημένη δεδομένου ότι στο τελικό ποσό οι Αιτητές ρητά δηλώνουν ότι σ' αυτό περιλαμβάνεται η προκαταβολή. Ο διαγωνισμός, σύμφωνα με τα έγγραφα του, δεν διαχωρίζεται σε δύο στάδια όπως ουσιαστικά θεωρεί η Αναθέτουσα Αρχή με όσα ο εκπρόσωπος της ενώπιον μας εξήγησε. Το γεγονός ότι δίδεται ποσό €300.000 ως προκαταβολή δεν μπορεί να διαχωρίσει το διαγωνισμό σε δύο στάδια. Ούτε

επειδή υπάρχει στήλη με τιμή ανά μήνα αναιρεί καθ' οιονδήποτε τρόπο την τελική τιμή στην οποία περιλαμβάνεται η προκαταβολή, η οποία σε κάθε περίπτωση μπορεί να υπολογισθεί.

Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω, το σημαντικό στον παρόντα διαγωνισμό, καίτοι αυτό δεν έχει τεθεί από τους Αιτητές, προέκυψε όμως από τη συζήτηση και την εξέταση των όρων του διαγωνισμού, είναι το κριτήριο ανάθεσης. Δεν αντιλαμβανόμαστε πώς, ενώ ρητά αναφέρεται στα έγγραφα του διαγωνισμού ότι είναι *«αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή»* στη συνέχεια τίθενται κριτήρια σε σχέση με την τιμή (Έντυπο 9, σημ. 5 και Πίνακας Τιμών Μονάδας) και ο εκπρόσωπος της θεωρεί ότι κριτήριο είναι *«το χαμηλότερο ποσό αξιολόγησης»*.

Σύμφωνα με το άρθρο 59(1) του Νόμου 12(Ι)/2006 τα κριτήρια βάσει των οποίων οι Αναθέτουσες Αρχές αναθέτουν τις δημόσιες συμβάσεις είναι (α) η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και (β) αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή. Στην περίπτωση της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς λαμβάνονται υπόψη διάφορα κριτήρια που συνδέονται με το αντικείμενο του διαγωνισμού, όπως μεταξύ άλλων η ποιότητα, η τιμή, η τεχνική αξία. Από το περιεχόμενο του Εντύπου 9 εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι οι συντάξαντες τους όρους του διαγωνισμού δεν προσδιόρισαν με σαφήνεια το κριτήριο ανάθεσης. Ενώ αναφέρονται σε *«αποκλειστικά χαμηλότερη τιμή»* (όρος 2.7) , στην ουσία εφαρμόζουν το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική

άποψη προσφοράς. Το γεγονός αυτό είναι εμφανές από την αντίφαση που υπάρχει στα έγγραφα του διαγωνισμού αφού ο όρος 9.4.4 προνοεί ότι:

«Η αξιολόγηση των Προσφορών θα γίνει στη βάση σημερινών τιμών που έχουν αναχθεί με συντελεστή του οποίου το ύψος καθορίζεται στο άρθρο 2.27, για όλες τις μελλοντικές πληρωμές ποσών, αν υπάρχουν. Η βαθμολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των προσφερόντων θα γίνει με βάση τα αναθεωρημένα ποσά Προσφορών, όπως αυτά θα προκύψουν από την πιο πάνω αναγωγή».

Επίσης ο όρος 10.1.1 προνοεί ότι:

«Η Ανάθεση της Σύμβασης γίνεται στον Προσφέροντα του οποίου η προσφορά έχει αναδειχθεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, ως η έχουσα τη χαμηλότερη τιμή».

Προκύπτει λοιπόν ξεκάθαρα τόσο από την αναφορά σε «αναγωγή σε σημερινές τιμές» στη σημείωση 5 του ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ όσο και από την αναφορά στη σημείωση 3 του Πίνακα Τιμών Μονάδας ότι «Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, το ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ που αναγράφεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ θα προστεθεί χωρίς να υποστεί αναγωγή σε σημερινές τιμές στο ανηγμένο ποσό που προκύπτει από τον ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, έτσι ώστε να καθοριστεί η οριστική κατάταξη των Προσφορών, κατά φθίνουσα σειρά της προσφερόμενης τιμής», ότι στην πράξη εφαρμόστηκε το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Η αναφορά «νοουμένου ότι η προσφορά πληροί τους όρους του διαγωνισμού» δεν μπορεί κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες να μεταβάλει το κριτήριο ανάθεσης αφού όποιο κριτήριο και αν εφαρμόζεται εξυπακούεται ότι η

όποια προσφορά για να μπορεί να ληφθεί υπόψη θα πρέπει να πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη τους όρους που αφορούν το κριτήριο ανάθεσης διαπιστώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ακολούθησε τα προβλεπόμενα από το Νόμο και τη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία όταν διαμόρφωσε τους όρους του διαγωνισμού. Εάν επιθυμία της ήταν το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης να ήταν η χαμηλότερη τιμή δεν θα έπρεπε να θέσει κριτήρια οικονομικής αξιολόγησης.

Τα όσα έχουμε διαπιστώσει πιο πάνω καθιστούν μεμπτή ολόκληρη τη διαδικασία που ακολουθήθηκε εφόσον αυτή έρχεται σε αντίθεση με το Νόμο καίτοι το ζήτημα σε σχέση με το κριτήριο δεν έχει τεθεί και χωρίς σημασία την εξέταση των λόγων ακυρότητας σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.