



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 89/2010

Μεταξύ:

H.S.DATA LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

H.S.DATA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Κληρίδη, Δικηγόρο
2. Νικόλα Αγγελίδη, Δικηγόρο
3. Πάρη Σάββα, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
4. Αντρέα Δερμοσονιάδη, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
5. Στέλιο Κκολό, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής
3. Μηνά Προδρόμου, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
4. Μαρία Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
5. Παναγιώτα Παύλου, Λειτουργό Πληροφορικής
6. Δημήτρη Χατζηγεωργίου, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Δεκεμβρίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 89/2010 η Εταιρεία H.S.DATA LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (ΤΥΠ), (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να αναθέσει τη σύμβαση του Διαγωνισμού με αρ. ΤΥΠ2010/068/A/A για την *«Προμήθεια και Υποστήριξη/ Συντήρηση Ολοκληρωμένου Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών για το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων»* στην Κοινοπραξία Hydro-Comp Enterprises Ltd, E.C.S. e-soft Business Software Ltd (στο εξής επιτιχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως επίσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 3.8.2009. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 2.10.2009.

2. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών.

3. Στις 17.11.2010, 8.12.2010, 4.1.2010 και 27.1.2010 οι Αιτητές έδωσαν απαντήσεις σε ερωτήσεις διευκρινίσεων που τους απέστειλε με αντίστοιχες επιστολές η Α.Α. ημερ. 9.11.2009, 30.11.2009, 22.12.2009 και 20.1.2009.

4. Στις 18.3.2010 η Α.Α. υπέβαλε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών (ΣΠΥΟ).

5. Στις 26.3.2010 το ΣΠΥΟ αποφάσισε όπως υποβληθεί εξ' υπαρχής η Έκθεση και κοινοποίησε την απόφαση του στην Α.Α. στις 29.3.2010.

6. Στις 10.6.2010 η Α.Α. υπέβαλε τη νέα Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο ΣΠΥΟ, το οποίο αποφάσισε να υιοθετήσει τις εισηγήσεις της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην επιτυχούσα στις 24.6.2010.

7. Στις 12.7.2010 η Α.Α. γνωστοποίησε στους Αιτητές ότι η Σύμβαση ανατίθεται στην επιτυχούσα και ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε, καθότι προσέφεραν ψηλότερη τιμή από την τελευταία.

8. Οι Αιτητές με επιστολή ημερ. 15.7.2010 εξέφρασαν πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής κατά της πιο πάνω απόφασης της Α.Α., η οποία απάντησε με επιστολή της ημερ. 21.7.2010 και απέρριψε τις αιτιάσεις τους.

9. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 30.7.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές καταρχήν υποστήριξαν ότι τα έντυπα τα οποία περιλαμβάνονται στον φάκελο της επιτυχούσας αποδεικνύουν ότι τα προϊόντα του ανταγωνισμού είναι σε στάδιο «End of Life (Retired)» και ανέλυσαν στη συνέχεια τα χαρακτηριστικά ενός «Retired» προϊόντος, ως εξής:

- (i) No longer available for purchase (Δεν είναι διαθέσιμα για αγορά)
- (ii) Online Support Center (Δεν υποστηρίζονται από το διαδικτυακό κέντρο υποστήριξης)
- (iii) No phone support (Δεν καλύπτονται από τηλεφωνική υποστήριξη)
- (iv) No patches/ hot fixes (Δεν καλύπτονται από αναβαθμίσεις/ έκτακτες διορθώσεις)
- (v) No certification (Δεν υπάρχει πιστοποίηση)

Περαιτέρω, οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα ακόλουθα τεχνικά σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας καθώς και σε τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού και ισχυρίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- (α) Οι εφαρμογές της επιτυχούσας βασίζονται σε τεχνολογίες Map Objects και Shape Files οι οποίες δεν υποστηρίζουν εγγραφή δεδομένων κατευθείαν σε ArcSDE (Παρ. 4.2.1.1 Παράρτημα II Μέρος Β) και οι εφαρμογές που προτείνονται δεν καλύπτουν τα θέματα υδρολογίας και διαχείρισης υδατικών πόρων όπως ζητείτε στους όρους του Διαγωνισμού.
- (β) Το προτεινόμενο σύστημα δεν υποστηρίζει νεότερες εκδόσεις, όπως ORACLE 10g & 11g, MS SQL 2005 & 2008, POSTRESQL, ενώ η spatial database όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού υποστηρίζεται μόνο στην MS SQL 2008 και ORACLE 11g.
- (γ) Η προσφερόμενη πλατφόρμα δεν λειτουργεί ως επέκταση του βασικού λογισμικού GIS και επομένως απαιτεί οι χρήστες να χρησιμοποιήσουν επιπρόσθετη ξεχωριστή εφαρμογή, με ξεχωριστό περιβάλλον εργασίας. Σε σχέση με τη δυνατότητα λειτουργίας σε άμεση συνδεσιμότητα με τη χωρική βάση δεδομένων και το λογισμικό GIS, είναι ξεκάθαρο ότι η όποια διασύνδεση προσφέρει το λογισμικό, δεν είναι δυναμική και γίνεται μέσα από διαδικασίες import/ export/ conversion (Παρ.Α.4.1 «Εφαρμογές Διαχείρισης Δικτύων Τεχνικές Προδιαγραφές» Παράρτημα II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές του εν λόγω Διαγωνισμού).
- (δ) Η προτεινόμενη λύση δεν αποσκοπεί στην αξιοποίηση των λειτουργιών του βασικού GIS συστήματος, το οποίο θεωρείται δύσχρηστο και μη συμβατικό.
- (ε) Η μη προσφορά του λογισμικού ArcGIS Server Standard Edition, καθιστά αδύνατη τη διάχυση της χωρικής πληροφορίας μέσα από χαρτογραφικές

διαδικτυακές εφαρμογές και κατά συνέπεια δεν ικανοποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου.

- (στ) Ο επίσημος Αντιπρόσωπος Κύπρου – Ελλάδος για το ESRI δηλώνει ότι η επιτυχούσα ουδέποτε επικοινωνήσε με αυτόν για τον εν λόγω Διαγωνισμό.
- (ζ) Το ότι προσφέρεται από την επιτυχούσα ArcGIS Server δεν σημαίνει ότι απαραίτητα ο σχεδιασμός θα βασιστεί σε ArcSDE MUDB όπως απαιτείται από την παρ.4.2.1.1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού και η προσφορά ArcGIS Server ουδόλως εξασφαλίζει τις απαιτήσεις των παρ.Α.4.1, Α.4.2.1, Α.4.2.2.2.
- (η) Θα πρέπει να αναφέρεται ρητά η τεχνολογία και οι εκδόσεις που χρησιμοποιούνται και ότι αυτές είναι λειτουργικές με ArcSDE, αλλιώς δεν εξασφαλίζεται η λειτουργικότητα των παραδόσεων. Επιπλέον, δεν γίνεται καμία εισήγηση για το Inspire.
- (θ) Οι εργασίες της παρ. 4.2.1.2.3 δεν μπορούν να γίνουν από το standalone της adams αν δεν προσφέρονται ArcMap.
- (ι) Αφού αναφέρεται ρητά στην προσφορά της επιτυχούσας ότι δεν θα γίνεται χρήση της εναλλακτικής προσέγγισης με MapObjects, τότε πιθανόν τμήματα του προσφερόμενου λογισμικού να εμπίπτουν όντως στην κατηγορία Retired προϊόντων της ESRI.

2. Οι Αιτητές, επίσης, αναφέρθηκαν στην προσφορά της επιτυχούσας και ισχυρίστηκαν τα ακόλουθα:

- (α) Σύμφωνα με τον όρο 8.2(4) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, απαιτείται αντίτυπο της προσφοράς σε ηλεκτρονική μορφή που να επιτρέπει την αντιγραφή δεδομένων του για ενότητες όπως η Οικονομική και η Τεχνική Προσφορά. Η

προσφορά της επιτυχούσας υποβλήθηκε στην ηλεκτρονική μορφή PDF, επομένως η αντιγραφή δεδομένων δεν είναι εφικτή.

(β) Ενώ στο Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών Hydro-Comp Enterprises Ltd και ECS e-soft Business Software Ltd (επιτυχούσα) ο αντιπρόσωπος της πρώτης αναφέρεται ο Dr. D.Constantinides, σε όλα τα άλλα έγγραφα αναφέρεται ως Dr.Constantinos Constantinides και η Α.Α. μετά από διευκρινίσεις αποδέχθηκε ότι το «Dinos» είναι συντομογραφία του «Constantinos».

(γ) Στο πρωτότυπο αντίτυπο του Συμφωνητικού Συνεργασίας δεν αναγράφεται το όνομα και ο τίτλος του εκπροσώπου της εταιρείας Hydro-Comp Enterprises Ltd κάτω από την υπογραφή του και στο Έντυπο 2 είναι συμπληρωμένα ο Αριθμός Δελτίου/Διαβατηρίου και η ιδιότητα του υπογράφοντος μόνο στο πρωτότυπο, παραλείψεις που θεωρήθηκαν επουσιώδεις από την Α.Α.

(δ) Η επιτυχούσα σε διευκρινιστική ερώτηση της Α.Α. απάντησε στις 16.11.2009 ότι «εκ παραδρομής αναφέρεται το όνομα Alexey Kosobrukhn (υπάλληλος της Hydro Comp Enterprise Ltd) αντί του Alexey Golovin που δηλώθηκε στον πίνακα «μονίμως απασχολούμενων». Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι πρόκειται για εκ των υστέρων αλλαγή στη σύνθεση των μελών της Ομάδας Έργου που δήλωσε η επιτυχούσα με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα που περιγράφει η παράγραφος 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Επιπλέον, ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας δηλώθηκε ως Βοηθός του Προγραμματιστή Συστημάτων και το βιογραφικό σημείωμα του δεν εμπεριέχεται στην αρχική προσφορά της Hydro-Comp Enterprises Ltd, με το οποίο καλύπτει τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού.

(ε) Ενώ δηλώθηκε από την επιτυχούσα στην προσφορά της ο Vasily Mulukon κατέχει «Masters' Degree in Computer Systems Design and Construction» στις διευκρινίσεις δήλωσε ότι ο τίτλος σπουδών του είναι «Electronic Engineer Designer – Industrial Engineer» και αναφέρεται η ειδικότητα «Design and Technology of Electronic

Computer Facilities» που κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι το πτυχίο του συγκεκριμένου προσώπου είναι σχετικό με την Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή Πληροφορικής. Επίσης, ο Vasily Mulukon όπως αναφέρεται στο αντίγραφο του διπλώματος δηλώνεται στο Βιογραφικό Σημείωμα από την Hydro Comp Enterprise Ltd ως Vasily Mouloukoun.

Επίσης, οι Αιτητές ανέφεραν ότι τα υποβληθέντα Transcripts/ Μαθήματα για την Πληροφορική μεταφράστηκαν από Λειτουργό της Α.Α. που γνωρίζει ρωσικά και η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το πτυχίο του είναι σχετικό με την Επιστήμη Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή Πληροφορικής. Ο Λειτουργός της Α.Α., τόνισαν, που παράνομα μετέφρασε τα εν λόγω «Transcripts» δεν φαίνεται σε πια συνεδρία παρευρέθηκε. Το ότι μεταφράστηκε παράνομα το κείμενο που δόθηκε μπορεί να αποτελεί πρόβλημα στη διαδικασία, αλλά το γεγονός ότι το εν λόγω μέλος της Ομάδας Έργου δεν κατέχει το πτυχίο που ζητείται ρητά από τις προδιαγραφές είναι θέμα ουσίας και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί αφού δεν πληροί τις προδιαγραφές.

(στ) Σε κανένα σημείο της Έκθεσης Αξιολόγησης αναφέρεται ότι στις 7 συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης παρευρέθηκε κάποιος παρατηρητής, παρόλο που την 22.1.2010 κρίθηκε αναγκαίο να παραστεί ως εμπειρογνώμονας/σύμβουλος ο Λειτουργός Πληροφορικής του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ο κ. Δημήτρης Παπαγεωργίου.

(ζ) Στην προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνεται δήλωση του Εμπειρογνώμονα μη μόνιμα εργοδοτούμενου του κ. Στέλιου Αγρότη και ζητήθηκε από την Α.Α. διευκρίνιση κατά πόσο υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με το πρόσωπο αυτό. Σε απάντησή της η επιτυχούσα διευκρίνισε ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε το εν λόγω πρόσωπο, αφού δεν είναι πλέον εργοδοτούμενος της. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η νέα δήλωση δεν είναι επιπρόσθετο στοιχείο, όπως θεωρήθηκε από την Α.Α., αλλά διόρθωση της πρώτης που δεν τηρεί τους όρους του Διαγωνισμού.

(η) Στους τελικούς ισολογισμούς της επιτυχούσας για το έτος 2008 εντοπίστηκε (σελ. 7, κατάσταση 8) ότι δεν φέρουν την υπογραφή του μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου Στέλιου Κονναρή και στάλθηκαν εκ των υστέρων με δικαιολογία που έγινε αποδεκτή ότι απουσίαζε τότε στο εξωτερικό. Εξάλλου, στους εν λόγω ισολογισμούς για το έτος 2008 στη σελίδα 7 δεν δηλώνεται η ημερομηνία έγκρισης των Ενοποιημένων Οικονομικών Καταστάσεων από το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας και δεν υπάρχουν υπογραφές των μελών του Συμβουλίου. Επίσης, δεν έχει μονογραφή καμία σελίδα από τους ισολογισμούς της κοινοπραξίας από αυτήν ή εκπρόσωπο της όπως ορίζεται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού (όρος 8.2.3).

(θ) Το Έντυπο 15 «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης» της προσφοράς της επιτυχούσας ήταν συμπληρωμένο μέχρι και την απαίτηση με Α/Α 4.3.3. Η επιτυχούσα με διευκρινίσεις ανέφερε ότι εκ παραδρομής δεν περιλήφθηκε η σελίδα 3 του εν λόγω Εντύπου και επισυνάφθηκε με την επιστολή της αυτή που έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η απάντηση, όμως, σε όλα τα σημεία του πιο πάνω Πίνακα είναι σημαντική ως προς την αξιολόγηση τους και σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί θεωρείται αυτή ως αρνητική.

3. Οι Αιτητές προέβαλαν και λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. σε σχέση με τη διαδικασία της οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας και ανέφεραν ότι:

(α) Στους πίνακες του Έντυπου 9 της Οικονομικής Προσφοράς όπου παρουσιάζεται αναλυτικά το κόστος συντήρησης του λογισμικού συστήματος, οι Αιτητές εντόπισαν ότι η συνολική τιμή και η τιμή μονάδος για κάθε είδος είναι η ίδια, και αυτό ανεξάρτητα από την ποσότητα του κάθε είδους, θέμα που έχριζε, όπως ισχυρίστηκαν, διευκρίνισης. Συνεπώς, η τελική της τιμή, όπως ανέφεραν, δεν είναι €701.556,00.

(β) Η επιτυχούσα πέρα από τον πίνακα τιμών της στο Έντυπο 9, συμπεριέλαβε αναλυτικούς πίνακες τιμών όπου ομαδοποιούνται τα διάφορα λογισμικά. Οι τιμές των αγαθών αυτών σε σχέση με τις τιμές που δηλώνονται στους πίνακες τιμών της

προσφοράς παρουσιάζουν ασυμφωνία και γι' αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Η επιτυχούσα υπολόγισε λανθασμένα τα συνολικά ποσά των πιο κάτω σημείων:

(i) Σημείο 5: Τελική τιμή €3.728,00 αντί για €3.735,00.

(ii) Σημείο 6: Τελική τιμή €18.695,00 αντί για €24.645,00

Η Επιτροπή Αξιολόγησης χρησιμοποιώντας αυτή τη φορά τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.3 (3) του Μέρους Α εφάρμοσε την τιμή μονάδος. Το ίδιο έπραξε η επιτυχούσα στα σημεία 7, 8, 9 και 10.

(γ) Η παράγραφος 4.2.2.5 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ απαιτεί εκπαίδευση συνολικής διάρκειας τουλάχιστον 300 ωρών ανά ομάδα. Η επιτυχούσα σε διευκρινιστική απαντητική της επιστολή ημερ.3.2.2010 ανέφερε ότι επειδή δήλωσε στο Έντυπο 15 ότι συμμορφώνεται με το εν λόγω σημείο της εκπαίδευσης, οι 88 ώρες από τις 300 (30%) που δεν δηλώθηκαν θα δοθούν για την αντιμετώπιση σύνθετων προβλημάτων του ΤΑΥ και εκτέλεση των διαδικασιών που υλοποιήθηκαν στις πιλοτικές εφαρμογές. Ο πιο πάνω διακανονισμός, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές είναι εκ των υστέρων και εκπρόθεσμος.

4. Επίσης, οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε διευκρινιστική επιστολή της επιτυχούσας (ημερ. 22.11.2009) και ισχυρίστηκαν ότι, αφού αυτή αναφέρει ότι η παρούσα μορφή των αδειών χρήσης της προτεινόμενης λύσης δεν αναγνωρίζει, όπως ζητείται από το Διαγωνισμό, αν η άδεια χρήσης χρησιμοποιείται για επίλυση δικτύων Ύδρευσης/Αδρευσης ή Αποχέτευσης, επομένως, δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου 4.2.1.2.3 Όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές, ειδικά με την απαίτηση «πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα εγκατάστασης δικτύων (Floating) και ατομικών (Stand Alone) αδειών χρήσης (Licenses)». Πέραν τούτου, δεν αναφέρει η επιτυχούσα το κόστος και τη διαδικασία με την οποία θα καλύψει την αναβάθμιση του License Server που προτείνει.

Περαιτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε Έγγραφα με τους διευθυντές της κάθε εταιρίας που να αποδεικνύουν ποιοι μπορούν να δεσμεύσουν την κάθε εταιρία.

Σε ότι αφορά τα Βιογραφικά Σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου, οι Αιτητές υπογράμμισαν ότι:

(α) ο Δρ. Κολοβόπουλος, Υπεύθυνος Έργου και Ειδικός σε θέματα Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων, απόφοιτος του Μετσοβίου δεν είναι Civil Engineer όπως απαιτεί η παράγραφο 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων,

(β) ο κ. Αγγρότης Στέλιος, Αρχιτέκτονας Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος, δεν περιγράφει πουθενά ότι έχει ξαναεργασθεί ως Αρχιτέκτονας στο παρελθόν, και

(γ) ο κ. Κώστας Γεωργίου, Υπεύθυνος Εκπαίδευσης, δεν διαθέτει πτυχίο ανώτερης ή ανωτάτης εκπαίδευσης αλλά Professional Qualification ACCA από το Intercollege.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι τα προϊόντα που προσφέρει η επιτυχούσα είναι «ανακοινωμένα και σε παραγωγή». Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι η χρήση της τεχνολογίας MapObjects της ESRI είναι μια από τις προσεγγίσεις που υποστηρίζουν τα συστήματα της και η σειρά προϊόντων που προτείνει προσφέρει απρόσκοπτη ενσωμάτωση της τεχνολογίας ESRI ArcGIS Server. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα δεν θα κάνει χρήση της τεχνολογίας MapObjects στη λύση που προσφέρει (η προσέγγιση με Mapobjects υλοποιείται όταν δεν είναι διαθέσιμη η τεχνολογία ArcGIS Server).

Περαιτέρω, η Α.Α. απάντησε στα τεχνικά σημεία για τα οποία έκαναν λόγο οι Αιτητές και ισχυρίστηκε, παραπέμποντας στην προσφορά της επιτυχούσας, τα ακόλουθα:

(α) Με βάση την προσφορά της επιτυχούσας, το λογισμικό εφαρμογών που προσφέρεται δεν είναι βασισμένο σε τεχνολογίες «Shape Files», όπως υποθετικά αναφέρεται στο σχετικό σχόλιο, αλλά σε ArcGIS Server και βάση δεδομένων MS SQLServer. Ανέφερε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας συμπεριλαμβάνεται και λογισμικό εφαρμογών που καλύπτουν τα θέματα υδρολογίας και διαχείρισης υδάτινων πόρων που απαιτούνται στα Έγγραφα Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, προσφέρεται το λογισμικό EDAMS Hydrology/Water Resource Management.

(β) Στην προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνονται ανάμεσα στα προτεινόμενα συστήματα και το λογισμικό MS SQL Server 2005 standard edition, επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί. Πρόσθετα, ούτε ο ισχυρισμός ευσταθεί ότι «...*H spatial database όπως απαιτείται από τη διακήρυξη υποστηρίζεται μόνον στην MS SQL 2008 και ORACLE 11g...*», καθότι δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στα Έγγραφα Διαγωνισμού. Σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 1.5 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού ότι το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα πρόσβασης, σε επίπεδο αρχείων/δεδομένων, στις βάσεις δεδομένων του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (ΤΑΥ), η επιτυχούσα αναφέρει στην προσφορά της ότι θα αναπτύξει επιφάνειες εργασίας και αλληλεπίδρασης (interfaces), και μηχανισμούς ανταλλαγής δεδομένων μεταξύ των προτεινόμενων συστημάτων και των υφισταμένων συστημάτων του ΤΑΥ (CYMOS, ENVIS, Σύστημα Τιμολόγησης Νερού, κλπ).

(γ) Η προσφορά της επιτυχούσας συμπεριλαμβάνει στο προτεινόμενο λογισμικό συστήματος και το λογισμικό ArcGIS Server. Η λύση που προσφέρει η επιτυχούσα υποστηρίζει απρόσκοπτη ενσωμάτωση της τεχνολογίας ESRI ArcGIS Server (αποτελεί τον πυρήνα των συστημάτων της ESRI) στα δικά της προϊόντα, τα οποία και προσφέρουν μια κοινή διεπαφή (interface) στα διάφορα πακέτα που αποτελούν τη λύση. Αξιοποιεί έτσι τις λειτουργίες των σχετικών ESRI προϊόντων, ενώ ταυτόχρονα επιτρέπει την απευθείας χρήση τους εάν αυτό επιθυμεί ο χρήστης. Το προτεινόμενο

σύστημα παρέχει τη δυνατότητα στο χρήστη να αξιοποιεί τις λειτουργίες των προϊόντων της ESRI χρησιμοποιώντας φιλικά προς το χρήστη εργαλεία. Σημειώνεται ότι, δεν γίνεται αναφορά στην προτεινόμενη λύση της επιτυχούς σε διαδικασίες import/export/conversion κατά τη σχετική χρήση της χωρικής βάσης δεδομένων, όπως δηλώνεται στο σχετικό σχόλιο, αντιθέτως γίνεται αναφορά στη χρήση της τεχνολογίας ArcGIS Server. Σύμφωνα με τα πιο πάνω, η απαίτηση όπως το προτεινόμενο σύστημα διαχείρισης δικτύων ύδρευσης/άρδευσης/αποχέτευσης (EDAMS Network Asset Management) «λειτουργεί ως επέκταση ή σε άμεση συνδεσιμότητα με το γεωγραφικό μοντέλο της βάσης δεδομένων και το αντίστοιχο λογισμικό GIS, έτσι ώστε να είναι εκμεταλλεύσιμες όλες οι δυνατότητες του βασικού εργαλείου GIS», παράρτημα Α.4.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού, ικανοποιείται, καθώς το αναφερόμενο σύστημα λειτουργεί, τουλάχιστο, σε άμεση συνδεσιμότητα με το γεωγραφικό μοντέλο της βάσης δεδομένων και το αντίστοιχο λογισμικό GIS.

(δ) Δεν προκύπτει από τη μετάφραση (στην Ελληνική γλώσσα) των σχετικών υποβληθέντων πληροφοριών (γραμμένες στην Αγγλική γλώσσα) που προέρχονται από Τεχνικό Έντυπο Edams ότι *«η προτεινόμενη λύση δεν αποσκοπεί στην αξιοποίηση των λειτουργιών του βασικού GIS συστήματος, το οποίο θεωρείται δύσχρηστο και μη συμβατικό»*.

(ε) Η προσφορά της επιτυχούς περιλαμβάνει στα προτεινόμενα συστήματα και το λογισμικό ArcGIS Server Standard Enterprise Edition.

(στ) Η επιτυχούσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της λογισμικό ESRI. Τα προϊόντα ESRI είναι έτοιμα πακέτα και δεν απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού η υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης είτε από τον επίσημο αντιπρόσωπο της ESRI Κύπρου και Ελλάδας είτε από την ίδια την εταιρεία ESRI.

(ζ) Στην προσφορά της επιτυχούς αναφέρεται ότι όλα τα τμήματα των συστημάτων EDAMS που προσφέρονται έχουν πλήρως ενσωματωμένο το GIS μέσω χρήσης του ArcSDE. Η προσφορά της επιτυχούς περιλαμβάνει στα προτεινόμενα

συστήματα και το λογισμικό MS SQL Server 2005 standard edition, το οποίο η εταιρεία ESRI δηλώνει στην ιστοσελίδα της ότι είναι συμβατό με την τελευταία έκδοση του λογισμικού ArcSDE. Επίσης, στο Έντυπο 15 της επιτυχούσας δηλώνεται για τη συγκεκριμένη παράγραφο 4.2.1.2.2 «Συμμόρφωση», ενώ η προτεινόμενη χρήση της βάσης δεδομένων MS SQL Server είναι συμβατή με την αναφερόμενη οδηγία (INSPIRE).

(η) Στα Έγγραφα Διαγωνισμού δεν γίνεται αναφορά σε άδειες χρήσης ArcMap που διαθέτει το ΤΑΥ, αλλά σε προϊόντα ArcGIS Desktop, ούτε ο συνδυασμός του προσφερόμενου συστήματος «με τις διαθέσιμες από το ΤΑΥ άδειες χρήσης ArcMap». Στα Έγγραφα Διαγωνισμού, σημείωση της παραγράφου 4.2.1.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ, αναφέρεται ότι *«Οι άδειες χρήσης των προϊόντων ArcGIS της ESRI που διαθέτει το ΤΑΥ θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από τους προσφοροδότες σε περίπτωση ανάγκης προμήθειας τέτοιων επιπρόσθετων αδειών χρήσης ...»*.

Στην προσφορά της επιτυχούσας προτείνεται το λογισμικό ArcGIS Server σε συνδυασμό με προϊόντα EDAMS, και ως εκ τούτου το ArcGIS Desktop δεν είναι αναγκαίο για την ικανοποίηση των απαιτήσεων που αναφέρονται στα παραρτήματα Α.4.1, Α.4.2.1 και Α.4.2.2, και στην παράγραφο 4.2.1.2.3 (Εδικά Χαρακτηριστικά ΓΣΠ) του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, προσφέρει λογισμικό ESRI, ενώ τα προϊόντα EDAMS που προτίθεται να χρησιμοποιήσει διασυνδέονται και χρησιμοποιούν τα προϊόντα της ESRI. Αυτή τη διασύνδεση την πετυχαίνει προσφέροντας και αξιοποιώντας το προϊόν EDAMS Network Asset Management το οποίο, ενώ λειτουργεί ως πυρήνας των προϊόντων EDAMS, προσφέρει απρόσκοπτη ενσωμάτωση με τις πιο σημαντικές τεχνολογίες GIS όπως για παράδειγμα τα προϊόντα ArcGIS και Autodesk MAP διασφαλίζοντας λύσεις με πρόσβαση άνευ περιορισμών σε γεωγραφικά δεδομένα για όλες τις εργασίες διαχείρισης και λειτουργίας σχετικών συστημάτων. Επιπλέον, αναφέρεται η χρήση ενός και μόνο περιβάλλοντος εργασίας που συνδυάζει τις δυνατότητες των ArcGIS και των προσφερόμενων προϊόντων EDAMS.

(θ) Στο Έντυπο 15 της επιτυχούσας δηλώνεται για την παράγραφο 4.2.1.2.3 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού «Συμμόρφωση». Η προσφορά της περιλαμβάνει προϊόντα EDAMS σε συνδυασμό με ArcGIS Server και ως εκ τούτου ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της παραγράφου 4.2.1.2.3 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός ότι αν δεν προσφέρονται ArcMap οι λειτουργίες της συγκεκριμένης παραγράφου δεν «καλύπτονται» δεν ευσταθεί.

(ι) Στα Έγγραφα Διαγωνισμού δεν κάνουν αναφορά σε συγκεκριμένες τεχνολογίες της ESRI όπως MapObjects και ArcObjects. Σύμφωνα με την προσφορά της επιτυχούσας η προσέγγιση με Mapobjects υλοποιείται όταν δεν είναι διαθέσιμη η τεχνολογία ArcGIS Server. Με δεδομένο ότι προσφέρεται το λογισμικό ArcGIS Server, προκύπτει ότι δεν *«είναι πιθανόν τμήματα του λογισμικού της προσφοράς να εμπίπτουν στην κατηγορία Retired των προϊόντων της ESRI»*.

2. Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι πληροφορίες/ αναφορές που παρατίθενται από τους Αιτητές στην Παράγραφο Β της Γραπτής τους Αγόρευσης και οι οποίες έχουν σχέση με την Έκθεση Αξιολόγησης που υπέβαλε η Επιτροπή Αξιολόγησης της Α.Α., φαίνεται ότι έχουν ληφθεί από την αρχική Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στις 18.3.2010 και όχι από τη νέα Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε στις 10.6.2010, όπου με βάση αυτή λήφθηκε και η τελική απόφαση. Η Α.Α. σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας υποστήριξε τα εξής:

(α) Η Α.Α. ανέφερε ότι η παράλειψη υποβολής αντιτύπου προσφοράς σε ηλεκτρονική μορφή που να επιτρέπει την αντιγραφή των δεδομένων του (υποβλήθηκε σε μορφή PDF) για συγκεκριμένες ενότητες (π.χ. Οικονομική και Τεχνική Προσφορά) κρίθηκε επουσιώδης, εφόσον τα δεδομένα υπάρχουν. Η μη παροχή της δυνατότητας για αντιγραφή τους δεν επηρεάζει με κανένα τρόπο την ουσία της προσφοράς. Αυτό είναι δυνατό και επιτρεπτό να ζητηθεί και εκ των υστέρων, με τη δυνατότητα της αντιγραφής του περιεχομένου του. Η υποβολή αντιτύπου σε ηλεκτρονική μορφή, που επιτρέπει την αντιγραφή δεδομένων του για συγκεκριμένες ενότητες, απλά βοηθά και στη γρήγορη ετοιμασία των σχετικών πινάκων αξιολόγησης.

(β) Αναφορικά με το θέμα ότι στον Πίνακα του σημείου 5.c του Συμφωνητικού Συνεργασίας της επιτυχούσας ο αντιπρόσωπος της ενώ είναι ο Dr. D.Constantinides, σε όλα τα άλλα έγγραφα αναφέρεται ως Dr.Constantinos Constantinides, η Α.Α. έκρινε ικανοποιητική την διευκρινιστική απάντηση της επιτυχούσας ότι ο Dr. Constantinos Constantinides γράφτηκε εκ παραδρομής D.Constantinides με αναγραφή του αρχικού «D» στη θέση του Dinos και ακόμη ότι το Dinos είναι συντομογραφία του Constantinos.

(γ) Η Α.Α. ανέφερε ότι στο ένα από τα δύο αντίγραφα της προσφοράς, που έχει παραλάβει, είναι κανονικά συμπληρωμένο στο Συμφωνητικό Συνεργασίας το όνομα και ο τίτλος του εκπροσώπου της εταιρείας Hydro-Comp Enterprises Ltd. Υποστήριξε επίσης ότι, τόσο η υπογραφή όσο και ο τίτλος του συγκεκριμένου προσώπου παρουσιάζεται σε άλλα μέρη της υποβληθείσας προσφοράς (π.χ. Πληρεξούσιο για τον ορισμό του Εκπροσώπου της κοινοπραξίας) και ως εκ τούτου η παράλειψη της επιτυχούσας κρίθηκε ως επουσιώδης. Πέραν τούτου, υποστήριξε ότι με βάση τον όρο 8.2(4) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, το «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» αντίγραφο είναι το επικρατέστερο των άλλων αντιτύπων σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ τους, όμως στη συγκεκριμένη περίπτωση η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε σοβαρά υπόψη ότι, τόσο η υπογραφή όσο και ο τίτλος του εκπροσώπου της εταιρείας Hydro-Comp Enterprises Ltd παρουσιάζονται σε άλλα μέρη του πρωτότυπου αντιτύπου, και δεν εντοπίστηκε οποιαδήποτε ουσιώδης διαφορά μεταξύ του πρωτότυπου και των αντιτύπων.

(δ) Η απάντηση της επιτυχούσας ότι εκ παραδρομής αναφέρεται το όνομα Alexey Kosobrukhon αντί του Alexey Golovin, κρίθηκε ικανοποιητική και έγινε αποδεκτή, καθώς έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά το Βιογραφικό Σημείωμα του Alexey Golovin στο οποίο αναφέρεται ότι κατέχει το ρόλο του προγραμματιστή συστημάτων, ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει διαπιστώσει ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί οποιαδήποτε στοιχεία του Alexey Kosobrukhon στην υποβληθείσα προσφορά. Το ποσοστό συμμετοχής του Alexey Golovin (εκ παραδρομής αναφέρεται το όνομα Alexey Kosobrukhon) στο ρόλο «Προγραμματιστής Συστημάτων» υπολογίζεται 26% περίπου (παράρτημα Β.5, σελίδα 119 της υποβληθείσας προσφοράς), και ως εκ τούτου δεν αξιολογήθηκε ως «Βασικός

Εμπειρογνώμονας», αλλά ως ένας από τους λοιπούς εμπειρογνώμονες. Για το συγκεκριμένο ρόλο δηλώνονται στην προσφορά ως βασικοί εμπειρογνώμονες, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, οι Vasily Mulukon και Denis Kosy. Επιπρόσθετα, τόνισε ότι το συγκεκριμένο άτομο, με βάση το βιογραφικό του σημείωμα που έχει υποβληθεί, ικανοποίησε τις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού, γενική πείρα μέσης διάρκειας τουλάχιστον 2 χρόνια στην πληροφορική, απαίτηση που αφορούσε στους λοιπούς εμπειρογνώμονες.

(ε) Η Α.Α. υποστήριξε ότι στη νέα Έκθεση Αξιολόγησης αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«... σε απαντητική επιστολή του Οικονομικού φορέα Hydro-Comp Enterprises Ltd με ημερομηνία 16/11/2009, πέραν του πτυχίου του Vasily Mulukon που υποβλήθηκε, συμπεριλήφθηκαν επιπρόσθετα αναλυτικές λεπτομέρειες σπουδών οι οποίες είναι στη Ρωσική γλώσσα και σημειώνεται ότι, δεν ζητήθηκαν από την ΕΑ να υποβληθούν. Παρόλα αυτά, εφόσον ο προσφέρων τις συμπεριέλαβε, η ΕΑ ζήτησε από Λειτουργό του ΤΥΠ που γνωρίζει τη Ρωσική γλώσσα να τις μεταφράσει για σκοπούς αντίληψης της επιτροπής ως προς το τι αφορούσαν. Από τη μετάφραση προέκυψε ότι αυτά αφορούσαν στα μαθήματα τα οποία το συγκεκριμένο άτομο παρακολούθησε κατά τη διάρκεια απόκτησης του πτυχίου του, κάτι το οποίο δεν ζητήθηκε και δεν λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση...».

Επομένως, ισχυρίστηκε, η απόφαση της Α.Α. δεν βασίστηκε στις επιπρόσθετες αναλυτικές λεπτομέρειες σπουδών οι οποίες είναι στη Ρωσική γλώσσα, αλλά στον τίτλο σπουδών του εν λόγω ατόμου, όπως αυτός αναγράφεται στο αντίγραφο του διπλώματος του «Electronics Engineer Designer-Industrial Engineer», ειδικότητα «Design and technology of electronic computer facilities». Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το πτυχίο του εν λόγω ατόμου δεν ανήκει στην Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής, η Α.Α. απάντησε ότι η Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και της Πληροφορικής είναι επιστήμη με ευρύ φάσμα πτυχίων και ειδικοτήτων. Το πού κατατάσσει το κάθε πανεπιστημιακό ίδρυμα τα πτυχία του, αυτό δεν καθορίζει την ειδικότητα και τη φύση της σπουδής και δεν αποδεικνύει το προσόν του εν λόγω προσώπου. Συγκεκριμένα, ο τίτλος σπουδών του εν λόγω ατόμου, όπως αυτός αναγράφεται στο αντίγραφο του διπλώματος του «Electronics Engineer Designer-Industrial Engineer», ειδικότητα «Design and technology of electronic

computer facilities», ικανοποιεί την απαίτηση της παράγραφο 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ότι ο Ειδικός σε ΓΣΠ πρέπει να είναι πτυχιούχος στην Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής, εφόσον η ειδικότητα «Design and technology of electronic computer facilities» συμπεριλαμβάνεται στο γενικό όρο «πληροφορική».

Η Α.Α., επίσης, ανέφερε ότι η επιτυχούσα με επιστολή της ημερ. 16.11.2009 δήλωσε ότι η σωστή γραφή του επιθέτου του συγκεκριμένου ατόμου είναι «Μυλυκον» και όχι «Μουλιουκον», το οποίο οφείλεται σε ορθογραφικό λάθος.

(στ) Ο Λειτουργός Πληροφορικής του ΤΥΠ Δημήτρης Χατζηγεωργίου, με βάση τις πρόνοιες του Κανονισμού 20(4) των Κ.Δ.Π. 201/2007, ορίστηκε ως εμπειρογνώμονας για Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών. Ο ρόλος του συγκεκριμένου Λειτουργού ήταν καθαρά συμβουλευτικός και δεν έλαβε μέρος στις αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σύμφωνα και με τα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 22.1.2010 ο Δημήτρης Χατζηγεωργίου ήταν παρών.

(ζ) Η επιτυχούσα στις 16.11.2009 ανέφερε ότι ο Στέλιος Αγρότης ήταν μόνιμος εργοδοτούμενος της μέχρι το 12/2008 και ότι εκ παραδρομής στο Βιογραφικό του Σημείωμα γράφτηκε στην «Περίοδο Από/Μέχρι 01/1997-σήμερα» αντί «01/1997-12/2008». Από την απάντηση της επιβεβαιώθηκε ότι ο Στέλιος Αγρότης δεν είναι μόνιμος υπάλληλος της, αλλά μη μόνιμος συνεργάτης της, γεγονός που ενισχύεται από τη σχετική δήλωση της επιτυχούσας (υποβληθείσα στην προσφορά της) για τον μη μόνιμο Εμπειρογνώμονα. Όσον αφορά τη διευκρινιστική επιστολή ημερ. 30.11.2009 σχετικά με την παράγραφο 8.3.1(6) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού όπου ζητήθηκε να υποβληθεί αντίγραφο του πιστοποιητικού συνεργασίας του ατόμου με την επιτυχούσα, τελικά στα πρακτικά της συνεδρίας ημερ. 18.5.2010 αναφέρθηκε ότι μετά από επανεξέταση του θέματος η Επιτροπή Αξιολόγησης συμπέρανε ότι δεν απαιτείτο να ζητηθεί η πιο πάνω διευκρίνιση. Η Α.Α. υποστήριξε ότι από τη «Δήλωση Εμπειρογνώμονα μη Μόνιμα Εργοδοτούμενου» Στέλιου Αγρότη προκύπτει ότι, θα συμμετέχει στην ομάδα έργου με την αρμοδιότητα του Αρχιτέκτονα

Περιβαλλοντολογικής Λειτουργίας Συστήματος. Με βάση τον όρο 3.2(3) του Μέρους Α, το ότι δεν αναφέρει στη δήλωση του ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης το θεωρεί ασήμαντη απόκλιση. Επιπλέον, από τις προσφορές που υποβλήθηκαν επιβεβαιώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η απαίτηση ότι ο εμπειρογνώμονας μη μόνιμος εργοδοτούμενος από την επιτυχούσα δεν συμμετέχει σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για το Διαγωνισμό.

Η πιο πάνω δήλωσή του μετά από δέουσα έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης και μέσα στα πλαίσια των προνοιών της παραγράφου 3.2(3) του Μέρους Α των Εγγράφων κρίθηκε ικανοποιητική. Τέλος, η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι δεν διαχωρίζει τους ρόλους στην Ομάδα Έργου σε σημαντικούς και μη και ότι επιτρέπονται παρεκκλίσεις στους όχι και τόσο σημαντικούς ρόλους.

(η) Σε διευκρινιστική απάντηση της ημερ. 2.12.2009 η επιτυχούσα ανέφερε ότι οι τελικοί ισολογισμοί δεν είχαν υπογραφεί από το Στέλιο Κονναρή (Σύμβουλος) λόγω απουσίας του στο εξωτερικό και επεσύναψε τις σχετικές σελίδες υπογεγραμμένες από το πρόσωπο αυτό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη τα υπογεγραμμένα αντίγραφα από το πρόσωπο αυτό, αλλά αποδέχθηκε τη σχετική επεξήγηση όπως αναφέρεται και στην Έκθεση Αξιολόγησης, αφού αποτελούσαν επιβεβαίωση ήδη υποβληθέντων στοιχείων των «Non Audited Accounts». Όλες οι σελίδες των ελεγμένων λογαριασμών αποτελεσμάτων/ ισολογισμών/ εκθέσεων των ελεγκτών που συνοδεύουν τους λογαριασμούς που συμπεριλαμβάνονται στο πρωτότυπο αντίτυπο της προσφοράς είναι μονογραμμένες από το συγκεκριμένο Προσφέροντα με βάση τον όρο 8.2(4) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού.

(θ) Στην διευκρινιστική απάντηση της ημερ. 16.11.2009 η επιτυχούσα ανέφερε ότι εκ παραδρομής δεν τυπώθηκε/ περιλήφθηκε η σελίδα 3 του Εντύπου 15 την οποία και απέστειλε με την επιστολή διευκρινίσεων. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι ο συγκεκριμένος Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε στοιχεία/ απαντήσεις ως προς τις απαιτήσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αλλά αφορά σε πίνακα παραπομπής στις απαντήσεις που ήδη βρίσκονται στην προσφορά. Η υποβολή

του συμπληρωμένου πίνακα δεν προσθέτει οτιδήποτε καινούργιο, αλλά απλά παραπέμπει σε υφιστάμενα στοιχεία, που δεν είναι πρόσθετο στοιχείο. Ο εν λόγω Πίνακας βοηθά το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης να εντοπίζει εύκολα και γρήγορα την τεχνική λύση που προτείνουν οι προσφέροντες στις απαιτήσεις των Εγγράφων, και δεν είναι κατ' ανάγκη σημαντικό στοιχείο στις αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως ανέφεραν οι Αιτητές. Όπως τόνισε η Α.Α. δεν υπάρχουν «Ανάγκες του Χρήστη» (π.χ. Α.4.1, Α.4.2.1, Α.4.2.2) που συμπεριλαμβάνονται στο μέρος του πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης που δεν έχουν αρχικά υποβληθεί και να απαιτείται απάντηση της επιτυχούσας στις σχετικές στήλες και Παραπομπή του εν λόγω πίνακα για να αξιολογηθεί κατά πόσο ικανοποιούνται. Τέλος, με βάση τον όρο 8.3.1(11) του Μέρους Α των Εγγράφων, η Α.Α. όπως κατέληξε, δύναται να ζητήσει συμπλήρωση ή διευκρίνιση των υποβληθέντων στοιχείων.

3. Σε σχέση με τη διαδικασία της οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας, η Α.Α. απάντησε τα εξής:

(α) Οι Αιτητές εντόπισαν στους πίνακες του Έντυπου 9 της Οικονομικής Προσφοράς ότι η συνολική τιμή και η τιμή μονάδος για κάθε είδος είναι η ίδια και ότι το θέμα έχρηζε διευκρίνισης. Σε διευκρινιστική απάντηση της ημερ. 4.1.2010 η επιτυχούσα ανέφερε ότι, εκ παραδρομής οι αναφερόμενες τιμές μονάδας δεν διαιρέθηκαν με την ποσότητα του κάθε είδους και ότι οι αναγραφόμενες συνολικές τιμές είναι οι σωστές. Η Α.Α. διερεύνησε το θέμα, τόσο του σχετικού κόστους αγοράς των λογισμικών όσο και των αντίστοιχων κατακυρωμένων τιμών συντήρησης ορισμένων λογισμικών σε προσφορές του ΤΥΠ για σκοπούς σύγκρισης και κατέληξε ότι δικαιολογείται η δήλωση της επιτυχούσας, αφού σε αντίθετη περίπτωση το κόστος της συντήρησης των λογισμικών θα ήταν παράλογο και αδικαιολόγητα ψηλό σε σχέση με το κόστος αγοράς. Συγκεκριμένα, το κόστος αγοράς του Υποσυστήματος Διαχείρισης και Επεξεργασίας Γεωγραφικών και Υδρολογικών Δεδομένων EDAMS Hydrology/Water Resources Management (2 άδειες χρήσης) υπολογίζεται σε €23.200 και το ετήσιο κόστος συντήρησης του σε €4.930, δηλαδή το 21% του κόστους που κρίνεται λογικό με βάση την πολιτική του ΤΥΠ για λογισμικά εφαρμογών. Γι' αυτό το λόγο η απάντηση της

επιτυχούσας έγινε αποδεκτή αφού δικαιολογείται απόλυτα. Περαιτέρω, η Α.Α. σημείωσε ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης έλεγξε κατά πόσο θα άλλαζε η σειρά κατάταξης των προσφορών σε περίπτωση που η απάντηση της δεν γινόταν αποδεκτή και διαπίστωσε ότι αυτή δεν αλλάζει. Το συνολικό ποσό της Συντήρησης του Λογισμικού Συστήματος με βάση την ποσότητα επί την τιμή μονάδας ανέρχεται σε €405.092, και το συνολικό ποσό της Συντήρησης του Λογισμικού Εφαρμογών ανέρχεται σε €124.304. Η συνολική αξία της προσφοράς αυξήθηκε σε €1.161.926 δηλαδή κατά 10,66% (€111.926) έναντι του προϋπολογισμού της σύμβασης (€1.050.000). Ωστόσο παραμένει η χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, αφού εκείνη των Αιτητών είναι €1.482.150 και ξεπερνά την προϋπολογιζόμενη δαπάνη κατά ποσοστό 41,16% (€432.150) περίπου.

(β) Αναφορικά με τους αναλυτικούς πίνακες τιμών η Α.Α. ανέφερε ότι για την οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς λήφθηκαν υπόψη μόνο οι πίνακες που συμπεριλαμβάνονται στο Έντυπο 9 και είναι αυτοί που ζητήθηκαν στα Έγγραφα. Οι άλλοι πίνακες που αφορούν στην ομαδοποίηση των προϊόντων, έχουν μορφή διαφορετική από αυτή που ζητήθηκε. Είναι πρόσθετοι και δεν λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγηση. Εξάλλου, διαφορά υπάρχει μόνο σε δύο τιμές, λόγω σφάλματος στρογγυλεύματος (rounding error) μετά την έκπτωση κατά 20% που προσέφερε η επιτυχούσα επί των τιμών. Η Α.Α. έλεγξε και διαπίστωσε ότι η σειρά κατάταξης των προσφορών παρέμεινε η ίδια και έτσι η απάντηση της επιτυχούσας έγινε αποδεκτή αφού δικαιολογείται απόλυτα από την υποβληθείσα προσφορά και τη διερεύνηση της.

Αναφορικά με τα συνολικά ποσά των σημείων 5-9 που ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η επιτυχούσα υπολόγισε λανθασμένα, η Α.Α. ανέφερε ότι οι τιμές που για τα σημεία με Α/Α 5, 6, 8 αναπροσαρμόστηκαν σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.3(3) του Μέρους Α, η τιμή για το σημείο 7 αναπροσαρμόστηκε λαμβάνοντας υπόψη το αναλυτικό ποσό της συντήρησης για κάθε χρόνο για 4 χρόνια. Επιπλέον, η τιμή που αναφέρεται στο σημείο 10 αναπροσαρμόστηκε σύμφωνα με την τιμή μονάδας και την ποσότητα που δηλώνονται για συνολική περίοδο 4 χρόνων και η τιμή που αναφέρεται στο σημείο με Α/Α 9 είναι €0,00 βάσει του όρου 8.3.3(2) του Μέρους Α των Εγγράφων. Συμπερασματικά, η τιμή που προσέφερε η επιτυχούσα δηλώθηκε με σαφήνεια στους

Πίνακες. Είναι βασισμένη στο συνολικό ποσό του κάθε λογισμικού και στα αναφερόμενα κόστη συντήρησης τους, περίπου στο 20-25% του κόστους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διερεύνησε το θέμα μέσα στα επιτρεπόμενα από τον όρο 9.5 (Μέρος Α) πλαίσια. Η απάντηση της επιτυχούσας έγινε αποδεκτή αφού δεν άλλαξε οτιδήποτε, αλλά αποσαφήνιζε τις δηλώσεις της. Περαιτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης υπολόγισε το κόστος της προσφοράς στην περίπτωση αποδοχής της δηλωθείσας στην προσφορά τιμής μονάδας και κατέληξε στο ότι η σειρά κατάταξης των προσφορών δεν αλλάζει. Δηλαδή, η επιτυχούσα εξακολουθούσε να προσφέρει την πιο χαμηλή τιμή.

(γ) Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για μη συμμόρφωση της επιτυχούσας αναφορικά με τις ώρες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, η Α.Α. καταλήγει ότι επειδή τα εκπαιδευτικά προγράμματα των χρηστών δεν καθορίζονται επακριβώς στα Έγγραφα Διαγωνισμού, επειδή αυτά θα πρέπει να καλύπτουν όλες τις συνιστώσες του έργου και επειδή η αρμοδιότητα του Αναδόχου είναι ο καθορισμός των εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης σε συνάρτηση με το γνωστικό υπόβαθρο των συμμετεχόντων, η απάντηση της επιτυχούσας κρίθηκε ικανοποιητική και έγινε αποδεκτή. Η θέση αυτή ενισχύεται και από τη Διευκρίνιση/ Τροποποίηση στα Έγγραφα ημερ.24.9.2009 η οποία στο Μέρος Β: Παράρτημα ΙΙ – Όροι Εντολής περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την καθοριστική Παράγραφο 4.2.2.5 η οποία καταλήγει ότι ο αριθμός των ομάδων που θα εκπαιδευτεί εξαρτάται από τα εκπαιδευτικά προγράμματα που θα καθορίσει ο Ανάδοχος σε συνάρτηση με το γνωστικό υπόβαθρο των συμμετεχόντων και τις εκπαιδευτικές ανάγκες των χρηστών. Πρόσθετα, η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα αναφέρει και χρεώνει στους Οικονομικούς Πίνακες της προσφοράς του όλες τις απαιτούμενες ώρες εκπαίδευσης χρηστών συστήματος (τουλάχιστον 300).

4. Αναφορικά με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της επιτυχούσας κρίθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως ικανοποιητικές και έγιναν αποδεκτές, καθώς η αναλυτική αναφορά τυχόν κόστους αναβάθμισης/ρύθμισης του License Server και η διαδικασία αναβάθμισης του License Server δεν απαιτούνταν στα Έγγραφα Διαγωνισμού. Αυτά συμπεριλαμβάνονται στην ολοκληρωμένη λύση που προτείνει η επιτυχούσα, ώστε να ικανοποιούνται οι σχετικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο παράρτημα Α.5 του

Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ. Τα προτεινόμενα Λογισμικά Εφαρμογών, όπως απαιτούν οι όροι, είναι έτοιμα πακέτα, και για ικανοποίηση των αναγκών του ΤΑΥ θα πρέπει να τύχουν σχετικής αναβάθμισης.

Επιπλέον, δεν ευσταθεί η θέση των Αιτητών ότι «Δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου 4.2.1.2.3» καθόσον η προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνει προϊόντα EDAMS σε συνδυασμό με ArcGIS Server και ως εκ τούτου ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της παραγράφου 4.2.1.2.3 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων. Συγκεκριμένα, προσφέρει λογισμικό ESRI, ενώ τα προϊόντα EDAMS, που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, διασυνδέονται και χρησιμοποιούν τα προϊόντα της ESRI. Η διασύνδεση επιτυγχάνεται με την αξιοποίηση του προϊόντος EDAMS Network Asset Management που, ενώ λειτουργεί ως πυρήνας των προϊόντων EDAMS, απρόσκοπτα ενσωματώνει τις τεχνολογίες GIS. Έτσι, διασφαλίζει λύσεις με απεριόριστη πρόσβαση σε γεωγραφικά δεδομένα για όλες τις εργασίες διαχείρισης και λειτουργίας σχετικών συστημάτων. Πρόσθετα, για το σημείο «*υπάρχει η δυνατότητα εγκατάστασης δικτυακών (floating) και ατομικών (standalone) αδειών χρήσης (licenses)*» η επιτυχούσα δηλώνει συμμόρφωση στον πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης, που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά της.

Η Α.Α., στη συνέχεια, υπέδειξε όλα τα σχετικά έγγραφα/ πιστοποιητικά που υπέβαλε η επιτυχούσα που απαιτούνταν σύμφωνα με το σχετικό όρο 8.3.1(2) Μέρος Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Όσον αφορά τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της κάθε εταιρείας, υποστήριξε, ότι αυτά φαίνονται στους επίσημους τελικούς εξελεγμένους λογαριασμούς που υποβλήθηκαν με την προσφορά.

Σε ότι αφορά τα Βιογραφικά Σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου, η Α.Α. υποστήριξε για τον Δρα Κολοβόπουλο, Υπεύθυνο Έργου και Ειδικό σε θέματα Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων, ότι με βάση το βιογραφικό σημείωμά του, κατέχει MSc Structures, MSc Hydraulics, PhD Hydraulics που είναι κλάδοι της Πολιτικής Μηχανικής και ως εκ τούτου η απαίτηση της παραγράφου 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων ικανοποιείται.

Για τον κ. Αγρότη Στέλιο, Αρχιτέκτονα Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος, η παράγραφος 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ απαιτεί να έχει αναλάβει κατά τα 3 τελευταία χρόνια τον ίδιο ρόλο με αυτό που έχει προταθεί να είχε εργαστεί σε τουλάχιστον 1 έργο ΓΣΠ, το οποίο λειτουργεί σε περιβάλλον παραγωγής, αξίας τουλάχιστον €200.000. Πράγματι αυτός είχε τον ίδιο ρόλο σε έργο ΓΣΠ (Τίτλος: Dar es Salaam, περίοδος: 04/2006 – 12/2007), το οποίο λειτουργεί σε περιβάλλον παραγωγής, αξίας €460.000, που όπως αναφέρει στο βιογραφικό του σημείωμα, ήταν, μεταξύ άλλων, υπεύθυνος σύνταξης εκθέσεων προδιαγραφών περιβάλλοντος λειτουργίας, ανάπτυξης προδιαγραφών για σύνδεση του συστήματος EDAMS με το κτηματολόγιο. Επίσης, ασχολήθηκε με την εγκατάσταση συστήματος τιμολόγησης και εξυπηρέτησης πελατών. Οι εργασίες αυτές, όπως υποστήριξε η Α.Α. εμπίπτουν στα ζητούμενα από τον κ. Αγρότη σχετικά καθήκοντα.

Τέλος ο κ. Κώστας Γεωργίου, Υπεύθυνος Εκπαίδευσης, ως απόφοιτος του ΑΤΙ διαθέτει πτυχίο ανώτερης εκπαίδευσης και επομένως ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν, αυτό το οποίο θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη*» (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour*

and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou v Republic* (1986) C.L.R. 1195, *Ράφτης v. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

Εξετάζοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης της επιτυχούσας με συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού, των απαντήσεων και επεξηγήσεων της Α.Α. γι' αυτά τα θέματα και μετά από έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο για τα εν λόγω στοιχεία διαπιστώνουμε ότι αυτά αφορούν καθαρά τεχνικά ζητήματα για τα οποία ο καλύτερος γνώστης και κριτής είναι ασφαλώς η Α.Α. Οι όροι αυτοί πραγματεύονται αντικείμενο που αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα το οποίο ένεκα της φύσεως τους δεν μπορούμε να εξετάσουμε και να υποκαταστήσουμε την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επιπλέον εξετάζοντας όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν τα τεχνικά αυτά θέματα της προσφοράς της επιτυχούσας κρίνουμε ότι δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας.

2. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς ότι η επιτυχούσα δεν τήρησε τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

(α) Συμφωνούμε με τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η παράλειψη υποβολής αντιτύπου της προσφοράς σε ηλεκτρονική μορφή που να επιτρέπει την αντιγραφή των δεδομένων του για συγκεκριμένες ενότητες είναι επουσιώδης, αφού ο όρος αυτός δεν αναφέρεται και δεν αποβλέπει στη διασφάλιση του αδιάβλητου της προσφοράς. Η σημασία του περιορίζεται στο να βοηθά απλά στη γρήγορη ετοιμασία των σχετικών πινάκων αξιολόγησης.

(β) Μετά από έρευνα στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι όντως στο Συμφωνητικό Συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών Hydro-Comp Enterprises Ltd και E.C.S e-soft Business Software Ltd (σελ. 2, σημείο 5.c του πίνακα) ο αντιπρόσωπος για την

Hydro Comp Enterprises Ltd αναγράφεται ως Dr. D. Constantinides, ενώ σε όλα τα άλλα έγγραφα που έχουν υποβληθεί αναφέρεται ως Dr. Constantinos Constantinides. Μετά από διευκρινίσεις η Α.Α. δέχτηκε την απάντηση της επιτυχούσας ότι ο Dr. Constantinos Constantinides γράφτηκε εκ παραδρομής D. Constantinides, αφού το «Dinos» είναι συντομογραφία του Constantinos. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι το λάθος που είχε γίνει από την επιτυχούσα δεν ήταν ουσιαστικής σημασίας που να οδηγήσει στη μη αποδοχή του εν λόγω Συμφωνητικού, επομένως, η Α.Α. ορθά την αποδέχθηκε. Εξάλλου, στο Βιογραφικό Σημείωμα του εν λόγω προσώπου δίπλα στο όνομά του αναγράφεται στην παρένθεση το «Ντίνος», και η υπογραφή πάνω από το όνομα «D. Constantinides» και «Constantinos Constantinides» είναι ακριβώς οι ίδιες υπογραφές, όπως αυτές παρουσιάζονται σε διάφορα σημεία στην υποβληθείσα προσφορά της επιτυχούσας.

(γ) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι σε ένα αντίτυπο της προσφοράς της επιτυχούσας δεν αναγράφεται κανονικά στο Συμφωνητικό Συνεργασίας το όνομα και ο τίτλος του εκπροσώπου της Hydro Comp Enterprises Ltd κάτω από την υπογραφή του, μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι αυτά είναι κανονικά συμπληρωμένα ως «Dr. Constantinides» (όνομα) και ως τίτλο «Managing Director». Το γεγονός ότι στο Έντυπο 2 (Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης) η επιτυχούσα συμπλήρωσε τον Αριθμό Δελτίου/ Διαβατηρίου και την ιδιότητα του εκπροσώπου «Dr. Constantinos Constantinides», μόνο στο Πρωτότυπο, αποδεχόμαστε τη θέση της Α.Α. ότι η επίμαχη παράλειψη στο άλλο αντίτυπο κρίθηκε επουσιώδης, καθώς, όπως ορθά κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, το «Πρωτότυπο» είναι το επικρατέστερο των άλλων αντιτύπων σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ τους (όρος 8.2.4 Μέρος Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, σελ.20).

(δ) Θεωρούμε ότι ορθά η Α.Α. αποδέχθηκε την διευκρινιστική απάντηση της επιτυχούσας ότι δηλ. εκ παραδρομής αναφέρθηκε το όνομα Alexey Kosobrukhon αντί του Alexey Golovin στην προσφορά της. Αυτό ενισχύεται από το γεγονός ότι στην προσφορά της επιτυχούσας ενώ είχε συμπεριληφθεί το Βιογραφικό Σημείωμα του Alexey Golovin (που αναφέρει ότι κατέχει το ρόλο του Προγραμματιστή Συστημάτων),

δεν έχει συμπεριληφθεί Βιογραφικό Σημείωμα του Alexey Kosobrukhn, αλλά ούτε οποιαδήποτε συναφή στοιχεία του εν λόγω προσώπου.

Περαιτέρω, κρίνουμε ότι δεν έχει γίνει αλλαγή στη σύνθεση των μελών της προτεινόμενης, από την επιτυχούσα, Ομάδας Έργου και πληρείται ο όρος 6.1 «Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου», καθότι η προτεινόμενη Ομάδα Έργου περιλαμβάνει:

- (i) Υπεύθυνο Έργου – Δρ.Πέτρο Κολοβόπουλο,
- (ii) Υπεύθυνο Ποιοτικού Ελέγχου – Δρ. Κωνσταντίνο Κωνσταντινίδη,
- (iii) Αρχιτέκτονα Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος – Στέλιο Αग्रότη,
- (iv) Αναλυτή Συστημάτων – Γιάννης Μαρκίδης,
- (v) Υπεύθυνο Εκπαίδευσης – Κώστας Γεωργίου,
- (vi) Ειδικός Γεωγραφικών Συστημάτων – Vasily Mulukon
- (vii) Ειδικό σε θέματα Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων - Δρ.Πέτρο Κολοβόπουλο,
- (viii) Υπεύθυνο Προγραμματισμού – Vasily Mulukon,
- (ix) Προγραμματιστή Συστημάτων – Denis Kosy,
- (x) Συγγραφέας Εγχειριδίων – Γεωργίου Μυρσών,
- (xi) Βοηθός Εκπαίδευσης 1 – Ανδρέας Κουρουγιάννης,
- (xii) Βοηθός Εκπαίδευσης 2 – Παναγιώτης Αργυρόπουλος,
- (xiii) Έλεγχος Ποιότητας (QA 1) – Χαλλούμης Κώστας,
- (xiv) Έλεγχος Ποιότητας (QA 2) – Ανδρέας Κουρουγιάννης

Επομένως, όπως φαίνεται και από τα πιο πάνω, η προτεινόμενη Ομάδα Έργου αποτελείται από τουλάχιστον δέκα (10) άτομα και περιλαμβάνει τους απαιτούμενους από τους όρους του Διαγωνισμού ρόλους, έστω και εάν δεν συμπεριληφθεί ο Alexey Golonin στην Ομάδα αυτή. Εξάλλου, όπως τόνισε και η Α.Α., το ποσοστό συμμετοχής του Alexey Golonin στο ρόλο που δηλώθηκε (Προγραμματιστής Συστημάτων) υπολογίσθηκε και δηλώθηκε στο 26% περίπου, συνεπώς, ήταν ορθή η θέση της Α.Α. να μην τον αξιολογήσει ως «Βασικό Εμπειρογνώμονα» αλλά ως ένα «Λοιπό Εμπειρογνώμονα».

(ε) Κρίνουμε ότι ορθά η Α.Α. αποδέχθηκε την διευκρινιστική απάντηση της επιτυχούσας ότι εκ παραδρομής γράφηκε το όνομα «Vasily Mouloukoun» στο Βιογραφικό Σημείωμα, αντί του «Vasily Mulukon» που είναι και το ορθό, γι' αυτό άλλωστε υπάρχει και η διαδικασία διευκρινίσεων για να διορθώνονται τυχόν ορθογραφικά λάθη και παραλείψεις των προσφορών που υποβλήθηκαν.

Αναφορικά, τώρα, με το ζήτημα του Ειδικού Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (ΓΣΠ), ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού απαιτούσε όπως *«Ο Ειδικός σε ΓΣΠ να είναι πτυχιούχος στην Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής...»*. Η επιτυχούσα στην προσφορά της δήλωσε για τον εν λόγω ρόλο τον Vasily Mulukon, ο οποίος σύμφωνα με το βιογραφικό του κατέχει «Masters' Degree in Computer Systems Design and Construction». Η Α.Α. ζήτησε με διευκρινίσεις όπως υποβληθεί αντίγραφο του Πανεπιστημιακού Τίτλου σπουδών του εν λόγω προσώπου. Η επιτυχούσα απαντώντας επισύναψε αντίγραφο του Διπλώματος του με τίτλο «Electronic Engineer Designer – Industrial Engineer» και με ειδικότητα «Design and Technology of Electronic Computer Facilities». Πέραν τούτου, επισύναψε αναλυτικό κατάλογο μαθημάτων στη Ρωσική γλώσσα τα οποία παρακολούθησε για απόκτηση του Διπλώματος του. Ο κατάλογος αυτός δεν ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αλλά αφού υποβλήθηκε κρίθηκε ορθό να μεταφραστεί από Λειτουργό του ΤΥΠ που γνωρίζει τη Ρωσική γλώσσα για σκοπούς αντίληψης της πρώτης ως προς το τι αφορούσε. Σημειώνεται, ότι στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 20.5.2010 αναφέρεται ότι οι αναλυτικές λεπτομέρειες σπουδών δεν ζητήθηκαν και ούτε λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγηση. Πρόσθετα, στην Έκθεση Αξιολόγησης δηλώνεται ξεκάθαρα από την Επιτροπή ότι το δηλωθέν πτυχίο του συγκεκριμένου προσώπου είναι σχετικό με την επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής. Αφού, λοιπόν, ζητήθηκε μόνο αντίγραφο του πανεπιστημιακού τίτλου του Vasily Mulukon το οποίο και επισυνάφθηκε με τις διευκρινίσεις και με βάση αυτό η Επιτροπή Αξιολόγησης διαμόρφωσε και την απόφαση ότι πληρείται ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού, το ότι επισυνάφθηκε αναλυτικός κατάλογος μαθημάτων και μεταφράσθηκε από Λειτουργό του ΤΥΠ για σκοπούς αντίληψης της Επιτροπής Αξιολόγησης ως προς το τι αφορούσε, είναι

άνευ ουσιαστικής σημασίας ως προς την πλήρωση του όρου. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

(στ) Ο Λειτουργός Πληροφορικής του ΤΥΠ Δημήτρης Χατζηγεωργίου, ορίστηκε ως Εμπειρογνώμονας για Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών. Ο ρόλος του συγκεκριμένου Λειτουργού ήταν καθαρά συμβουλευτικός και δεν έλαβε μέρος στις αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 22.1.2010 της Επιτροπής Αξιολόγησης καταγράφεται ότι ο Δημήτρης Χατζηγεωργίου ήταν παρών και δεν έλαβε μέρος στις αποφάσεις της τελευταίας. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(ζ) Στην απαντητική επιστολή διευκρινίσεων της επιτυχούσας ημερ. 16.11.2009 αναφέρεται ότι, ο Στέλιος Αγρότης ήταν μόνιμος εργοδοτούμενος της Hydro-Comp Enterprises Ltd μέχρι τον 12/2008 και ότι εκ παραδρομής στο Βιογραφικό του Σημείωμα γράφτηκε την «Περίοδο Από/Μέχρι 01/1997 - Σήμερα» αντί «01/1997 - 12/2008». Μετά από έρευνα στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώσαμε ότι όντως στο Βιογραφικό Σημείωμα του εν λόγω προσώπου αναφέρεται ότι ήταν μόνιμος εργοδοτούμενος της Hydro-Comp Enterprises Ltd την «Περίοδο Από/Μέχρι 01/1997 - Σήμερα». Στο ίδιο το Βιογραφικό, όμως, αναφέρεται ότι «Παρούσα Θέση στον Οργανισμό: Μη Μόνιμος Συνεργάτης». Πέραν τούτου, στην προσφορά της επιτυχούσας υπάρχει και σχετική «Δήλωση Εμπειρογνώμονα μη Μόνιμα Εργοδοτούμενου» στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα αναγκαία στοιχεία του εν λόγω προσώπου, η υπογραφή του καθώς και η δήλωση του προσώπου αυτού ότι:

«...εάν η κοινοπραξία...αναλάβει το παραπάνω συμβόλαιο θα συμμετάσχω στην ομάδα έργου με την αρμοδιότητα του Αρχιτέκτονα Περιβαλλοντικής Λειτουργίας Συστήματος και θα εκτελέσω όλα τα καθήκοντα που απορρέουν από τον πάρα πάνω ρόλο.»

Σύμφωνα, λοιπόν, με τη «Δήλωση Εμπειρογνώμονα μη Μόνιμα Εργοδοτούμενου» του Στέλιου Αγρότη αυτός θα συμμετάσχει στην ομάδα έργου με την αρμοδιότητα του Αρχιτέκτονα Περιβαλλοντολογικής Λειτουργίας Συστήματος και θα εκτελέσει όλα τα καθήκοντα που απορρέουν από το ρόλο αυτό. Θεωρούμε, ότι η παράλειψη του να

αναφέρει ρητά στην πιο πάνω δήλωση ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού (Μέρος Α, όρος 8.3.1 (6) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού) ασήμαντη απόκλιση, εφόσον αυτό προκύπτει έμμεσα από την πιο πάνω δήλωση του. Εξάλλου, υιοθετούμε και τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι με βάση τον όρο 3.2(3) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, το γεγονός ότι δεν αναφέρεται ρητά στη δήλωση του εν λόγω εμπλεκόμενου ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού θεωρείται ασήμαντη απόκλιση αφού δεν επηρεάζει την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα εκτέλεσης του, δεν περιορίζει ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.

Επιπλέον, το ότι δεν δήλωσε ρητά το εν λόγω πρόσωπο ότι δεν συμμετέχει με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για τον ίδιο Διαγωνισμό, καθίστανται άνευ ουσιαστικής σημασίας δεδομένου ότι αυτό καθ' εαυτό εξάγεται με βεβαιότητα από τον ίδιο Διοικητικό Φάκελο και δη από τις άλλες υποβληθείσες προσφορές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, λοιπόν, αφού αξιολόγησε όλες τις προσφορές εξακρίβωσε ότι δεν συμμετέχει σε οποιαδήποτε άλλη Προσφορά για το Διαγωνισμό αυτό.

(η) Ο όρος 8.3.1.4 (Περιεχόμενα Ενότητας Α «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») απαιτεί όπως:

«Για την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.2 του Μέρους Α, συμπληρωμένο το σχετικό Πίνακα υπόδειγμα του οποίου (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού, συνοδευόμενο από αντίγραφα ή αποσπάσματα Ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, σε περίπτωση που ο Προσφέρων υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών (στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση ισολογισμών απαιτείται σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο Προσφέρων) ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών».

Η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της τις ετήσιες εκθέσεις που περιλαμβάνουν και τις οικονομικές καταστάσεις των δύο εταιρειών που την αποτελούν για τα έτη 2006, 2007 και 2008. Η εν λόγω έκθεση της εταιρείας E-soft Business Software Ltd για το

2008 αναγράφει σε όλες τις σελίδες της «Non Audited Accounts» και ζητήθηκε διευκρίνιση από την Επιτροπή Αξιολόγησης για σκοπούς επιβεβαίωσης της συγκεκριμένης έκθεσης. Η επιτυχούσα με τις διευκρινίσεις υπέβαλε αντίγραφο των εξελεγχμένων λογαριασμών της εταιρείας E-soft Business Software Ltd για το έτος 2008 και με αυτά τα στοιχεία η Επιτροπή Αξιολόγησης επιβεβαίωσε τα όσα υποβλήθηκαν αρχικά στην προσφορά της πρώτης. Όμως όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η σελίδα 7 και η κατάσταση 8 των ισολογισμών της επιτυχούσας δεν έφεραν την υπογραφή του Στέλιου Κονναρή, ενός από τα τρία μέλη του διοικητικού συμβουλίου ζήτησε σχετική διευκρίνιση. Η επιτυχούσα στις 2.12.2009 απάντησε ότι το πιο πάνω μέλος απουσίαζε στο εξωτερικό και επισύναψε τις σχετικές σελίδες υπογεγραμμένες από το άτομο αυτό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη τα υπογεγραμμένα αντίγραφα από το άτομο αυτό, αλλά αποδέχθηκε τη σχετική επεξήγηση.

Αφού, λοιπόν, ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού δεν απαιτούσε να είναι υπογεγραμμένοι οι ισολογισμοί της εταιρείας και εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης επιβεβαίωσε τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία μέσα από την διαδικασία διευκρινίσεων θεωρούμε ότι δεν υπήρξε απόκλιση από τον συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(θ) Αναφορικά με τη διευκρινιστική απάντηση της επιτυχούσας ημερ. 16.11.2009 η οποία ανέφερε ότι εκ παραδρομής δεν τυπώθηκε/περιλήφθηκε η σελίδα 3 του Εντύπου 15 την οποία και απέστειλε με την εν επιστολή διευκρινίσεων, παρατηρούμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχθηκε τη σελίδα αυτή. Θεωρούμε ότι ορθά κρίθηκε από την Επιτροπή ότι δεν θεωρείται πρόσθετο στοιχείο στην προσφορά της επιτυχούσας, καθώς ο συγκεκριμένος πίνακας αφορά σε πίνακα παραπομπής στις απαντήσεις που ήδη βρίσκονται στην προσφορά της. Επομένως, η υποβολή της σελίδας η οποία εκ παραδρομής δεν περιλήφθηκε στην προσφορά της επιτυχούσας δεν προσθέτει οτιδήποτε καινούργιο αλλά ούτε τροποποιεί της προσφορά της, απλά παραπέμπει σε υφιστάμενα στοιχεία της προσφοράς.

3. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν την Οικονομική Αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας μετά από έρευνα μας διαπιστώσαμε τα ακόλουθα:

(α) Στους πίνακες του Έντυπου 9 της Οικονομικής Προσφοράς «Μέρος Β: Αναλυτικός Πίνακας Συντήρησης Λογισμικού Εφαρμογών και Λογισμικού Συστήματος» της επιτυχούσας η συνολική τιμή και η τιμή μονάδος για κάθε είδος που δήλωσε ήταν η ίδια και η Α.Α. ζήτησε σχετική διευκρίνιση. Στην απαντητική επιστολή της επιτυχούσας με ημερομηνία 4.1.2010 αναφέρθηκε ότι, εκ παραδρομής οι αναφερόμενες τιμές μονάδας δεν διαιρέθηκαν με την ποσότητα του κάθε είδους και ότι οι αναγραφόμενες συνολικές τιμές είναι οι σωστές. Η Α.Α. τότε βάσει του πίνακα χρησιμοποίησε τις συνολικές τιμές και τις διαίρεσε με τον αριθμό ποσότητας, όπου και προέκυψε και η τιμή μονάδας. Στην συνέχεια επιβεβαίωσε αυτές τις τιμές μέσω διευκρινίσεων από την επιτυχούσα.

Από την εξέταση των δεδομένων διαπιστώνουμε ότι πράγματι πρόκειται περί απλού λάθους το οποίο προέκυψε εκ παραδρομής. Τούτο διαφαίνεται ξεκάθαρα από το γεγονός ότι το ποσό που περιλήφθηκε από την επιτυχούσα στο «Μέρος Α: Κόστος Αγοράς Λογισμικού Εφαρμογών, Λογισμικού Συστήματος και Υπηρεσιών» στα σημεία 8.1 και 8.2 είναι το τελικό σύνολο των ποσών που αναλύονται στο μέρος Β και αποτελούν το άθροισμα που προκύπτει από την πρόσθεση των συνολικών ποσών του εν λόγω πίνακα και όχι το αντίθετο δηλ. το γινόμενο από τον πολλαπλασιασμό της σημειούμενης τιμής μονάδας επί τον αριθμό των ποσοτήτων. Επομένως, κρίνουμε ότι ήταν πράγματι θέμα το οποίο από την φύση του έχρηζε διευκρινίσεων και ότι οι διευκρινίσεις που εδόθησαν επιβεβαίωσαν το πιο πάνω λογικό συμπέρασμα και ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης. Εξάλλου, εάν ίσχυε το αντίθετο θα προέκυπτε σαν αποτέλεσμα το κόστος της συντήρησης των λογισμικών να είναι αδικαιολόγητα ψηλότερο σε σχέση με το κόστος αγοράς.

Σε σχέση με το «Μέρος Α: Κόστος Αγοράς Λογισμικού Εφαρμογών, Λογισμικού Συστήματος και Υπηρεσιών», κρίνουμε ότι η Α.Α. ορθά εφάρμοσε τις πρόνοιες του όρου 8.3.3. του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι:

«Σε περίπτωση λογιστικής ασυμφωνίας μεταξύ της τιμής μονάδας και της συνολικής τιμής, υπερισχύει η τιμή μονάδας».

Η Α.Α., λοιπόν, διόρθωσε τα αριθμητικά λάθη κατά τρόπο ώστε να υπερισχύει η τιμή μονάδας έναντι της συνολικής με αποτέλεσμα να διορθωθεί η σημειούμενη στο Έντυπο συνολική τιμή (σε σχέση με τα σημεία 5,6,7,8,9, και 10).

Πέραν τούτου, μας έχει πείσει και απέδειξε η Α.Α. ότι δεν αλλάζει η σειρά κατάταξης των προσφορών. Η πραγματική συνολική αξία της προσφοράς της επιτυχούσας αυξάνεται στα €1.161.926, αλλά παραμένει αισθητά πιο χαμηλή από την αντίστοιχη τιμή που προσέφεραν οι Αιτητές που ήταν €1.482.150. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(β) Αναφορικά με τους αναλυτικούς πίνακες τιμών όπου η επιτυχούσα ομαδοποίησε από μόνη της χωρίς αυτό να ζητείται από τους όρους του διαγωνισμού τα διάφορα λογισμικά όπου παρουσιάζεται και ασυμφωνία, κρίνουμε ότι για την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη μόνο οι πίνακες που περιλαμβάνονται στο Έντυπο 9, γιατί είναι αυτοί που ζητούνται από τους όρους του Διαγωνισμού. Επομένως, εφόσον η Α.Α. ορθά δεν έλαβε υπόψη στην οικονομική αξιολόγηση τους εν λόγω πίνακες, δεν μπορούν να επηρεάσουν ή αλλοιώσουν την οικονομική προσφορά της επιτυχούσας.

(γ) Η διευκρινιστική απάντηση της επιτυχούσας προς την Α.Α. αναφορικά με την κατανομή των 300 ωρών και η αιτιολόγηση για τις 88 ώρες που αυτή θα διαθέσει για την αντιμετώπιση σύνθετων προβλημάτων του ΤΑΥ και εκτέλεση των διαδικασιών για πιλοτικές εφαρμογές, φαίνεται να ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η

απάντηση ήταν λεπτομερής για 19 μέρες ή 152 ώρες στα προγράμματα χρήσης των λογισμικών, εκτός λογισμικού διαχείρισης βάσεων δεδομένων, λογισμικού διαχείρισης γεωγραφικών δεδομένων, εργαλείου παραγωγής καταστάσεων και για 7,5 μέρες ή 60 ώρες στα προγράμματα για μεθοδολογίες και διαδικασίες του ΤΑΥ. Σε ότι αφορά τις 88 ώρες που θα αναλωθούν σε εκπαίδευση κατά την εργασία για σύνθετα προβλήματα του ΤΑΥ και για εκτέλεση των διαδικασιών στις πιλοτικές εφαρμογές, η επιτυχούσα δήλωσε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.2.2.5 του Μέρους Β – Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού. Σημειώνεται, ότι ο ίδιος ο όρος του Διαγωνισμού αναφέρει ότι η εκπαίδευση του προσωπικού θα είναι όχι περισσότερο από 3 ημερολογιακούς μήνες/ τουλάχιστον 300 ώρες και στην συνέχεια αναφέρεται «όποτε κρίνεται αναγκαίο». Επομένως, όπως καθορίζεται στο σχετικό όρο του Διαγωνισμού, ο τρόπος διαχείρισης των ωρών εκπαίδευσης δεν είναι αυστηρός. Γι' αυτό κρίνεται δικαιολογημένη και η καταληκτική θέση της Α.Α. που ανέφερε ότι:

«...επειδή τα εκπαιδευτικά προγράμματα θα πρέπει να καλύπτουν όλες τις συνιστώσες του έργου και επειδή η αρμοδιότητα του Αναδόχου είναι ο καθορισμός των εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης σε συνάρτηση με το γνωστικό υπόβαθρο των συμμετεχόντων, η απάντηση της επιτυχούσας κρίθηκε ικανοποιητική και έγινε αποδεκτή».

4. Αναφορικά με άλλα στοιχεία της προσφοράς της επιτυχούσας, τα οποία αμφισβητήθηκαν από τους Αιτητές αναφέρουμε τα ακόλουθα:

(α) Σε σχέση με τα Βιογραφικά Σημειώματα προτεινόμενων εμπειρογνομόνων σημειώνουμε τα εξής:

(i) Δρ. Πέτρος Κολοβόπουλος - Υπεύθυνος Έργου και Ειδικός σε θέματα Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων.

Με βάση τον όρο 6.1 «Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου» του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού, ο Ειδικός σε θέματα Διαχείρισης Υδάτινων Πόρων πρέπει να είναι πτυχιούχος Πολιτικός Μηχανικός. Η Α.Α. μας ανέφερε ότι υπάρχουν διάφοροι κλάδοι Πολιτικής Μηχανικής, όπως Structural Engineering,

Environmental Engineering, Geotechnical Engineering, Water Resources Engineering (Hydraulics), κλπ. Με βάση το βιογραφικό του σημείωμα, το εν λόγω πρόσωπο κατέχει MSc Structures, MSc Hydraulics, PhD Hydraulics και ως εκ τούτου σύμφωνα με την θέση της Α.Α. η εν λόγω απαίτηση ικανοποιείται. Θεωρούμε, ότι θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι αιτιολογήται με βάση τις ειδικές γνώσεις τις οποίες σαφώς και κατέχει αφού συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών δεν υποστηρίχθηκε με στοιχεία τα οποία να τεκμηριώνουν τη θέση τους και να αντικρούουν την πιο πάνω θέση της Α.Α.

(ii) Στέλιος Αγγρότης - Αρχιτέκτονας Περιβάλλοντος Λειτουργίας

Με βάση τον όρο 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού:

«Ο Αρχιτέκτονας Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος να έχει αναλάβει κατά τα 3 τελευταία χρόνια τον ίδιο ρόλο με αυτό που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον 1 έργο ΓΣΠ, το οποίο λειτουργεί σε περιβάλλον παραγωγής, αξίας τουλάχιστον €200.000.»

Από έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο διαπιστώσαμε ότι είναι δηλωμένο από τον κ. Αγγρότη Στέλιο, Αρχιτέκτονα Περιβάλλοντος Λειτουργίας Συστήματος, ότι είχε τον ίδιο ρόλο σε έργο ΓΣΠ (Τίτλος: Dar es Salaam, περίοδος: 04/2006 – 12/2007), το οποίο λειτουργεί σε περιβάλλον παραγωγής, αξίας €460.000. Στο βιογραφικό σημείωμα του αναφέρει με λεπτομέρεια τα καθήκοντά του (υπεύθυνος σύνταξης εκθέσεων προδιαγραφών περιβάλλοντος λειτουργίας, ανάπτυξης προδιαγραφών για σύνδεση του συστήματος EDMAS με το κτηματολόγιο, εγκατάσταση συστήματος τιμολόγησης και εξυπηρέτησης πελατών). Συνεπώς, σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία πληρείται ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού.

(iii) Κώστας Γεωργίου - Υπεύθυνος Εκπαίδευσης

Με βάση τον όρο 6.1 του Μέρους Β: Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού, όλοι οι βασικοί εμπειρογνώμονες της ομάδας θα πρέπει να κατέχουν πτυχίο ανώτατης ή ανώτερης εκπαίδευσης. Ο Κώστας Γεωργίου, με βάση το βιογραφικό του σημείωμα,

κατέχει πτυχίο/δίπλωμα του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (ΑΤΙ) στο Mechanical Engineering, το οποίο πτυχίο είναι ανώτερης εκπαίδευσης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(β) Με βάση τον όρο 8.3.1(2) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 6.1, τα ακόλουθα στοιχεία:

«α. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο:

- να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και*
- να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά, καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.»*

Ο εν λόγω όρος απαιτεί, όπως στην παρούσα περίπτωση, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου με βάση το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά.

Η επιτυχούσα προς ικανοποίηση του εν λόγω όρου υπέβαλε τα πιο κάτω σχετικά έγγραφα/πιστοποιητικά:

- (i) Πιστοποιητικά Σύστασης των εταιρειών Hydro-Comp Enterprises Ltd και E.C.S. e-soft Business Software Ltd από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη.
- (ii) Σχετικό Συμφωνητικό Συνεργασίας (Joint Venture Declaration), κατάλληλα συμπληρωμένο (ποσοστό συμμετοχής της Hydro-Comp Enterprises Ltd στην κοινοπραξία 85%, ποσοστό συμμετοχής της E.C.S. e-soft Business Software

Ltd στην κοινοπραξία 15%, Συντονιστής της κοινοπραξίας δηλώνεται η Hydro-Comp Enterprises Ltd).

- (iii) Απόφαση/πρακτικό του Δ.Σ. που υπογράφεται από τον Μίλτο Αδάμου και τον Στέλιο Κονναρή, με το οποίο ορίζεται ο Μίλτος Αδάμου ως Εκπρόσωπος της εταιρείας E.C.S. e-soft Business Software Ltd για να υπογράψει δικαιολογητικά και προσφορά για την εν λόγω εταιρεία.
- (iv) Απόφαση/πρακτικό του Δ.Σ. που υπογράφεται από τους Κωνσταντίνο Κωνσταντινίδη, Κώστα Γεωργίου, Πέτρο Κολοβόπουλο και Γιώργο Σεργίου, με το οποίο ορίζεται ο Κωνσταντίνος Κωνσταντινίδης ως Εκπρόσωπος της εταιρείας Hydro-Comp Enterprises Ltd για να υπογράψει δικαιολογητικά και προσφορά για την εν λόγω εταιρεία.
- (v) Πληρεξούσιο για τον ορισμό του Εκπροσώπου της κοινοπραξίας (ο Δρ. Κωνσταντίνος Κωνσταντινίδης δηλώνεται ως ο νόμιμος αντιπρόσωπος της Κοινοπραξίας).

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν έχουν υποβληθεί Έγγραφα με τους διευθυντές της κάθε εταιρίας που να αποδεικνύουν ποιοι μπορούν να δεσμεύσουν την κάθε εταιρία και η Α.Α. απάντησε ότι τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της κάθε εταιρείας φαίνονται στους επίσημους τελικούς εξελεγμένους λογαριασμούς που υποβλήθηκαν με την προσφορά.

Αρχικά να σημειώσουμε ότι ο εν λόγω όρος του διαγωνισμού δεν απαιτεί να προσκομιστεί πιστοποιητικό διευθυντών της κάθε εταιρίας, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Ότι ζητείται από τον όρο έχει υποβληθεί. Πέραν τούτου όμως η Α.Α. έχει επιβεβαιώσει ότι αυτοί που υπογράφουν και εξουσιοδοτούν είναι τα μέλη του Δ.Σ. της κάθε εταιρείας που μπορούν να τη δεσμεύσουν μέσα από έρευνα της που διενήργησε στις ετήσιες εκθέσεις και λογαριασμούς των εταιρειών που βρίσκονται στην προσφορά της επιτυχούσας.

Ύστερα και από δική μας έρευνα και εξέταση τα πιο πάνω επιβεβαιώνονται και θεωρούμε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα σχετικά έγγραφα που απαιτούνται για την ικανοποίηση του σχετικού όρου Διαγωνισμού, οπότε ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Σημειώνουμε ότι κατά την αξιολόγηση του παρόντος διαγωνισμού η Α.Α. έχει προβεί σε σωρεία διευκρινιστικών ερωτήσεων και έχει λάβει σχετικές απαντήσεις από όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, συμπεριλαμβανομένων των Αιτητών και της επιτυχούσας. Οι ερωτοαπαντήσεις αυτές και τα στοιχεία/έγγραφα που έχουν δοθεί περιλαμβάνονται και αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου της Α.Α. και δείχνουν ότι σε κάθε περίπτωση έχουν τηρηθεί οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας, και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 89/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.