



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 59/2005**

Μεταξύ:

ALPHA AUDIT

Αιτούντες

v.

Δήμου Στροβόλου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

ALPHA AUDIT

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Πολυκάρπου, εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Δήμος Στροβόλου

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γρηγόρη Λεοντίου, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Λάμπρου, Δημοτικό Γραμματέα Δήμου Στροβόλου
3. κο Μιχάλη Αναστασιάδη, Προϊστάμενο Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Στροβόλου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Αυγούστου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό αρ. 18/2005 και αφορούσε την αγορά υπηρεσιών για τη διεξαγωγή εσωτερικού ελέγχου στο Δήμο Στροβόλου.

Τα βασικά γεγονότα στην παρούσα Προσφυγή είναι τα ακόλουθα:

- (α) Ο διαγωνισμός ήταν με το σύστημα των δύο φακέλων – τεχνική και οικονομική προσφορά.
- (β) Οι Αιτητές επήραν βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση 96.5% μονάδες.
- (γ) Ο επόμενος προσφοροδότης η εταιρεία Ρότσας & Σία έλαβε βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση 83,50%. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία αυτή.

Οι Αιτητές στηρίζουν την Προσφυγή τους στην ερμηνεία της παραγράφου 2 του όρου Α5 των εγγράφων προσφοράς, όπως δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και με την οποία διαφωνούν ριζικά.

Η πιο πάνω παράγραφος έχει επί λέξει ως ακολούθως:

*«2. Η αποσφράγιση του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», γίνεται για τις προσφορές οι οποίες κατά το στάδιο της αξιολόγησης των στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς πληρούν και τις δύο ακόλουθες προϋποθέσεις:*

- α. Η συνολική βαθμολογία θα ανέρχεται στο 70% της μεγίστης δυνατής βαθμολογίας που συγκέντρωσε η αξιολογηθείσα ως καλύτερη τεχνική προσφορά, και*
- β. Η συνολική βαθμολογία να μην απέχει πέραν του 15% από την πιο ψηλή βαθμολογία.»*

Η διαφορά μεταξύ των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής βρίσκεται στην ερμηνεία της υποπαραγράφου β, όπως εκτίθεται πιο πάνω.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η ορθή ερμηνεία της υποπαραγράφου αυτής είναι ότι η οποιαδήποτε αξιολογηθείσα προσφορά δεν πρέπει να απέχει πέραν του 15% από την πιο ψηλή βαθμολογία η οποία, κατά τον ισχυρισμό τους είναι 100%. Τούτο θα είχε σαν συνέπεια τον αποκλεισμό της επιλεγείσας προσφοράς της εταιρείας Ρότσας & Σία.

Αντίθετα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η λογική ερμηνεία της πιο πάνω υποπαραγράφου είναι ότι με τη φράση «να μην απέχει πέραν του 15% από την πιο ψηλή βαθμολογία» εννοείται η πιο ψηλή βαθμολογία που εξασφάλισε η ψηλότερη αξιολογηθείσα προσφορά, δηλαδή το 96,50% που εξασφάλισαν οι Αιτητές. Ως εκ τούτου, το όριο που ορίζει ο πιο πάνω όρος είναι το 15% του 96,50% που ήταν η πιο ψηλή βαθμολογία, δηλαδή ανέρχεται στο 82,02%. Ως εκ τούτου η επιλεγείσα προσφορά καλύπτει το όριο αυτό, εφόσον όπως προαναφέρεται η προσφορά της εταιρείας Ρότσας & Σία εξασφάλισε για την τεχνική πρόταση βαθμολογία 83,50%.

Θεωρούμε πλήρως λογική την ερμηνεία που δίδει στον πιο πάνω όρο η Αναθέτουσα Αρχή και θεωρούμε ότι η απλή γραμματική ερμηνεία των αναφερόμενων όρων δεν αφήνει περιθώρια για άλλη ερμηνεία. Ως εκ τούτου δεν θα ασχοληθούμε με άλλα επιχειρήματα που εξέθεσε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακρόαση της Προσφυγής.

Ως εκ των ως άνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.