



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 36/2023**

Μεταξύ:

BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS LTD

Αιτητών

v.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ευαγγελία Μιχαηλίδου, Δικηγόρο δια George Pamboridis LLC
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Εκπρόσωπο Αιτήτριας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τις:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο δια Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί Δ.Ε.Π.Ε
2. Στεφανία Στεφάνου, Ανώτερη Νομική Λειτουργό Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Δεκεμβρίου, 2023

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») ημερ. 29.09.2023 να ανακαλέσει την απόφαση ανάθεσης στους Αιτητές του Διαγωνισμού με αρ. 05/2023 και τίτλο «*Αγορά υπηρεσιών ελέγχου από ανεξάρτητους εξωτερικούς ελεγκτές για τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου για τα έτη 2023 – 2027*».

Στο Διαγωνισμό, ο οποίος προκηρύχθηκε στις 26.05.2023, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών τις 27.06.2023, εμπρόθεσμα υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς.

Η Αναθέτουσα Αρχή στις 08.08.2023 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές, οι οποίοι υπέβαλαν την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η νομιμότητα της κατακύρωσης του Διαγωνισμού αμφισβητήθηκε ενώπιον μας με την Προσφυγή 32/2023<sup>1</sup>, στα πλαίσια της οποίας στις 30.08.2023 χορηγήθηκαν προσωρινά μέτρα. Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 13.09.2023, και πριν την καταχώριση της έκθεσης γεγονότων, ζήτησε την άρση των προσωρινών μέτρων με

---

<sup>1</sup> Προσφυγή 32/2023, KPMG Ltd v. Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, ημερ. 06.10.2023

σκοπό να προβεί σε ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω παράβασης ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού από τρεις προσφοροδότες, μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές. Οι τότε Αιτητές συμφώνησαν και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερ. 15.09.2023 αποφάσισε την άρση των προσωρινών μέτρων. Στη συνέχεια, στα πλαίσια επανεξέτασης, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση, επειδή τρεις από τους τέσσερις προσφοροδότες δεν συμμορφώθηκαν με τις διατάξεις των όρων 8.2(1), 8.2(2), 9.1(3) και 9.3(9) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Είναι θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή υπό πραγματική και/ή νομική πλάνη εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Υπό πλάνη, αναφέρουν, θεώρησε ότι η προσφορά τους παραβίαζε τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και/ή ότι οι όροι 9.1(3) και 9.3(9) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού συνιστούν οδηγίες προς τους προσφοροδότες ως προς τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς τους.

Σύμφωνα με τους Αιτητές στις περί τις Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Οδηγίες του 2021, Κ.Δ.Π. 164/2021<sup>2</sup>, οι οποίες ρυθμίζουν τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων από την Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου, δεν υπάρχει απαίτηση για υποβολή του τεχνικού και οικονομικού μέρους της προσφοράς

---

<sup>2</sup> Κανονισμοί 73, 109, 111, 112

σε ξεχωριστούς υποφακέλους. Συνεπώς, αναφέρουν, ο τρόπος σύνταξης και υποβολής των προσφορών, πέραν από τις απαιτήσεις που τίθενται νομοθετικά, ρυθμίζεται από τα έγγραφα του κάθε διαγωνισμού και ο όρος 8 του Μέρους Α δεν απαιτεί όσα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται.

Ο τρόπος σύνταξης και υποβολής των προσφορών, αναφέρουν, καθορίζεται από τους όρους 8.2(1) και 8.2(2) του Μέρους Α, οι οποίοι δεν προβλέπουν ότι κάθε ενότητα της προσφοράς πρέπει να είναι σε ξεχωριστό υποφάκελο. Εάν κάτι τέτοιο απαιτείτο, θα έπρεπε να τίθεται ρητά και με σαφήνεια στους σχετικούς όρους. Όπως είναι διατυπωμένοι οι όροι δεν μπορούσε να ερμηνευθεί ότι οι τρεις ενότητες της προσφοράς θα έπρεπε να υποβληθούν σε ξεχωριστούς υποφακέλους. Απόδειξη τούτου, αναφέρουν, είναι το γεγονός ότι τρεις από τους τέσσερις προσφοροδότες υπέβαλαν την προσφορά τους κατά τον ίδιο τρόπο.

Περαιτέρω και σε σχέση με τους όρους 9.1(3) και 9.3(9), Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού, Αποσφράγιση Προσφορών και Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών, αυτοί, υποστηρίζουν, είναι πληροφοριακού χαρακτήρα ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών και δεν καθορίζουν τον τρόπο σύνταξης των προσφορών. Συγκεκριμένα, οι εν λόγω όροι περιγράφουν, για σκοπούς διασφάλισης των αρχών που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τον τρόπο που αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι προσφορές. Και αν ακόμη, αναφέρουν,

ήθελε αποφασιστεί ότι οι όροι 9.1(3) και 9.3(9) συνιστούν οδηγίες προς τους οικονομικούς φορείς για τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών τους, τότε αυτοί έρχονται σε αντίθεση με τους όρους 8.2(1) και 8.2(2) του Μέρους Α, ώστε εύλογα μπορεί να υποστηριχθεί ότι προκλήθηκε σύγχυση στους οικονομικούς φορείς σχετικά με τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της προσφοράς τους και παραπέμπουν σχετικά στο Σύγγραμμα *Εγχειρίδιο Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου* (3η εκδ.) του Νίκου Χρ. Χαλαλάμπους στις σελίδες 351 και 323.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρονται στα πρακτικά της 2<sup>ης</sup> συνεδρίας της Επιτροπής Αγορών, ημερ. 27.06.2023, όπου γίνεται παραδοχή ότι υπήρχε ασάφεια στους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού, αφού στην παράγραφο 8.2(1) αναφέρεται ότι η προσφορά συντάσσεται σε τρεις ενότητες χωρίς αναφορά για υποβολή σε ξεχωριστό υποφάκελο.

Με παραπομπή στο εν λόγω πρακτικό, οι Αιτητές υποδεικνύουν ότι η Επιτροπή Αγορών, για σκοπούς διασφάλισης του αδιάβλητου της διαδικασίας, ζήτησε από την γραμματεία της Επιτροπής να απομονώσει το Έντυπο 9 που αφορά την οικονομική προσφορά, και να μην λάβει γνώση οποιοδήποτε μέλος της Επιτροπής.

Στο πρακτικό της 4<sup>ης</sup> συνεδρίας της Επιτροπής Αγορών, ημερ. 18.07.2023, επιβεβαιώνεται ότι η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς έγινε μετά την

ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου της πληρότητας των προϋποθέσεων συμμετοχής και της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι, κι εάν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι οι προσφορές έπρεπε να υποβληθούν σε ξεχωριστούς υποφακέλους, η πρωτοβουλία της Επιτροπής Αγορών όπως οι οικονομικές προσφορές των προσφορών που δεν υποβλήθηκαν σε ξεχωριστούς υποφακέλους σφραγιστούν, διασφάλισε το αδιάβλητο της διαδικασίας και εκμηδένισε πιθανό κίνδυνο για τυχόν ενσυνείδητο ή υποσυνείδητο επηρεασμό των μελών της Επιτροπής Αγορών από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς κατά το στάδιο ελέγχου της πληρότητας των προϋποθέσεων συμμετοχής και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

Εάν, συνεχίζουν οι Αιτητές, οι ενέργειες της Επιτροπής Αγορών θεωρηθούν παράτυπες, θα συνιστούσε αδικία και θα προσέκρουε στην αρχή της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, όπως αντί για ακύρωση του Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει σε αποκλεισμό των προσφορών που δεν είχαν σε ξεχωριστό υποφάκελο την οικονομική προσφορά και να αναθέσει τη σύμβαση στον εναπομείναντα προσφοροδότη. Σύμφωνα με τη νομολογία, τόσο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, όσο και των εθνικών δικαστηρίων, είναι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να αποτυπώνει με σαφήνεια και ακρίβεια τις απαιτήσεις της στα έγγραφα του διαγωνισμού. Συνεπώς, συνεχίζουν οι Αιτητές, δεν θα πρέπει να

τιμωρηθούν για λάθος της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά ο Διαγωνισμός να ακυρωθεί ώστε να επαναπροκηρυχθεί με σαφείς όρους.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με αναφορά σε νομολογία, τονίζει ότι η προκήρυξη και οι όροι δημόσιου διαγωνισμού συνιστούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου, η οποία διέπει τη διεξαγωγή του και δεσμεύει όλα τα μέρη<sup>3</sup>. Οι όροι του διαγωνισμού ουσιαστικά θεωρούνται διατάξεις νόμων και συνεπώς η παράβασή τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου<sup>4</sup>. Ουσιώδεις όροι σε δημόσιους διαγωνισμούς εφαρμόζονται αυστηρά ως θέμα ευρύτερης δημόσιας τάξης και συνέπειας<sup>5</sup> και η μη συμμόρφωση με ουσιαστικούς όρους του διαγωνισμού οδηγεί σε ακυρότητα της απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε συγκεκριμένη προσφορά<sup>6</sup>.

Το λεκτικό των όρων 9.1(3) και 9.3(9), αναφέρει, είναι σαφές. Η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να γίνεται μετά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και μόνον για όσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Οι Αιτητές, με την υποβολή της προσφοράς τους, αποδέχθηκαν όλους τους όρους των έγγραφων του Διαγωνισμού, περιλαμβανομένων και των όρων που διέπουν τη διαδικασία αξιολόγησης των

---

<sup>3</sup> Papaetis Medical Co. Ltd v. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 97

<sup>4</sup> Αιμίλιος Έλληνας & Σία Λτδ v. Υπουργείου Οικονομικών και Άλλου (1990) 3 ΑΑΔ 181

<sup>5</sup> G.P. Iron & Wood Makers Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2008) 3 ΑΑΔ 155

<sup>6</sup> Papaetis Medical Co. Ltd v. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 97

προσφορών. Συνεπώς, δεν μπορούν εκ των υστέρων να εισηγούνται ότι οι συγκεκριμένοι όροι δεν τους δέσμευαν.

Οι όροι του Διαγωνισμού, συνεχίζει, δεσμεύουν όχι μόνο τους προσφοροδότες αλλά και την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία είναι υποχρεωμένη να τηρεί πιστά και να ακολουθεί τα όσα προνοούνται σε αυτούς. Συνεπώς, ακόμα και εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι όροι 8.2(1) και 8.2(2), ότι οι τρεις ενότητες των προσφορών, Προϋποθέσεις Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά, θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί σε ξεχωριστούς υποφακέλους, δεν είναι σαφείς, αυτό δεν αναιρεί την παρατυπία που εμφιλοχώρησε στη διαδικασία και την υποχρέωση που έχει η Αναθέτουσα Αρχή να τηρήσει όσα προβλέπονται στους όρους 9.1(3) και 9.3(9), αλλά και την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να συμμορφώνονται με όλους τους όρους του Διαγωνισμού.

Κατά την Αναθέτουσα Αρχή, η θέση των Αιτητών ότι οι όροι 9.1(3) και 9.3(9) είναι πληροφοριακού χαρακτήρα αναιρείται από την παραδοχή τους ότι οι όροι *«ρυθμίζουν το πλαίσιο με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφώνεται κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών»*. Συνεπώς, ισχυρίζεται, είναι αντιφατικό οι Αιτητές να εισηγούνται ότι η ανάκληση της απόφασης ανάθεσης του Διαγωνισμού πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί. Υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, η ανάκληση της κατακύρωσης ήταν όχι μόνο νόμιμη και



αιτιολογημένη, αλλά επιβεβλημένη προς αποκατάσταση της νομιμότητας και παραπέμπει στην *Προσφυγή 38/2019, Vitaemed Ltd v. Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών*, ημερ. 30.01.2020, και στην *Προσφυγή 11/2015, G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd v. Πανεπιστημίου Κύπρου*, ημερ. 10.06.2015.

Σ' ό,τι αφορά την ενέργεια της Επιτροπής Αγορών μετά το άνοιγμα του ενιαίου φακέλου να απομονώσει την οικονομική προσφορά, αυτό ισχυρίζεται σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να θεραπεύσει τη μη τήρηση ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού. Τέτοια διαδικασία ούτε προβλέπεται και ούτε και παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή τέτοια δυνατότητα<sup>7</sup>.

Καταληκτικά, η Αναθέτουσα Αρχή σε συμφωνία με τους Αιτητές, σημειώνει ότι εάν οι συγκεκριμένοι όροι κριθούν ασαφείς, τότε η μόνη ενδεδειγμένη υπό τις περιστάσεις απόφαση, κατ' εφαρμογή και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης, θα είναι η ακύρωση του Διαγωνισμού και η επαναπροκήρυξή του με σαφείς όρους<sup>8</sup>.

Σχετικοί με το ζήτημα που εδώ εγείρεται είναι οι όροι 8 και 9 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, τους οποίους και παραθέτουμε:

---

<sup>7</sup> Fiduserve Asset Management Ltd v. Υπουργείου Οικονομικών, Προσφυγή 34/2020, ημερ. 24.03.2021

<sup>8</sup> Fiduserve Asset Management Ltd v. Υπουργείου Οικονομικών, Προσφυγή 34/2020, ημερ. 24.03.2021

## **«8. ΣΥΝΤΑΞΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

[...]

### **8.2 Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής**

1. Οι Προσφορές συντάσσονται με τον τρόπο, την τάξη, την αρίθμηση και τα χαρακτηριστικά που καθορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού και υποβάλλονται στην τοποθεσία που αναφέρεται στην παράγραφο 2.11, σε βιβλιοδετημένη/συρραφημένη μορφή (*bound or glued form*, όχι *spiral*) μέσα σε ενιαίο σφραγισμένο φάκελο ή περίβλημα και υποχρεωτικά στη γλώσσα που προσδιορίζεται στην παράγραφο 2.13. Εγχειρίδια που τυχόν συνοδεύουν την Τεχνική Προσφορά, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα.
2. Η προσφορά συντάσσεται σε τρεις ενότητες ως εξής:
  - A. Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»
  - B. Ενότητα «Τεχνική Προσφορά»
  - Γ. Ενότητα «Οικονομική Προσφορά»

[...]

## **9. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

### **9.1 Αποσφράγιση Προσφορών**

1. [...]
2. [...]
3. Η αποσφράγιση της Ενότητας «Οικονομική Προσφορά», γίνεται για τις προσφορές οι οποίες δεν έχουν απορριφθεί κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

[...]

### **9.3 Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών**

1. [...]

[...]

9. Με την ολοκλήρωση των πιο πάνω σταδίων αξιολόγησης, το Αρμόδιο όργανο Ανάθεσης λαμβάνει απόφαση για απόρριψη ή όχι των προσφορών. Για τις προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές από το Αρμόδιο όργανο Ανάθεσης αποσφραγίζεται η Οικονομική Προσφορά.».

Για να απαντηθεί το ερώτημα που εγείρεται κατά πόσο δηλαδή οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφορές υποβάλλονται σε χωριστούς υποφακέλους θα πρέπει να ερμηνευθούν οι όροι 8, «Σύνταξη και Υποβολή Προσφορών» και 9, «Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού» πιο πάνω.

Σκοπός της ερμηνείας του νόμου σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στη *Southfields Ind. Ltd v. Δήμου Λευκωσίας* (1995) 3 AAD 59:

«[...] είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου. (Βλ. *Δημοκρατία v. Ματθαίου*, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερ. 12.7.1990. Βλ. επίσης *Halsbury's Laws of England*, Τετάρτη Έκδοση, Τόμος 44, παραγρ. 863 - 873). Η ερμηνεία πρέπει να είναι τέτοια που να μην οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα, αλλά στη λειτουργικότητα των νόμων. (Βλ. *Δημοκρατία v. Αντωνίου και Άλλων*)».

Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι από τον όρο 8.2 με την ένδειξη «Α. Ενότητα 'Προϋποθέσεις Συμμετοχής'», «Β. Ενότητα 'Τεχνική Προσφορά'», «Γ. Ενότητα 'Οικονομική Προσφορά'» δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι οι τρεις ενότητες των προσφορών πρέπει να υποβάλλονται σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο.

Η αναφορά και μόνο σε «Α. Ενότητα», «Β. Ενότητα» και «Γ. Ενότητα» δεν μπορεί γραμματικά να ερμηνευτεί έτσι ώστε κάθε ενότητα να είναι σε ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο.

Ο όρος, βέβαια, 8.2 ο οποίος αφορά τον τρόπο υποβολής των προσφορών δεν μπορεί και δεν είναι ανεξάρτητος και ασύνδετος με τον όρο 9.3, ο οποίος αναφέρεται στην αποσφράγιση των προσφορών και ο οποίος είναι σαφής ότι η οικονομική προσφορά αποσφραγίζεται τελευταία και τούτο για σκοπούς διασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

Στο σύγγραμμα *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Δημήτριος Γ. Ράικος, Γ' Έκδοση σελ. 402 υπό τον τίτλο «Η διαδικασία αποσφράγισης των φακέλων» αναφέρονται τα εξής:

*«Προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεαστεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Για τον λόγο αυτό, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης, επί ποινή αποκλεισμού, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς.»*

Επίσης, σύμφωνα με το ίδιο σύγγραμμα σελ. 345 και σελ. 346:

*«Η διακήρυξη αποτελεί την αφετηρία της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη βάση διενέργειας της δημοπρασίας για την ανάθεση της δημοσίας σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, και για τον λόγο ακριβώς αυτό επιβάλλεται να*

*προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για την συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.*

*[...]*

*Οι όροι της διακήρυξης, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν ευθέως, δεσμεύουν τόσο του συμμετέχοντες στο διαγωνισμό , όσο και την αναθέτουσα αρχή. Εφόσον ο ενδιαφερόμενος έλαβε μέρος στο διαγωνισμό δίχως επιφύλαξη και δεν άσκησε τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα κατά των όρων της διακήρυξης, τότε δεν είναι επιτρεπτή η παρεμπίπτουσα αμφισβήτηση της νομιμότητας όρου διακήρυξης επ' ευκαιρία της προσβολής πράξης που εκδόθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.»*

Από τα γεγονότα εκείνο το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε, και ορθά, στην ανάκληση της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στους Αιτητές, ακριβώς επειδή οι Αιτητές, όπως και ακόμη δύο προσφοροδότες, δεν υπέβαλαν την προσφορά τους σε ξεχωριστούς φακέλους παρασυρόμενοι προφανώς από το λεκτικό του όρου 8.2 το οποίο κάθε άλλο παρά σαφές είναι.

Η ενέργεια της Επιτροπής Αγορών μετά το άνοιγμα του ενιαίου φακέλου να απομονώσει τις οικονομικές προσφορές, ενέργεια που σε κάθε περίπτωση όσο καλόπιστα και αν έγινε, ούτε από το νόμο προβλέπεται, αλλά ούτε και είναι βέβαιο ότι εκμηδενίζει τον όποιο πιθανό κίνδυνο για το αδιάβλητο της διαδικασίας κατά την αξιολόγηση των προσφορών το οποίο επιδιώκεται με το σαφή όρο 9.3 του Μέρους Α.

Η Αναθέτουσα Αρχή η οποία όπως και οι Αιτητές δεσμεύονται από τους όρους του Διαγωνισμού, δεν είχε άλλη επιλογή από την ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης. Ο όρος 8.2, όπως και η Επιτροπή Αγορών κατά το άνοιγμα των προσφορών διαπίστωσε, δεν ήταν σαφής, εξ ου και τρεις από τους τέσσερις προσφοροδότες υπέβαλαν και τις τρεις ενότητες σε ένα φάκελο. Η εκ των υστέρων, μετά το άνοιγμα των προσφορών, προσπάθεια της Επιτροπής Αγορών να απομονώσει τις οικονομικές προσφορές, δεν θεραπεύει την παρατυπία. Η ασάφεια του όρου 8.2 από την μία και η σαφήνεια του όρου 9.3 δεν έδιδαν στην Αναθέτουσα Αρχή άλλη επιλογή από την ακύρωση της κατακύρωσης και επανεξέταση υπό το φως της ασάφειας του όρου 8.2 του Μέρους Α των εγγραφών του Διαγωνισμού.

Εν όψει των πιο πάνω, η Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση ανάκλησης της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στους Αιτητές επικυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.