



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 120/2010

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

Αιτητές:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπος Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ζήνα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Μαρία Βούρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Άννα Χριστοφή, Υπεύθυνη Προσφορών αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Βασίλη Βασιλείου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουνίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία VOUROS HEALTHCARE LTD (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.31/09 για τα Είδη 1 & 2 για την «*Προμήθεια και συντήρηση τροχήλατων (trolleys) για μεταφορά φαγητού για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Athni Trading Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 28.5.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 23.7.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την Έκθεση της ημερ. 20.9.2010 αποφάσισε να εισηγηθεί την κατακύρωση του Διαγωνισμού για το Είδος 1 & 2 στην επιτυχούσα, γιατί είχε υποβάλει προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρίαση του την 8.10.2010 υιοθέτησε την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
5. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 18.10.2010 πληροφόρησε τους Αιτητές για την πιο πάνω απόφαση της.

6. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. ημερ. 22.10.2010 εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

7. Στις 25.10.2010 η Α.Α. απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών και στις 3.11.2010 οι τελευταίοι καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα κατά παράβαση του όρου 5.6.1.β(i) των εγγράφων του Διαγωνισμού και του Παραρτήματος 19, υπέβαλε μόνο το πρακτικό έγκρισης για συμμετοχή του νομικού προσώπου στο Διαγωνισμό και δεν υπέβαλε πληρεξούσιο με το οποίο να εξουσιοδοτείται πρόσωπο/α να υπογράψει, εκπροσωπεί και δεσμεύει το νομικό πρόσωπο. Επομένως, η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί περαιτέρω.

2. Στη συνέχεια, οι Αιτητές παρέπεμψαν σε τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού και υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας για τα Είδη 1 & 2 ήταν εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να αποκλειστεί διότι παραβιάζονταν οι ακόλουθοι όροι:

(α) Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (3) Τόμος Γ, σελ. 1: Τεχνικές Προδιαγραφές «Συνθήκες Λειτουργίας» διότι δεν υπάρχει καμία δήλωση στο σχετικό πεδίο του Πίνακα ή παραπομπή.

(β) Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (1) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: διότι τα προϊόντα της επιτυχούσας δεν παρέχουν αναθέρμανση του φαγητού, όπως προνοείται στους όρους. Η λειτουργία αναθέρμανσης, όπως τόνισαν, ανεβάζει αισθητά το κόστος των προσφερόμενων τροχήλατων και αυτό δικαιολογεί και τη διαφορά στην τιμή της επιτυχούσας έναντι της τιμής της προσφοράς των Αιτητών. Αφού, λοιπόν, η προσφορά

της επιτυχούσας δεν ήταν εντός προδιαγραφών η μη απόρριψη της προσφοράς της παραβιάζει την αρχή της ισότητας.

(γ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (2) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: διότι η παραπομπή (Διαχωριστικό 8, Φυλλάδιο A, Σημείο 2) είναι απλά μια φωτογραφία των δύο διαμερισμάτων χωρίς καμία πληροφορία για ζεστό/κρύο διαμέρισμα ή/και για μονωμένο ζεστό τοίχωμα όπως ήταν οι απαιτήσεις της ρηθείσας Προδιαγραφής.

(δ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (3) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: διότι τα τοιχώματα και οι ράγες δεν είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα αλλά από συνδυασμό αλουμινίου και ανοξείδωτου χάλυβα. Σημείωσαν δε, ότι η Α.Α. απέρριψε την προσφορά άλλου προσφοροδότη σε σχέση με αυτό το σημείο, συμπεριφορά η οποία αντιβαίνει τις αρχές χρηστής διοίκησης και της ισότητας. Περαιτέρω, η προσφορά της επιτυχούσας δεν κάνει αναφορά για ύπαρξη προστατευτικών στα τροχήλατα.

(ε) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (4) Τόμος Γ, σελ.3 & 6: διότι δεν γίνεται καμία αναφορά για τη χωρητικότητα των δίσκων στα τροχήλατα.

(στ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (7) Τόμος Γ, σελ.3 & 6: διότι δεν δίδεται καμιά πληροφορία για τις διαστάσεις των τροχών, εάν είναι περιστρεφόμενοι και εάν φέρουν σύστημα φρένων.

(ζ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (10) Τόμος Γ, σελ.4 & 8: διότι η φωτογραφία δεν τεκμηριώνει ότι το «κιγκλίδωμα» είναι διαστάσεων 5cm και ότι δεν παρέχεται ασφαλής τοποθέτηση του δίσκου.

(η) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (12) Τόμος Γ, σελ.4 & 8: διότι δεν συμμορφώνεται η προσφορά της επιτυχούσας για τοποθέτηση πινακίδας για σήμανση των τροχήλατων.

Οι Αιτητές, αφού ανέλυσαν με λεπτομέρεια τα πιο πάνω υποστήριξαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έδωσε καμία αιτιολογία σε σχέση με τις εν λόγω αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας και αρκέστηκε στο να αναγράψει μόνο «ΝΑΙ».

3. Οι Αιτητές, επιπλέον, αναφέρθηκαν σε παράλειψη υπολογισμού κόστους στα Παραρτήματα 12.4 και 12.5 στην προσφορά της επιτυχούσας. Ανέφεραν ότι στο Παράρτημα 12.4 η επιτυχούσα δήλωσε συγκεκριμένο ποσό για τις μετατροπές που τυχόν να προκύψουν σε σχέση με το Είδος 1 και συγκεκριμένο ποσό σε σχέση με το Είδος 2 ανεξάρτητα της έκτασης και του είδους της μετατροπής που τυχόν θα πράξουν. Αναφορικά με το Παράρτημα 12.5 δεν έδωσε τιμές μονάδας για διορθωτικές εργασίες και συντήρηση, αλλά επαναλαμβάνει τις συνολικές τιμές που ανέφερε για το Είδος 1 και 2 στο Παράρτημα 12.4.

4. Τέλος, οι Αιτητές παραπέμποντας σε σχετική νομολογία και νομοθεσία υποστήριξαν ότι παραβιάστηκαν βασικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και οι αρχές που διέπουν τις Δημόσιες Συμβάσεις. Υποστήριξαν ότι, με βάση τα πιο πάνω γεγονότα, η απόφαση της Α.Α. δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, αλλά ούτε υπάρχουν επαρκή πρακτικά από τα οποία να προκύπτει σαφής αιτιολογία που να δικαιολογεί τις πιο πάνω αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας. Επιπλέον, η απόφαση της Α.Α. είναι παράτυπη, παραβιάζει τους όρους του Διαγωνισμού και λήφθηκε χωρίς επαρκή έρευνα όλων των στοιχείων και γεγονότων. Περαιτέρω, η απόφαση της Α.Α. λήφθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, καλής πίστης και ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Προτού η Α.Α. απαντήσει στους ισχυρισμούς των Αιτητών για παράβαση τεχνικών όρων από την επιτυχούσα, η πρώτη ανέφερε ότι, σύμφωνα με την πάγια

νομολογία, η διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης των αναγκών της και ως εκ τούτου η κρίση της επί τεχνικών θεμάτων είναι γενικά ανέλεγκτη. Τόνισε, επίσης, ότι η παραλαβή του εξοπλισμού τελούσε υπό την αίρεση του επιτυχούς ελέγχου λειτουργίας/ απόδοσης μέσα στους χώρους των κρατικών νοσηλευτηρίων παραπέμποντας σχετικά στο Παράρτημα 17 των όρων του Διαγωνισμού. Στη συνέχεια ανέφερε τα εξής:

(α) Η επιτυχούσα υπέβαλε πρακτικό με το οποίο εγκρίθηκε η συμμετοχή της στο Διαγωνισμό και παρείχεται εξουσιοδότηση για υπογραφή και εκπροσώπηση της. Υποστήριξε ότι, το πρακτικό το οποίο υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της αναφέρεται ρητά ότι εξουσιοδοτείται συγκεκριμένο πρόσωπο για να υπογράψει τα έγγραφα της προσφοράς και να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (δηλ. την επιτυχούσα).

(β) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (3) Τόμος Γ, σελ. 1 Τεχνικές Προδιαγραφές «Συνθήκες Λειτουργίας»: Δεν περιλήφθηκε όρος στο Διαγωνισμό σε σχέση με τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά ούτε συνέπειες υπήρχαν σε περίπτωση μη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου στην απόφαση της κατακύρωσης της προσφοράς.

(γ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (1) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: Τα προϊόντα της επιτυχούσας παρέχουν αναθέρμανση του φαγητού, όπως προνοείται στους όρους. Η λειτουργία αναθέρμανσης, όπως τόνισε, επιτυγχάνεται μέσω της κυκλοφορίας ζεστού αέρα, ενώ ρητά προβλέπεται ότι διατηρείται η κατάλληλη θερμοκρασία σερβιρίσματος.

(δ) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (2) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: Στο Τεχνικό Φυλλάδιο Α της προσφοράς αναφέρεται ότι «*a divider wall completely separates the hot from the cold side of the tray*», επομένως υπάρχει συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή από την επιτυχούσα, εφόσον υπάρχει διαχωριστικό τοίχωμα μεταξύ του ζεστού και κρύου τμήματος.

(ε) Τεχνική Προδιαγραφή A/A (3) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5: Ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποτελείται από πολλά μέρη, αλλά ο σκελετός, τα τοιχώματα και οι ράγες

είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα σύμφωνα με τη σχετική δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας. Συνεπώς, επιβεβαιώνεται ότι τα μέρη που καθόριζαν οι τεχνικές προδιαγραφές είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα και πληρείται ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού.

Διευκρινίστηκε, από την Α.Α., ότι οι Αιτητές δεν μπορούν να προβάλλουν ισχυρισμούς για την απόρριψη προσφοράς τρίτου προσώπου. Σημείωσαν, όμως, ότι απέρριψε την προσφορά άλλου προσφοροδότη σε σχέση με αυτό το σημείο, διότι το πιστοποιητικό που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία αφορούσε άλλο μοντέλο από το προσφερόμενο.

Περαιτέρω, η προσφορά της επιτυχούσας κάνει αναφορά για ύπαρξη προστατευτικών στα τροχήλατα που περιβάλλονται από «rubber bumper» δηλ. από ελαστικό προφυλακτήρα.

(στ) Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (4) Τόμος Γ, σελ.3 & 6: Στο Τεχνικό Φυλλάδιο Α γίνεται αναφορά για τη χωρητικότητα των δίσκων στα τροχήλατα και τις διαστάσεις τους. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι ο χρήσιμος χώρος που προσδιορίζεται στη φωτογραφία «Υ» είναι 80/92 mm.

(ζ) Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (7) Τόμος Γ, σελ.3 & 6: Υπάρχει πιστοποιητικό από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι οι τροχοί είναι αντιστατικοί. Τα υπόλοιπα σημεία της προδιαγραφής φαίνονται στο Τεχνικό Φυλλάδιο Α, στο οπισθόφυλλο προσδιορίζονται οι διαστάσεις των τροχών, οι οποίες είναι σύμφωνες με τους όρους του Διαγωνισμού.

(η) Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (10) Τόμος Γ, σελ.4 & 8: Στο Τεχνικό Φυλλάδιο Α αναφέρεται ότι υπάρχει το «κιγκλίδωμα» του οποίου περιγράφονται οι διαστάσεις στο οπισθόφυλλο. Οι δίσκοι πιθανόν να μπορούν να τοποθετηθούν και κάθετα, επομένως η πινακίδα για σήμανση δεν επηρεάζεται με οποιοδήποτε τρόπο.

2. Η Α.Α. σε σχέση με τον ισχυρισμό για παράλειψη υπολογισμού κόστους στο Παραρτήματα 12.4 και 12.5 ανέφερε ότι δεν αποτελούσαν τα ποσά αυτά μέρος της

προσφερόμενης τιμής και δεν μπορούσαν να επηρεάσουν με οποιοδήποτε τρόπο την αξιολόγηση των προσφερόμενων τιμών. Αυτό επιβεβαιώνεται άλλωστε όπως τόνισε από το Παράρτημα 12 το οποίο αφορά την ανάλυση της προσφοράς και δεν περιλαμβάνει τα εν λόγω Παραρτήματα. Επιπρόσθετα, σε σχέση με το Παράρτημα 12.4, η Α.Α. υποστήριξε ότι μπορεί η ίδια σύμφωνα με το ίδιο το Παράρτημα σε περίπτωση που δεν είχαν συμπληρωθεί οι τιμές ή οι τιμές που έχουν συμπληρωθεί είναι ψηλές, να τις διορθώσει.

3. Με βάση τα πιο πάνω και παραπέμποντας σε σχετικά σημεία της προσφοράς της επιτυχούσας, η Α.Α. υποστήριξε ότι η πρώτη συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους του Διαγωνισμού και η απόφαση της ήταν νόμιμη και αιτιολογημένη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Ο όρος 5.6.1. των εγγράφων του Διαγωνισμού διαλαμβάνει ότι:

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει, εφόσον ζητούνται στο Παράρτημα 19, τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα, και όπου απαιτείται υπογραμμένα:

.....

(β) Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 3.2.1, τα ακόλουθα στοιχεία:

i. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο:

- να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και

- να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά, καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.

Ο εν λόγω όρος απαιτεί όπως σε περίπτωση προσφοροδότη νομικού προσώπου, όπως η παρούσα, επισυνάπτονται στην προσφορά του επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να καταδεικνύουν ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου και ο οποίος δεσμεύει το νομικό πρόσωπο με την υπογραφή του να συμμετάσχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου με βάση το οποίο να εγκρίνεται η συμμετοχή του στο διαγωνισμό και να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά. Η επιτυχούσα προς ικανοποίηση του εν λόγω όρου υπέβαλε Πρακτικό Συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ημερ.15.7.2010 το οποίο είναι υπογεγραμμένο από τη Γραμματέα της εταιρείας Μαρία Νικολάου με το οποίο αποφασίστηκε:

- (i) η συμμετοχή της στον εν λόγω Διαγωνισμό,
- (ii) να εξουσιοδοτήσει τον κ. Γιάννη Νικολάου Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας όπως υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να εκπροσωπήσει την Εταιρεία σε όλα τα στάδια του Διαγωνισμού.

Με βάση τα πιο πάνω στοιχεία κρίνουμε ότι με την υποβολή του εν λόγω εγγράφου στην προσφορά της επιτυχούσας ικανοποιείται ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού, διότι με αυτό αποφασίστηκε τόσο η συμμετοχή της επιτυχούσας στο διαγωνισμό όσο και η εξουσιοδότηση σε συγκεκριμένο άτομο να υπογράψει (όπως και υπέγραψε) όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά. Επομένως, θεωρούμε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα σχετικά έγγραφα που απαιτούνται για την ικανοποίηση του σχετικού όρου Διαγωνισμού, οπότε ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Θα πρέπει να επαναλάβουμε ότι όπως έχει πάγια νομολογηθεί η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς μετά την υποβολή της προσφοράς τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance)* (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou ν Republic* (1986) C.L.R. 1195, *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

3. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές αμφισβήτησαν έντονα την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας παραπέμποντας σε συγκεκριμένους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού τους οποίους, σύμφωνα με τους Αιτητές, παραβίασε η επιτυχούσα. Η Α.Α. με την σειρά της αντέκρουσε τους ισχυρισμούς των Αιτητών και μας επεξήγησε ότι η επιτυχούσα συμμορφώθηκε με τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού προβάλλοντας διάφορες ισχυρισμούς και παραπέμποντας μας σε σχετικά σημεία της προσφοράς της.

Είναι γεγονός, όμως, ότι σε σχέση με την προδιαγραφή για το σύστημα αναθέρμανσης του ζεστού φαγητού (Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α (1) Τόμος Γ, σελ. 2 & 5) τα πράγματα δεν είναι τόσο ξεκάθαρα. Ενώ στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην προδιαγραφή *«για την αναθέρμανση του ζεστού φαγητού και τη διατήρηση του κρύου σε χαμηλή θερμοκρασία»* σημειώνεται η λέξη «ΝΑΙ» για την επιτυχούσα, κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. υποστήριξε ότι εφόσον το σύστημα της επιτυχούσας διατηρούσε το ζεστό φαγητό σε κατάλληλη θερμοκρασία δεν χρειαζόταν η αναθέρμανση. Επιπλέον,

μετά από εξέταση των τεχνικών φυλλαδίων (που παρέπεμψε η Α.Α. και που είχαν κατατεθεί με την προσφορά της επιτυχούσας) διαπιστώσαμε ότι δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα συμμόρφωσης της επιτυχούσας. Είναι πάγια νομολογημένο πως η παραπομπή στα στοιχεία του φακέλου ως συμπληρωματικά της αιτιολογίας, δεν αποτελεί πανάκεια. Υπάρχει αυτή η δυνατότητα όταν τα στοιχεία αυτά είναι σαφώς και αρρήκτως συνδεδεμένα με τη ληφθείσα απόφαση έτσι που να μπορεί να λεχθεί ότι βρίσκονται αναπόφευκτα πίσω της. Αν δηλαδή καταδεικνύουν αναμφίβολα και αναντίλεκτα τους λόγους που οδήγησαν στην απόφαση. (Βλ. *Vassiliou v. Republic* (1982) 3 CLR 220, *Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959* σελ. 185). Στην παρούσα περίπτωση, όμως, δεν υπάρχει συνάφεια μεταξύ της θέσης της Α.Α. με την αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αντίθετα, ενώ φαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το προϊόν της επιτυχούσας πληροί τις προδιαγραφές σχετικά με το σύστημα αναθέρμανσης, η Α.Α. ενώπιον μας υποστήριξε ότι αφού έχει τη δυνατότητα κυκλοφορίας ζεστού αέρα και διατηρείται το ζεστό φαγητό σε κατάλληλη θερμοκρασία σερβιρίσματος δεν ήταν αναγκαίο το τρόλεϊ να αναθερμαίνει το φαγητό.

Πέραν τούτου, ενώ είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι πραγματοποιήθηκε επίδειξη των προσφερόμενων προϊόντων (σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού) και η επίδειξη αυτή ήταν ουσιαστικής σημασίας στην κατακύρωση της προσφοράς, δεν τηρήθηκαν πρακτικά έτσι ώστε να μπορεί να διαφανεί εάν όντως πληρείτο η πιο πάνω προδιαγραφή, όπως επίσης και οι άλλες αμφισβητούμενες από τους Αιτητές προδιαγραφές του προϊόντος της επιτυχούσας (λ.χ. ότι οι δύο τροχοί του τρόλεϊ, το οποίο προσφέρεται, ήταν περιστρεφόμενοι). Επομένως, δεν μπορεί να εξαχθεί με ασφάλεια ούτε από το διοικητικό φάκελο τι είναι αυτό που έλαβε υπόψη της η Α.Α. για να καταλήξει στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Είναι, επίσης, πάγια νομολογημένο (όπως στην παρούσα περίπτωση) ότι δεν είναι έργο του Δικαστηρίου ούτε και της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η πρωτογενής αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου για να κρίνει αν η απόφαση του διοικητικού οργάνου, δηλαδή της Α.Α., ήταν παρά την αόριστη ή ελλιπή αιτιολογία λογικά εφικτή.

(Βλ. την απόφαση της Ολομέλειας Ι.Γ. Μακρή Κτηματική Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 56).

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, η αιτιολογία που δίδεται στην απόφαση της Α.Α. και οι θέσεις που αναπτύχθηκαν ενώπιον μας δεν παρέχουν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όλα τα στοιχεία τα οποία είναι απαραίτητα για τη διακρίβωση της νομιμότητας της πράξεως. Στην ουσία οι θέσεις της Α.Α. θέτουν σε αμφιβολία τα στοιχεία που συνθέτουν την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την τελική απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα, με αποτέλεσμα η οποιαδήποτε τελική κατάληξη από εμάς να είναι επισφαλής. Δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που τέθηκαν από τους Αιτητές, αφού η έλλειψη αιτιολογίας και οι ασαφείς και συγκρουόμενες θέσεις της Α.Α. θέτουν σε αμφιβολία την βάση πάνω στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 120/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.