



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 12/2004

Μεταξύ:

AME INTERNATIONAL GmbH

Αιτητών

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

AME INTERNATIONAL GmbH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δημήτρη Παπαδόπουλο, Δικηγόρο
2. κο Χάρη Χρίστου, Αντιπρόσωπος AME INTERNATIONAL GmbH

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Αγρότη, Διευθυντή Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής
2. κα Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής, ΤΥΠ,
3. κα Ξένια Ελευθερίου, Πρώτο Λειτουργό Πληροφορικής, ΤΥΠ
4. Δρ. Παύλο Παύλου, Ιατρό, Υπουργείο Υγείας
5. Δρ. Ανδρέα Πιτσιλλίδη, Πανεπιστήμιο Κύπρου
6. Δρ. Ανδρέα Ανδρέου, Πανεπιστήμιο Κύπρου
7. Αντώνη Αντωνίου, Πανεπιστήμιο Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Οκτωβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στα αποτελέσματα της Προσφοράς αρ. ΤΥΠ 011/2003 που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 27 Ιουνίου, 2003 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένης λύσης ενός πληροφοριακού συστήματος υγείας για το Υπουργείο Υγείας. Με την προσφορά εξητείτο όπως οι ενδιαφερόμενοι υποβάλουν «επίδειξη ενδιαφέροντος» με σκοπό τον καταρισμό προκαταρκτικού καταλόγου προεπιλεγμένων πιθανών προμηθευτών για το έργο αυτό. Είναι αντιληπτό ότι το πιο πάνω έργο αφορά τη Μηχανογράφηση του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας.

2. Το ιστορικό της πιο πάνω προσφοράς έχει ως εξής:

(α) Το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής (που πιο κάτω θα αναφέρεται σαν ΤΥΠ) ετοίμασε προδιαγραφές για επίδειξη ενδιαφέροντος από πιθανούς προμηθευτές για το πιο πάνω αναφερόμενο έργο.

Οι πιο πάνω προδιαγραφές εγκρίθηκαν από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών στις 28.5.2003.

(β) Σαν ημερομηνία υποβολής των εγγράφων εκδήλωσης ενδιαφέροντος ορίστηκε η 5.9.2003. Μετά από απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών η ημερομηνία παρατάθηκε μέχρι την 3.10.2003.

(γ) Μέχρι την πιο πάνω ημερομηνία εκδήλωσαν ενδιαφέρον 24 εταιρείες και υπεβλήθησαν 25 προτάσεις. Μια από τις εταιρείες υπέβαλε δύο προτάσεις.

(δ) Ορίστηκε από το Διευθυντή του Τμήματος Πληροφορικής (ΤΥΠ) τριμελής επιτροπή αξιολόγησης από δημόσιους λειτουργούς και ετοιμάστηκε κατάλογος με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως δημοσιεύτηκαν στο σχετικό έγγραφο Ε.Ο.Ι.

(Expression of Interest). Η Επιτροπή αυτή άρχισε τη διαδικασία αξιολόγησης των Προτάσεων Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος στις 23.10.2003. Κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο των υποβληθεισών προτάσεων διαπιστώθηκε ότι 13 εταιρείες οι οποίες εκδήλωσαν ενδιαφέρον δεν πληρούσαν τους υποχρεωτικούς όρους του εγγράφου E.O.I. Σημειωτέον ότι με τον αποκλεισμό των 13 εταιρειών συμφώνησε αργότερα και η ομάδα συμβούλων του Πανεπιστημίου Κύπρου όπως θα αναλυθεί πιο κάτω.

(ε) Η πιο πάνω διαδικασία αξιολόγησης διακόπηκε ουσιαστικά με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερ. 2.10.2003, η οποία κοινοποιήθηκε στο Διευθυντή του ΤΥΠ την 3.11.2003, το οποίο αποφάσισε όπως αναθέσει σε ομάδα ειδικών του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Κύπρου τις πιο κάτω εργασίες. Συγκεκριμένα η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αναφέρει σχετικά με την ανάθεση στην ομάδα των ειδικών τα ακόλουθα:

- (1) την αξιολόγηση των προτάσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την πρόκριση των τριών επικρατέστερων προτάσεων εταιρειών,
- (2) την εξειδίκευση των αναγκών και των λειτουργικών απαιτήσεων του συστήματος,
- (3) τη δημιουργία Εγγράφου Προσφορών (tender document) ώστε να υποβληθεί νέα λεπτομερής πρόταση/προσφορά από τις τρεις επικρατέστερες εταιρείες.
- (4) την τελική αξιολόγηση και υποβολή εισήγησης κατακύρωσης του έργου στον επικρατέστερο προσφοροδότη.

3. Προς το σκοπό υλοποίησης των αμέσως ανωτέρω αναφερομένων, υπεγράφη σχετική συμφωνία στις 5.2.2004. Η συμφωνία συνάφθηκε μεταξύ της Κυβέρνησης της

Κυπριακής Δημοκρατίας, ενεργούσης δια του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και της ομάδας Συμβούλων-Ακαδημαϊκών του Τμήματος Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Κύπρου και υπογράφεται από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και τον Αντιπρύτανη του Πανεπιστημίου Κύπρου κ. Χρίστο Ν. Σχίζα.

4. Στην πιο πάνω συμφωνία καταγράφονται οι υποχρεώσεις των συμβούλων οι οποίες είναι οι ίδιες με τις αναφερόμενες στην παράγρ. 2(ε)(1-4) ανωτέρω, ο τρόπος εκτέλεσης του έργου και η περιγραφή των φάσεων της εργασίας, τα χρονοδιαγράμματα, οι όροι μίσθωσης των υπηρεσιών των συμβούλων, οι όροι αμοιβής τους και άλλοι δευτερεύοντες όροι.

5. Στην αναφερόμενη συμφωνία και στον όρο 3 καταγράφονται ονομαστικά οι σύμβουλοι και οι επιστημονικοί συνεργάτες τους. Ολόκληρος ο όρος έχει ως ακολούθως:

«Η ομάδα των Συμβούλων θα απαρτίζεται από τους ακόλουθους ακαδημαϊκούς:

Συντονιστής μεταξύ Υ.Υ. και Π.Κ.

Χρίστος Ν. Σχίζας, Καθηγητής Πληροφορικής

Ομάδα Συμβούλων:

Γιώργος Σαμάρας, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Ανδρέας Πιτσιλλίδης, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Κωνσταντίνος Παττίχης, Αναπλ. Καθηγητής Πληροφορικής

Ανδρέας Ανδρέου, Λέκτορας Πληροφορικής

Οι κ.κ. Κ. Παττίχης και Α. Ανδρέου θα αναλάβουν το συντονισμό της ευρύτερης ομάδας εργασίας.

Στην ομάδα του Π.Κ. θα συμμετέχουν, εκτός από τους Συμβούλους ειδικό επιστημονικό προσωπικό του Π.Κ. και μεταπτυχιακοί συνεργάτες.

Οι Σύμβουλοι θα αξιοποιήσουν επίσης την εμπειρογνωμοσύνη σε θέματα Αρχιτεκτονικής Υπολογιστών του Παρασκευά Ευρυπίδου, Αναπλ. Καθηγητή στο Τμήμα Πληροφορικής και σε θέματα Ιατρικής Πληροφορικής του Κωνσταντίνου Πίτρη, Λέκτορα στο Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Επιπλέον θα αξιοποιηθεί η γνώση και η εμπειρία σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφοριακά Συστήματα του Κώστα Γενεθλή ειδικού επιστήμονα στο Τμήμα Πληροφορικής.

Η ομάδα των ειδικών επιστημόνων και μεταπτυχιακών συνεργατών θα αριθμεί συνολικά δέκα έως 12 (10-12) άτομα τα ονόματα των οποίων θα συγκεκριμενοποιηθούν κατά το χρόνο έναρξης της συνεργασίας».

6. Είναι αναντίλεκτο γεγονός ότι οι σύμβουλοι ανέλαβαν εξ υπαρχής την αξιολόγηση των υποβληθέντων προτάσεων. Δεν συνέχισαν δηλαδή το έργο από το σημείο που είχε μείνει η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής.

7. Οι σύμβουλοι ετοίμασαν προκαταρκτική έκθεση αξιολόγησης η οποία μέσω του Υπουργείου Υγείας υποβλήθηκε στο ΤΥΠ με σκοπό να κληθούν για παραστάσεις οι εταιρείες που κάλυπταν τις νομικές και άλλες αναγκαίες απαιτήσεις του Εγγράφου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για το αναφερόμενο σύστημα. Η προκαταρκτική αυτή έκθεση υποβλήθηκε στο ΤΥΠ την 18.12.2003.

Η τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ικανοποιήθηκε από την έκθεση γιατί αυτή δεν περιείχε τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία σχετικά με το κατά πόσο οι εταιρείες ικανοποιούσαν ή όχι τις αναγκαίες απαιτήσεις του Ε.Ο.Ι. Ως εκ τούτου, ζητήθηκε από την ομάδα συμβούλων να ετοιμάσει νέα έκθεση με πλήρη δικαιολογητικά στοιχεία.

Τούτο πράγματι έγινε και στις 14.1.2004 διαβιβάσθηκε στο ΤΥΠ αντίγραφο νέας προκαταρκτικής αξιολόγησης.

8. Μετά τον αποκλεισμό των 13 εταιρειών όπως αναφέρεται στην παράγρ. 2(δ) πιο πάνω, οι υπόλοιπες 12 κλήθηκαν για παρουσίαση των προτάσεών τους. Οι παρουσιάσεις έγιναν κατά τη χρονική περίοδο 2.2.2004 – 5.2.2004 ενώπιον της ομάδας των συμβούλων και των μελών της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης. Κατά τις παρουσιάσεις υποβλήθηκαν σχετικές ερωτήσεις και δόθηκαν διευκρινίσεις σε θέματα στα οποία υπήρχαν απορίες ή ασάφειες ή έχρηζαν λεπτομερούς περιγραφής. Επιπρόσθετα δόθηκαν γραπτές διευκρινίσεις από ορισμένες εταιρείες.

9. Βάσει της πιο πάνω διαδικασίας οι σύμβουλοι ετοίμασαν την Έκθεση Αξιολόγησης η οποία παραδόθηκε στο Υπουργείο Υγείας στις 26.3.2004 και διαβιβάστηκε αυθημερόν στο ΤΥΠ. Η έκθεση μελετήθηκε από την Τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία έκρινε ότι έπρεπε να ζητηθούν επεξηγήσεις και διευκρινίσεις για ορισμένα σημεία της έκθεσης. Αφού δόθηκαν οι διευκρινίσεις ή/και επεξηγήσεις η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να επανεξετάσει τις προτάσεις των εταιρειών και να κάνει δική της αξιολόγηση μέσα στα πλαίσια των κριτηρίων που καθορίστηκαν στο Έγγραφο Ε.Ο.Ι. στα υπό διευκρίνιση σημεία και να τη συγκρίνει με τη βαθμολόγηση των συμβούλων με σκοπό να διαπιστωθεί εάν υπήρχε σημαντική διαφορά που θα μπορούσε να αλλοιώσει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης των συμβούλων.

10. Κατόπιν της πιο πάνω επανεξέτασης και αξιολόγησης από την Τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης και αφού έγιναν μικρές τροποποιήσεις που δεν άλλαζαν ουσιαστικά το αποτέλεσμα, διαπιστώθηκε σύμπτωση απόψεων μεταξύ των δύο αξιολογήσεων δηλαδή εκείνης των συμβούλων και εκείνης της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης. Κατόπιν τούτου η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε σχετική έκθεση η οποία υπεβλήθη στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών με σχετική επιστολή του Διευθυντή του ΤΥΠ ο οποίος εισηγείτο την έγκριση της από το Συμβούλιο Προσφορών με την εισήγηση του ιδίου όπως η Τριμελής Επιτροπής Αξιολόγησης

ζητήσει επίδειξη των προτεινόμενων λύσεων από τις εταιρείες που οι προτάσεις τους ικανοποιούν το σχετικό όρο των προδιαγραφών πριν αποφασίσει για τις τρεις καλύτερες.

11. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών αποφάσισε στις 13.7.2004 να εγκρίνει την παράδοση του τελικού εγγράφου προσφορών στους οικονομικούς φορείς που εισηγείται η Τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης και οι οποίοι συμπίπτουν με αυτούς που εισηγήθηκε η ομάδα συμβούλων του Πανεπιστημίου Κύπρου.

12. Το τελικό αποτέλεσμα των αξιολογήσεων και σε συνάρτηση με τους όρους των προσφορών, που δεν κρίνουμε χρήσιμο να παραθέσουμε λεπτομερώς, ήταν ότι θα εξητείτο από τους οικονομικούς φορείς που έχουν λάβει τις τρεις ψηλότερες βαθμολογίες να υποβάλουν προσφορά. Θέλουμε να τονίσουμε ότι η επιλογή τριών μόνο οικονομικών φορέων, οι οποίοι θα ελάμβαναν τις ψηλότερες βαθμολογίες, για την υποβολή προσφορών είναι σύμφωνη με τους όρους των προσφορών.

Οι τρεις επιλεγείσες προς τούτο εταιρείες είναι οι ακόλουθες:

- (α) IBM Semea, με συνολική βαθμολογία 87.37%
- (β) GCC Computers Ltd, με συνολική βαθμολογία 84.87%
- (γ) Accenture Ltd, με συνολική βαθμολογία 84.68%.

Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές είχαν υποβάλει δύο προσφορές οι οποίες απορρίφθηκαν για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Η προσφορά 1 παρουσίαζε αποκλίσεις από τους υποχρεωτικούς όρους του Ε.Ο.Ι. γιατί το προτεινόμενο σύστημα λειτουργούσε μόνο σε ένα νοσοκομείο στο Ηνωμένο Βασίλειο αντί σε τουλάχιστον τρία με τουλάχιστον 200 κρεβάτια σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(β) Η προσφορά 2 δεν επελέγη γιατί παρ' ότι συγκέντρωνε πέραν του 60% σε κάθε κατηγορία αξιολόγησης δεν εξασφάλισε το 70% της συνολικής βαθμολογίας όπως προέβλεπε ο όρος 2.5.3 του Ε.Ο.Ι..

13. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης έχουν καταχωρηθεί συνολικά πέντε Ιεραρχικές Προσφυγές. Οι επικαλούμενοι λόγοι ακύρωσης είναι κατά το πλείστον κοινοί με μικρές διαφοροποιήσεις στην κάθε μία προσφυγή.

14. Στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ληφθείσα απόφαση προσβάλλεται για τους ακόλουθους συνοπτικά λόγους:

(α) Για ένα τόσο σοβαρό και δαπανηρό έργο δεν είχε ζητηθεί από τις εταιρείες που λάμβαναν μέρος στην Προσφορά να παρουσιάσουν/επιδείξουν το σύστημα που πρόσφεραν σε πραγματικό περιβάλλον εργασίας (live demonstration). Δεν δόθηκαν ίσες και αξιοκρατικές ευκαιρίες σε όλους τους προσφοροδότες και έτσι υπήρχε παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και άνιση μεταχείριση.

(β) Η αξιολόγηση έγινε από άτομα τα οποία παρά τις ακαδημαϊκές τους γνώσεις δεν είχαν εμπειρίες σχετικά με την αξιολόγηση τέτοιου είδους προσφορών. Επίσης, τα άτομα αυτά δεν έχουν γνώσεις που αφορούν καθαρά τη μηχανογράφηση των νοσοκομείων.

(γ) Δεν τηρήθηκαν αξιοκρατικά οι διαδικασίες και εταιρείες που είχαν περάσει το πρώτο στάδιο αξιολόγησης δεν είχαν εγκατάσταση του προτεινόμενου συστήματος σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης κάτι το οποίο ήταν απαραίτητη προϋπόθεση βάσει της προσφοράς.

(δ) Οι Αιτητές αρνούνται ότι το προταθέν από αυτούς σύστημα IDY λειτουργεί μόνο σε ένα νοσοκομείο στην Ευρώπη.

14.1. Κατά την ακρόαση της προσφυγής οι Αιτητές εξειδίκευσαν τους πιο πάνω λόγους και προέβαλαν τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- (i) Η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα εκχώρησε εξουσία για αξιολόγηση των προσφορών στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.
- (ii) Ορισμένοι εκ των Πανεπιστημιακών-συμβούλων είχαν συνεργασία ή/και συμφέρον με την εταιρεία IBM. Και ως εκ τούτου υπήρχε σύγκρουση συμφερόντων.

15. Η Αναθέτουσα Αρχή και οι εκπρόσωποι της ομάδας των συμβούλων που έλαβαν μέρος στην ενώπιον μας διαδικασία, όπως και τα μέλη της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης, έχουν αρνηθεί και απορρίψει όλα τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Θεωρούμε όμως σκόπιμο να αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή εκπροσωπήθηκε μόνο από τεχνοκράτες και χωρίς νομική βοήθεια, γεγονός που έχει δυσχεράνει το έργο της Αναθεωρητικής Αρχής, η οποία σημειωτέον έχει προ καιρού επισημάνει προς την Αρμόδια Αρχή, όπως σε περιπτώσεις που εγείρονται εξειδικευμένα νομικά θέματα, είναι καλύτερα για τις αναθέτουσες αρχές αλλά και την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, να υπάρχει και νομική εκπροσώπηση της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Βάσει όλων των γραπτών αλλά και προφορικών ισχυρισμών και επιχειρημάτων, της ενώπιόν μας μαρτυρίας τόσο από τους Αιτητές, όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων καταλήγουμε στα ακόλουθα:

16.1. Η αναφερόμενη στην παράγρ. 3 πιο πάνω συμφωνία μεταξύ της Κυβέρνησης και των συμβούλων ακαδημαϊκών είναι συμφωνία ανάθεσης σε ιδιώτες συμβούλους όπως αναφέρεται στο άρθρο 18(2) των περί Προσφορών του Δημοσίου Κανονισμών (ΚΔΠ 104/99). Παρόλον ότι η συμφωνία υπεγράφη μεταξύ του Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας και του Αντιπρύτανη του Πανεπιστημίου

Κύπρου, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 3 πιο πάνω, είναι φανερό, κατά την άποψή μας, ότι ο Αντιπρύτανης υπέγραψε εκ μέρους των συμβούλων και τούτο λόγω εσωτερικών ρυθμίσεων του Πανεπιστημίου Κύπρου που αφορούν την παροχή υπηρεσιών επ' αμοιβή των Πανεπιστημιακών. Χαρακτηριστικά στην πιο πάνω αναφερόμενη συμφωνία ο όρος 3, ΟΡΟΙ ΜΙΣΘΩΣΗΣ, αναφέρει συν άλλους τα ακόλουθα:

«3.1. Οι Σύμβουλοι θα παρέχουν στην Κυβέρνηση τις συμφωνηθείσες υπηρεσίες της παρ. 1 συμφώνως και κατά τα διαλαμβανόμενα στους όρους της παρούσης συμφωνίας.

3.2. Η παρούσα συμφωνία παροχής υπηρεσιών δε δημιουργεί οποιαδήποτε υπαλληλική και/ή δημοσιοϋπαλληλική σχέση μεταξύ της Κυβέρνησης και των Συμβούλων, οι οποία δεν έχουν άλλα δικαιώματα και υποχρεώσεις πέρα μόνο αυτά που απορρέουν από την παρούσα ιδιωτική συμφωνία.

.....

3.4 Ο τρόπος παροχής των υπηρεσιών των Συμβούλων δεν υπόκειται σε εποπτεία της Κυβέρνησης και/ή σε οποιαδήποτε ιεραρχική σχέση και οι Σύμβουλοι δεν υπάγονται ιεραρχικά σε οποιοδήποτε δημόσιο υπάλληλο εκτός όπου προκύπτει ρητά από την παρούσα συμφωνία».

16.2. Οι Πανεπιστημιακοί (Ακαδημαϊκοί) σύμφωνα με τους υφιστάμενους Κανονισμούς (ΚΔΠ 153/90 και ΚΔΠ 325/99), άρθρο 7(1) δικαιούνται εκτός από το μισθό και άλλα ωφελήματα που καθορίζονται από το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου, η σύσταση του οποίου καθορίζεται στο άρθρο 5 του Ν. 144/89 και οι εξουσίες του καθορίζονται στο άρθρο 6 των πιο πάνω Νόμων. Τέτοια ωφελήματα προέρχονται από άλλες δραστηριότητες που συμπεριλαμβάνουν συμβουλευτικές υπηρεσίες, συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα με αμοιβή και αξιοποίηση πνευματικών δικαιωμάτων. Περαιτέρω και σύμφωνα με τους Κανόνες που

εγκρίθηκαν στην 98^η Συνεδρία του Συμβουλίου ημερ. 22.1.2003 οι Ακαδημαϊκοί δικαιούνται συν άλλοις:

- (α) να εργάζονται προσφέροντας συμβουλευτικές υπηρεσίες υπό καθορισμένους όρους.
- (β) να ιδρύσουν Συμβουλευτικό Οίκο ή Εταιρεία για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και εφόσον ακολουθούνται οι διαδικασίες που αναφέρονται στη Σύγκρουση Συμφερόντων/Σύγκρουση Υποχρεώσεων.

Περαιτέρω το Συμβούλιο του Πανεπιστημίου στην 116^η Συνεδρία του της 16.6.2004 αφού έλαβε γνώση της πιο πάνω αναφερόμενης συμφωνίας (παραγρ. 3 ανωτέρω) και αποφάσισε ότι οι πρόνοιες του συμβολαίου συνάδουν με τις πρόνοιες των Κανόνων.

- 16.3. Το Υπουργικό Συμβούλιο είχε εξουσία να διορίσει τους συμβούλους με τον τρόπο που αποφάσισε. Δεν είναι θέμα εάν η εξουσία του Υπουργικού Συμβουλίου είναι «κατάλοιπο της εκτελεστικής εξουσίας», όπως υπήρξε σχετικός ισχυρισμός από τους Αιτητές, ή εάν το Υπουργικό Συμβούλιο έχει πρωτογενή εξουσία επί παντός εκτελεστικού θέματος. Το Άρθρο 54 του Συντάγματος παραχωρεί οποιαδήποτε εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο εκτός από εκείνες τις εξουσίες που ρητά παραχωρούνται στον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο της Δημοκρατίας και στις Κοινοτικές Συνελεύσεις. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο έργο του Νίκου Χρ. Χαραλάμπους «*Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης*» σελ. 109,

«Το Κυπριακό Σύνταγμα, παρά το ότι αναγνωρίζει στον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αρμοδιότητα πάνω σε ορισμένα θέματα εκτελεστικής φύσης, δημιουργεί παράλληλα και το Υπουργικό Συμβούλιο το οποίο καθιστά, όπως αναφέρθηκε, ανεξάρτητο συλλογικό όργανο, παρέχοντας σ' αυτό αποφασιστική αρμοδιότητα πάνω σε κάθε θέμα – εκτελεστικής φύσης –

που δεν έχει ανατεθεί στον Πρόεδρο και/ή Αντιπρόεδρο. Δηλαδή το Σύνταγμα αναγνωρίζει υπέρ του Υπουργικού Συμβουλίου «τεκμήριο αρμοδιότητας» σε θέματα που ανάγονται στην άσκηση εκτελεστικής εξουσίας».

Εξάλλου, πρέπει να τονιστεί, δεν παρενέβη σε υπάρχουσα διαδικασία και αποφάσισε όπως αυτή συνεχιστεί από άλλο σώμα ή όργανο. Διέκοψε την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης από το Τ.Υ.Π. και όρισε όπως η αξιολόγηση γίνει εξ υπαρχής από τους συμβούλους με καθορισμένους και τροποποιημένους όρους.

Ως εκ τούτου, δεν συμφωνούμε με το επιχείρημα των Αιτητών ότι η μόνη περίπτωση παρέμβασης του Υπουργικού Συμβουλίου είναι εκείνη του άρθρου 17 του Ν. 102(Ι)/97 γιατί στο άρθρο αυτό η παρέμβαση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι για την ολοκλήρωση συγκεκριμένης διαδικασίας προσφορών. Όπως αναφέρει το εδάφιο (2) του άρθρου 17: *«Το Υπουργικό Συμβούλιο στο οποίο παραπέμπεται θέμα δυνάμει του εδαφίου (1) παραπέμπει το θέμα σε ειδική επιτροπή, για να επιληφθεί και ολοκληρώσει τη συγκεκριμένη διαδικασία προσφορών».* Όπως αναφέρουμε πιο πάνω η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου στην παρούσα περίπτωση αφορούσε την εξ υπαρχής διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

- 16.4. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για την ισχυριζόμενη διασύνδεση ορισμένων συμβούλων και συνεργατών τους με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM και σύμφωνα με την προαχθείσα μαρτυρία και τις απαντήσεις που έχουν δώσει οι σύμβουλοι, έχουμε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι τίποτε το επιλήψιμο ή το μεμπτό δεν έχει αποδειχθεί που να οδηγεί στην άποψη ότι πράγματι υπάρχει ουσιαστική διασύνδεση ή σχέση των συμβούλων και των συνεργατών τους με την προαναφερθείσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα:

- (α) Στον ισχυρισμό ότι στην ιστοσελίδα της εταιρείας Ten Twenty, της οποίας είναι μέτοχος και διοικητικός σύμβουλος ο Κώστας Γενεθλής, μέλος της ευρύτερης ομάδος των συνεργατών των συμβούλων που αξιολόγησαν τις προσφορές, και στην οποία η IBM και το Πανεπιστήμιο Κύπρου αναφέρονται ως partners, η απάντηση των Πανεπιστημιακών ήτο ότι η σχέση της Ten Twenty με την IBM δεν σημαίνει κατ' ανάγκη οποιαδήποτε οικονομική εξάρτηση, αλλά είναι μία συνεργασία για υιοθέτηση και υποστήριξη ορισμένων προϊόντων της, γεγονός που συμβαίνει με πολλές άλλες εταιρείες. Τονίστηκε επίσης, ότι ο κ. Γενεθλής είχε βοηθητικό έργο στο τεχνικό μέρος της αξιολόγησης και όχι πρωτογενές όπως οι 5 πανεπιστημιακοί που ουσιαστικά ήσαν οι αξιολογητές και ως εκ τούτου η συνεισφορά του κ. Γενεθλή δεν θα μπορούσε να αποτελέσει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης.

Στη σελίδα 9 της πιο πάνω αναφερόμενης συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης και των συμβούλων και μετά την παράθεση των ονομάτων των συμβούλων αναφέρονται και τα ακόλουθα:

«Οι Σύμβουλοι θα αξιοποιήσουν επίσης την εμπειρογνωμοσύνη σε θέματα Αρχιτεκτονικής Υπολογιστών τον Παρασκευά Ευριπίδου, Αναπληρωτή Καθηγητή στο Τμήμα Πληροφορικής και σε θέματα ιατρικής πληροφορικής τον Κωνσταντίνο Πίτρη, Λέκτορα στο Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Επιπλέον θα αξιοποιηθεί η γνώση και η εμπειρία σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφορικά Συστήματα του Κώστα Γενεθλή, Ειδικού Επιστήμονα στο Τμήμα Πληροφορικής.

Η ομάδα των ειδικών επιστημόνων και μεταπτυχιακών συνεργατών θα αριθμεί συνολικά 10-12 άτομα»

Ενόψει όλων των πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι κανένα άλλο στοιχείο δεν έχει προσκομιστεί ενώπιόν μας, δεχόμαστε τη θέση των συμβούλων ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε οικονομική ή άλλη εξάρτηση του κ. Γενεθλή από την αναφερθείσα εταιρεία η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει την κρίση του υπολογίζοντας και το γεγονός ότι η συνεισφορά του κ. Γενεθλή στην αξιολόγηση είχε μικρό και βοηθητικό ρόλο και όχι ουσιαστικό, απορρίπτουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

- (β) Τέλος, προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου για τη δόμηση του συστήματος του e-University προκήρυξε προσφορές το Σεπτέμβριο του 2003 και αφού διαφοροποίησε τη διαδικασία και πρότεινε σε όλους τους προσφοροδότες να περιλάβουν πανεπιστημιακούς επί αμοιβή. Τελικά ανέθεσε το έργο στην IBM και οι περιληφθέντες πανεπιστημιακοί είναι οι Ανδρέας Ανδρέου, Γιώργος Σαμάρας και Ανδρέας Πιτσιλλίδης, οι οποίοι περιλαμβάνονται στην ομάδα των συμβούλων.

Η θέση των Πανεπιστημιακών είναι ότι το έργο κατακυρώθηκε κατόπιν προσφορών στην IBM και ότι η επιλογή των τριών πιο πάνω καθηγητών έγινε από το Πανεπιστήμιο Κύπρου, το οποίο θα καταβάλλει την αμοιβή τους, και ότι οποιαδήποτε εταιρεία και αν κέρδιζε την προσφορά θα υποχρεωνόταν από το Πανεπιστήμιο, βάσει της διαφοροποιηθείσας διαδικασίας που είχε κάνει, να συνεργαστεί με τους συγκεκριμένους καθηγητές.

Είναι η άποψή μας ότι και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί και δεν υπάρχει τίποτε το επιλήψιμο ή παράτυπο στην πιο πάνω ενέργεια του διορισμού των συμβούλων από το Πανεπιστήμιο Κύπρου για

συνεργασία με την εταιρεία που θα κέρδιζε το διαγωνισμό για το σύστημα e-University.

- 16.5. Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών όπως αναφέρεται στην παράγρ. 14(γ) πιο πάνω, δεν γίνεται αποδεκτός για τους ακόλουθους λόγους:

Στη σελ. 9 της Σύμβασης και κάτω από τον τίτλο «Χρονοδιάγραμμα και Παραδοτέα» αναφέρεται ότι «το τελευταίο έγγραφο αρ. 7 θα είναι παραδοτέο στο τέλος του 8^{ου} μήνα από της υπογραφής της σχετικής σύμβασης» η οποία όπως προαναφέρεται είναι η 5.2.2004.

Άσχετα με τα πιο πάνω και έστω αν υπάρχει σχετική καθυστέρηση, όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών, ούτε από τη συμφωνία ούτε από το νόμο προκύπτει ότι η συμφωνία είναι αυτόματα άκυρη.

- 16.6. Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι οι σύμβουλοι-Πανεπιστημιακοί όταν ετοίμασαν την έκθεσή τους, την υπέβαλαν στην υφιστάμενη Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, η οποία δεν καταργήθηκε με την αναφερθείσα απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και η οποία Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως αναφέρεται και πιο πάνω έκαμε τη δική της τεχνική αξιολόγηση, χωρίς να είναι υπόχρεη να λάβει υπόψη την εισήγηση των συμβούλων. Όπως εκτίθεται και πιο πάνω η ρηθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης έκαμε τις δικές της αλλαγές και διορθώσεις στις εισηγήσεις των συμβούλων.

Βάσει όλων των πιο πάνω τα μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Πέτρος Φρακάλας, Άγγελος Αγγελίδης και Χριστόφορος Χριστοφίδης καταλήγουν στο ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους για δυσμενή διάκριση εις βάρος τους, είτε για ευνοϊκή συμπεριφορά προς άλλους προσφοροδότες δεν έχουν αποδειχθεί. Οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει καμιά υπεροχή τους έναντι των τριών επιλεγισίων εταιρειών. Είμαστε πεπεισμένοι ότι τόσο η ομάδα

των συμβούλων-Πανεπιστημιακών όσο και η ομάδα αξιολόγησης του ΤΥΠ ενήργησαν με τρόπο επιστημονικό και αντικειμενικό και οι απαντήσεις που έδωσαν επί όλων των θεμάτων κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ήσαν πειστικές. Επαναλαμβάνουμε επίσης και με αναφορά σε όλα τα πιο πάνω ευρήματα μας ότι δεν έχει αποδειχθεί κανένας από τους λοιπούς νομικούς ισχυρισμούς των Αιτητών οι οποίοι απορρίπτονται στην ολότητά τους.

17. Ο Πρόεδρος διαφωνεί με τα ευρήματα των άλλων τεσσάρων Μελών της Επιτροπής όπως αυτά καταγράφονται στις παραγράφους 16.4 και 16.6.

17.1. Από εξέταση της προφορικής μαρτυρίας σε συνάρτηση με τα άλλα στοιχεία τα οποία ετέθησαν ενώπιον της Επιτροπής, ο Πρόεδρος θεωρεί τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τη διασύνδεση ορισμένων Πανεπιστημιακών συμβούλων και συνεργατών τους με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM σαν βάσιμους. Η αρχή της διαφάνειας και αξιοπιστίας στις περιπτώσεις που αφορούν σύγκρουση συμφερόντων αλλά και ειδικού δεσμού, λόγω συμφερόντων, μεταξύ προσώπων, πρέπει να εφαρμόζεται αυστηρά.

Συγκεκριμένα:

A) Όσον αφορά τον κο Κώστα Γενεθλή, έχει λεχθεί και δεν αμφισβητήθηκε, ότι είναι μέτοχος και διοικητικός σύμβουλος της εταιρείας TEN TWENTY LIMITED. Ο κος Γενεθλής ήτο υπό την προσωπική του ιδιότητα μέλος της ευρύτερης ομάδας συμβούλων που ανέλαβε την αξιολόγηση των Επιδείξεων Ενδιαφέροντος. Επίσης το όνομα του κου Γενεθλή συμπεριλαμβάνεται στη σχετική σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Υπουργείου Υγείας και των Πανεπιστημιακών συμβούλων και περιγράφεται σαν *«ειδικός επιστήμονας σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού και τεχνοοικονομικών μελετών σε Πληροφοριακά συστήματα»*.

Με βάση την πληροφόρηση που έδιδε η ιστοσελίδα της εταιρείας TEN TWENTY LIMITED η διαγωνιζόμενη εταιρεία IBM και το Πανεπιστήμιο Κύπρου περιγράφονται σαν partners (συνέταιροι) κάτι το οποίο δεικνύει μια στενή οικονομική σχέση μεταξύ των

μερών. Η μοναδική προσπάθεια υπεράσπισης του κ. Γενεθλή έγινε από το Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, ο οποίος είπε ότι *«όσον αφορά τον κ. Γενεθλή εξ όσων γνωρίζω και από τη πληροφόρηση που έχω από τη δική μου Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν έλαβε μέρος στην αξιολόγηση των προσφορών»*. Καμία άλλη μαρτυρία είτε προφορική είτε γραπτή ετέθη ενώπιον της Επιτροπής για να καταρρίψει τους πιο πάνω ισχυρισμούς.

Ο Πρόεδρος δεν έχει πεισθεί ότι ο κ. Γενεθλής δεν είχε ειδική οικονομική σχέση με την εταιρεία IBM. Ο ισχυρισμός του Διευθυντή του ΤΥΠ ότι ο ίδιος δεν έλαβε μέρος στην αξιολόγηση των προσφορών δεν είναι επαρκής στην περίπτωση αυτή. Ο κ. Γενεθλής δικαιούται να έχει οικονομική ή άλλη σχέση με την IBM. Εκείνο που δεν δικαιούται στην περίπτωση αυτή είναι να την κρίνει ή να την αξιολογήσει, έστω και μερικώς.

Β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου για τη δόμηση του συστήματος του e-University που προκήρυξε προσφορές που υποβλήθηκαν το Σεπτέμβριο του 2003, και στις οποίες μετείχε και η IBM, αναφέρονται οι πανεπιστημιακοί Ανδρέας Ανδρέου, Γιώργος Σαμάρας και Ανδρέας Πιτσιλλίδης (τρεις εκ των αξιολογητών) καθώς και ο Σκεύος Παρασκευά που περιλαμβάνεται στην ευρύτερη ομάδα, ως επ' αμοιβή προσφέροντες υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου αυτός δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Γ) Η όλη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει και για άλλο λόγο που συνίσταται σε κρίσεις ή ανάμειξη στην όλη διαδικασία πανεπιστημιακών συμβούλων της Αναθέτουσας Αρχής που συνδέονται εργασιακά ή άλλως με ένα εκ των προεπιλεγέντων προσφοροδοτών – IBM - που ο δεσμός ή σχέση ιδιωτικού δικαίου που είχαν, επέβαλλε την εξαίρεση τους ώστε να μην υπάρχει ούτε το ενδεχόμενο μεροληπτικής στάσης ή άνιση μεταχείρισης.

17.2 Σημειώνεται ότι στους όρους του συμβολαίου μεταξύ του Υπουργείου Υγείας με τους Πανεπιστημιακούς με το οποίο ανατέθηκε η εργασία στους πανεπιστημιακούς

πουθενά δεν υπάρχει όρος που να υποχρεώνει τους Πανεπιστημιακούς να κοινοποιούν τυχόν σύγκρουση συμφερόντων ή οικονομικές ή άλλες σχέσεις τους με προσφοροδότες που θα αξιολογήσουν. Μια τέτοια όμως ρητή εκ των προτέρων κοινοποίηση δεν θα δημιουργούσε «τεκμήριο επηρεασμού» (rule of bias) που να αμφισβητείται το αδιάβλητο της κρίσης των Πανεπιστημιακών. Επιπλέον, θα πρόσφερε προστασία τόσο στους ίδιους, σαν μέλη του Ακαδημαϊκού προσωπικού, όσο και στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, που οι ίδιοι έχουν υποχρέωση, σύμφωνα με τους υφιστάμενους κανονισμούς του Πανεπιστημίου, να διαφυλάσσουν και να εξασφαλίζουν τα καλώς νοούμενα συμφέροντα καθώς και την αποστολή του Πανεπιστημίου.

17.3 Όσον αφορά τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του ΤΥΠ έκαμε τη δική της αξιολόγηση, χωρίς να είναι υπόχρεη να λάβει υπόψη της την εισήγηση των Συμβούλων, ο Πρόεδρος θεωρεί αυτή, σαν μη επαρκή ή σοβαρή δικαιολογία στις κατηγορίες των Αιτητών για ύπαρξη σύγκρουσης συμφερόντων. Οι αποφάσεις και πράξεις των Συμβούλων πρέπει να εξετασθούν και να κριθούν χωριστά από τις αποφάσεις ανώτερου, ιεραρχικά, οργάνου.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, ο Πρόεδρος πιστεύει ότι η ομάδα των Συμβούλων Πανεπιστημιακών ενήργησαν κάτω από το κράτος σύγκρουσης συμφερόντων και επηρεασμού και η προσφυγή επιτυγχάνει. Ο Πρόεδρος δεν εξετάζει αν οι αποφάσεις τους ήταν σωστές ή αντικειμενικές.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται κατά πλειοψηφία αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.