



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 64/2005**

Μεταξύ:

GCC COMPUTERS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

GCC COMPUTERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Κωνσταντίνου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Χάρη Στυλιανίδη, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Αγρότη, Διευθυντή Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής
2. κο Άδωνη Μακρίδη, Λειτουργό Πληροφορικής Α', Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής
3. κα Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό Πληροφορικής, Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΤΥΠ 011/2002 και αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος Νομικής Πληροφόρησης για το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Αυγούστου, 2002.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 2α Σεπτεμβρίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής στις 2 Αυγούστου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία S&T Systems Integration & Technology Distribution AG AUSTRIA (S&T). Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι:

*«Το Συμβούλιο σύμφωνα με τον Κανονισμό 26(1) των περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Γενικών) Κανονισμών του 2004 (Κ.Δ.Π. 71/2004) αποφάσισε όπως απορρίψει την προσφορά σας, καθότι έθετε όρο αναπροσαρμογής τιμών όσον αφορά στο κόστος μετατροπής και εισαγωγής δεδομένων στο σύστημα (Data Capture) ανά Megabyte.»*

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ημερ. 3 Αυγούστου, 2005 τον πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 8 Αυγούστου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών αντί να συμμορφωθεί και να κατακυρώσει την προσφορά στην Αιτήτρια Εταιρεία, ως όφειλε, αγνόησε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών

στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 34/2004 και, ενεργώντας κατά την άποψή τους εκδικητικά, κατακύρωσε και πάλι την προσφορά στην ίδια εταιρεία με τη δικαιολογία αυτή τη φορά, ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών, ενώ στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 34/2005 σύμφωνα με την τότε απόφασή του, δεν ήταν εκτός προδιαγραφών.

- (β) Ο πιο πάνω ισχυρισμός είναι ανυπόστατος και τελείως αβάσιμος και είναι εφεύρεση της Αναθέτουσας Αρχής στην προσπάθειά της να αποτρέψει και πάλι την κατακύρωση της προσφοράς στην Αιτήτρια Εταιρεία.

5. Εκτός των πιο πάνω λόγων κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε και τα εξής:

- (α) Σε κανένα σημείο της υποβληθείσας προσφοράς των Αιτητών δεν τίθεται όρος αναπροσαρμογής της τιμής, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.
- (β) Γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε και από τους Αιτητές, όπως έπραξε και με τους επιτυχόντες προσφοροδότες, διευκρινίσεις σχετικά με τον ισχυρισμό της ότι ενδεχομένως, όπως ισχυρίζεται, παραβιάζαμε όρους του διαγωνισμού, ισχυρισμό τον οποίο δεν προέβαλε κατά την προηγούμενη διαδικασία όταν εξετάζετο η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 34/2004.

6. Οι Αιτητές στήριξαν βασικά την υπόθεσή τους στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά τους, ενδεχομένως, θέτει όρο αναπροσαρμογής της τιμής αφενός και αφετέρου η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να τεθεί εκτός διαγωνισμού για παραβίαση ουσιώδους όρου της.

Συγκεκριμένα, για το θέμα αναπροσαρμογής της τιμής οι Αιτητές υποστήριξαν τα εξής:

Η παράγραφος 9 VARIATIONS των όρων του διαγωνισμού ορίζει «*Except with the consent in writing of the supplier, the maximum percentage addition to or deduction from the Contract Price of every Variation (including Variation already made) shall be 20%*».

Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών από το περιεχόμενο της πιο πάνω παραγράφου είναι ξεκάθαρο πως πέραν του 20% επί των εργασιών που η Κυβέρνηση είχε δικαίωμα να προσθέσει ή να αφαιρέσει, χρειάζεται γραπτή συγκατάθεση από τον προμηθευτή. Δηλαδή για περισσότερες από 720.000 σελίδες (600.000+20% ή λιγότερες από 480,000 σελίδες (600,000-20%) η Κυβέρνηση δεν μπορεί να παραγγείλει με τους ίδιους όρους χωρίς να έχει τη συγκατάθεση του προμηθευτή.

Σχετικά με την πιο πάνω παράγραφο η φράση που προστέθηκε στην οικονομική προσφορά των Αιτητών αναφέρει:

*«The above quoted data capture, conversion and loading prices apply for the above volumes of the data only. For any subsequent volumes the data capture, conversion and loading rates shall be agreed separately.»*

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, ο γενικός και αόριστος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εταιρεία GCC δεν δεσμεύεται για το κόστος εισαγωγής δεδομένων ανά MB, για τα δεδομένα πέραν αυτών που αναφέρονται ενδεικτικά στον Πίνακα δηλαδή πέραν των 600,000 σελίδων, είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών εάν η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται στο  $\pm 20\%$  που δικαιούται να προσθέσει ή να αφαιρέσει από τον ενδεικτικό όγκο των 600,000 σελίδων, πουθενά, σε κανένα σημείο της προσφοράς τους είτε της Τεχνικής είτε της Οικονομικής, αναφέρεται πως δεν αποδέχεται τον όρο 9 VARIATIONS. Συνεπώς, αφού αποδέχθηκαν τον όρο αυτό, είναι αυτονόητο ότι η σημείωση για νέα συμφωνία της τιμής για όγκους πέραν των 600,000 σελίδων, αναφέρεται στους νέους όγκους που θα παρουσιασθούν μετά που η Κυβέρνηση θα εξασκήσει το δικαίωμα αύξησης των εργασιών μέχρι και 20%, δηλαδή μετά τις 720,000 σελίδες. Και σε κανένα σημείο της προσφοράς τους δεν έθεσαν όρο (conditional offer). Επί του προκειμένου, εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι «ενδεχομένως» έχουν παραβιάσει τον όρο 9 «VARIATIONS» θέτοντας όπως ισχυρίζονται όρο στην προσφορά τους, δηλαδή δεν είναι βέβαιη .... γιατί δεν ζήτησε και από αυτούς διευκρινίσεις αν παραβίαζαν ή όχι τον όρο αυτό και τους απέκλεισε από το διαγωνισμό.

7. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Εφαρμόζοντας την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 34/2004, στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων, και η ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η φράση που προστέθηκε στον Πίνακα 2 DATA CAPTURE CONVERSION AND LOADING της Οικονομικής προσφοράς των Αιτητών, έθετε την προσφορά υπό όρους και συνιστούσε παραβίαση των όρων του διαγωνισμού εφόσον δεν ήταν επιτρεπτό από τα έγγραφα του διαγωνισμού και ενδεχομένως παραβίαζε τον όρο 9 VARIATIONS, που αναφέρεται στην παράγραφο 6 πιο πάνω, των όρων του διαγωνισμού. Η φράση αυτή αναφέρει:

*«The above quoted data capture, conversion and loading prices apply for the above volumes of data only. For any subsequent volumes and data capture, conversion and loading rates shall be agreed separately».*

- (β) Εκτός του πιο πάνω ισχυρισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι με την πιο πάνω φράση που έθεσαν στην Οικονομική προσφορά τους οι Αιτητές έθεταν θέμα διαπραγμάτευσης και για τον όγκο σελίδων πέραν των 720,000 που η Κυβέρνηση θα ζητούσε να περιληφθεί στο σύστημα.

8. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Ο λόγος που το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών απέρριψε την προσφορά των Αιτητών, όπως αναφέρεται στην επιστολή που τους στάληκε ήταν ότι έθεταν όρο αναπροσαρμογής τιμών όσον αφορά στο κόστος μετατροπής και εισαγωγής δεδομένων στο σύστημα Data Capture ανά Megabyte.

Η προσφορά όμως των Αιτητών ήταν η ίδια που αξιολογήθηκε με την προηγούμενη διαδικασία και αναφέρεται στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 34/2004. Τότε δεν κρίθηκε από κανένα θεσμικό όργανο ότι αυτή ήταν εκτός προδιαγραφών, απεναντίας αξιολογήθηκε και απέτυχε για άλλο λόγο. Είναι άξιο απορίας πως η ίδια Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε την ίδια προσφορά με τα ίδια δεδομένα, διαφορετικά.

- (β) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι εφόσον για την επίμαχη φράση που προστέθηκε στον Πίνακα 2, όπως αναφέρεται στις παρ. 6 και 7(α) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν βέβαιη για την ερμηνεία που αυτή έδωσε ότι έθετε την προσφορά υπό όρους και παραβίαζε την παράγραφο 9 VARIATIONS, χρησιμοποιώντας τη φράση «ενδεχομένως», μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις έχοντας μάλιστα υπόψη και την εισήγηση της ad hoc επιτροπής που συστάθηκε για το σκοπό αυτό και αναφέρεται στη σχετική έκθεση της.
- (γ) Στην απόφαση τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών δεν γίνεται καμιά αναφορά για τη διαφοροποίηση τους από την εισήγηση της ad hoc επιτροπής να κατακυρώσει την προσφορά στους Αιτητές αφού εν τω μεταξύ ζητηθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης διευκρινίσεις για την επίμαχη φράση.

Είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι εφόσον ένα όργανο διαφοροποιείται από την εισήγηση άλλου ειδικού οργάνου πρέπει να αιτιολογεί και τεκμηριώνει τη διαφοροποίησή του. Στην προκείμενη περίπτωση καμιά αιτιολογία δεν δίδεται γιατί δεν έγινε αποδεκτή η εισήγηση της ad-hoc επιτροπής.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφαση της είναι πλήρως αναιτιολόγητη.

Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.