



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 24/2014**

Μεταξύ:

MARINE ALUTECH OY AB

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

**Αιτητές:**

MARINE ALUTECH OY AB

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Παύλο Ιωάννου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
3. Βασίλη Παλαζή, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέφανη Γρηγοριάδου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Αχιλλέα Αχιλλέως, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Χριστόδουλο Παναγή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Μιχάλη Κουλέρμιο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
6. Γεώργιο Κωνσταντίνου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
7. Πάρη Πετρόπουλο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
8. Νίκο Νικολάου, Εκπρόσωπο Αρχηγείου Αστυνομίας
9. Χριστίνα Ναζίρη, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών  
ΥΔΔΤ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Αυγούστου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόρριψη από την Αστυνομία Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») της προσφοράς των Αιτητών στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. Δ.Ο. 16/2013 με τίτλο *«Προσφορά για την Ναυπήγηση και Προμήθεια Πέντε (5) Ταχύπλοων Περιπολικών Ακάτων εξολοκλήρου από Αλουμίνιο, καθώς επίσης οι δοκιμές/μετρήσεις των σκαφών και εκπαίδευση στη χρήση και στη συντήρηση»* και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Cantiere Navalle Vittoria S.P.A («ο Επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.7.2013 και γι' αυτόν υπέβαλαν προσφορά 8 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεση της ημερομηνίας 14.11.2013, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως την ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή οι οικονομικοί φορείς που υπέβαλαν προσφορά δεν πληρούσαν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του ημερ. 11.12.2013, αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε τα ακόλουθα:

- α) «Σε σχέση με τον έλεγχο του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής, παρ. 6.2.3.3 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, τα σκάφη τα οποία θεωρούνται παρόμοιου μεγέθους πρέπει να έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα, όπως είχε αποφασίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καλείται όπως επανελέγξει την πληρότητα του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής για όλους τους προσφέροντες.
- β) Επειδή έχει παρατηρηθεί μέσα από την Έκθεση Αξιολόγησης να γίνεται αναφορά σε εναλλακτικές προσφορές, το Συμβούλιο Προσφορών τονίζει ότι σύμφωνα με τον όρο 7.4 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται αποδεκτές και θα πρέπει η Επιτροπή Αξιολόγησης να επιβεβαιώσει την ικανοποίηση ή μη του όρου αυτού.
- γ) Να εξουσιοδοτήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινίσεις από όλους τους προσφέροντες, για όλους τους όρους για τους οποίους εντοπίστηκαν ελλείψεις, καθότι όλοι οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι πληρούν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών, γεγονός που η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπόρεσε να τεκμηριώσει από τα υποβληθέντα στοιχεία. Στη συνέχεια, να υποβάλει Συμπληρωματική Έκθεση στην οποία να γίνεται σχολιασμός των τυχόν ελλείψεων.
- δ) Να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να αξιολογήσει και να σχολιάσει τις δυνατότητες των μηχανών που προσφέρει ο κάθε προσφοροδότης και κατά πόσον αυτές συνάδουν με τους όρους του Διαγωνισμού.

- ε) *Να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως υποβάλει Συμπληρωματική Έκθεση με τα πιο πάνω στοιχεία, το αργότερο εντός 15 ημερών.*
- στ) *Να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες εμπειρογνώμονα, σύμφωνα με τον Κανονισμό 20(4) της ΚΔΠ 201/2007, για παροχή συμβουλών και επεξηγήσεων προς το Συμβούλιο Προσφορών, ώστε να διασφαλιστεί η λήψη ορθών αποφάσεων».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην 1η Συμπληρωματική Έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών στις 13.1.2014 εισηγήθηκε και πάλι για τους ίδιους λόγους την ακύρωση του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε νέα συνεδρία του στις 4.2.2014, αποφάσισε την απευθείας ανάθεση σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών εμπειρογνώμονα στην εταιρεία M. T. C. Technology Consultants Ltd, η οποία εκπροσωπείται στην Κύπρο από τον κ. Μάριο Τσεριώτη.

Το Συμβούλιο Προσφορών, κατά τη συνεδρία του στις 11.3.2014, έχοντας υπόψη την έκθεση του Εμπειρογνώμονα αποφάσισε ομόφωνα όπως ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να θέσει συγκεκριμένα ερωτήματα<sup>1</sup> στους προσφοροδότες υπ' αρ. 3 - Lung Teh Shipbuilding Co Ltd και υπ' αρ. 7 -

---

<sup>1</sup> Σε σχέση με το επισυνημμένο ηλεκτρονικό μήνυμα που έχουμε λάβει από τον Κατασκευαστή του Συστήματος Υδροπρόωσης που προτείνετε, παρακαλώ όπως:

(α) μας επιβεβαιώσετε ότι το συγκεκριμένο σύστημα υδροπρόωσης όπως περιγράφεται στο πιο πάνω ηλεκτρονικό μήνυμα, είναι αυτό που είχε προσφερθεί με την αρχική προσφορά σας και ότι δεσμεύεστε για την προμήθεια του συγκεκριμένου συστήματος, και

(β) μας επεξηγήσετε επακριβώς πως η διαμόρφωση (configuration) του Συστήματος Υδροπρόωσης που προτείνετε, θα πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Cantiere Navale Vittoria Spa, δηλαδή τον επιτυχόντα, επισυνάπτοντας τους την απάντηση που έδωσαν οι κατασκευαστές του συστήματος υδροπρόωσης (τεχνική προδιαγραφή 12 του Εντύπου 8) στον εμπειρογνώμονα. Σύμφωνα με την έκθεση του εμπειρογνώμονα οι πιο πάνω προσφοροδότες πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Στις 24.3.2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε τη 2η Συμπληρωματική Έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών, εισηγούμενη κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 27.3.2014.

Στις 11.4.2014 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε γραπτώς όλους τους προσφέροντες για την πιο πάνω απόφαση της. Οι Αιτητές ενημερώθηκαν ότι η προσφορά τους είχε απορριφθεί επειδή δεν πληρούσε το δικαίωμα συμμετοχής της παραγράφου 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και τους τεχνικούς όρους 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1 και 12.4.

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους προωθούν ισχυρισμούς σε σχέση με την απόρριψη της δικής τους προσφοράς, τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε με το διορισμό του εμπειρογνώμονα και τον τρόπο που αυτός λειτούργησε και τέλος ισχυρισμούς σε σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα.

Θα εξετάσουμε πρώτα τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους και τη νομιμότητα της διαδικασίας, αφού από την κατάληξη μας εξαρτάται και η δυνατότητα εξέτασης των λόγων ακυρότητας που προβάλλουν σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα (βλ. **Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας (2008)**, 3 Α.Α.Δ. σελ. 488 σε σχέση με το έννομο συμφέρον Αιτητή να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα).

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι πληρούν τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει ότι για συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν *«ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) σκάφη παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 50%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%»*.

Το ολικό μήκος των σκαφών που θα ναυπηγηθούν για το διαγωνισμό καθορίζεται στα 15 – 16 μέτρα με βάση τον όρο 3.1 των τεχνικών προδιαγραφών. Οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν συμπληρωμένο το Έντυπο 5 στο οποίο περιλαμβάνονται 22 σκάφη μήκους 13 μέτρων καθώς επίσης και επίσημο κατάλογο του πελατολογίου τους όπου φαίνονται υπογραμμισμένα δύο άλλα σκάφη 15 μέτρων, πανομοιότυπα με τα ζητούμενα

καθώς και άλλα δύο σκάφη 15 μέτρων τα οποία δεν διαθέτουν σύστημα επαναφοράς. Στην πρώτη έκθεσή της η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι οι Αιτητές πληρούσαν τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Όμως το Συμβούλιο Προσφορών μετά που έθεσε στην Επιτροπή Αξιολόγησης το ερώτημα γιατί θεώρησε *«πώς τα σκάφη παρόμοιου μεγέθους ή μεγαλύτερου, είναι αυτά μήκους 13 μέτρων και άνω, αφού στους όρους τα ζητούμενα σκάφη είναι 15 – 16 μέτρων και άνω»*, αποφάσισε ότι τα σκάφη τα οποία θεωρούνται παρόμοιου μεγέθους πρέπει να έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα όπως είχε αποφασίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, με την ερμηνεία που έδωσε το Συμβούλιο Προσφορών στον όρο *«παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα»* σκάφη, αφαιρεί και εξουδετερώνει από τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, την έννοια του παρόμοιου μεγέθους και αφήνει να ισχύσει μόνο η έννοια *«μεγαλύτερα»*, ερμηνεία η οποία κατά τους ίδιους είναι εσφαλμένη και αντιφατική με το ίδιο το γράμμα των εγγράφων του διαγωνισμού. Οι Αιτητές σημείωσαν ότι στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη περιλαμβάνονται σκάφη 27 και 34 μέτρων, τα οποία προφανώς κρίθηκαν παρομοίου μεγέθους ή μεγαλύτερα με τα σκάφη 15-16 μέτρων.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι κι' αν ακόμη ήθελε κριθεί ότι η ερμηνεία που δόθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών είναι ορθή οι ίδιοι πληρούσαν με διαζευκτικούς τρόπους τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή όμως αγνόησε τα ενώπιόν της στοιχεία που τεκμηριώναν τη συμμόρφωσή τους.

Οι Αιτητές ως προς τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε από το διορισμό του εμπειρογνώμονα με παραπομπή στον Κανονισμό 20 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007, ο οποίος προβλέπει τη διαδικασία που ακολουθείται σε σχέση με τη σύσταση ad-hoc τεχνικών επιτροπών και τη συμμετοχή εμπειρογνομόνων και άλλων ειδικών στις διαδικασίες αξιολόγησης των προσφορών, ισχυρίζονται, ότι η συμμετοχή του κ. Μάριου Τσεριώτη στη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών είναι παράνομη. Επισημαίνουν ότι ενώ αρχικά το Συμβούλιο Προσφορών είχε λάβει απόφαση να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες εμπειρογνώμονα με την προκήρυξη διαγωνισμού από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως με συνοπτικές διαδικασίες, με βάση το άρθρο 84(1)(β) του Ν.12(Ι)/2006, μεταγενέστερα, ο εκπρόσωπος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας εισηγήθηκε την ανάθεση των υπηρεσιών εμπειρογνώμονα στον κ. Τσεριώτη, στον οποίο ανατέθηκαν εξουσίες και αρμοδιότητες πέραν από αυτές που



προβλέπονται στον Κανονισμό 20(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Η κλήση, ανέφεραν, ενός εμπειρογνώμονα σε συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης ή του Συμβουλίου Προσφορών για παροχή συμβουλών ή επεξηγήσεων είναι εντελώς διαφορετική από τα προβλεπόμενα σε σχέση με τη σύσταση ad hoc τριμελών τεχνικών επιτροπών που προβλέπεται από τον Κανονισμό 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η κρίση του κ. Μάριου Τσεριώτη, όπως αυτή καταγράφεται στην έκθεσή του, ήταν καταλυτική για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Με αυτή η προσφορά των Αιτητών τέθηκε εκτός προδιαγραφών ενώ η προσφορά του επιτυχόντα εντός.

Πέραν των πιο πάνω, υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση τόσο της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, όσο και της αρχής της διαφάνειας, κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα, η προσφορά του οποίου ήταν εκτός προδιαγραφών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, υπέβαλαν, ενώ δύο φορές έκρινε ότι το σύστημα υδροπρόωσης που πρόσφερε ο επιτυχών δεν ικανοποιούσε τις τεχνικές απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού, ο κος Τσεριώτης με τις ερωτήσεις που υπέβαλε ο ίδιος, όχι στους προσφοροδότες αλλά στις κατασκευάστριες εταιρείες του συστήματος αυτού, ουσιαστικά οδήγησε την προσφορά του επιτυχόντα έτσι ώστε να κριθεί ότι πληροί τους σχετικούς με την υδροπρόωση όρους του διαγωνισμού. Ενώ ανέφεραν οι όροι εντολής του εμπειρογνώμονα ήταν να αξιολογήσει τις δύο εκθέσεις της

Επιτροπής Αξιολόγησης, ο ίδιος επέλεξε να απευθυνθεί μόνο σε δύο κατασκευάστριες εταιρείες του συστήματος αυτού και ουσιαστικά να διερευνήσει την εγκυρότητα μόνο δύο προσφορών από αυτές που υποβλήθηκαν. Η παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ισχυρίστηκαν, δεν σχετίζεται μόνο με την υποβολή διευκρινιστικών ερωτήσεων σε δύο από τους προσφοροδότες, αλλά και με το γεγονός ότι το ίδιο σύστημα υδροπρόωσης κρίθηκε ότι στην περίπτωση του επιτυχόντα πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού, ενώ στην περίπτωση των Αιτητών όχι.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει ότι ο όρος 6.2.3.3, του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, είναι ουσιώδης με αποτέλεσμα η απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών από αυτόν να θέτει την προσφορά τους εκτός των όρων του διαγωνισμού. Το ουσιώδες του όρου, ανέφερε, προκύπτει τόσο από την επιτακτική διατύπωση του όρου όσο και επειδή ο όρος αφορά στην εμπειρία των προσφοροδοτών να κατασκευάζουν τα συγκεκριμένα σκάφη.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, καθόλα αρμόδιο όργανο είναι το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποφάσισε ότι, παρόμοιου μεγέθους, πρέπει να θεωρούνται τα σκάφη που έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα. Η Αναθέτουσα Αρχή προς υποστήριξη της ορθότητας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών παρέπεμψε στην απόφαση της

πλειοψηφίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 2/2014, ***Lung Teh Shipbuilding Co Ltd v. Αστυνομίας***, ημερ. 2.5.2014, όπου κρίθηκε ότι η φράση «*παρόμοιου τύπου και μεγέθους*» ετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να διασφαλίζεται με βεβαιότητα το στοιχείο της εμπειρίας του προσφέροντα, που αποτελεί ουσιώδη όρο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ο όρος 8.3.1.1.5(δ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, διαλαμβάνει ότι για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, απαιτείται η υποβολή στοιχείων τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων. Οι Αιτητές με την προσφορά τους, υπέβαλαν τεκμηρίωση υλοποίησης μόνο για 20 σκάφη μήκους 13 μέτρων και δεν υπέβαλαν τεκμηρίωση για τα δύο (2) σκάφη 19,3 μέτρων που όπως ισχυρίζονται έχουν κατασκευάσει για το πολεμικό ναυτικό της Φιλανδίας. Επίσης, στο συμπληρωματικό κατάλογο που υπέβαλαν δεν αναφέρεται το υλικό κατασκευής των σκαφών που περιλαμβάνονται σ' αυτόν, ούτε υπέβαλαν οποιαδήποτε στοιχεία που να τεκμηριώνουν την υλοποίηση τους, αλλά ούτε και το ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης, κατά παράβαση των ρητών προνοιών του όρου 8.3.1.1.5(δ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σε σχέση με το διορισμό του εμπειρογνώμονα και τον τρόπο που αυτός λειτούργησε, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την απόφαση

του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 4.2.2014, ο εμπειρογνώμονας, δεν θα αξιολογούσε από την αρχή τις υποβληθείσες προσφορές όπως αρχικά είχε αποφασισθεί, αλλά θα μελετούσε και θα έλεγχε μόνο τις τεχνικής φύσεως αποκλίσεις των προσφορών που υποβλήθηκαν. Η απ' ευθείας ανάθεση έγινε στη βάση του άρθρου 84(1)(α) του Ν. 12(I)/2006, εφόσον το αντικείμενο του διαγωνισμού του εμπειρογνώμονα είχε διαφοροποιηθεί. Με την πρώτη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών τα καθήκοντα του εμπειρογνώμονα ήσαν περισσότερα. Θα έλεγχε το σχεδιασμό, την κατασκευή και τον εξοπλισμό των σκαφών των προσφορών που υποβλήθηκαν και κατά πόσο οι υποβληθείσες προσφορές συμμορφώνονται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές του Εντύπου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στον εμπειρογνώμονα, ισχυρίζονται, δεν εκχωρήθηκαν οι εξουσίες και οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Οι όροι εντολής, ήταν ακριβώς η μελέτη και ο έλεγχος των δύο εκθέσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης και τούτο επειδή το Συμβούλιο Προσφορών στις δύο εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι για τρεις (3) προσφορές ενώ προτάθηκε το ίδιο σύστημα υδροπρόωσης (μοντέλο/κατασκευαστή KAMEWA FF45 Rolls Royce) η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε διαφορετικό αριθμό αποκλίσεων για την κάθε προσφορά. Επίσης, θεώρησε παράδοξο το γεγονός ότι ενώ οι προσφορές προέρχονται από μεγάλα ναυπηγεία

ούτε το ζητούμενο προσφέρεται αλλά ούτε και υποβλήθηκε μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού από οποιονδήποτε διευκρινιστικό ερώτημα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν στερήθηκε των εξουσιών της αφού συνέταξε και τρίτη έκθεση μετά από μελέτη της έκθεσης του εμπειρογνώμονα ο οποίος εξέτασε και αξιολόγησε τις αποκλίσεις που η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε στις δύο εκθέσεις της.

Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μας. Πρέπει να πούμε ότι εκείνο το οποίο συνάγεται, τόσο από το σύνολο των εγγράφων του διαγωνισμού όσο και των ενώπιον μας λεχθέντων, είναι ότι ο διαγωνισμός δεν ήταν ένας συνηθισμένος διαγωνισμός. Αφορούσε σε ένα πολύ εξειδικευμένο αντικείμενο. Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1 και 12.4 που αφορούν στα συστήματα ελέγχου πλοήγησης και υδροπρόωσης, σύμφωνα με τη δήλωση του κ. Σταύρου Ιακωβίδη, Συντονιστή της Επιτροπής Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτή καταγράφεται στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 6.12.2013, περιλαμβάνουν την πιο πρόσφατη τεχνολογία. Το ζητούμενο σύστημα όπως ενώπιον μας ανέφερε ο Ανώτερος Υπαστυνόμος Αχιλλέας Αχιλλέως, Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης έχει δύο μοχλούς, ο κάθε μοχλός αντιστοιχεί σε ένα σύστημα υδροπρόωσης και ο κάθε μοχλός ελέγχει το δικό του σύστημα υδροπρόωσης ταυτόχρονα με τον έλεγχο των στροφών των κυρίως μηχανών. Το σκάφος με το σύστημα της

υδροπρόωσης απορροφά νερό κάτω από τη θάλασσα και η ώθηση προωθεί το σκάφος.

Προτού εξετάσουμε τα ζητήματα που εγείρονται θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε αποσπάσματα από την πρώτη έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 14.11.2013 και των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.12.2013 και 13.12.2013 και να σημειώσουμε ότι ο εμπειρογνώμων ασχολήθηκε μόνο με τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και το αντίστοιχο μέρος των προσφορών που υποβλήθηκαν. Συνεπώς τα όσα εξετάσαμε σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με τα ζητήματα που εγείρονται αναφορικά με το διορισμό και τις ενέργειες του εμπειρογνώμονα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην πρώτη της έκθεση, σε σχέση με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι κάθε οικονομικός φορέας πρέπει *«να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) σκάφη παρομοίου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 50%»*, έκρινε μετά από ερώτημα που έθεσε στο Γενικό Λογιστήριο για αοριστία της φράσης *«παρομοίου τύπου και μεγέθους»* και απάντηση ότι σαν παρόμοιου τύπου και μεγέθους θεωρούνται *«τα σκάφη που γίνονται/φτιάχνονται με τρόπο όμοιο τόσο*

προς την κατασκευή των ταχυπλόων ακάτων όσο και προς το μέγεθος τους», τα ακόλουθα:

*«Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι ο σκοπός του όρου «παρομοίου τύπου» είναι να διασφαλιστεί η τεχνογνωσία, η εμπειρία και η ικανότητα του προσφέροντα στην κατασκευή σκαφών από αλουμίνιο. Με βάση αυτό, και με τον όρο 2.14 του Εντύπου 8, αποφάσισε ότι παρομοίου τύπου σκάφη θα θεωρήσει τα περιπολικά σκάφη υψηλών ταχυτήτων κατασκευασμένα από αλουμίνιο.*

*Όσον αφορά τον όρο «παρομοίου μεγέθους ή και μεγαλύτερα», η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι σκοπός του ήταν να διασφαλιστεί ότι ο προσφέροντας έχει τις κατασκευαστικές δυνατότητες και τις κατάλληλες εγκαταστάσεις για την κατασκευή τέτοιου μεγέθους σκαφών από αλουμίνιο. Με βάση αυτό αποφάσισε ότι τα σκάφη από αλουμίνιο τα οποία έχουν μέγεθος 13μ και μεγαλύτερο (μέγεθος που επιτρέπει την κατασκευή ηλεκτροστασίου, μηχανοστασίου, κουζίνας, δύο καμπίνων, αποχωρητηρίου, ντους, στεγανού πλώρης και γέφυρας με τον εξοπλισμό όπως οι ζητούμενες προδιαγραφές), ικανοποιούν τον όρο, αφού ο σχεδιασμός, οι μέθοδοι και οι αρχές που εφαρμόζονται για την κατασκευή τους είναι παρόμοιες».*

Στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.12.2013, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

*«1.4. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ρώτησε γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως τα σκάφη παρομοίου μεγέθους ή μεγαλύτερου, είναι αυτά μήκους 13 μέτρων και άνω, αφού στους όρους τα ζητούμενα σκάφη είναι*

μήκους 15-16 μέτρων και άνω. Τα Μέλη της Επιτροπής εξήγησαν ότι τα κύρια μέρη του σκάφους χωρίς τον εξωτερικό διάδρομο, απαιτούν ελάχιστο μήκος 13μ. ενώ παράλληλα, θεωρούν ότι σκοπός του όρου είναι η διασφάλιση ότι υπάρχουν οι κατασκευαστικές δυνατότητες και οι κατάλληλες εγκαταστάσεις για την κατασκευή σκαφών τέτοιου μεγέθους. Ο κ. Κατράνης είπε ότι η ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή δεν περιορίζει, αντίθετα διευρύνει τα όρια συμμετοχής στο διαγωνισμό, επομένως δεν θεωρείται λανθασμένη. Ο κ. Λοϊζου εξέφρασε την άποψη ότι αποτελεί αντίφαση η απόφαση αυτή της Επιτροπής με τους όρους του Διαγωνισμού, αφού το μήκος των σκαφών θα πρέπει να είναι 15 μέτρα και μεγαλύτερα και όχι 13».

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 11.12.2013 ομόφωνα αποφάσισε τα εξής:

«(α) Σε σχέση με τον έλεγχο του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής, παρ. 6.2.3.3 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, τα σκάφη τα οποία θεωρούνται παρόμοιου μεγέθους πρέπει να έχουν μήκος τουλάχιστον 15 ή περισσότερα μέτρα και όχι 13 μέτρα, όπως είχε αποφασίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καλείται όπως επανελέγξει την πληρότητα του Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής για όλους τους προσφέροντες».

Κατά πάγια νομολογία οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παραβίαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα. (*Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd*, (2000) 3 ΑΑΔ 692). Βέβαια δεν είναι όλοι οι όροι διαγωνισμού ουσιώδεις. Διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί κρίνεται ότι έχουν στην όλη



συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού. (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60). Κατά πόσο όρος είναι ή όχι ουσιώδης κρίνεται στη βάση αντικειμενικών κριτηρίων και εξαρτάται από τη σημασία που ο όρος έχει για την κατακύρωση της προσφοράς χωρίς να παραβλέπεται ότι δημόσιος διαγωνισμός αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος με την παραγωγή έργων κοινής ωφελείας (*Ε. Φιλίππου Ατδ v. Δημοκρατίας* (2004) 3 AAD).

Ότι ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης δεν αμφισβητήθηκε και ορθά αφού η σημασία του στην όλη συμμετοχή και διεργασία του διαγωνισμού είναι πρόδηλη. Το ουσιώδες του προκύπτει τόσο από το λεκτικό του όσο και από τη σημασία του για την απόφαση κατακύρωσης. Ο όρος 6.2.3.3 ο οποίος περιλαμβάνεται στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό προσδιορίζει το ζητούμενο το οποίο δεν μπορεί να είναι ασύνδετο και ανεξάρτητο με τις ανάγκες που η Αναθέτουσα Αρχή με την προμήθεια των συγκεκριμένων σκαφών επιδιώκει να ικανοποιήσει. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.3 του Εντύπου 8, τα ζητούμενα σκάφη «θα περιπολούν στα χωρικά ύδατα της Κύπρου και να μπορούν να εκτελούν αποστολές μέχρι 150 Ναυτικά Μίλια από τις ακτές». Ο όρος είναι φανερό ότι αφορά στην εμπειρία των προσφοροδοτών να

κατασκευάσουν τα συγκεκριμένα σκάφη και δεν χωρεί αμφιβολία ότι είναι ουσιώδης.

Στο Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 1997 του Π.Δ. Δαγτόγλου σε σχέση με το ρόλο των γνωμοδοτήσεων στη σελ. 143 αναφέρονται τα εξής:

*«Η γνωμοδότηση μπορεί να προβλέπεται ως εκούσια ή υποχρεωτική, αναλόγως εάν το αποφασίζον όργανο υποχρεούται εκ του νόμου να τη ζητήσει. Η υποχρεωτική γνωμοδότηση μπορεί να είναι απλή, όταν το αποφασίζον όργανο δικαιούται ν' αποφασίσει κατά διάφορο τρόπο, και σύμφωνη, όταν το αποφασίζον δεν δικαιούται να αποφασίσει χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του συμβουλευτικού (αν και μπορεί να απόσχει από κάθε ενέργεια). Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις η απόφαση λαμβάνεται από μόνο το αποφασιστικό όργανο, ώστε η γνωμοδότηση έχει συμβουλευτικό μόνο, άρα μη δεσμευτικό χαρακτήρα και δεν είναι διοικητική πράξη. Το γεγονός ότι δημιουργεί τη νομική υποχρέωση στο αποφασίζον όργανο να αιτιολογήσει την παρέκκλιση του, από τη γνωμοδότηση επί ποινή ακυρότητας της πράξεώς του αποτελεί έμμεση μόνο εξωτερική επιρροή, που δεν αρκεί για να προσδώσει στη γνωμοδότηση χαρακτήρα διοικητικής πράξεως.»*

Αποτελεί βασική αρχή της νομολογίας ότι το αρμόδιο διοικητικό όργανο πρέπει να λαμβάνει σοβαρά υπόψη τις συστάσεις της αρμόδιας τεχνικής επιτροπής ή των εμπειρογνομόνων που κλήθηκαν να βοηθήσουν. Παραγνώριση των συστάσεων αυτών χωρίς αιτιολογία καθιστά την επίδικη απόφαση άκυρη. (Βλ.

*Συλβέστρου & Κιτρομηλίδη Ατδ κ.ά. v. Δημοκρατίας, (1995) 4 ΑΑΔ σελ. 2250).*

Στην υπόθεση *KMC Motors v. Republic (1985) 3 C.L.R. σελ. 1235* το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς για έλλειψη αιτιολογίας για την παραγνώριση της σύστασης της τεχνικής επιτροπής. Στην υπόθεση *A. Trikomitis Ltd v. Republic (1986) 3 C.L.R. σελ. 262* το Δικαστήριο ανέφερε ότι η διακριτική ευχέρεια της εκτίμησης των προσφορών ανήκει στην Επιτροπή Προσφορών, η απόφαση όμως ακυρώθηκε γιατί δεν δόθηκε εξήγηση για την παραγνώριση των συστάσεων των εμπειρογνομόνων και γιατί επελέγη η προσφορά των ενδιαφερομένων μερών χωρίς να ερευνηθούν τα ουσιαστικά πλεονεκτήματα των άλλων προσφορών.

Στην παρούσα περίπτωση το Συμβούλιο Προσφορών ενώ είχε ενώπιόν του την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία επεξηγούσε με λεπτομέρεια γιατί το μέγεθος των 13 μέτρων ανταποκρίνεται στον όρο του διαγωνισμού καθόρισε χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία το μήκος των σκαφών στα 15 μέτρα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία προβληματίστηκε για την έννοια του όρου παρόμοιου τύπου και μεγέθους και αποτάθηκε στο Γενικό Λογιστήριο το οποίο έδωσε την απάντηση την οποία έχουμε παραθέσει πιο πάνω, στην έκθεση της σε σχέση με τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού εξήγησε γιατί θεωρεί σκάφη 13 μέτρων ότι εμπίπτουν στα πλαίσια του όρου.

Εδώ βέβαια θα πρέπει να σημειώσουμε και το εξής παράδοξο: ενώ το Γενικό Λογιστήριο στην απάντηση του στην Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι παρόμοιου τύπου και μεγέθους είναι τα σκάφη που γίνονται με τρόπο όμοιο τόσο ως προς την κατασκευή όσο και ως προς το μέγεθος τους, στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών 6.12.2013 ο εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστηρίου κ. Φ. Κατράνης ανέφερε ότι *«η ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή δεν περιορίζει αντίθετα διευρύνει τα όρια συμμετοχής στο διαγωνισμό, επομένως δεν θεωρείται λανθασμένη»*.

Η έλλειψη και μόνο αιτιολογίας από το Συμβούλιο Προσφορών για την παραγνώριση της αιτιολογημένης κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης επιδρά στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης την οποία συμπαρασύρει σε ακύρωση.

Η παραπομπή από την Αναθέτουσα Αρχή στην απόφαση της πλειοψηφίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 2/2014, *Lung Teh Shipbuilding Co Ltd v. Αστυνομίας*, ημερ. 2.5.2014, δεν βοηθά. Το ζήτημα εκεί που εξετάστηκε αφορούσε στον τύπο των σκαφών, το μέγεθος δεν απασχόλησε. Είναι για τον τύπο που λέχθηκε ότι η εμπειρία σε μεγάλα διαφορετικού τύπου σκάφη δεν αποτελεί εξασφάλιση εμπειρίας στην κατασκευή του ζητούμενου τύπου.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας για έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών πρέπει να πούμε ότι ούτε με την ερμηνεία που δόθηκε από αυτό συμφωνούμε. Η ερμηνεία που έδωσε έρχεται σε αντίθεση τόσο με το γράμμα όσο και το πνεύμα του όρου 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο όρος χρησιμοποιεί τη φράση «*παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα*». Εάν οι συντάκτες των όρων ήθελαν να αποκλείσουν μικρότερα σκάφη ήταν φυσικό να χρησιμοποιούσαν λέξη που περιορίζει το μέγεθος στα ζητούμενα ή και μεγαλύτερα σκάφη. Σ' ότι αφορά το πνεύμα του όρου, αυτό δεν μπορεί να είναι άλλο παρά να δίδεται η ευκαιρία στο διαγωνισμό να λάβουν μέρος περισσότεροι προσφέροντες, όπως εύστοχα το έθεσε και ο εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστηρίου νοουμένου πάντοτε ότι είναι εντός του πλαισίου του όρου.

Η πιο πάνω κατάληξη μας καθιστά αχρείαστη την εξέταση του διαζευκτικού ισχυρισμού των Αιτητών ότι και αν ακόμη γινόταν δεκτή η ερμηνεία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά τους πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Αναφορικά με το σύστημα υδροπρόωσης, μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- 1. Κανένας από τους επτά (7) ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς δεν ικανοποιεί τους τεχνικούς όρους του Εντύπου 8, που αφορούν τους*

*μοχλούς (Levers) των συστημάτων υδροπρόωσης (8.21.1, 8.21.2, 12.2.1, 12.4). Είναι ξεκάθαρο από τους πιο πάνω όρους ότι οι μοχλοί (Levers) των συστημάτων υδροπρόωσης θα πρέπει να ελέγχουν τις στροφές των προωστήριων μηχανών, της θέσης του Ακροφυσίου του Συστήματος Υδροπρόωσης (Πρόσω, Ανάποδα, Δεξιά, Αριστερά, Ουδέτερο), όρος 8.21.1.*

*Οι μοχλοί (Levers) αυτοί, όπως έχουν περιγραφεί στους πιο πάνω αναφερόμενους όρους, είναι εγκατεστημένοι στα συστήματα υδροπρόωσης Rolls Royce Kamewa, τα οποία είναι εγκατεστημένα στα ταχύπλοα περιπολικά σκάφη FPB, της Λ&Ν Αστυνομίας».*

Το ουσιώδες των όρων 8.21.1, 8.21.2, 12.2.1 και 12.4 των τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει από τη σημασία που οι όροι έχουν για το διαγωνισμό. Αφορούν στα συστήματα ελέγχου πλοήγησης και υδροπρόωσης και η σημασία τους φαίνεται τόσο από τις ανάγκες που η Αναθέτουσα Αρχή θέλει να καλύψει με τα σκάφη του διαγωνισμού, ανάγκες στις οποίες τα σκάφη θα πρέπει να μπορούν να ανταποκριθούν, και τη διατύπωση των όρων. Άλλωστε ούτε η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή εάν τα προσφερόμενα δεν πληρούν τους όρους που έθεσε για τα σημαντικά σημεία μπορεί στη συνέχεια χαρακτηρίζοντας τους η ίδια επουσιώδεις να προχωρήσει σε κατακύρωση.

Σ' ότι αφορά το διορισμό του εμπειρογνώμονα παρατηρούμε ότι σύμφωνα με τη σύμβαση αρ. 1/2014 η οποία τέθηκε ενώπιον μας με τη γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής (η σύμβαση είναι με την εταιρεία MTC - Marine

Technology Consultants Ltd – ο εμπειρογνώμονας αναλάμβανε (α) να μελετήσει τις δύο εκθέσεις αξιολόγησης του διαγωνισμού από την Επιτροπή Αξιολόγησης με ιδιαίτερη βαρύτητα στην αξιολόγηση των τεχνικής φύσεως αποκλίσεων των προσφορών όπως καταγράφονται στην έκθεση, αφού μελετήσει τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και το αντίστοιχο μέρος των προσφορών (β) να υποβάλει έκθεση και (γ) να παραστεί αν κριθεί ανάγκη από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίες του για να επεξηγήσει την έκθεσή του.

Η έκθεση του εμπειρογνώμονα ετοιμάστηκε και ο ίδιος παρευρέθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου ημερ. 11.3.2014. Καθώς προκύπτει από την έκθεση του και από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών, οι θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στη βάση των διαπιστώσεων της όπως ο ίδιος δήλωσε ήσαν ορθές, όμως προχώρησε ένα βήμα πάρα πέρα. Δηλαδή, επικοινωνήσε όχι με τους προσφοροδότες αλλά με τους κατασκευαστές των συστημάτων υδροπρόωσης που πρόσφεραν τρεις από τους προσφοροδότες, για να διαπιστώσει αν το προσφερόμενο σύστημα ήταν εντός των όρων του διαγωνισμού. Με τους υπόλοιπους προσφοροδότες δεν χρειάστηκε να επικοινωνήσει ούτε με τον κατασκευαστή του συστήματος που πρόσφεραν επειδή υπήρχε επιστολή του κατασκευαστή στην οποία αναφέρεται ότι «δεν

κρίνεται αναγκαία η χρήση μοχλών περιστροφής τύπου *Azimuth*» για σκάφη του μεγέθους του διαγωνισμού όπως ζητούν οι τεχνικές προδιαγραφές.

Ο διορισμός του εμπειρογνώμονα είναι παραδεχτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι έγινε στη βάση του Κανονισμού 20(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Ο Κανονισμός 20(4) προβλέπει τα εξής:

*«Τα Συμβούλια Προσφορών, οι Επιτροπές Αξιολόγησης και οι Διαχειριστικές Επιτροπές έχουν εξουσία να καλούν στις συνεδρίες τους οποιουσδήποτε κρίνουν σκόπιμο για παροχή συμβουλών ή επεξηγήσεων σε θέματα της ειδικότητάς τους, οι οποίες κρίνονται αναγκαίες για την ορθή λήψη των αποφάσεων τους».*

Ούτε το γράμμα του νόμου αλλά ούτε και τα καθήκοντα που του ανατέθηκαν δεν του έδιδαν τη δυνατότητα να απευθυνθεί ο ίδιος στους κατασκευαστές του συστήματος υδροπρόωσης και να ζητήσει περαιτέρω επεξηγήσεις. Εάν αυτό το θεωρούσε αναγκαίο θα έπρεπε να συμβουλευτεί το Συμβούλιο Προσφορών και αυτό με τη σειρά του να ενεργήσει. Ουσιαστικά ενήργησε ως να του είχαν ανατεθεί οι εξουσίες που προβλέπονται από τον Κανονισμό 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007<sup>2</sup>. Ο τρόπος που λειτούργησε ιδιαίτερα όμως οι προσωπικές επαφές που είχε με τις κατασκευάστριες εταιρείες του συστήματος υδροπρόωσης του

---

<sup>2</sup> Τα Συμβούλια Προσφορών δύνανται να συστήνουν ad-hoc, τριμελείς τουλάχιστον, τεχνικές επιτροπές για μελέτη αξιολογήσεων, διεξαγωγή ειδικών ερευνών και υποβολή εκθέσεων σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα.



επιτυχόντα και ακόμα δύο προσφοροδοτών που δεν ενδιαφέρουν, μολύνει την περαιτέρω διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Και αν ακόμη μπορούσε να γίνει δεκτό, που δεν είναι αυτή η κατάληξη μας. ότι ο παράτυπος τρόπος που ενέργησε ο εμπειρογνώμονας δεν είναι τέτοιου βαθμού που επηρεάζει την μετέπειτα διαδικασία και κατάληξη του ιδίου, της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, η επιλεκτική επαφή με τρεις μόνο κατασκευάστριες εταιρείες με άγνωστο το περιεχόμενο των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Το γεγονός ότι υπήρχε η επιστολή ημερ. 6.11.2013 από την κατασκευάστρια εταιρεία του συστήματος υδροπρώσης που θα χρησιμοποιούσαν οι Αιτητές και άλλοι προσφοροδότες και σύμφωνα με την οποία αυτή δεν απέκλειε τη δυνατότητα εγκατάστασης του συστήματος στα ζητούμενα από το διαγωνισμό σκάφη, δεν δικαιολογεί τις επιλεκτικές ενέργειες του εμπειρογνώμονα, δεδομένων των διαπιστώσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν πληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Υπό τις περιστάσεις της παρούσας και όπως έχουμε πιο πάνω αναφέρει οι λόγοι ακυρότητας σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορούν να εξεταστούν. Οι παρατυπίες/παραβιάσεις που έχουμε πιο πάνω διαπιστώσει

καθιστούν τη διαδικασία παράνομη και δεν παρέχεται δυνατότητα εξέτασης άλλου ζητήματος.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.