



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 21/2011**

Μεταξύ:

TELMEN LTD

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

TELMEN LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Γιώργο Θεοδοσίου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Κώστα Γιαννάκη, Τεχνικό Διευθυντή
4. Φίλιο Φυλακτή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Ανδρέου, Δικηγόρο
2. Εύη Θεοπέμπτου, Γενική Διευθύντρια

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Αυγούστου, 2011

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή με αριθμό 21/2011, η εταιρεία TELMEN LTD, (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό LSDB 9/2010 και τίτλο «*The Mechanical and Electrical Works for phase B of the Sewerage and Drainage Systems in the Larnaca Area-Contract C 17*» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία S. K. Euromarket Ltd, στο εξής επιτυχούσα.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Στις 24.9.2010 η Α.Α. προκήρυξε το Διαγωνισμό LSDB 9/2010. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30.9.2010 και σε δύο ημερήσιες εφημερίδες την 28.9.2010 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 22.11.2010.

2. Στις 8.3.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) κατάρτισε αρχικά έκθεση με την οποία έκρινε ότι οι έξι από τους επτά προσφοροδότες ήταν εκτός προδιαγραφών.

3. Στις 18.3.2011 η Ελεγκτική Υπηρεσία απέστειλε επιστολή στην Α.Α., ένεκα των γραπτών παραπόνων και δημοσιευμάτων και αποφάσισε τη διερεύνηση του θέματος.

4. Στις 24.3.2011 η Ελεγκτική Υπηρεσία επισήμανε σειρά από σφάλματα στην όλη διαδικασία και στην αξιολόγηση των προσφορών και κάλεσε να επανεξετασθούν τα στοιχεία που υπέβαλαν οι χαμηλότεροι προσφοροδότες, και να εξεταστεί αν μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις. Επίσης, τόνισε ότι θα πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών όρων του διαγωνισμού. Μετά από τις επισημάνσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, η Α.Α. έκρινε ότι όλοι οι Προσφοροδότες ήταν εντός των προδιαγραφών του διαγωνισμού.

5. Στις 14.4.2011, η Α.Α. με επιστολή της, ενημέρωσε τους Αιτητές για την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα ως τη χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά.

6. Στις 21.4.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Α.Α.Π. την παρούσα Προσφυγή και στις 27.4.2011 η Α.Α.Π., ομόφωνα αποφάσισε την χορήγηση των προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π., οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α., παραθέτοντας τα πιο κάτω:

Ανέφεραν ότι από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου εμφανίζεται ότι η Α.Α. τελούσε σε κατάσταση πλάνης ως προς τις αρχές που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών και τη διάκριση μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών αποκλίσεων από τους όρους του Διαγωνισμού. Η προσπάθεια, τόνισαν, της Α.Α. να διορθώσει την αρχική της πλάνη ως προς την αξιολόγηση των προσφορών οδήγησε σε νέα πλάνη και έλλειψη δέουσας έρευνας με αποτέλεσμα η επιτυχούσα να κριθεί εντός προδιαγραφών, ενώ ήταν εκτός προδιαγραφών.

Υποστήριξαν ότι αυτό το οποίο επισήμανε η Ελεγκτική Υπηρεσία στην Α.Α. ήταν όπως επανεξεταστούν τα στοιχεία που υπέβαλαν οι χαμηλότεροι προσφοροδότες και να εξεταστεί από τη διοίκηση ποιες αποκλίσεις χωρούν διευκρινίσεις και ποιες όχι. Λανθασμένα, όμως, η Α.Α. θεώρησε ότι θα μπορούσε να είναι πιο ελαστική στην αξιολόγηση των προσφορών και να έχει πιο χαλαρή προσέγγιση ως προς την αξιολόγηση των προσφορών με αποτέλεσμα, όλοι οι προσφοροδότες να κριθούν εντός προδιαγραφών.

Στη συνέχεια οι Αιτητές παρέθεσαν αναλυτικά λόγους για τους οποίους η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών και γιατί οι αποκλίσεις από τους όρους

του διαγωνισμού ήταν ουσιώδεις, ώστε να μη χωρεί δυνατότητα της διοίκησης να ζητήσει διευκρινίσεις.

(α) Η επιτυχούσα δεν υπέβαλε άδεια από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών κατά παράβαση του όρου 3.3.6(α) του Διαγωνισμού που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφοράς. Είναι εμφανές, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, απ' όσα αναφέρονται στον όρο 3.3.6(α) ότι ελάχιστη προϋπόθεση για να μπορεί ένας προσφοροδότης να συμμετάσχει στο διαγωνισμό τίθεται η πλήρωση των προϋποθέσεων που θέτει η κυπριακή νομοθεσία (ΚΔΠ 471/2004) μέσω της κατοχής άδειας από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών που να πιστοποιεί ότι ο προσφοροδότης έχει άδεια με εγκεκριμένη ισχύ απεριόριστη. Τέτοιο πιστοποιητικό δεν υποβλήθηκε από την επιτυχούσα, αλλά ούτε υπάρχει στην προσφορά της οπουδήποτε πιστοποιητικό της εταιρείας A&C Electrical Services & Contracting Ltd που έχει δηλωθεί ως υπεργολάβος για μέρος των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων με ποσοστό συμμετοχής κάτω από 10%.

(β) Η επιτυχούσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικό κατασκευαστή ISO, το οποίο να είναι σε ισχύ, κατά παράβαση του ουσιώδους όρου 5.6.1(α)(iv) του Διαγωνισμού. Το πιστοποιητικό CYS EN ISO που είχε υποβάλει η επιτυχούσα είχε εκπνεύσει από τις 22.7.2010, πολύ πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών η οποία ήταν η 22.11.2010. Ανέφεραν ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης λανθασμένα ζήτησε διευκρινίσεις επί αυτού του ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού και εν πάση περιπτώσει δεν έπρεπε να αποδεχθεί το νέο πιστοποιητικό που επισύναψε η επιτυχούσα με ημερομηνία έκδοσης την 9.2.2011, δηλ. με ημερομηνία έκδοσης μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

(γ) Η επιτυχούσα δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές σε ότι αφορά τα Anti Surge Vessel, διότι όπως διαφαίνεται από την προσφορά της δεν υπέβαλε πιστοποιητικά κατασκευής CYS EN 10025/CYS EN 13000: 2010, EN 60034 όπως ρητά προβλεπόταν στις τεχνικές προδιαγραφές και το addendum αρ. 4. Επιπρόσθετα, στο έντυπο 12.4G η επιτυχούσα αναφέρεται και ως κατασκευαστής χωρίς να έχει προσκομίσει κάποια πιστοποίηση, ούτε και είναι σε θέση να εκδώσει

παρόμοια πιστοποίηση. Στο ίδιο έντυπο 12.4G, items 14-15 η επιτυχούσα παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια, τα οποία όμως δεν έχει υποβάλει ώστε να ικανοποιήσει τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Εξάλλου, τόνισαν οι Αιτητές, ενώ δηλώνεται από την επιτυχούσα (με έδρα την Κύπρο) ότι είναι και κατασκευαστής, το κράτος προέλευσης δηλώνεται η Γερμανία.

(δ) Η επιτυχούσα δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές σε ότι αφορά τα Lifting Devices, καθότι δεν πρότεινε τη χρήση lifting gantries (γερανογεφύρων ανύψωσης) στην προσφορά της, όπως ρητά απαιτείται στους όρους του διαγωνισμού, ενώ τα lifting davits (καπόνια ανύψωσης) που πρότεινε είναι μέγιστου βάρους 600 Kg τη στιγμή που η αντλία απαιτεί βάρος 1200 Kg. Από τις διευκρινίσεις επιβεβαιώνεται ότι η επιτυχούσα δεν είχε παράσχει με την προσφορά της τα lifting devices που απαιτούνταν από τους όρους του διαγωνισμού και με τις διευκρινίσεις της, όχι μόνο παραδέχεται το γεγονός αυτό, αλλά επιπρόσθετα το μόνο στο οποίο προβαίνει είναι σε μια αόριστη υπόσχεση ότι θα παρέχει γερανογέφυρες ανύψωσης.

(ε) Η επιτυχούσα προσκόμισε με τις διευκρινίσεις ημερ. 31.3.2011 έγγραφα και πιστοποιητικά που δεν είχαν περιληφθεί στην προσφορά της.

(στ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης επισήμανε ότι η δήλωση μεθόδου του έργου ήταν ανεπαρκής και ότι απαιτούνταν περισσότερες διευκρινίσεις. Αντί αυτές να δοθούν, ώστε να εξεταστεί κατά πόσο ήταν ικανοποιητικές, η επιτυχούσα ανέφερε απλώς γενικά και αόριστα ότι: *«επιβεβαιώνουμε πως μια πιο λεπτομερής δήλωση μεθόδου για την εκτέλεση των έργων θα υποβληθεί πριν την εκτέλεση των εργασιών».*

(ζ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε αποκλίσεις ως προς τα «ripes and fittings», εφόσον αυτές δεν συμμορφώνονταν με το EN 598:2007 το οποίο περιγράφει τη χημική αντίσταση. Ο όρος ήταν αναμφίβολα ουσιώδης, εφόσον υπήρχε απόκλιση από τις προδιαγραφές του σχετικού πιστοποιητικού. Ακόμα και αν ο όρος ήταν επουσιώδης, θα έπρεπε να δοθούν κατά τις διευκρινίσεις αποδεικτικά στοιχεία και πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν ότι υπήρχε συμμόρφωση.

(η) Η επιτυχούσα παρείχε κατά τις διευκρινίσεις «circuit diagrams for each control panel» τα οποία δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά της και ήταν μεταγενέστερα και κατά συνέπεια δεν μπορούσαν νόμιμα να προσκομιστούν.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π., η Α.Α. απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, παραθέτοντας τα εξής:

Η έρευνα η οποία έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αν και δύσκολη ήταν ενδελεχής και κάλυψε όλες τις πτυχές τεχνικές και μη όλων των προσφορών. Η προσφορά αιτιολογημένα κατακυρώθηκε στο φθηνότερο προσφοροδότη ο οποίος τηρούσε και όλες τις ουσιώδεις προδιαγραφές των όρων της προσφοράς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά την εισήγηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, έκανε ένα σαφή και λεπτομερή διαχωρισμό μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών αποκλίσεων και στη συνέχεια εξετάστηκε κατά πόσο ο κάθε προσφοροδότης πληρούσε τις ουσιώδεις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

Η εισήγηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας σκοπό είχε να βοηθήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να χειριστεί το θέμα κατά τρόπο που να διαφυλάσσει τόσο τα συμφέροντα και δικαιώματα των προσφοροδοτών όσο και τα συμφέροντα της Α.Α. Η αξιολόγηση για την εγκυρότητα των προσφορών έγινε στη βάση της πλήρους συμμόρφωσης με τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Η Α.Α. τόνισε ότι στις Γενικές Σημειώσεις στις σελίδες 166-169 του φακέλου 10.14.96/5 φαίνονται οι παραλείψεις ή αποκλίσεις που θεωρούνται μη ουσιώδεις και καταγράφονται τα είδη (items) τα οποία είναι κοινά στους περισσότερους προσφοροδότες. Στη συνέχεια στον ίδιο φάκελο καταγράφονται με λεπτομέρεια οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης της Α και Β φάσης.

Σχετικά με το θέμα των αποκλίσεων και διευκρινίσεων που αφορούσαν ή ζητήθηκαν από την επιτυχούσα είναι ξεκάθαρα νομολογημένο ότι δεν είναι ανεπίτρεπτη αυτή η ενέργεια από τη στιγμή που η προσφορά έχει κριθεί ότι πληροί τις βασικές προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού. Όλες οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν μέσα στα πιο πάνω νομικά και νομολογιακά πλαίσια.

Στη συνέχεια η Α.Α. υποστήριξε ότι οι παρεκκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας και οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν αφορούσαν μη ουσιώδη θέματα, επομένως η προσφορά της τελευταίας ήταν εντός προδιαγραφών. Σε σχέση με τα ζητήματα αυτά ανέφεραν τα εξής:

(α) Η Α.Α. υποστήριξε ότι η σχετική νομοθετική πρόνοια αναφέρει ότι το σχετικό πιστοποιητικό δεν παραχωρείται σε νομικό πρόσωπο, αλλά σε προσοντούχο φυσικό πρόσωπο το οποίο είναι στην υπηρεσία του νομικού προσώπου. Η επιτυχούσα υπέβαλε στην προσφορά της κατάσταση με το προσωπικό εκτέλεσης του έργου όπου συμπεριλαμβάνεται και ο ηλεκτρολόγος μηχανικός του έργου κ. Ανδρέας Γεωργίου, ο οποίος είναι κάτοχος της συγκεκριμένης άδειας η οποία υποβλήθηκε και στην προσφορά της. Ο κος Ανδρέας Γεωργίου πληρούσε και τις δύο πιο πάνω προϋποθέσεις και κατ' επέκταση υπήρχε συμμόρφωση προς τον όρο 3.3.6(α) του Διαγωνισμού. Επομένως, η επιτυχούσα κατείχε άδεια του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για απεριόριστη ισχύ.

Το πιστοποιητικό αυτό κατά κανόνα εκδίδεται σε προσωπικό επίπεδο. Το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών εκδίδει το πιστοποιητικό αυτό και για εταιρείες (όπως το πιστοποιητικό που επισύναψαν οι Αιτητές) όμως για να είναι σε ισχύ θα πρέπει ο ηλεκτρολόγος μηχανικός που ονομαστικά δηλώνει η εταιρεία (αναφέρεται και στο πιστοποιητικό) να είναι στην υπηρεσία της εταιρείας για την ισχύουσα περίοδο και ταυτόχρονα να έχει έγκυρο προσωπικό πιστοποιητικό. Καταλήγοντας, τόνισε ότι η άδεια είναι προσωπική και ουσιαστικά σε ισχύ όταν ο ηλεκτρολόγος μηχανικός του έργου την κατέχει.

(β) Η Α.Α. ανέφερε ότι το πιστοποιητικό ISO κατά τον δεδομένο χρόνο είχε εκπνεύσει και ανανεώθηκε αμέσως μετά, μόλις εντοπίστηκε η τυπική παράλειψη της μη ανανέωσης του για μικρό χρονικό διάστημα. Σημείωσε η Α.Α. ότι το σχετικό ISO της εταιρείας εκδόθηκε για πρώτη φορά πριν από 10 χρόνια. Επομένως, τόνισε δεν ήταν θέμα μη ύπαρξης και υποβολής του ISO, αλλά παράλειψη της ανανέωσης του ISO το οποίο υποβλήθηκε μεν αλλά είχε εκπνεύσει η ισχύς του. Επομένως ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι ήταν θέμα τυπικής παράλειψης και ζήτησε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.

(γ) Αναφορικά με τα Anti-Surge Vessel η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού ερεύνησε το θέμα αποδέχτηκε ότι η επιτυχούσα συναρμολογεί τα anti-surge vessel στην Κύπρο με διάφορα εξαρτήματα τα οποία εισάγει από το εξωτερικό, λ.χ. από την Γερμανία. Συνεπώς, το ότι δηλώθηκε στην προσφορά της ότι τα Anti-Surge Vessel έχουν κράτος προέλευσης τη Γερμανία ενώ κατασκευαστής είναι η επιτυχούσα δεν είναι ουσιαστικό ζήτημα που να επηρεάζει δυσμενώς την προσφορά της. Επιπλέον, αυτό το γεγονός δικαιολογεί και την υποβολή σχετικών σχεδίων τα οποία δόθηκαν στα πλαίσια διευκρινίσεων, όπου αναγράφεται ότι η κατασκευή θα γίνει σύμφωνα με το πρότυπο EN ως η απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού. Η επισύναψη επεξηγηματικών φυλλαδίων δεν κρίθηκε αναγκαία εφ' όσον η συναρμολόγηση των Anti-Surge Vessel γίνεται από την ίδια την επιτυχούσα.

(δ) Είναι φανερό, ανέφερε η Α.Α., ότι οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την επιτυχούσα αφορούσαν στην ουσία επιβεβαίωση του μέρους της προσφοράς της που αφορούσε τα ανυψωτικά μηχανήματα. Η Α.Α. παραθέτοντας τα σχετικά σημεία των όρων του Διαγωνισμού υποστήριξε ότι για το αντλιοστάσιο Z1 υπήρξε παρεξήγηση λόγω του ότι οι αντλίες ήταν μικρού βάρους (<600kg), από όλους τους προσφοροδότες και έτσι η Επιτροπή Αξιολόγησης το έκρινε ως επουσιώδη όρο γιατί, αν και με δυσκολία, έβγαιναν οι αντλίες από τον λάκκο. Η Α.Α. εξήγησε ότι για το αντλιοστάσιο A1, η επιτυχούσα έδωσε gantry που καλύπτει τους όρους του Διαγωνισμού αν και το έντυπο 12.4G είναι συμπληρωμένο λανθασμένα ως προς τα «lifting davit». Δηλαδή συμπλήρωσε τα στοιχεία του ηλεκτρικού γερανού (electric



hoist) και δεν έσβησε τον τίτλο «lifting davits». Όσον αφορά τα αντλιοστάσια S1, S11 και S12 το έντυπο 12.G είναι συμπληρωμένο μόνο για τους ηλεκτρικούς γερανούς (electric hoist) με το ίδιο λάθος που αναγράφεται στα έντυπα του αντλιοστασίου A1. Αυτό το γεγονός επιβεβαιώνεται, ανέφερε η Α.Α., από τον κατάλογο τιμών. Επομένως, τόνισε η Α.Α. δεν θα μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας επί αυτού του σημείου, διότι δεν επηρέασε την αξιολόγηση της προσφοράς της.

(ε) Η Α.Α. σε σχέση με τον όρο για τα «pipes and fittings» ανέφερε ότι η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ότι αυτή ήταν μια επουσιώδης παρέκκλιση. Δεν θα μπορούσε, ανέφερε η Α.Α., να χαρακτηριστεί σαν παρέκκλιση ουσίας που να έχει αρνητική επίπτωση στην εγκυρότητα της προσφοράς. Εξάλλου, η βεβαίωση που δόθηκε ήταν αρκετή εφ' όσον στην ουσία η επιτυχούσα δεσμευόταν στη χρησιμοποίηση των «ductile iron pipes & fittings» όπως προνοούσαν οι όροι του Διαγωνισμού.

(στ) Τα πιο πάνω, υποστήριξε η Α.Α., ισχύουν και στην περίπτωση των «control panels». Κατά την αξιολόγηση των προσφορών εντοπίστηκε η παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει «circuit diagram for each control panel». Στην προσφορά της υπόβαλε τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ήταν απαραίτητα για να διασφαλίσουν τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τους όρους του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η παράλειψη της αυτή ήταν επουσιώδης όσον αφορά το στάδιο εγκυρότητας της προσφοράς της και ζήτησε από αυτήν την υποβολή των «circuit diagrams» πριν από την έναρξη των εργασιών με σκοπό την επιβεβαίωση της ορθής εκτέλεσης της εργασίας.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές ανέφεραν κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου εμφανίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τελούσε σε κατάσταση

πλάνης ως προς τις αρχές που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών και την διάκριση μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών αποκλίσεων από τους όρους του Διαγωνισμού.

Για να διαπιστώσουμε κατά πόσο ευσταθεί ο εν λόγω ισχυρισμός εξετάσαμε τους λόγους για τους οποίους οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών.

Οι Αιτητές έθεσαν ως πρώτο ζήτημα κατά την ενώπιον μας διαδικασία το γεγονός ότι η επιτυχούσα δεν κατείχε την απαιτούμενη άδεια από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για απεριόριστη ισχύ.

Ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού 3.3.6. προνοεί, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*«In order to be eligible for participation in the tender procedure, a natural or legal person or one partner of a joint venture of natural and/or legal persons should meet the following minimum requirements:*

*In the case of natural or legal persons, they shall:*

*a) be certified to undertake the electrical installations or part of the installations and meet the requirements of the Cyprus Law on Electrical Installations (KDP 471/2004) with a license from the Electrical and Mechanical Services Department of the Ministry of Communications and Works for unlimited load»*

Ο πιο πάνω όρος προνοεί ότι για να μπορεί ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή ένα μέλος μιας κοινοπραξίας φυσικών ή/και νομικών προσώπων να είναι κατάλληλος για συμμετοχή στη διαδικασία προσφορών, θα πρέπει να πληροί τις ακόλουθες ελάχιστες προϋποθέσεις που προνοούνται από το συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού. Απαιτείται όπως, στην περίπτωση φυσικών ή νομικών προσώπων να είναι πιστοποιημένο ότι μπορεί να αναλάβουν τις ηλεκτρικές εγκαταστάσεις ή τμήμα των εγκαταστάσεων και να πληρούν τις απαιτήσεις του κυπριακού νόμου περί Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων (ΚΔΠ 471/2004) με άδεια του Τμήματος

Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για απεριόριστη ισχύ.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας και αφού λάβαμε υπόψη τα όσα λέχθηκαν ενώπιον μας, διαπιστώσαμε ότι, πράγματι, η επιτυχούσα δεν είχε υποβάλει με την προσφορά της την απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού άδεια από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, η οποία να είχε εκδοθεί στο όνομα της, για απεριόριστη ισχύ. Πέραν τούτου, σημειώνουμε ότι η επιτυχούσα δεν είναι κοινοπραξία, αλλά ούτε υπάρχει δήλωση ότι αυτή στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου προσώπου, το οποίο πρόσωπο κατέχει την απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού άδεια. Ούτε καν στο υπαλληλικό προσωπικό της επιτυχούσας δεν φαίνεται να υπάρχει άτομο το οποίο να κατέχει την εν λόγω άδεια. Το μόνο το οποίο έχει υποβληθεί είναι η προσωπική ετήσια άδεια άσκησης επαγγέλματος για Ηλεκτρολογική Μηχανική την οποία κατέχει ο κος Γεωργίου Ανδρέας ο οποίος φέρεται ως ένας εκ των διευθυντών της εταιρείας A & C ELECTRICAL SERVICES & CONTRACTING LIMITED, η οποία δηλώνεται ως υπεργολάβος για τις ηλεκτρολογικές εργασίες του έργου.

Η θέση της Α.Α. είναι ότι ο σχετικός όρος ικανοποιείται με την υποβολή της ετήσιας άδειας του κ. Γεωργίου Ανδρέα, επειδή αυτός είναι διευθυντής της πιο πάνω αναφερόμενης εταιρείας η οποία δηλούται ότι θα είναι υπεργολάβος στο έργο.

Δεν συμφωνούμε με τη θέση αυτή της Α.Α. Η θέση αυτή δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στο περιεχόμενο του σχετικού όρου ο οποίος ρητά και ξεκάθαρα συνδέει την κατοχή της εν λόγω άδειας με τα πρόσωπα τα οποία ορίζονται ως κατάλληλα για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό. Πέραν τούτου θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η κατοχή της άδειας προσωπικά από το διευθυντή της εταιρείας η οποία δηλούται ως υπεργολάβος, δεν καλύπτει και αυτή την ίδια την εταιρεία. Επομένως, στην παρούσα περίπτωση καμιά συμβατική δέσμευση, έστω και έμμεση, δεν δημιουργείται μεταξύ της Α.Α. και του κατόχου της άδειας ώστε να ικανοποιείται ο όρος και κατ' επέκταση να διασφαλίζονται τα συμφέροντα της Α.Α.. Σε τελική

ανάλυση η εκτέλεση του έργου θα ανατίθετο σε πρόσωπο το οποίο δεν κατείχε την προβλεπόμενη από το σχετικό νόμο άδεια.

Κρίνουμε ότι ο εν λόγω όρος ο οποίος ρητά διαλαμβάνει ότι θα έπρεπε τέτοια άδεια να κατείχετο από τον προσφοροδότη για να μπορεί να μετάσχει στο διαγωνισμό είναι ουσιώδης. Σημειώνουμε περαιτέρω ότι πεπλανημένα η Α.Α. αποφάσισε ότι η επιτυχούσα κατείχε την προβλεπόμενη από τους όρους του διαγωνισμού άδεια ενώ δεν την κατείχε και ως εκ τούτου η προσφορά της κρίνεται εκτός προδιαγραφών.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν κρίνουμε σκόπιμο να προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης που τέθηκαν από τους Αιτητές. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 21/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.