



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 24/2015

Μεταξύ:

C. ROUSHAS TRADING & DEVELOPMENT LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

C. ROUSHAS TRADING & DEVELOPMENT LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΔΕΠΕ
2. Κώστα Ρουσιά, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο για ΧΡΥΣΑΦΙΝΗΣ ΚΑΙ
ΠΟΛΥΒΙΟΥ ΔΕΠΕ
2. Έλενα Δαμιανού, Δικηγόρο για ΧΡΥΣΑΦΙΝΗΣ ΚΑΙ
ΠΟΛΥΒΙΟΥ ΔΕΠΕ
3. Χρυστάλλα Baldwin, Επιμετρητή Ποσοτήτων
4. Μαρία Ιωάννου, Ανώτερη Γραμματειακό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Αυγούστου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή επιδιώκεται από τους Αιτητές η ακύρωση της απόφασης του Δήμου Λευκωσίας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον διαγωνισμό για την «*Ανάπλαση της περιοχής Παλαιού Δημαρχείου στην εντός των τειχών πόλη – Φάση Ε*» αρ. 73/2014 στην εταιρεία A. Aristotelous (Construction) Ltd («η επιτυχούσα»).

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων στις 8.4.2015, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 27.4.2015. Υποβλήθηκαν συνολικά έξι προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών.

Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τόσο η προσφορά της επιτυχούσας, όσο και η προσφορά των Αιτητών, κρίθηκε ότι ανταποκρίνονταν στους όρους του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Η προσφορά των Αιτητών μετά τον αριθμητικό έλεγχο αξιολογήθηκε στο ποσό των €593.000 πλέον ΦΠΑ, ενώ της επιτυχούσας στο ποσό €552.650 πλέον ΦΠΑ, με αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης να εισηγηθεί την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα, ως τον χαμηλότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

Η Επιτροπή Προσφορών, σε συνεδρία της ημερομηνίας 4.5.2015, αφού μελέτησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν καθώς και την έκθεση της Επιτροπής

Αξιολόγησης, εισηγήθηκε κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Η εισήγηση της διαβιβάστηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο με τη σειρά του σε συνεδρία του στις 7.5.2015 αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν, την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολές ημερομηνίας 21.5.2015 γνωστοποίησε σε όλους τους οικονομικούς φορείς την απόφαση της.

Η προσφυγή των Αιτητών στηρίζεται σε αριθμό λόγων ακυρότητας οι οποίοι αφορούν τόσο στη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε, όσο και στην εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Ο πρώτος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω κακής σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών. Κατά την συνεδρία του, ανέφεραν, στις 7.5.2015, ημερομηνία που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, η σύνθεση του δεν ήταν νόμιμη. Με αναφορά στο άρθρο 21(3) του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/1999, υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και τούτο γιατί από το πρακτικό της συνεδρίας δεν προκύπτει ότι επρόκειτο για τακτική συνεδρία, ώστε να μην απαιτείται πρόσκληση των μελών. Επίσης στο διοικητικό φάκελο δεν υπάρχει η νομότυπη και εμπρόθεσμη πρόσκληση των μελών του, ούτε και καταγράφονται οι λόγοι απουσίας των απόντων μελών. Για τα απουσιάζοντα μέλη αναφέρεται μόνο η φράση «η απουσία των οποίων δικαιολογήθηκε».

Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους, οι Αιτητές παρέπεμψαν σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και συγκεκριμένα στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις 485/2011, 520/2011, 709/2011 και 710/2011 ημερ. 30.5.2014

Πρόσθεσαν δε, ότι το παράνομο της σύνθεσης δεν θεραπεύεται ούτε στην περίπτωση που υπήρξε απαρτία όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό 8 των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμών 242/2012.

Περαιτέρω, επικαλούμενοι τις πρόνοιες των εδαφίων (1) και (2) του άρθρου 21 του Νόμου 158(I)/1999, αμφισβητούν την νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Προσφορών. Η σύνθεση της ισχυρίστηκαν δεν ήταν νόμιμη, εφόσον στη συνεδρία της παρίσταντο μη εξουσιοδοτημένα από το Νόμο πρόσωπα. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν στους πέντε (5) παρακαθήμενους στη συνεδρία ημερ. 4.5.2015. Από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, υποστήριξαν, δεν προκύπτει ότι τους ζητήθηκε η προσκόμιση στοιχείων ή παροχή πληροφοριών, αλλά ούτε και ότι αυτοί αποχώρησαν από τη συνεδρία πριν από τη λήψη της ομόφωνης εισήγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Επίσης, ανέφεραν, από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει η τήρηση πρακτικών από το δημοτικό γραμματέα ή πρόσωπο που ο δημοτικός γραμματέας όρισε για το σκοπό αυτό, όπως προβλέπει το άρθρο 24 του Νόμου 158(I)/1999, και ο

Κανονισμός 13 της Κ.Δ.Π. 242/2012. Και στην περίπτωση της Επιτροπής Προσφορών, υπέβαλαν, σε σχέση με την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήση των μελών και των λόγων της απουσίας τριών από αυτά, ισχύουν όσα ανέφεραν για το Συμβούλιο Προσφορών.

Στη συνέχεια οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας, αφού κατά τον ισχυρισμό τους η προσφορά της επιτυχούσας δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Τέλος, προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε πάσχει επειδή ενώ ο προϋπολογισμός του έργου αρχικά είχε υπολογιστεί σε €650.000 πλέον ΦΠΑ, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με εκτιμώμενη αξία σύμβασης το ποσό των €552.000 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι οι Κανονισμοί που εφαρμόζονται στην παρούσα διαδικασία δεν είναι η Κ.Δ.Π. 242/2012 που εσφαλμένα οι Αιτητές επικαλούνται, αλλά οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικοί) Κανονισμοί του 2012 (Κ.Δ.Π. 243/2012). Προσκομίζοντας τα σχετικά έγγραφα, ανέφερε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λευκωσίας το οποίο με βάση τους πιο πάνω κανονισμούς συνιστά το Συμβούλιο Προσφορών, συνεδριάζει σε τακτές ημέρες και ώρες, ήτοι κάθε πρώτη

και τρίτη Πέμπτη κάθε μήνα και ως εκ τούτου η συνεδρία κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, εμπίπτει στη ρητή εξαίρεση του άρθρου 21(3) του Ν. 158(I)/1999.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή καίτοι αυτό δεν ήταν αναγκαίο εντούτοις όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών κλήθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από το δημοτικό γραμματέα, ο οποίος κοινοποιεί και την ημερήσια διάταξη της εκάστοτε συνεδρίας. Η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι οι αποδείξεις αποστολής, αντίγραφα των οποίων προσκόμισε, καταχωρούνται σε φάκελο του συμβουλίου που τηρείται στο αρχείο του Δήμου.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, τα ίδια ισχύουν και για τη σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών, η οποία συνεδριάζει σε τακτές ημέρες και ώρες, ήτοι κάθε πρώτη και τρίτη Δευτέρα του μήνα. Επίσης, ο Γραμματέας της Επιτροπής Προσφορών έχει αποστείλει στις 30.4.2015 την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών που θα πραγματοποιείτο στις 4.5.2015 τόσο στα μέλη της Επιτροπής Προσφορών όσο και στους παρατηρητές, η παρουσία των οποίων κρίθηκε απαραίτητη για να απαντούν σε ερωτήσεις των μελών αναφορικά με τους διαγωνισμούς για τους οποίους ήταν υπεύθυνοι. Όπως επεσήμανε αυτό έγινε για σκοπούς συμμόρφωσης με τον Κανονισμό 12(1) της Κ.Δ.Π. 243/2012.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για μη τήρηση πρακτικών από το δημοτικό γραμματέα ή πρόσωπο που αυτός καθόρισε για το σκοπό αυτό, η

Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά σε έγγραφα που παρουσίασε εξήγησε ότι στη συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών τηρήθηκαν λεπτομερή και άρτια πρακτικά από τον κ. Νίκο Χατζηνικολάου, ο οποίος ορίστηκε ως Γραμματέας της Επιτροπής από το Δημοτικό Γραμματέα, δυνάμει του άρθρου 51 του Περί Δήμων Νόμου 111/1985.

Απορρίπτοντας τη θέση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Αναφερόμενη στη προϋπολογιζόμενη δαπάνη του έργου, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτό αρχικά εκτιμήθηκε στις €615.000 πλέον ΦΠΑ, αλλά στη συνέχεια οι Επιμετρητές Ποσοτήτων του έργου το καθόρισαν στις €550.000 πλέον ΦΠΑ. Το ποσό των €550.000 εγκρίθηκε ως ο προϋπολογισμός του έργου από τον Δημοτικό Γραμματέα, ο οποίος σύμφωνα με τον Κανονισμό 22 της Κ.Δ.Π. 243/2012 είναι αρμόδιος για την προκήρυξη του διαγωνισμού και έχει την ευθύνη να διασφαλίσει ότι υπάρχουν διαθέσιμες οι αναγκαίες πιστώσεις.

Σε ότι αφορά το θέμα της κατ' ισχυρισμό των Αιτητών μη αποχώρησης των παρακαθήμενων, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, διευκρίνισε πως ενώ η θέση της είναι ότι τα εν λόγω πρόσωπα αποχώρησαν από τη συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών πριν από τη λήψη της

προσβαλλόμενης απόφασης, εντούτοις συμφωνεί με τους Αιτητές ότι το γεγονός αυτό δεν έχει καταγραφεί στα πρακτικά. Το γεγονός αυτό, ανέφερε, καθιστά αναγκαία την εξέταση της νομιμότητας της σύνθεσης της Επιτροπής Προσφορών, αφού σε περίπτωση που ήθελε κριθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί, συμπαρασύρεται σε ακύρωση και η προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να εξεταστούν οι λόγοι ακύρωσης που προβάλλονται σε σχέση με την επιτυχούσα.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής μας βρίσκει σύμφωνους. Θέματα που άπτονται της νομιμότητας της σύνθεσης διοικητικού οργάνου ως θέματα δημόσιας τάξης εξετάζονται κατά προτεραιότητα - ως τέτοια εξετάζονται και αυτεπάγγελτα αφού αφορούν την αρμοδιότητα¹ και σε περίπτωση που η κατάληξη είναι ότι η σύνθεση πάσχει, η διαδικασία έχει επιμολυνθεί με την παρανομία και συνεπώς δεν μπορεί να εξεταστεί οποιοσδήποτε άλλος λόγος ακύρωσης που αφορά την ουσία της υπόθεσης, όπως στην προκείμενη περίπτωση οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας.

Οι Αιτητές, ενώπιον μας υποστήριξαν ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης παρέχεται δυνατότητα εξέτασης των λόγων ακυρότητας σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας, επειδή η Επιτροπή Προσφορών ουσιαστικά υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας εσφαλμένα ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

¹ *Νίκολας vs Δημοκρατίας* (2011) 3ΑΑΔ 583

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές. Εάν η σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών πάσχει, τότε δεν είναι δυνατό να κρίνουμε εκ των προτέρων ζητήματα που θα πρέπει η ίδια με νομότυπη σύνθεση να εξετάσει και να κρίνει.

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για έλλειψη νομότυπης πρόσκλησης των μελών της Επιτροπής Προσφορών και των μελών του Συμβουλίου Προσφορών, με τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή έχει παρουσιάσει, θεωρούμε ότι δεν ευσταθεί. Στο μέλλον βέβαια είναι επιθυμητό, για να αποφεύγονται άσκοποι ισχυρισμοί, όλα τα έγγραφα να βρίσκονται στο σχετικό διοικητικό φάκελο.

Το άρθρο 21 του Νόμου 158(Ι)/1999 προβλέπει ότι:

«(1) Το συλλογικό διοικητικό όργανο πρέπει να συνεδριάζει με νόμιμη σύνθεση. Δεν είναι νόμιμα συντεθειμένο, αν στη συνεδρίασή του παρίσταται πρόσωπο που δεν είναι εξουσιοδοτημένο από το νόμο, έστω και αν δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, εκτός αν πρόκειται για υπάλληλο που είναι αρμόδιος για την τήρηση των πρακτικών.

(2) Δε συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου η παρουσία στη συνεδρία του συλλογικού διοικητικού οργάνου αρμόδιων υπηρεσιακών ή άλλων προσώπων με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών ή την προσαγωγή στοιχείων, εφόσον αυτά αποχωρήσουν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης».

Εξέταση των πρακτικών της συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνίας 4.5.2015 αποκαλύπτει την παρουσία παρακαθήμενων προσώπων μη εξουσιοδοτημένων και των οποίων δεν προκύπτει η αποχώρηση. Σημειώνουμε επίσης, για σκοπούς καθοδήγησης, ότι στα πρακτικά θα πρέπει να καταγράφεται ο λόγος της παρουσίας του Δημοτικού Γραμματέα ή άλλου εξουσιοδοτημένου

προσώπου για την τήρηση πρακτικών και όχι να αφήνεται να συνάγεται αυτό εκ των υστέρων από τα έγγραφα που έχουν προσκομιστεί όπως είναι η περίπτωση του κ. Χατζηνικολάου. Το ίδιο, εντοπίζουμε και στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 7.5.2015, στην οποία παρευρίσκονταν η Δημοτικός Γραμματέας και μια Πρώτη Στενογράφος. Ποιός παρίσταντο για σκοπούς τήρησης πρακτικών δεν διευκρινίζεται.

Αποτελεί πάγια νομολογιακή αρχή ότι η νόμιμη σύνθεση συλλογικού διοικητικού οργάνου αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την έννομη λειτουργία του (βλ. *Δρουσιώτης κ.α. ν. Αρχής Βιομηχανικής Κατάρτισης Κύπρου, Προσφυγή 836/1996, ημερ. 19.2.1999*).

Αναφορικά με την παρουσία παρακαθήμενων και τη μη αποχώρηση τους, στην *Κλ. Σωτηριάδη ν Κυπριακής Δημοκρατίας, Προσφυγή 89/2000, ημερ. 14.3.2001* αναφέρονται τα εξής:

«Σε συνεδρία συλλογικού οργάνου δεν μπορεί να παρίσταται πρόσωπο το οποίο δεν ανήκει στη σύνθεση εκτός εάν η παρουσία του προβλέπεται από το νόμο με αναφορά είτε σε κάποια ιδιότητα είτε γενικά, με ακραία την περίπτωση της δημόσιας συνεδρίας: βλ. τον περί Δήμων Νόμο του 1985 (Ν. 111/85 όπως τροποποιήθηκε ο ίδιος με τον Ν. 54(I)/92). Αλλιώς η σύνθεση καθίσταται παράνομη, με αποτέλεσμα να μην ασκείται εξουσία αρμοδίως ακόμα και όπου το τρίτο πρόσωπο δεν μετέχει στις εργασίες.

Υπάρχει επί του ζητήματος μεγάλος αριθμός αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η Ολομέλεια στην Πανεπιστήμιο Κύπρου ν. Κωνσταντίνου κ.α. (1994) 3 Α.Α.Δ. 145 αναφέρθηκε σε μερικές από τις παλαιότερες. Στην Εύη Χ"Παυλή ν. Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας, υπόθ. αρ. 587/95, ημερ. 8 Αυγούστου 1997, συνόψισα ως εξής:

"..... η παρουσία τρίτου κατά τη συζήτηση και τη λήψη απόφασης είναι ασυμβίβαστη με τη νόμιμη συγκρότηση του συλλογικού οργάνου. Καθώς αναφέρει ο Παπαχατζής στο σύγγραμμα, **"Σύστημα του Ισχύοντος στην Ελλάδα Διοικητικού Δικαίου"** 5η Έκδ.(1976) σελ. 172:

"Η νεώτερη νομολογία είναι αυστηρή, ακόμα και ως προς την απλή παρουσία προσώπων ξένων προς την νόμιμη του συλλογικού οργάνου σύνθεση: Σ.τ.Ε. 1036 του 1963, 1045 και 1934 του 1972 κ.λ.π. Εκτός αν είχε έλθει ο αρμόδιος υπηρεσιακός παράγων, με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών και απεχώρησε πριν αρχίσει η συζήτηση: Σ.τ.Ε. 1833 του 1973, 296 του 1944."

Και αυτή είναι η γραμμή που ακολούθησε το Ανώτατο Δικαστήριο: βλ. **Avgerinos Nikitas Ltd κ.α. ν. Δήμου Λεμεσού**, υπόθ. αρ. 1011/91-1027/91, ημερ. 18 Φεβρουαρίου 1993 και **Σοφοκλέους ν. Δήμου Λάρνακας κ.α.**, υπόθ. αρ. 148/95, ημερ. 12 Σεπτεμβρίου 1996. Η ελαττωματική συγκρότηση του Συμβουλίου σήμαινε και τη μη δυνατότητα λήψης νόμιμης απόφασης».

Ανάλογα αναφέρονται στην **Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου ν. Δήμου Έγκωμης**,

Υπόθεση Αρ. 841/98, 11.4.2001:

«...η παρουσία υπηρεσιακών παραγόντων στις συνεδριάσεις συλλογικού διοικητικού οργάνου είναι επιτρεπτή μόνο για παροχή πληροφοριών ή επεξηγήσεων σε θέματα για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Οι παράγοντες αυτοί οφείλουν να αποχωρούν από τη συνεδρίαση πριν αρχίσει η συζήτηση μεταξύ των μελών και η ψηφοφορία για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Δεν έχει σημασία ότι δεν έλαβαν μέρος στη διεξαχθείσα συζήτηση ή στη ψηφοφορία».

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι τόσο η σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών κατά τη συνεδρία της στις 4.5.2015, όσο και η σύνθεση του Συμβουλίου

Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 7.5.2015 δεν ήσαν νόμιμες, γεγονός που καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση.

Τα όσα πιο πάνω έχουμε αναφέρει σφραγίζουν και την τύχη της προσφυγής. Καταλήγουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω κακής σύνθεσης των οργάνων που συμμετείχαν στη διαδικασία λήψης της και κατά συνέπεια δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τον λόγο ακύρωσης σε σχέση με την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να αιτιολογήσει ειδικώς την απουσία των μελών που δεν παρίσταντο στις συνεδρίες των συλλογικών οργάνων, ούτε και τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται από τους Αιτητές σε σχέση με την επιτυχούσα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.