



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 30/2010

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Κώστα Καλοψιδιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Χαράλαμπο Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
2. Χαράλαμπο Κίτσιο, Εκπρόσωπο Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιουνίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία LOGICOM SOLUTIONS LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμού με αρ. CDO 028/09 για την *«Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ολοκληρωμένου Συστήματος Ασφαλείας, Ελέγχου Πρόσβασης Εισόδου/ Εξόδου και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου»*, στην εταιρεία Wave Electronics Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15.5.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε αρχικά η 14.7.2009 και παρατάθηκε μέχρι την 28.7.2009.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 15.11.2009 ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες νέα παράταση της ισχύος της προσφοράς μέχρι τις 28.4.2010 και την ανανέωση της εγγυητικής τους μέχρι τις 28.5.2010. Οι ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες το αποδέχθηκαν.

4. Στις 9.12.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία η οποία πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή, δηλαδή € 1.327.948,56 πλέον ΦΠΑ.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών της Α.Α. την 23.12.2009 αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε όπως η τελευταία υποβάλει κατάλογο των αποκλίσεων της κάθε απορριφθείσας προσφοράς με επεξήγηση για την κάθε απόκλιση εάν ήταν ουσιώδης ή επουσιώδης.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 26.1.2010 απέστειλε κατάλογο με τις αποκλίσεις της κάθε απορριφθείσας προσφοράς. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 2.2.2010 λαμβάνοντας υπόψη τον εν λόγω κατάλογο αποφάσισε να καλέσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να παραστεί για να δώσει διευκρινίσεις στην επόμενη συνεδρία της η οποία θα λάμβανε χώρα στις 16.2.2010.
7. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 16.2.2010 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.
8. Στις 25.2.2010 η Α.Α. κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στην επιτυχούσα καθώς και στους Αιτητές τους οποίους τους πληροφόρησε επίσης ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε επειδή *«η τιμή της προσφοράς τους ήταν ψηλότερη από αυτήν της επιλεγείσας προσφοράς»*.
9. Στις 4.3.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης.
10. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 19.3.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Μη έγκυρη υποβολή εγγράφων εκπροσώπησης της επιτυχούσας
Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα ως εταιρεία περιορισμένης ευθύνης εγγεγραμμένη στην Κύπρο κατέθεσε έγγραφο/επιστολή με θέμα «Πιστοποίηση Εξουσιοδότησης», προς ικανοποίηση του όρου 5.6.1.β. του Μέρους Ι του Τόμου Α, στο οποίο υπογράφουν οι Πανίκος Ιωάννου και Πάμπος Χαραλάμπους ως Διευθυντές και ο Κωστάκης Χαραλάμπους ως Γραμματέας.

Ο όρος 5.6.1.β. του Τόμου Α, Μέρος Ι, όμως, απαιτεί για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 3.3.1, πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της με βάση το οποίο «...να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό και να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά, καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.» Επομένως, εφόσον το έγγραφο/ επιστολή το οποίο κατατέθηκε από την επιτυχούσα δεν αποτελεί αντίγραφο ή απόσπασμα πρακτικών, ή πληρεξούσιο, δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί κατά πόσο εγκρίθηκε από το διοικητικό συμβούλιο της επιτυχούσας να μπορεί να συμμετάσχει στον εν λόγω Διαγωνισμό. Συνεπώς, η ουσιώδης αυτή παράλειψη της επιτυχούσας έπρεπε αναπόφευκτα να οδηγήσει και σε απόρριψη της προσφοράς της.

2. Μη έγκυρη υποβολή εντύπου συντήρησης

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το Έντυπο Προσφοράς που υπέβαλε η επιτυχούσα για τη συντήρηση δεν ήταν έγκυρο, κατά παράβαση του Μέρους Ι, § 5.6 (2) του Τόμου Α. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 (Έντυπο Προσφοράς – Για Πενταετή Συντήρηση) της επιτυχούσας δεν ήταν υπογεγραμμένο, δεν έφερε ημερομηνία αλλά ούτε υπογραφή μάρτυρα, όπως προνοείτο από τη σχετική πρόνοια του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, στον «Κατάλογο Αποκλίσεων» της ημερ. 2.1.2010 ανέφερε ότι η προσφορά της επιτυχούσας για το εν λόγω σημείο ήταν έγκυρη. Σημείωσαν δε, ότι για άλλους Οικονομικούς Φορείς (Telmen Ltd, Orad Control System Ltd) η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε τις σχετικές παραλείψεις τους, πράγμα το οποίο δεν έπραξε σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας.

Περαιτέρω, τόνισαν ότι ο όρος για το Έντυπο Προσφοράς για τη συντήρηση είναι ουσιώδης γιατί έχει επιτακτικό χαρακτήρα και γιατί εντάσσεται στον τίτλο «Εγκυρότητα Προσφορών». Συνεπώς, η παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει το Έντυπο αυτό δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο, έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς της. Εξάλλου, το κατατεθέν από την επιτυχούσα επίμαχο Έντυπο δεν έχει «εκτελεστεί» και είναι νομικά μη δεσμευτικό και συνεπώς ανύπαρκτο, καθότι η σφραγίδα της επιτυχούσας και η μονογραφή κάθε σελίδας του Πρωτότυπου, (προς ικανοποίηση του όρου § 4.5 του Μέρους Α) που έθεσε ο φερόμενος ως αντιπρόσωπος μπορεί να

βεβαιώνουν τη συμπερίληψη του Εντύπου στην προσφορά αλλά δεν υποκαθιστούν, ούτε βεβαιώνουν την υπογραφή ή την εκτελεστότητα του.

3. Μη υποβολή απαραίτητων πιστοποιητικών

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν περιείχε τα απαραίτητα πιστοποιητικά CE κατά παράβαση της § 1.6 – «COMPLIANCE WITH REGULATIONS AND STANDARDS» του Τόμου Γ των Τεχνικών Προδιαγραφών και ότι η Α.Α. δεν διερεύνησε το ζήτημα. Επιπλέον, η υποβολή των πιστοποιητικών CE ήταν υποχρεωτική όπως υπαγορεύει και ο σχετικός Κανονισμός 141/2007 και η Οδηγία 2004/108/EK της Ε.Ε. Τόνισαν, ότι ακόμη και αν η παράλειψη αυτή της επιτυχούσας δεν απέληγε σε ακύρωση της προσφοράς της, δεν αιτιολογείται η έλλειψη αυτή της προσφοράς της επιτυχούσας ούτε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά ούτε από το Συμβούλιο Προσφορών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Μη έγκυρη υποβολή εγγράφων εκπροσώπησης της επιτυχούσας

Η Α.Α. υποστήριξε ότι τα υποβληθέντα έγγραφα από την επιτυχούσα για την εκπροσώπηση της στο Διαγωνισμό, ικανοποιούν τις πρόνοιες του όρου 5.6.1.β του Τόμου Α. Ο σκοπός του εν λόγω όρου, τόνισε, είναι να διασφαλίσει ότι το πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά είναι εξουσιοδοτημένο να δεσμεύει τον προσφοροδότη.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε, ότι ο κ. Πάμπος Χαραλάμπους ήταν ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της επιτυχούσας η οποία στην προσφορά της υπέβαλε πιστοποίηση εξουσιοδότησης/επιστολή που υπογράφεται από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Σε αυτή, σημείωσε, καταγράφεται ρητά ότι ο κ. Χαραλάμπους εξουσιοδοτείται να υπογράφει όλα τα έγγραφα για λογαριασμό της επιτυχούσας για το Διαγωνισμό με αρ. CDO 028/09. Συνεπώς, το περιεχόμενο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 10.7.2009, περιέχεται ουσιαστικά αυτούσιο στην εν λόγω επιστολή.

2. Μη έγκυρη υποβολή εντύπου συντήρησης

Η Α.Α. ανέφερε ότι το εν λόγω Έντυπο που υπέβαλε η επιτυχούσα περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από τον όρο 5.6.2.α. Το εν λόγω Έντυπο ήταν δεόντως συμπληρωμένο, με το συνολικό ποσό σε νόμισμα ευρώ και το ποσό ως ποσοστό Φ.Π.Α. Επιπλέον, έφερε τη σφραγίδα της επιτυχούσας, μονογραφή του εκπροσώπου της, το όνομα και διεύθυνση του μάρτυρα καθώς και όλα τα στοιχεία του προσφέροντα. Επομένως, η επιτυχούσα ανταποκρίθηκε πλήρως στον όρο 5.6.2.α (Τόμος Α), των Εγγράφων. Εξάλλου, όπως τόνισε η Α.Α., ο όρος 5.6.2.α (Τόμος Α) δεν απαιτούσε την υπογραφή του Appendix 1, ούτε τη συμπλήρωση ημερομηνίας ούτε την υπογραφή μάρτυρα. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το Appendix 1 που υποβλήθηκε παραβιάζει τον όρο 5.6.2.α είναι αβάσιμος.

Αντίθετα, το έντυπο για την πενταετή συντήρηση στην προσφορά της εταιρείας Telmen Ltd, κρίθηκε ως μη κατάλληλα συμπληρωμένο από την Επιτροπή Αξιολόγησης γιατί δεν καταγραφόταν το ποσό προσφοράς ούτε αριθμητικά αλλά ούτε ολογράφως, στοιχεία που απαιτούνταν ρητά από τον όρο 5.6.2.α. Ενώ, οι προσφορές της εταιρείας Grad Control Systems Ltd και της επιτυχούσας, κατά την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προς όλους τους όρους των εγγράφων χωρίς ουσιαστική απόκλιση.

3. Μη υποβολή Απαραίτητων πιστοποιητικών από την επιτυχούσα

Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές κωλύονται να προβάλλουν τέτοιο ισχυρισμό, αφού οι ίδιοι για τις 52 κατηγορίες υλικών υπέβαλαν μόνο 17 πιστοποιητικά CE, από τα οποία μόνο 5 αφορούσαν τα συγκεκριμένα μοντέλα υλικών για την προσφορά.

Άνευ βλάβης των ανωτέρω, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι ο όρος 1.6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει ότι το «Offered machinery shall be «CE» certified and market with «Cemark». Το προσφερόμενο σύστημα, όμως, δεν αποτελεί «machinery», καθότι οι εργασίες που θα εκτελεστούν από εξοπλισμό δεν αφορούν ένα μηχάνημα αλλά σύνθεση πολλών συστημάτων, μηχανημάτων, ηλεκτροκίνητων πινάκων κλπ. Επομένως, ο έλεγχος πιστοποίησης του κάθε επιμέρους υλικού/ εξοπλισμού είναι εκ των πραγμάτων αδύνατος, αφού κάθε ένα «εξάρτημα» θα πρέπει να πιστοποιηθεί ξεχωριστά. Εν πάση περιπτώσει, η επιτυχούσα υπέβαλε πιστοποιητικά ISO για τα

προσφερόμενα της υλικά και στο κεφάλαιο «Δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές» των Εγγράφων του Διαγωνισμού δεν περιλαμβάνονται οι πιο πάνω πιστοποιήσεις.

Περαιτέρω, η Α.Α. σημείωσε ότι η μη υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών δεν επηρεάζει την εκτέλεση του έργου διότι σύμφωνα με τον όρο 2.3 (Τόμος Γ, Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 7) ο εργολάβος θα πρέπει να υποβάλει τα υλικά για έγκριση προτού τα παραγγείλει, που προϋποθέτει ουσιαστικά την υποβολή των CE certifications κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Μη έγκυρη υποβολή εγγράφων εκπροσώπησης της επιτυχούσας

Αναφορικά με την υποβολή εγγράφων εκπροσώπησης του εκάστοτε προσφοροδότη, ο όρος 5.6.1.β του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, προβλέπει τα εξής:

«Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 3.3.1, τα ακόλουθα στοιχεία:

i. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την Προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με βάση το οποίο:

- να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και*
- να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την Προσφορά, καθώς και να καταθέσει την Προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.»*

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο νομικό πρόσωπο το οποίο υποβάλλει προσφορά θα πρέπει να προσκομίσει στοιχεία με τα οποία να αποδεικνύεται ότι το διοικητικό του

συμβούλιο έχει εγκρίνει τη συμμετοχή του στον εν λόγω Διαγωνισμό. Επιπλέον, απαιτείται από τον ίδιο όρο όπως υποβληθούν στοιχεία με τα οποία να αποδεικνύεται ότι το διοικητικό συμβούλιο του προσφέροντα εξουσιοδοτεί συγκεκριμένο πρόσωπο να υπογράψει όλα έγγραφα της υποβληθείσας προσφοράς και η υπογραφή του αυτή δεσμεύει τον προσφέροντα σε όλες τις συμβατικές του υποχρεώσεις.

Η επιτυχούσα προς ικανοποίηση του εν λόγω όρου υπέβαλε επιστολή ημερ. 13.7.2009 με τίτλο «Πιστοποίηση εξουσιοδότησης» η οποία είναι υπογεγραμμένη από τα πιο κάτω πρόσωπα και αναφέρει ότι:

«Σε Συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Wave Electronics που έγινε στις 10 Ιουλίου 2009, στη παρουσία των κ.κ.:

*Πανίκος Ιωάννου, Διευθυντής
Πάμπος Χαραλάμπους, Διευθυντής
Κωστάκης Χαραλάμπους, Γραμματέας*

Εξουσιοδοτήθηκε ο κ. Πάμπος Χαραλάμπους όπως υπογράψει για Λογαριασμό της εταιρείας Wave Electronics Ltd τα έγγραφα του Διαγωνισμού/ Προσφορά Αρ. CDO 028/09 για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ολοκληρωμένου συστήματος ασφαλείας, ελέγχου πρόσβασης εισόδου/ εξόδου και κλειστού κυκλώματος παρακολούθησης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Με ειλικρίνεια,

*Διοικητικό Συμβούλιο
Wave Electronics Ltd*

Πανίκος Ιωάννου, Διευθυντής.....

Πάμπος Χαραλάμπους, Διευθυντής.....

Κωστάκης Χαραλάμπους, Γραμματέας.....»

Είναι γεγονός ότι τα αντίγραφα πρακτικών υπογράφονται δεόντως και νομίμως από το γραμματέα της εκάστοτε εταιρείας. Στην παρούσα περίπτωση το πλήρες περιεχόμενο του πρακτικού μεταφέρεται στην υποβληθείσα επιστολή/ έγγραφο και υπογράφεται από το σύνολο των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιτυχούσας ένας εκ των οποίων είναι και ο γραμματέας. Η εν λόγω επιστολή φέρει ημερομηνία 10.7.2009 και εξουσιοδοτεί τον κ. Πάμπο Χαραλάμπους να υπογράψει όλα τα έγγραφα της

προσφοράς. Επιπλέον, στο εν λόγω έγγραφο/επιστολή εκφράζεται ξεκάθαρα από το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας η πρόθεση συμμετοχής της τελευταίας για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Κρίνουμε, λοιπόν, ότι για τους σκοπούς του εν λόγω όρου του Διαγωνισμού το περιεχόμενο και/ή τα στοιχεία της επιστολής αυτής υπέχουν θέση πρακτικού απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της επιτυχούσας. Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τον έλεγχο της ορθά έκρινε ότι ικανοποιείτο ο όρος 5.6.1.β, καθότι η επιστολή αυτή μπορεί να υποκαταστήσει πλήρως το σχετικό πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου για όλους τους πιο πάνω λόγους. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι έγκυρα η εν λόγω επιστολή/ έγγραφο υποκαθιστά το προβλεπόμενο και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Μη έγκυρη υποβολή Εντύπου Συντήρησης

Αναφορικά με την υποβολή του Εντύπου του Τόμου Ζ «ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΠΕΝΤΑΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» ο όρος 5.6.2.α. του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, προβλέπει τα εξής:

«Το Έντυπο Προσφοράς που επισυνάπτεται ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1/ APPENDIX 1) στον Τόμο Ζ. Το Έντυπο θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο με το συνολικό ποσό στο νόμισμα που καθορίζεται στην παράγραφο 2.19 ΤΟΜΟΣ Α, ολογράφως και αριθμητικά, έναντι του οποίου προτίθεται ο Προσφέρων να εκτελέσει και συμπληρώσει τη συντήρηση του Έργου. Θα αναγράφεται επίσης το ποσοστό Φ.Π.Α. στο οποίο υπάγεται η προσφερόμενη υπηρεσία (εκτέλεση έργων). Σε περίπτωση που αναγράφεται εσφαλμένος Φ.Π.Α. αυτός θα διορθώνεται από το Αρμόδιο Όργανο κατά την Ανάθεση. Το Έντυπο».

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο απαιτείται από τον εκάστοτε προσφοροδότη όπως το υποβληθέν Έντυπο Προσφοράς για Πενταετή Συντήρηση να είναι δεόντως συμπληρωμένο με το συνολικό ποσό έναντι του οποίου προτίθεται ο Προσφέρων να εκτελέσει και συμπληρώσει τη συντήρηση του Έργου το οποίο ποσό να είναι αναγραμμένο και αριθμητικά αλλά και ολογράφως.

Η επιτυχούσα επισύναψε με την προσφορά της το APPENDIX – 1 «ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΓΙΑ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ» το οποίο φέρει τη σφραγίδα της και τη

μονογραφή του εξουσιοδοτημένου από το Διοικητικό Συμβούλιο της εκπροσώπου της εταιρείας. Επιπλέον, για σκοπούς ικανοποίησης του σχετικού όρου του Διαγωνισμού 5.6.2.α. καταγράφεται αριθμητικά το συνολικό ποσό των €136.671,32 συν €20.500,69 για Φ.Π.Α. έναντι του οποίου προτίθεται η επιτιχούσα να εκτελέσει και συμπληρώσει τη συντήρηση του Έργου. Επιπλέον, το εν λόγω ποσό καθορίζεται και ολογράφως όπως ακριβώς προνοείται και στο σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Σημειώνεται, επίσης, ότι το APPENDIX – 1 φέρει τα ίδια στοιχεία που αναφέρονται και στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ήτοι του εκπροσώπου της εταιρείας, τα στοιχεία της επιτιχούσας και του μάρτυρα. Πέραν τούτου, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το οποίο υπογράφεται από τον εκπρόσωπο της επιτιχούσας κ. Πάμπου Χαραλάμπους, φέρει τη σφραγίδα της επιτιχούσας, τα στοιχεία του εκπροσώπου της, τα στοιχεία της επιτιχούσας και το όνομα/ στοιχεία/ υπογραφή του μάρτυρα κ. Γιώργου Σωκράτους, καταγράφεται αριθμητικά και ολογράφως το συνολικό ποσό των €1.433.834,00 συν €215.075,00 για Φ.Π.Α., στο οποίο ποσό περιλαμβάνεται και το ποσό της Πενταετούς Συντήρησης, έναντι του οποίου προτίθεται η επιτιχούσα να εκτελέσει και συμπληρώσει το Έργο. Πρόσθετα και ενισχυτικό των ανωτέρω είναι το γεγονός ότι στην προσφορά της επιτιχούσας υπάρχει έγγραφο, το οποίο είναι υπογεγραμμένο από τον εκπρόσωπο της επιτιχούσας και φέρει τη σφραγίδα αυτής, με το οποίο αναλύονται τα ποσά της σύμβασης (υπεργολαβίας, απρόβλεπτα κ.τ.λ.) όπου στο ΜΕΡΟΣ Β αυτού καθορίζεται ότι το ποσό των €136.671,32 συν €20.500,69 για Φ.Π.Α. αφορά τις Εργασίες Πενταετούς Συντήρησης και το ποσό αυτό στην ουσία είναι μέρος του συνολικού ποσού της προσφοράς, ήτοι του ποσού των €1.433.834,00 συν €215.075,00 για Φ.Π.Α.

Δεδομένων όλων των ανωτέρω δηλαδή του γεγονότος ότι το ποσό της Πενταετούς Συντήρησης καθορίζεται τόσο στο APPENDIX – 1 «ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΓΙΑ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ» όσο και στην Ανάλυση Προσφοράς και του γεγονός ότι το ποσό της Πενταετούς Συντήρησης είναι μέρος του συνολικού ποσού της προσφοράς της επιτιχούσας, εξάγεται αβίαστα ότι υπάρχει νομική δέσμευση της επιτιχούσας προς εκτέλεση της Πενταετούς Συντήρησης.

Πέραν τούτου, κρίνουμε ότι η μονογραφή και σφραγίδα της επιτιχούσας στο εν λόγω Έντυπο δεν επιφέρει αυτόματα και την απόρριψη του, διότι η δέσμευση της με τις

συμβατικές της υποχρεώσεις απορρέουν ουσιαστικά από το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» στο οποίο εμπεριέχεται το συνολικό ποσό της σύμβασης.

Συνεπώς, θεωρούμε ότι ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν διαπίστωσε παρατυπίες για τα απαιτούμενα από τον όρο 5.6.2.α στοιχεία, αλλά αντίθετα ότι η προσφορά της επιτυχούσας «*παρουσιάζει συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού*» περιλαμβανομένου του όρου 5.6.2.α. Όπως προκύπτει από όσα αναφέρει στη σελίδα 17/24 της Έκθεσής της η προσφορά της επιτυχούσας, όπως και αυτή των Αιτητών, κρίθηκε ουσιαστικά ανταποκρινόμενη, και συμμορφούμενη προς όλους τους όρους και αυτό διαπιστώσαμε με την έρευνά μας.

3. Μη υποβολή Απαραίτητων πιστοποιητικών από την επιτυχούσα

Αναφορικά με την υποβολή πιστοποιητικών CE, η Α.Α. μας εξήγησε ότι ο εν λόγω όρος του Διαγωνισμού θεωρήθηκε ως επουσιώδης. Επομένως, καμία προσφορά δεν έχει απορριφθεί διότι δεν ανταποκρίθηκε με τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς των Αιτητών. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία υποδείχθηκε από την Α.Α. ότι ούτε οι ίδιοι οι Αιτητές ικανοποίησαν τον όρο αυτό, διότι δεν προσκόμισαν πιστοποιητικά CE για όλα τα προσφερόμενα υλικά, πράγμα το οποίο οι τελευταίοι δεν αμφισβήτησαν.

Στην ουσία οι Αιτητές εισηγούνται την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τεχνικό όρο του Διαγωνισμού στον οποίο ούτε οι ίδιοι ανταποκρίθηκαν. Δεδομένου λοιπόν του γεγονότος ότι ούτε οι Αιτητές ικανοποίησαν τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού τον οποίο επικαλούνται, καταλήγουμε ότι αυτοί δεν νομιμοποιούνται να ισχυρίζονται ότι κακώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της επιτυχούσας τη στιγμή που και η δική τους προσφορά (όπως και των υπόλοιπων προσφοροδοτών) αξιολογήθηκε το ίδιο σε σχέση με τα προσφερόμενα πιστοποιητικά CE (βλ. *Δημοκρατία ν. Χριστάκης Αγαθαγγέλου Λτδ (2006) 3 Α.Α.Δ. 17*). Εξάλλου, εάν ο εν λόγω ισχυρισμός γίνει αποδεκτός τότε και οι ίδιοι οι Αιτητές τίθενται εκτός προδιαγραφών και κατά συνέπεια δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης στην επιτυχούσα. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Μετά τα ευρήματά μας αυτά ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 30/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.