



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 38/2020

Μεταξύ:

CHANAT LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτούντες:

CHANAT LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Σταύρο Τσιναρέλη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προϋντζος & Προϋντζος ΔΕΠΕ
2. Έλενα Σκίτσα, Δικηγόρο για Προϋντζος & Προϋντζος ΔΕΠΕ
3. Κώστα Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Απριλίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών, από το Διαγωνισμό UCY 2020-018-CDO με τίτλο «Μηχανολογικές εργασίες της ανέγερσης των κτηριακών εγκαταστάσεων του Τμήματος Βιολογικών Επιστημών και Κοινόχρηστων Χώρων Διδασκαλίας 3» και να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία CARAMONDANI BROS PLC («ο Επιτυχών») για το ποσό των £5.579.393,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού απορρίφθηκε καθότι κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους διαπιστώθηκαν ουσιώδεις αποκλίσεις για μηχανήματα και εξοπλισμό ως εξής:

«Αρ. 1 – Air Handling Units

- Έχουν υποβληθεί δύο κατασκευαστές (Mekar και Clivet)
- Αναφορικά με τον κατασκευαστή Mekar έχει υποβληθεί η σειρά κατασκευής 23MK εντούτοις όμως δεν έχουν υποβληθεί ούτε επιλογές μηχανημάτων, ούτε κατάλογοι και τεχνικά φυλλάδια. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση του κατασκευαστή Mekar δεν καθίσταται δυνατή.
- Αναφορικά με τον κατασκευαστή Clivet δεν έχουν υποβληθεί ούτε μοντέλο, ούτε επιλογές μηχανημάτων, ούτε κατάλογοι και τεχνικά φυλλάδια. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση του κατασκευαστή Clivet δεν καθίσταται δυνατή.

Αρ. 6 – Variable Air Volume Units

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές Air Concepts, Barcol-Air, Schneider, Trox και Titus για τους οποίους δεν έχουν υποβληθεί ούτε

μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια. Ως εκ τούτου, δεν καθίσταται δυνατή η τεχνική αξιολόγηση.

Αρ. 9 – Compressed Air Plant

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *G. Samaras, Dentalcon, Linde, Wsl, Arboles UK, Paracetis και S. Stylianou*, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 10 – Vacuum Plant

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *G. Samaras, Dentalcon, Linde, Wsl, Arboles UK, Paracetis και S. Stylianou*, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 11 – Laboratory Gas Installation System

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *G. Samaras, Dentalcon, Linde, Wsl, Arboles UK, Paracetis και S. Stylianou*, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 12 – Laboratory Gas System

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *G. Samaras, Dentalcon, Linde, Wsl, Arboles UK, Paracetis και S. Stylianou*, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 13 – Laboratory Faucets

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *Arboles UK και Wsl*, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 14 – Lab Waste Water Neutralisation System

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές *Seko και Pentar* χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους

κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή.

Αρ. 16 – Deionised Water System

- Έχουν υποβληθεί οι κατασκευαστές Ariklima και Spectrum, χωρίς όμως να υποβληθούν ούτε μοντέλα, ούτε τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τους κατασκευαστές που έχουν υποβληθεί. Ως εκ τούτου η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθέντων κατασκευαστών δεν είναι δυνατή».

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 18/06/2020, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη €5.700.000 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Εμπρόθεσμα στις 04/08/2020 υποβλήθηκαν τέσσερεις προσφορές η αξιολόγηση των οποίων οδήγησε την Επιτροπή Αξιολόγησης σε εισήγηση για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών και κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 9.11.2020.

Οι Αιτητές, ισχυρίζονται ότι η απόφαση αποκλεισμού τους είναι αποτέλεσμα παραβίασης από την Αναθέτουσα Αρχή του άρθρου 9.5.2, του Τόμου Α, ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ, σύμφωνα με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει, για την προσφορά τους αποφάσισε να μην ζητήσει διευκρινίσεις σχετικές με τεχνικά θέματα γιατί έκρινε ότι η εκ των υστέρων υποβολή σε μεγάλη έκταση και βαθμό πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων,

επιλογών μηχανημάτων θα καταστρατηγούσε την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των οικονομικών φορέων, ενώ για όλους τους άλλους οικονομικούς φορείς απέστειλε διευκρινιστικές επιστολές σε σχέση με τεχνικά ζητήματα (υποβολή πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων). Η ενέργεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζουν, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, η δε αναφορά για εκτεταμένες ελλείψεις στην προσφορά τους ούτε στους όρους του διαγωνισμού ούτε στον περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2016, Ν. 73(Ι)/2016, προβλέπεται. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείται με κριτήριο την έκταση των διευκρινίσεων, όταν μάλιστα αυτές αφορούν το ίδιο θέμα, να αποκλείει την προσφορά τους.

Άλλος λόγος για τον οποίο επιβαλλόταν όπως αναζητηθούν διευκρινίσεις, είναι το πρόβλημα που παρουσιάστηκε κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους, όπου λόγω του ορίου των 100mb στο σύστημα δεν μπορούσαν να φορτωθούν όλα τα έγγραφα. Μερικά από τα έγγραφα δόθηκαν με usb-stick καθώς διαπιστώθηκε όμως κατά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων οι τεχνικοί κατάλογοι που υποβλήθηκαν με usb δεν ήσαν στο διοικητικό φάκελο. Συνεπώς ενόψει και αυτού του ζητήματος η πιο ασφαλής, δίκαιη και ορθή ενέργεια, ήταν, όπως η Αναθέτουσα Αρχή ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές και όχι να απορρίψει την προσφορά τους. Επεσήμαναν επίσης ότι προσφορά τους ως προς τα μηχανήματα και τους προτεινόμενους κατασκευαστές, κρίθηκε αποδεκτή από τον εξωτερικό σύμβουλο

της Αναθέτουσας Αρχής. Το γεγονός αυτό, ισχυρίζονται, αποτελούσε πρόσθετο λόγο για αναζήτηση διευκρινίσεων, εφόσον η προσφορά τους ήταν εμπρόθεσμη, νομότυπη και πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Εφόσον αναφέρουν με το έντυπο «PART IV SCHEDULE OF PROPOSED EQUIPMENT / MANUFACTURERS» δήλωσαν τόσο τους κατασκευαστές όσο και τα μοντέλα για όλα τα μηχανήματα και εξοπλισμό, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις.

Καταληκτικά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι, η απουσία από τους όρους του Διαγωνισμού ρήτρας αποκλεισμού σε περίπτωση μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και/ή καταλόγων των μηχανημάτων και εξοπλισμού, η απόρριψη της προσφοράς τους δεν δικαιολογείται. Η μη υποβολή των τεχνικών καταλόγων δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση. Εάν αυτό, συνεχίζουν, ίσχυε τότε θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει και τις προσφορές των λοιπών προσφοροδοτών και να μην ζητήσει διευκρινίσεις, αφού και αυτοί δεν υπέβαλαν τεχνικούς καταλόγους και/ή πιστοποιητικά για όλα τα μηχανήματα και εξοπλισμό. Προς υποστήριξη της επιχειρηματολογίας τους οι Αιτητές παραπέμπουν σε αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών¹.

¹ Προσφυγή 53/2016, CARRIAREL TRADING LTD v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ, ημ 16/12/2016 και Προσφυγή Αρ. 42/2016 C & H HEATFLOW MECHANICAL CONTRACTORS LTD v. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ημ. 24/01/2017.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μεροληπτικά υπέρ του επιτυχόντα. Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο ο επιτυχών υπέβαλε τα ίδια μηχανήματα και εξοπλισμό με τον Αιτητή, χωρίς όμως να υποδείξει μοντέλο στο έντυπο της προσφοράς του, σε αντίθεση με τους ίδιους οι οποίοι κατέγραψαν και τα μοντέλα. Η προνομιακή μεταχείριση του επιτυχόντα, ισχυρίζονται, προκύπτει και από τον τρόπο αρχειοθέτησης των τεχνικών καταλόγων της προσφοράς του. Η Αναθέτουσα Αρχή, υποδεικνύουν, όλους τους τεχνικούς καταλόγους του επιτυχόντα τούς διαχώρισε σε ενότητες, πράγμα που δεν έκαμε για τους Αιτητές.

Ένα ακόμη σημείο προνομιακής μεταχείρισης της προσφοράς του επιτυχόντα προκύπτει από το έντυπο που υπέβαλε με τίτλο «PART IV SCHEDULE OF PROPOSED EQUIPMENT / MANUFACTURERS» σημείο 6 “VAV Fume Hoods”. Σ’ αυτό ενώ αναφέρει ως κατασκευαστή τον CLEAN AIR, χωρίς μοντέλο, και τεχνικό κατάλογο και/ή φυλλάδιο που να αναφέρεται σε αυτόν, η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε ότι το φυλλάδιο για τον κατασκευαστή Schneider ανταποκρίνεται στο VAV Fume Hoods.

Τους ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή τούς απορρίπτει ως γενικούς, αόριστους και σε κάθε περίπτωση ατεκμηρίωτους.

Οι Αιτητές αναφέρει μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού με επιστολή τους ημερ. 22/06/2020 ζήτησαν όπως αλλάξει η πρόνοια του Διαγωνισμού ώστε να μην χρειάζεται με την υποβολή της προσφοράς να υποβληθεί ο εξοπλισμός και/ή υλικά

και η Τεχνική Αξιολόγηση να γίνει μεταγενέστερα, αίτημα όμως που δεν έγινε δεκτό για λόγους που εξήγησε σε επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 13.7.2020. Οι Αιτητές στη συνέχεια με νέα επιστολή τους ημερ. 3.8.2020 ενημέρωσαν την Αναθέτουσα Αρχή για τις δυσκολίες που είχαν στην φόρτωση της προσφοράς τους στο ηλεκτρονικό σύστημα λόγω όγκου των εγγράφων και ότι επισύναψαν σε USB κάποια από τα έγγραφα της προσφοράς τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 04/08/2020 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι σύμφωνα με τον όρο 8.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι μεγάλα σε όγκο, γίνονται δεκτά και σε έντυπη μορφή/ηλεκτρονική μορφή ή με τη μορφή συνδέσμου (link).

Η προσφορά των Αιτητών κατατέθηκε τελικά στις 04/08/2020 ηλεκτρονικά στο σύστημα e-procurement και σε USB Stick.

Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του όρου 9.5.2 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι κατά πόσο θα ζητηθούν διευκρινίσεις και σε ποιο βαθμό, αυτό εναπόκειται στην Αναθέτουσα Αρχή και δεν επιβάλλεται από τις πρόνοιες του Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αναφέρει, διαπίστωσε ασάφειες και ελλείψεις στην Τεχνική Προσφορά των Αιτητών, οι οποίες λόγω της έκτασης τους δεν επέτρεπαν την αναζήτηση διευκρινίσεων καθότι η εκ των υστέρων, σε μεγάλη έκταση και

βαθμό υποβολή πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων, σύμφωνα με νομολογία², συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει, ότι από τους όρους 8.3.3, 9.2, 9.3 του Τόμου Α, των εγγράφων του διαγωνισμού και το PART IV του Τόμου Δ, ήταν ξεκάθαρο ότι η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα γινόταν από το στάδιο της υποβολής της προσφοράς και ότι οι Οικονομικοί Φορείς θα έπρεπε να επιλέξουν συγκεκριμένο κατασκευαστή, μοντέλο, και να παρουσιάσουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά και/ή δικαιολογητικά και/ή Τεχνικά Φυλλάδια και/ή έντυπα ώστε να αξιολογηθεί η προσφορά τους. Η χρήση της λέξης «shall», τονίζει, στο PART IV υποδεικνύει την αναγκαιότητα υποβολής των προτεινόμενων κατασκευαστών, του εξοπλισμού και των υλικών. Επιπλέον ζητείται λεπτομερής επιλογή του κυρίως εξοπλισμού ο οποίος στο PART IV ήταν σημειωμένος με αστεράκι, και υποχρέωση να παρασχεθούν από τους Οικονομικούς Φορείς τα Τεχνικά φυλλάδια σχετικά με τον εξοπλισμό που θα δηλώσουν στο σχετικό έντυπο. Η επιστολή των Αιτητών, ημ. 22/06/2020 με την οποία ζητούσαν όπως η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς γίνει στο στάδιο της εκτέλεσης, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή φανερώνει ότι η διαδικασία αξιολόγησης τους ήταν γνωστή.

² Προσφυγή Αρ. 3/2020, NORA FURNISHINGS LTD – (ΕΠΙΠΛΩΣΕΙΣ ΝΟΡΑ ΛΤΔ) v. Τμήματος Δημοσίων Έργων, ημ. 02/04/2020 και στην Προσφυγή Αρ. 384/2010, LELLA KENTONIS INVESTMENT CO LTD v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ ημ. 25/10/2013.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει, ότι οι Αιτητές ως αποκλεισθέντες δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα και παραπέμπει σε σχετική νομολογία³.

Αβάσιμος υποστηρίζει είναι και ο ισχυρισμός τους για μεροληπτική συμπεριφορά υπέρ του Επιτυχόντα. Ειδικότερα αναφέρει ότι εσφαλμένα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών στο έντυπο της προσφοράς του δεν κατέγραψε μοντέλα. Αυτά τονίζει προκύπτουν με σαφήνεια από τους τεχνικούς καταλόγους που υποβλήθηκαν με την προσφορά του.

Τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, δεν εδικαιολογείτο ο αποκλεισμός της προσφοράς τους επειδή με αυτή δήλωσαν ότι συνάδει με τις προδιαγραφές και τυχόν μικροαποκλίσεις των μοντέλων θα διορθωθούν χωρίς επηρεασμό της τιμής της προσφοράς, τον απορρίπτει, και απαντά ότι το κατά πόσον πληρούνται οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού είναι έργο της Αναθέτουσας Αρχής. Εάν γινόταν δεκτή η θέση των Αιτητών, θα καταστρατηγούνταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για δυσκολίες κατά την υποβολή της προσφοράς τους η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στον όρο 8 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού και στη σχετική αλληλογραφία όπου επεξηγήθηκε ο

³ Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ (2008) 3 Α.Α.Δ. 488 και Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 105/2011, ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΛ.ΝΙ.Α ΚΟΚΚΙΝΟΣ LTD, ημερ. 3.2.2017.

τρόπος αντιμετώπισης του προβλήματος και υποστηρίζει ότι τόσο η προσφορά που υποβλήθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα όσο και το περιεχόμενο του USB αξιολογήθηκαν και οι ελλείψεις που εντοπίστηκαν σημειώθηκαν στην Έκθεση Αξιολόγησης. Κι εάν ακόμη, αναφέρει, αποδειχθεί, ότι για τα Air Handling Units τα τεχνικά φυλλάδια είχαν περιληφθεί στην προσφορά των Αιτητών αλλά δεν εντοπίστηκαν στο Διοικητικό Φάκελο, αυτό αφορά μόνο ένα από τα εννέα σημεία για τα οποία οι Αιτητές παρέλειψαν να συμπεριλάβουν τεχνικά φυλλάδια και/ή καταλόγους.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο τρόπος αρχειοθέτησης των εγγράφων των προσφοροδοτών αποτελεί ένδειξη άνισης μεταχείρισης εκ μέρους της ευσταθεί. Πρόκειται, για ισχυρισμό χωρίς νομική υπόσταση, αφού σημασία έχει η αξιολόγηση των προσφορών η οποία δεν επηρεάστηκε και όχι ο τρόπος αρχειοθέτησης της προσφοράς του επιτυχόντα.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για ιδιαίτερη μεταχείριση της προσφοράς του επιτυχόντα σχετικά με το έντυπο «PART IV SCHEDULE OF PROPOSED EQUIPMENT / MANUFACTURERS», σημείο 6, Variable Air Volume Units για τα VAV Fume Hoods αυτός σημειώνει, επίσης δεν ευσταθεί. Ενώ δέχεται ότι με την προσφορά του επιτυχόντα δεν επισυνάφθηκε οποιοσδήποτε τεχνικός κατάλογος και/ή φυλλάδιο για τον κατασκευαστή CLEAN AIR υποστηρίζει ότι το υποβληθέν φυλλάδιο για τον κατασκευαστή Schieder ξεκαθαρίζει την χρήση του. Η αναφορά

για τον κατασκευαστή CLEAN AIR ήταν πρόδηλο ότι έγινε εκ παραδρομής αφού ήταν εμφανής η πρόθεση του επιτυχόντα να υποβάλει προϊόν του κατασκευαστή Schneider. Ο κατασκευαστής CLEAN AIR όπως φαίνεται στο Παράρτημα IV ήταν για τα Fume Hoods.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αξιολόγηση του εξωτερικού συμβούλου της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι αυτή έγινε πολύ πρόχειρα και χωρίς να εξεταστούν με λεπτομέρεια οι προσφορές και σημείωσε, ότι η Έκθεση Αξιολόγησης συντάσσεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία μπορεί κατά την κρίση της να λάβει υπόψη της ή όχι την εισήγηση του εξωτερικού συμβούλου, η οποία έχει μόνο συμβουλευτικό χαρακτήρα.

Τέλος με παραπομπή στο διοικητικό φάκελο απορρίπτει και τον ισχυρισμό των Αιτητών για απουσία ή μη επαρκή αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών παραθέτουμε τους κατά την άποψή μας σχετικούς με τα ζητήματα που θα εξετάσουμε όρους του διαγωνισμού:

«8 ΣΥΝΤΑΞΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

[...]

8.2 Τρόπος Σύνταξης και υποβολής

[...]

4. Η προσφορά συντάσσεται σε τρεις ενότητες ως εξής:

- A. *Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»*
- B. *Ενότητα «Τεχνική Προσφοράς»*
- Γ. *Ενότητα «Οικονομική Προσφορά και Έγγραφο Συμβολαίου 5ετούς Συντήρησης»*

Σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς, είναι μεγάλα σε όγκο και η ηλεκτρονική υποβολή τους δύναται να δημιουργήσει πρόβλημα, γίνονται δεκτά και σε έντυπη/ηλεκτρονική μορφή ή με τη μορφή συνδέσμου(link) κατόπιν συνεννόησης με τον Αρμόδιο Λειτουργό της Αναθέτουσας Αρχής που αναφέρεται στην παράγραφο 2.8.

Σημειώνεται ότι το μέγιστο μέγεθος ηλεκτρονικής προσφοράς που μπορεί να υποβληθεί στο Σύστημα έχει καθορισθεί στα 100MB.”

[...]

«8.3 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

[...]

8.3.3 Ενότητα «Οικονομική Προσφορά και έγγραφο 5ετούς Συντήρησης»

- 1. Την Οικονομική Προσφορά (Παράρτημα 12)*
- 2. Την Ανάλυση Ποσού Προσφοράς και τον Κατάλογο Τιμών Μονάδας*
 - Τα Προκαταρκτικά και Γενικές Υποχρεώσεις (Μέρος I, Τόμος Δ)*
 - Την Ανάλυση Ποσού Προσφοράς (Μέρος II, Τόμος Δ)*
 - Τον Κατάλογο Τιμών Μονάδας (Μέρος II, Τόμος Δ)*
 - Προτεινόμενα Μηχανήματα / Κατασκευαστές (Μέρος IV, Τόμος Δ)»*

Το Μέρος IV αναφέρει:

«Part IV

SCHEDULE OF PROPOSED EQUIPMENT / MANUFACTURERS

The Sub-contractor shall state here below the Manufacturers of equipment and materials he proposed to use for the contract.

Additionally, the sub-contractor should submit detailed selections for major equipment marked with an asterisk (). The selection shall comply with the Tender Specification and apply to the Specific Project.*

Leaflets/Sales Brochures for all other equipment stated bellow shall be accompanied with the tender.

[...]

9. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

9.2 Έλεγχος Προϋποθέσεων Συμμετοχής

1. Μετά την αποσφράγιση των Ενοτήτων «Προϋποθέσεις Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» το Αρμόδιο Όργανο ελέγχει την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής καθώς και την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί και καταγράφει τα αποτελέσματα του ελέγχου σε ειδικό έντυπο.
2. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 6.2(1)(α) και 6.2(1)(γ)-(ι) και έχοντας εξετάσει τις οποιεσδήποτε ενέργειες έχουν δηλωθεί σύμφωνα με το εδάφιο (4) της παραγράφου του 6.2, η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτηρίζει τις προσφορές αυτές απορριπτές, η τεχνική και η οικονομική προφορά δεν αξιολογούνται και η σχετική Εγγύηση Συμμετοχής επιστρέφεται στους Προσφέροντες, μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Οι προσφορές αυτές απορρίπτονται δια του Αρμοδίου Οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής.

9.3 Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών

1. Το Αρμόδιο Όργανο αξιολογεί την Τεχνική Προσφορά των προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές κατά τον έλεγχο των προϋποθέσεων συμμετοχής, προκειμένου να διαπιστώσει εάν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του Αντικειμένου της Σύμβασης. Όσες προσφορές δεν έχουν αποδεκτές Τεχνικές Προσφορές χαρακτηρίζονται απορριπτές, καταγράφοντας τους ακριβείς λόγους απόρριψης για κάθε μία από αυτές.

[...]».

Δεν έχει αμφισβητηθεί, προκύπτει άλλωστε από το διοικητικό φάκελο ότι οι Αιτητές, μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού επικαλούμενοι διαδικασίες που ακολουθούνται σε άλλους διαγωνισμούς, ζήτησαν να μη γίνει η υποβολή και αξιολόγηση του εξοπλισμού «κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών», αίτημα βέβαια που απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς οι Αιτητές να αντιδράσουν. Αντίθετα υπέβαλαν την προσφορά τους αδιαμαρτύρητα. Συνεπώς το γεγονός της αδιαμαρτύρητης υποβολής της προσφοράς τους οδηγεί στην εξέταση των ισχυρισμών τους υπό το φως και μόνο των όρων του διαγωνισμού. Επίσης ούτε η προσπάθεια της Αναθέτουσας Αρχής να διασυνδέσει το αίτημα των Αιτητών για αλλαγή των όρων με τους ισχυρισμούς τους στη παρούσα ευσταθεί. Εδώ το μόνο που εξετάζεται είναι κατά πόσο ο αποκλεισμός της προσφοράς τους λαμβανομένων υπόψη των όρων του διαγωνισμού είναι ορθός.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο στην έκθεση αξιολόγησης σελ. 11-13 έγινε μια πρώτη αξιολόγηση, «Γενική αξιολόγηση» όπως καταγράφεται, στην οποία και παρατίθενται για κάθε είδος εξοπλισμού χωριστά όσα οι Αιτητές υπέβαλαν προτού η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι:

«[...] προβληματίστηκε κατά πόσο θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινήσεις με βάση την παράγραφο 9.5 του Τόμου Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» των εγγράφων του διαγωνισμού για τις ασάφειες και ελλείψεις που έχουν διαπιστωθεί στην Τεχνική προσφορά του εν λόγω Οικονομικού Φορέα».

Τελικά αποφάσισε «[...] να μην ζητήσει διευκρινήσεις καθότι η εκ των υστέρων υποβολή των πιστοποιητικών, τεχνικών φυλλαδίων, επιλογών μηχανημάτων ή/και πληροφόρησης από τον Οικονομικό Φορέα σε τέτοια μεγάλη έκταση και βαθμό, θα καταστρατηγούσε την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των ενδιαφερόμενων Οικονομικών Φορέων».

Σύμφωνα με το Part IV στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή στηρίχτηκε για να αποκλείσει στο στάδιο της αξιολόγησης των προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού την προσφορά των Αιτητών, απαιτείται όπως με την προσφορά υποβληθούν οι κατασκευαστές του εξοπλισμού και των υλικών που θα προταθούν. Επίσης να υποβληθούν λεπτομερείς επιλογές για εξοπλισμό ο οποίος φέρει αστερίσκο και οι επιλογές να πληρούν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Για όλο τον άλλο εξοπλισμό, απαιτείται η υποβολή (φυλλαδίων και καταλόγων).

Στις σελ. 21-25 της Έκθεσης Αξιολόγησης (Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) τις οποίες έλαβε υπόψη του το Συμβούλιο Προσφορών για να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από εκτενή αναφορά στα προτεινόμενα υλικά και εξοπλισμό για 9 από τα 16 κύρια μηχανήματα όπως τα χαρακτήρισε, αφού διαπίστωσε όσα ακριβώς καταγράφονται στην επιστολή προς τους Αιτητές (παρατίθενται στη σελ. 2 και 3 της παρούσης) κατέληξε ως εξής:

«Από την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντα έχουν διαπιστωθεί ουσιώδεις αποκλίσεις για κύρια μηχανήματα και εξοπλισμό από

τους τεχνικούς όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα έχουν διαπιστωθεί αποκλίσεις για τα ακόλουθα κύρια μηχανήματα και εξοπλισμό:

- *Αρ. 1 – Air Handling Units*
- *Αρ. 6 – Variable Air Volume Units*

- *Αρ. 9 – Compressed Air Plant*
- *Αρ. 10 – Vacuum Plant*
- *Αρ. 11 – Laboratory Gas Installation System*
- *Αρ. 12 – Laboratory Gas System*
- *Αρ. 13 – Laboratory Faucets*
- *Αρ. 14 – Lab Waste Water Neutralisation System*
- *Αρ. 16 – Deionised Water System*

Με βάση τα πιο πάνω και συνεκτιμώντας τις πολλές ασάφειες/ελλείψεις της προσφοράς όπως αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 3.1, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ομόφωνα ότι η τεχνική προσφορά του προσφέροντα δεν είναι αποδεκτή και ως εκ τούτου δεν συνεχίζει στο επόμενο στάδιο».

Έγινε δεκτό κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης από την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει άλλωστε από τους όρους του διαγωνισμού ότι μόνο το υπ' αρ. 1 μηχανήμα – Air Handling Units έφερε αστερίσκο. Συνεπώς μόνο γι' αυτό οι προσφέροντες ήσαν υποχρεωμένοι να υποβάλουν λεπτομερή επιλογή. Τα υπόλοιπα για τα οποία οι Αιτητές αποκλείστηκαν δεν έφεραν αστερίσκο και συνεπώς δεν μπορούσαν να χαρακτηριστούν κύρια μηχανήματα και εξοπλισμός όπως τα χαρακτήρισε. Βέβαια και γι' αυτά η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη την αναφορά στον όρο της λέξης «shall» υποστηρίζει την ορθότητα της απόφασής της.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή η χρησιμοποίηση της λέξης «shall» θα πρέπει να ιδωθεί και να ερμηνευθεί υπό το φως και του όρου 9.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, (βλέπε σελ. 2 της απόφασης).

Στην παρούσα περίπτωση καθώς προκύπτει από το υποβληθέν από τους Αιτητές Part IV, SCHEDULE OF PROPOSED EQUIPMENT / MANUFACTURERS» για τα 8 μηχανήματα που δεν έφεραν αστερίσκο οι Αιτητές δήλωσαν ως απαιτείτο κατασκευαστές του εξοπλισμού και των υλικών όχι όμως μοντέλα και τεχνικά φυλλάδια.

Δεν συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι και για τον εξοπλισμό του Part IV που δεν έφερε αστερίσκο η παράλειψη υποβολής μοντέλου και τεχνικών φυλλαδίων ήταν παράλειψη που δεν μπορούσε να συμπληρωθεί με αναζήτηση διευκρινίσεων. Σε αντίθετη περίπτωση προς τι η επισήμανση με τον αστερίσκο. Το ουσιώδες δηλαδή ποιος ήταν ο κατασκευαστής είχε δηλωθεί. Το μοντέλο και τα τεχνικά φυλλάδια θεωρούμε ότι αποτελούν έγγραφα για τα οποία παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων (το περιεχόμενο τους δεν είναι εκ των υστέρων διαμορφωθέν), εφόσον είχε δηλωθεί ο κατασκευαστής. Το μοντέλο και τα φυλλάδια τα οποία έπρεπε να συνοδεύουν την προσφορά («shall be accompanied with the tender») δεν θα συμπλήρωναν την προσφορά των Αιτητών αλλά θα διευκρίνιζαν τον εξοπλισμό του κατασκευαστή ο οποίος είχε δηλωθεί. Η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης για μη αναζήτηση διευκρινίσεων λόγω της μεγάλης έκτασης και

βαθμού ασαφειών και ελλείψεων δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στο Ν. 73(I)/2016 ούτε στον όρο 9.5 Διευκρινίσεις και Διασαφηνίσεις Προσφορών. Η εξήγηση την οποία έδωσε ενώπιόν μας ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τη σημασία της φράσης «έκταση» ότι δηλαδή σ' αυτή περιλαμβάνεται και η ποσότητα και το είδος και ότι από την προσφορά των Αιτητών απουσιάζουν και κατασκευαστές και μοντέλα και τεχνικά φυλλάδια, δεν συνάδει με τη διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή μόνο μοντέλα και φυλλάδια απουσίαζαν ούτε και μπορεί να ληφθεί υπόψη. Σημασία δεν έχει ο αριθμός αλλά το είδος των πληροφοριών που δεν υπάρχουν ή είναι ασαφείς και εδώ το είδος παρείχε δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων.

Σ' ότι αφορά το μηχάνημα Αρ. 1 - Air Handling Units το οποίο διαπιστώνουμε είναι μεταξύ των μηχανημάτων που φέρουν αστερίσκο. Γι' αυτό οι Αιτητές είχαν υποχρέωση όπως υποβάλουν εκτός από τους κατασκευαστές των εξοπλισμών και των υλικών και λεπτομερείς επιλογές (detailed selections) του κύριου εξοπλισμού. Καθώς προκύπτει κατά τη Γενική Αξιολόγηση αυτό δεν απασχόλησε ιδιαίτερα αφού η απόφαση της μη αναζήτησης διευκρινίσεων λήφθηκε λόγω της «έκτασης και βαθμού».

Για το συγκεκριμένο απαιτούμενο η Επιτροπή Αξιολόγησης, καθώς προκύπτει από την έκθεσή της (σελ. 21) Αξιολόγηση Προτεινόμενων Υλικών, διαπίστωσε ότι οι Αιτητές υπέβαλαν δύο κατασκευαστές τους Mekar και Clivet. Για τον Mekar καθώς

αναφέρεται έχει υποβληθεί η σειρά 23MK δεν υποβλήθηκαν όμως επιλογές μηχανημάτων κατάλογοι και τεχνικά φυλλάδια με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση. Για τον κατασκευαστή Clivet διαπιστώθηκε ότι δεν υποβλήθηκαν μοντέλα, επιλογές μηχανημάτων, κατάλογοι και τεχνικά φυλλάδια. Ως εκ τούτου καταλήγει δεν είναι δυνατή η τεχνική αξιολόγηση για τον κατασκευαστή Clivet.

Από τα πιο πάνω, εκείνο που προκύπτει είναι ότι για τον κατασκευαστή Mekar υποβλήθηκαν μοντέλα (σειρά 23MK). Σ' ότι αφορά τους καταλόγους και τα τεχνικά φυλλάδια ανεξάρτητα από την αμφισβήτηση που υπάρχει εάν υποβλήθηκαν ή όχι (οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι υποβλήθηκαν με USB αλλά δεν βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο ενώ η Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν υπήρχαν), για τον κατασκευαστή Mekar, εφόσον υποβλήθηκε η σειρά κατασκευής θεωρούμε ότι παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων τόσο για τους καταλόγους και τα τεχνικά φυλλάδια, το περιεχόμενο των οποίων δεν αποτελεί νέο στοιχείο, όσο και για την επιλογή μηχανημάτων δεδομένου ότι υποβλήθηκε η σειρά κατασκευής.

Ενόψει της κατάληξής μας ότι παρείχεται δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων καθίσταται θεωρητική η εξέταση του ισχυρισμού ότι η έκθεση του ιδιώτη συμβούλου δεν λήφθηκε υπόψη αν και το θεωρούμε παράδοξο να διορίζεται εξωτερικός σύμβουλος και η έκθεση του να παραγνωρίζεται με τον χαρακτηρισμό ότι «ήταν ανεπαρκής και χωρίς τη δέουσα ανάλυση και σε βάθος τεκμηρίωση», όταν

μάλιστα ο συγκεκριμένος σύμβουλος είναι ο μελετητής του όλου έργου, στην Έκθεσή του αναφέρει ότι είναι πρόθυμος για οποιεσδήποτε διευκρινήσεις και συνεχίζει όπως δήλωσε η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιόν μας να προσφέρει τις υπηρεσίες του.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για μεροληπτική στάση της Αναθέτουσας Αρχής υπέρ του επιτυχόντα δεν συμφωνούμε. Μέσα από την έκθεση αξιολόγησης φαίνεται ότι ακολουθήθηκε ο ίδιος τρόπος αξιολόγησης. Η ταξινόμηση και μόνο της προσφοράς του επιτυχόντα δεν αρκεί για να καταδειχθεί η κατ' ισχυρισμό μεροληπτική στάση της Αναθέτουσας Αρχής.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.