



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2005**

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. Ανδρέα Χριστοφίδη, Διευθυντή Πωλήσεων  
αιτήτριας εταιρείας
4. κο Νίκο Μένιοκο, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
5. κο Χαρίλαο Ιωαννίδη, Γενικό Διευθυντή αιτήτριας  
εταιρείας
6. κο Μαρίνο Φυλακτού, Τεχνικό Διευθυντή  
αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Αγρότη, Διευθυντή Τμήματος  
Υπηρεσιών Πληροφορικής
2. κα Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό  
Πληροφοριών, Τμήματος Υπηρεσιών  
Πληροφορικής
3. κα Ιφιγένεια Πετροκώστα, Ανώτερο Οικονομικό  
Λειτουργό, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών  
Υπουργείου Οικονομικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Φεβρουαρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών να ανακαλέσει την απόφασή του της 6<sup>ης</sup> Οκτωβρίου, 2004 που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού ΤΥΠ 004/2003 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος για τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:

(α) Στις 24 Ιανουαρίου, 2003 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο διαγωνισμός ΤΥΠ 004/2003 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος για τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας.

(β) Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν 13 προσφορές από 12 προσφοροδότες. Από τις πιο πάνω προσφορές επιλέγηκαν προσφορές τριών προσφοροδοτών που συγκέντρωσαν ψηλότερη βαθμολογία, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της εταιρείας PODIUM ENGINEERING LTD.

(γ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του της 6<sup>ης</sup> Οκτωβρίου, 2004 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD.

(δ) Σε συνέχεια της πιο πάνω απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, η εταιρεία NETVISION LTD η οποία υπέβαλε προσφορά και περιλαμβάνεται μεταξύ των 12 προσφοροδοτών, όπως αναφέρονται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω αλλά δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των τριών προσφορών που επιλέγηκαν, καταχώρησε την 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου, 2004, την υπ' αρ. 36/2004 Ιεραρχική Προσφυγή. Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στα γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 25 Νοεμβρίου, 2004. Η ακρόαση αναβλήθηκε ύστερα από αίτηση του δικηγόρου των Αιτητών για τις 2 Δεκεμβρίου, 2004.

- (ε) Κατά την ημερομηνία αυτή οι Αιτητές κατάθεσαν ενώπιόν μας γραπτή επιχειρηματολογία στην οποία ισχυρίζοντο, εκτός των άλλων λόγων που αναφέροντο στην προσφυγή, ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ήταν διαβλητή και υπήρχε τεκμήριο επηρεασμού ενός μέλους του Συμβουλίου Προσφορών γιατί ένας εκ των αδελφών του μέλους αυτού ήταν διευθυντικό στέλεχος της εταιρείας PODIUM ENGINEERING LTD και άλλος αδελφός ήταν μέλος της ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής που διόρισε το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών για την πιο πάνω προσφορά.
- (στ) Για να ερευνήσει τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε αναβολή της ακρόασης της πιο πάνω προσφυγής για τις 17 Δεκεμβρίου, 2004. Στις 15 Δεκεμβρίου, 2004 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών επιστολή με επισυνημμένη επιστολή του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στην οποία αναφέρει ότι το Συμβούλιο αποφάσισε –

«α) την ανάκληση της απόφασης που λήφθηκε σε προηγούμενη του συνεδρία ημερ. 6.10.2004 (ταυτάριθμη επιστολή ημερ. 7.10.2004) και

β) την ακύρωση του διαγωνισμού.

Ο λόγος για τη λήψη της απόφασης αυτής οφείλεται στο γεγονός ότι μετά την απόφαση που λήφθηκε στις 6.10.2004 περιήλθε σε γνώση του Συμβουλίου ότι κατά τη διάρκεια της εξέτασης του θέματος από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών διαφάνηκε ότι, χωρίς υπαιτιότητα του Συμβουλίου, τόσο η ad hoc τεχνική επιτροπή όσο και το Συμβούλιο δεν ήταν συγκροτημένο με τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο σύμφωνα με τους Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 71/2004).

Το γεγονός ότι η προσφορά προκηρύχθηκε με το σύστημα των δύο φακέλων καθιστά αδύνατη την επανεξέτασή της από τα αρμόδια συλλογικά όργανα με τη σωστή σύνθεση. Ως εκ τούτου, για σκοπούς διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης αποφασίστηκε η ακύρωση του διαγωνισμού.»

- (ζ) Μετά την επιβεβαίωση των πιο πάνω από την Αναθέτουσα Αρχή, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι δεν υπήρχε ενώπιόν της αντικείμενο προς εξέταση και αποφάσισε την απόρριψη της προσφυγής.
2. Η γνωστοποίηση της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών, του Υπουργείου Οικονομικών στους Αιτητές έγινε με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, που είναι η Αναθέτουσα Αρχή, στις 11 Ιανουαρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή πληροφορούντο οι Αιτητές ότι οι λόγοι της ανάκλησης της απόφασης ανάθεσης της πιο πάνω σύμβασης είναι οι εξής:
- (α) Χωρίς την υπαιτιότητα του Συμβουλίου η ad hoc Τεχνική Επιτροπή δεν ήταν συγκροτημένη με τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο σύμφωνα με τις πρόνοιες των περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμών του 2004 (Κ.Δ.Π. 71/2004).
- (β) Χωρίς την υπαιτιότητα του Συμβουλίου, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών δεν ήταν συγκροτημένο με τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο σύμφωνα με τις πρόνοιες των περί Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Κανονισμών του 2004 (Κ.Δ.Π. 71/2004).
3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 20 Ιανουαρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:
- (α) Διαρκούσης της εκκρεμοδικίας της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 36/2004 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (i) ανακάλεσε την υπέρ των Αιτητών προσφορά δηλαδή της εταιρείας PODIUM ENGINEERING LTD και (ii) ακύρωσε ολόκληρο το διαγωνισμό.
- (β) Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών στις 14 Δεκεμβρίου, 2004, κατά την οποία λήφθηκε η πιο πάνω απόφαση, δεν κλήθηκε να παραστεί ή/και υποχρεώθηκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών να μη παραστεί το μέλος κα Φλώρα Ηρακλέους. Επίσης δεν ζητήθηκαν να

ακουστούν οι απόψεις της εταιρείας PODIUM ENGINEERING LTD για το θέμα της εμπλοκής του ονόματος της κας Ηρακλέους κατά παράβαση των προνοιών του άρθρου 43 του Νόμου 158(Ι)/99.

- (γ) Η εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD δεν είχε καμιά απολύτως άμεση ή έμμεση «ιδιάζουσα σχέση» με την κα Φλώρα Ηρακλέους, όπως αναφέρεται στο άρθρο 14(2) των Κ.Δ.Π. 71/2004.

4. Στις αιτιάσεις των Αιτητών όπως αναφέρονται στις παραγράφους 3(α)-3(γ) η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Μετά την υποβολή από το Δικηγόρο της εταιρείας Netvision Ltd γραπτής επιχειρηματολογίας και στοιχείων ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών κατά τη λήψη της απόφασής του για την προσφορά ΤΥΠ 004/2003 (Αρ. 36/2004) ήταν διαβλητή, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε) πιο πάνω, θεωρήσαμε υποχρέωση μας για σκοπούς διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης να ερευνήσουμε τους ισχυρισμούς αυτούς. Κατά τη διερεύνηση διαπιστώθηκε πράγματι ότι τρία αδέλφια εμπλέκοντο στην ίδια διαδικασία.

Μετά τη διαπίστωση αυτή πληροφορήσαμε σχετικά το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών το οποίο στη συνεδρία του στις 14 Δεκεμβρίου, 2004 έλαβε την απόφαση που αναφέρεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω. Σε καμιά περίπτωση δεν θα ελαμβάνετο η πιο πάνω απόφαση εάν δεν διαπιστώνοντο τα όσα αναφέρονται πιο πάνω.

- (β) Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών που έγινε στις 14 Δεκεμβρίου, 2004, κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση που αναφέρεται στην παράγραφο 4(στ), κλήθηκε και η κα Φλώρα Ηρακλέους με το συνήθη τρόπο που καλούνται όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών. Η κα Ηρακλέους ανέφερε στην άμεσα προϊσταμένη της κα Ιφιγένεια Πετροκώστα, η οποία είναι μέλος του

Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, ότι δεν ήθελε να παραστεί στη συνεδρία αυτή και στις 13 Δεκεμβρίου, 2004 ζήτησε άδεια ανάπαυσης δύο ημερών 15 και 16 Δεκεμβρίου, 2004. Τις ημερομηνίες αυτές η κα Ηρακλέους τις διόρθωσε, αφού μονόγραψε τις διορθώσεις, σε 14 και 15 Δεκεμβρίου, 2004. Στον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι η κα Ηρακλέους υποχρεώθηκε ή εξαναγκάστηκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών, Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, να μη παραστεί στη συνεδρία αυτή, ο Διευθυντής της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε ότι επικοινωνήσε με το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών ο οποίος διέψευσε τον ισχυρισμό αυτό. Εν πάση περιπτώσει πλην του ισχυρισμού των Αιτητών κανένα άλλο στοιχείο δεν υπάρχει ενώπιόν μας που να τον υποστηρίζει.

- (γ) Σε άλλο ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο κ. Μίμης Ευριπίδου, αδελφός της κας Φλώρας Ηρακλέους, ότι η θέση που κατέχει στην εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD είναι Αποθηκάριος, θέση που δεν επιτρέπει να έχει οποιαδήποτε ανάμειξη στη διαδικασία των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στην προσφορά Αρ. ΤΥΠ 9/2004 ημερομηνίας 21 Μαΐου, 2004 η εταιρεία παρουσιάζει τον κ. Μίμη Ευριπίδου ως Υπεύθυνο Χονδρικών Πωλήσεων. Τούτο, όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, είναι σε αντίθεση με την Ένορκη Δήλωση που έκαμε ο κ. Μίμης Ευριπίδου ότι από την 1<sup>η</sup> Μαΐου, 2004 κατέχει τη θέση του Αποθηκάρου στην πιο πάνω εταιρεία. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η εταιρεία PODIUM απέστειλε προς αυτή επιστολή στις 21 Μαΐου, 2004 στην οποία αναφέρει ότι ο κ. Ευριπίδου κατέχει τη θέση του Αποθηκάρου.

Σημειώνουμε εδώ ότι ο Δικηγόρος της εταιρείας NETVISION LTD κατά την ακρόαση της προσφυγής 36/2004 όπως αναφέρεται στην παράγρ. 1(δ) πιο πάνω παρουσίασε δύο κάρτες της εταιρείας PODIUM στις οποίες ο κ. Μίμης Ευριπίδου εμφανίζεται ως «Sales Manager» της εταιρείας. Οι κάρτες αυτές συνοδεύοντο και από ενόρκους δηλώσεις δύο προσώπων στα οποία, κατ' ισχυρισμό, εδόθηκαν οι κάρτες αυτές από τον κ. Ευριπίδου.

- (δ) Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι μπορεί η κα Ηρακλέους να μην είχε άμεσα ή έμμεσα «ιδιάζουσα σχέση» με την εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD όφειλε όμως να πληροφορήσει το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, ότι ο αδελφός της Μίμης Ευριπίδου εργαζόταν στην πιο πάνω εταιρεία, όπως έκαμε και για τον άλλο αδελφό της που ήταν μέλος της ad-hoc τεχνικής επιτροπής.

Σχετική πληροφόρηση του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών, Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών, έγινε με επιστολές της ημερ. 1<sup>ης</sup> και 13 Δεκεμβρίου, 2004, ημερομηνίες μεταγενέστερες εκείνης που λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς, και που προέκυψε μετά τον ισχυρισμό των Αιτητών όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε) πιο πάνω.

Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι εφόσον η διαδικασία βρισκόταν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών δεν έπρεπε να ανακαλέσει την απόφασή του της 6<sup>ης</sup> Οκτωβρίου, 2004 και να ακυρώσει το διαγωνισμό ΤΥΠ 004/2004.

Αντίθετα, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι μετά τις πληροφορίες που περιήλθαν υπόψη της, τις οποίες μετά από έρευνά της διαπίστωσε ότι ήταν απόλυτα ορθές, για σκοπούς διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης όφειλε να πάρει την απόφαση που πήρε. Υιοθετούμε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κα Ηρακλέους όφειλε να ενημερώσει το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ότι ο αδελφός της Μίμης Ευριπίδου εργαζόταν στην εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD όπως το ενημέρωσε και για τον άλλο αδελφό της που ορίστηκε μέλος της ad hoc τεχνικής επιτροπής. Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η πληροφόρηση του Συμβουλίου

Προσφορών επί του προκειμένου έγινε μεταγενέστερα της ληφθείσας απόφασης από αυτό και μετά που παρουσιάστηκε το θέμα από το δικηγόρο της εταιρείας NETVISION LTD.

Το άρθρο 14(2) των Κ.Δ.Π. 71/2004 αναφέρει:

*«(2) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή ο αντιπρόσωπός του ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τέταρτου βαθμού με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση ή τη συγγένεια αυτή στο οικείο Συμβούλιο ή στην Επιτροπή και να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία.»*

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η κα Ηρακλέους επειδή δεν είχε καμιά άμεση ή έμμεση «ιδιάζουσα σχέση» με την εταιρεία PODIUM ENGINEERING LTD δεν υποχρεωνόταν να αποκαλύψει τη συγγένεια με τον αδελφό της Μίμη Ευριπίδου ο οποίος ήταν εργοδοτούμενος στην πιο πάνω εταιρεία, ο οποίος σε άλλη προσφορά της προς το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής παρουσιάζεται από αυτή ως Υπεύθυνος Χονδρικών Πωλήσεων.

Επίσης δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η κα Ηρακλέους δεν προσκλήθηκε ή υποχρεώθηκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών να μη παραστεί στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών της 14<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου, 2004. Σε αντίθεση υιοθετούμε τη δήλωση του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ότι όπως αυτός τον πληροφόρησε ουδέποτε υποχρέωσε την κα Ηρακλέους να μη παραστεί στην πιο πάνω συνεδρία. Επίσης, υιοθετούμε την αναφορά της άμεσα προϊσταμένης της κας Ηρακλέους, κας Ιφιγένειας Πετροκώστα, η οποία την κάλεσε να παραστεί στη συνεδρία και αυτή της ανέφερε ότι δεν ήθελε να παραστεί και θα ζητούσε δύο μέρες άδεια ανάπαυσης ακριβώς για να μη παραστεί στην εν λόγω συνεδρία. Έχουμε λάβει επί του προκειμένου υπόψη και την υποβληθείσα αίτηση της για παραχώρηση δύο ημερών άδειας ανάπαυσης για τις 15 και 16 Δεκεμβρίου, 2004 ημερομηνίες τις οποίες η κα Ηρακλέους μετέτρεψε μονογράφοντας το σχετικό έντυπο σε 14 και 15 Δεκεμβρίου, 2004. Τέλος, έχει ληφθεί υπόψη και η επιστολή της κας



Ηρακλέους προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών ημερομηνίας 13 Δεκεμβρίου, 2004 στην οποία αναφέρει ότι θεωρεί σκόπιμο να ζητήσει δυο μέρες άδειας ανάπαυσης ήτοι 15 και 16 Δεκεμβρίου, 2004 για να μη παραστεί στην προγραμματισμένη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών. Είναι προφανές ότι εφόσον η κα Ηρακλέους εδήλωνε ρητά στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της ότι δεν ήθελε να παραστεί στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών, ε γνώριζε για τη συνεδρία αυτή.

Για τους υπόλοιπους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών που αφορούν την κα Ηρακλέους κρίνουμε ότι είναι θέματα πειθαρχικής διερεύνησης και δεν πρέπει να ασχοληθούμε.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των εγεργθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.