



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 51/2015**

Μεταξύ:

GCC COMPUTERS LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

GCC COMPUTERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λοΐζο Παπαχαραλάμπους, Δικηγόρο για Κούσιο Κορφιώτη Παπαχαραλάμπους ΔΕΠΕ
2. Γιώργο Κωνσταντίνου, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. Ανδρέα Νικολάου, Διευθυντή Πωλήσεων

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο
3. Χρυσάνθη Δημητρίου, Διοικητικό Λειτουργό
4. Χριστίνα Ναζίρη, Διοικητικό Λειτουργό
5. Χρύσανθο Τρισελιώτη, Υπαστυνόμο, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
6. Προκόπη Προκοπίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιανουαρίου, 2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές οι οποίοι με απόφαση της Αστυνομίας Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») αποκλείστηκαν από το Διαγωνισμό υπ' αρ. Δ.Ο. 12/2015 με θέμα την «*αναβάθμιση του υφιστάμενου συστήματος Eurodac για εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με τον Αναθεωρημένο Κανονισμό Eurodac Recast Regulation 603/2013, καθώς επίσης η συντήρηση και εκπαίδευση στη χρήση του συστήματος*», καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αμφισβητώντας τόσο τον αποκλεισμό τους όσο και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία H. S. Data Ltd («η επιτυχούσα»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 20.5.2015 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Στις 13.7.2015, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών υποβλήθηκαν δύο προσφορές. Η προσφορά των Αιτητών και η προσφορά της επιτυχούσας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της, αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν, αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία H. S. Data Ltd, η οποία πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης με το εξής αιτιολογητικό όπως αυτό καταγράφεται στην έκθεσή της:

*«Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα (Π.2.) G.C.C. Computers Ltd παρουσιάζει απόκλιση και ως εκ τούτου δεν πληροί όλους τους όρους της παραγράφου 8.3.1.2. Συγκεκριμένα, στο Άρθρο 5.2. του παραρτήματος II Όροι Εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές, αναφέρεται ότι η διάρκεια εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης είναι τέσσερις (4) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4. του διορθωτικού σημειώματος αρ.1 της προσφοράς Δ.Ο.12/2015, η εκτιμώμενη ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης είναι η 13<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015. Ο οικονομικός φορέας (Π.2) στο χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων, ορίζει σαν ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης των εργασιών του έργου, την 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2016 και ως εκ τούτου δεν πληροί όλους τους όρους, όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω».*

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης σε συνεδρία του στις 18.9.2015 μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λόγω απόκλισης από τις πρόνοιες του όρου 5.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τον εν λόγω όρο η διάρκεια εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης είναι 4 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης που με βάση το διορθωτικό σημείωμα αρ. 1 ορίστηκε ως η 13.9.2015. Οι Αιτητές στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα τους ως ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης των εργασιών όρισαν την 1.2.2016. Περαιτέρω, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως τον μόνο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

Η επιχειρηματολογία των Αιτητών εδράζεται στον ισχυρισμό ότι ο όρος που προνοεί την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης είναι επουσιώδης και ως εκ τούτου η μη συμμόρφωση με αυτόν δεν μπορεί με βάση πάγια νομολογιακή αρχή να αποτελέσει λόγο αυτόματου αποκλεισμού του προσφοροδότη. Ειδικότερα, οι Αιτητές

επεσήμαναν ότι η προσφορά τους πληρούσε απόλυτα την απαίτηση για υποβολή χρονοδιαγράμματος ολοκλήρωσης του έργου εντός 4 μηνών. Επομένως, υποστήριξαν, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα απέκλεισε την προσφορά τους για την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης η οποία στη διαδικασία του διαγωνισμού ήταν ρευστή. Όπως υπέδειξαν, η εκτιμώμενη με βάση την παράγραφο 2.24 των εγγράφων του διαγωνισμού ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης αρχικά ήταν η 29.8.2015, στη συνέχεια μετατέθηκε στις 13.9.2015, ημερομηνία κατά την οποία και πάλι κατέστη ανέφικτο να τηρηθεί, δεδομένου ότι η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση έλαβε χώρα στις 18.9.2015, δηλαδή μεταγενέστερα της εκτιμώμενης ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης. Σύμφωνα με τους Αιτητές εκείνο το οποίο συνάγεται από τις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, είναι ότι σε κανένα στάδιο δεν υπήρξε πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής να καταστήσει την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Συναφώς, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση δυνάμει του όρου 3.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού, να θεωρήσει ασήμαντη απόκλιση την διαφορετική εκτίμηση στην ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, εφόσον ούτε η διάρκεια της σύμβασης, ούτε και η ποιότητα εκτέλεσης της επηρεάζονταν. Εναλλακτικά, θα μπορούσε, ανέφεραν να ζητήσει διευκρινίσεις με βάση τον όρο 9.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν υπήρξε συμμόρφωση με τις επίδικες πρόνοιες του όρου 5.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού και προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην παράγραφο 2.2.1 – Deployment and Planning, σελίδα 5/31 της προσφοράς τους όπου καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«Upon contract award, Morpho/GCC with the cooperation of the Police personnel will develop and deliver a more precise schedule (Statement of Work) for delivery, installation, and acceptance testing of the new EURODAC functionality, to the satisfaction of the Cyprus Police.*

*It is reasonable to expect that this change can be implemented and tested within four months of signing of the final contract and within the submitted financial proposal»*

Με την πιο πάνω δήλωση τους ανέφεραν και ειδικότερα με τη φράση *upon contract award*, εκφράζουν την ετοιμότητα τους, οποιαδήποτε ημερομηνία γίνει η κατακύρωση, να ολοκληρώσουν το έργο εντός 4 μηνών όπως ορίζουν οι όροι του διαγωνισμού από την ημέρα υπογραφής του συμβολαίου όποια και εάν είναι η ημερομηνία υπογραφής του (*within four months of signing of the final contract*) .

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση έθεσαν ζητήματα σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας στα οποία δε θα αναφερθούμε δεδομένου ότι κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης δηλώθηκε και ορθά ότι δεν θα προωθήσουν.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, τόνισε ότι η απόφαση για αποκλεισμό των Αιτητών από το διαγωνισμό, είναι απόλυτα ορθή. Ανέφερε ότι εφόσον στο χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων που υπέβαλαν οι Αιτητές ως ημερομηνία έναρξης της εκτέλεσης του έργου ορίζεται η 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2016 δεν παρείχετο δυνατότητα μη αποκλεισμού τους. Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης δεν αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, υποστήριξε ότι η τήρηση των προθεσμιών αποτελούσε υποχρέωση της Κυπριακής Δημοκρατίας ως κράτος μέλος της Ε.Ε. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι από τις 20.7.15, η Κυπριακή Δημοκρατία υποχρεούτο να εφαρμόσει τις πρόνοιες του νέου κανονισμού Eurodac, οι οποίες θα εφαρμόζονταν με την αναβάθμιση του συστήματος της Eurodac που είναι και το αντικείμενο του διαγωνισμού. Η Κυπριακή Δημοκρατία υπέδειξαν, λόγω της μη έγκαιρης εφαρμογής του συστήματος, είναι σήμερα το μόνο κράτος μέλος της Ε.Ε. το οποίο δεν έχει εφαρμόσει τον σχετικό ενωσιακό Κανονισμό και γι' αυτό το λόγο λαμβάνει συνεχώς προειδοποιήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση με ενδεχόμενο την επιβολή κυρώσεων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με τελευταία την προειδοποιητική επιστολή που αποστάληκε στις 19.11.15.

Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην απόφαση *Σπύρος Σταυρινίδης Ατδ ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 268*, όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι υπήρξε παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού γιατί είχε δηλωθεί στην προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ως

ημερομηνία έναρξης της παράδοσης των εμπορευμάτων, η λήψη ειδοποίησης από γαλλική τράπεζα ότι ανοίχτηκε πιστωτική επιστολή από τη Δημοκρατία υπέρ του μέρους αυτού, ενώ οι όροι του διαγωνισμού όριζαν ότι η περίοδος παράδοσης θα έπρεπε να αρχίζει από την ημερομηνία κατακύρωσης της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις για το ζήτημα αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι σύμφωνα με τη νομολογία διευκρινίσεις μπορούν να ζητηθούν μόνο σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται διευκρινίσεις για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς όπως είναι η περίπτωση της προσφοράς των Αιτητών.

Επίσης, σε σχέση με την παράγραφο 2.2.1 της προσφοράς τους, στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές για να υποστηρίξουν ότι υπήρξε συμμόρφωση με τον επίδικο όρο του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η δήλωση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής, εφόσον προσκρούει σε άλλο σημείο της προσφοράς της, στο οποίο ορίζεται ξεκάθαρα ως ημερομηνία έναρξης η 1.2.2016.

Αρχικά θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο όρος με τον οποίο καθορίστηκε η ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης δεν είναι ουσιώδης, μας βρίσκει σύμφωνους. Όπως ορθά υπέδειξαν και οι Αιτητές η ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης από ενέργειες της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής κάθε άλλο παρά

υποστηρίζουν τη θέση της ότι ο όρος που προνοούσε την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ήταν ουσιώδης. Ενώ αρχικά με βάση την παράγραφο 2.24 των εγγράφων του διαγωνισμού ορίστηκε η 29.8.2015, στη συνέχεια μετατέθηκε στις 13.9.2015 ημερομηνία που και πάλι δεν ήταν δυνατό να υπογραφεί η σύμβαση αφού το Συμβούλιο Προσφορών για να λάβει την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού συνεδρίασε στις 18.9.2015. Η ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης για λόγους που αφορούν μόνο την Αναθέτουσα Αρχή μετατέθηκε από 13.9.2015 σε ημερομηνία μετά τις 18.9.2015. Ουσιώδης είναι ο όρος σε σχέση με τη διάρκεια ολοκλήρωσης του αντικειμένου του διαγωνισμού.

Περαιτέρω λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα της προσφοράς των Αιτητών και τη δήλωση τους στην παράγραφο 2.2.1 παρείχεται η δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων. Δεδομένου ότι από την προσφορά των Αιτητών αφενός προκύπτει η δέσμευση τους ότι θα ολοκληρώσουν το έργο εντός 4 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και αφετέρου τίθεται χρονοδιάγραμμα με ημερομηνία εκκίνησης την 1.2.2016, η Αναθέτουσα Αρχή ζητώντας διευκρινίσεις δεν θα συμπλήρωνε άκυρη προσφορά αλλά θα διευκρίνιζε ασάφεια που προέκυπτε πριν αποφασίσει για την προσφορά των Αιτητών. Δεν πρόκειται για εκ των υστέρων συμπλήρωση άκυρης προσφοράς, όπως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, αφού δεν διαφοροποιείται με οποιοδήποτε τρόπο η υποβληθείσα προσφορά των Αιτητών.



Ενόψει των πιο πάνω, κρίνουμε εσφαλμένη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών στηριζόμενη στο χρονοδιάγραμμα που υπέβαλαν και χωρίς να προηγηθεί η προβλεπόμενη από τον όρο 9.5.2 των εγγράφων του διαγωνισμού, αναζήτηση διευκρινίσεων.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η πιο πάνω Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.