



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 36/2021

Μεταξύ:

INTRASOFT INTERNATIONAL SA

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Λοΐζος Κάππας, Προεδρεύων
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεογάρους, Μέλος

Αιτητές:

INTRASOFT INTERNATIONAL SA

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη
3. Απόλλωνα Ηροδότου, Δικηγόρο Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στάλω Υσαρίδου, Λειτουργό Πληροφορικής Α',
Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Αντώνη Πηλείδη, Πρώτο Τελωνειακό Λειτουργό
4. Στέλιο Παπαναστασίου, Λειτουργό Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιουνίου 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία Intrasoft International SA («οι Αιτητές») προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») για κατακύρωση του διαγωνισμού με αριθμό ΤΥΠ2018/040/Κ/Α και τίτλο «*National Implementation and Maintenance of UCC Customs System for the Customs and Excise Department - PART B*» στην εταιρεία EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBOURG SA («η επιτυχούσα»).

Ο παρών διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.11.2018 με τη μέθοδο της κλειστής διαδικασίας. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών για το 1^ο στάδιο του διαγωνισμού ορίστηκε η 03/05/2019. Υποβλήθηκαν συνολικά πέντε προσφορές. Η Αναθέτουσα Αρχή, με την απόφαση της ημερομηνίας 22.07.2019, αποφάσισε ότι όλες οι προσφορές ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του 1^{ου} σταδίου του διαγωνισμού.

Στις 05.10.2020 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε το 2^ο στάδιο του διαγωνισμού. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών για το 2^ο στάδιο του διαγωνισμού ορίστηκε η 05.02.2021.

Στις 05/07/2021 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Οικονομικούς Φορείς τα αποτελέσματα της αξιολόγησης του Τεχνικού Μέρους του 2^{ου} σταδίου του

διαγωνισμού. Μία εκ των πέντε Οικονομικών Φορέων που συμμετείχαν στο 1^ο στάδιο του διαγωνισμού δεν υπέβαλε προσφορά στο 2^ο και αποκλείστηκε.

Οι Αιτητές στις 20.07.2021 υπέβαλαν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Προσφυγή Αρ. 22/2021). Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 27.07.2021 εξέδωσε απόφαση επί του Αιτήματος των Αιτητών για λήψη προσωρινών μέτρων. Ακολούθως, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέδωσε Οδηγίες για τις ημερομηνίες καταχώρησης των αγορεύσεων των μερών και της ακροαματικής διαδικασίας.

Πριν την ακροαματική διαδικασία που είχε ορισθεί για τις 14.10.2021 οι Αιτητές, στις 13.09.2021, με επιστολή τους ενημέρωσαν την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι αποσύρουν την Προσφυγή τους. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές σημείωσαν τα ακόλουθα:

«Αναφορικά με την ανωτέρω Ιεραρχική Προσφυγή η οποία είναι για Ακρόαση στις 14/10/2021 έχω οδηγίες από τους Αιτητές όπως την αποσύρω άνευ βλάβης των δικαιωμάτων τους για καταχώρηση νέας Ιεραρχικής Προσφυγής, αν χρειαστεί, εναντίον της τελικής απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού».

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της με επιστολή προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ημερομηνίας 16.09.2021 σημείωσε ότι:

«Η Αναθέτουσα Αρχή (ΑΑ) δεν φέρει ένσταση στο Αίτημα των Αιτητών για απόσυρση της Ιεραρχικής Προσφυγής 22/2021. Η συναίνεση αυτή δεν συνεπάγεται ότι η ΑΑ αποδέχεται την θέση των Αιτητών ότι η απόσυρση μπορεί να γίνει άνευ βλάβης του δικαιώματος για καταχώρηση νέας ιεραρχικής προσφυγής για κατακύρωση του διαγωνισμού, και να εγερθούν θέματα που άπτονται της τεχνικής αξιολόγησης».

Οι Αιτητές επανήλθαν επί του θέματος με επιστολή τους ημερομηνίας 17.09.2021 με την οποία σημείωσαν τα ακόλουθα:

«Σχετικά με το ανωτέρω θέμα και το e-mail σας της 16/9/2021 είναι θέση μου ότι άπαξ και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν απεφάσισε κάποιο ζήτημα επί της ουσίας αυτού (εις τη προκειμένη περίπτωση δεν υπήρξε καμία απόφαση) σε περίπτωση νέας Αίτησης από τους Αιτητές εις την ανωτέρω διαδικασία αυτοί δεν εμποδίζονται να εγείρουν οιονδήποτε θέμα, συμπεριλαμβανομένων το αντικείμενο της ανωτέρω Προσφυγής».

Ακολούθησε απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 22.09.2021 με την οποία αποφασίστηκε ότι η Προσφυγή αριθμός 22/2021 απορρίπτεται ως αποσυρθείσα.

Στις 17.11.2021 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Οικονομικούς Φορείς τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού και την 01.12.2021 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με αρ. 36/2021.

Η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προδικαστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι η παρούσα Προσφυγή σε ότι αφορά τα τεχνικά θέματα για τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα της σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς, μεταξύ των

οποίων και τους Αιτητές, στις 05.07.2021, εγείρεται καταχρηστικά καθ' ότι οι Αιτητές εναντίον της εν λόγω απόφασης καταχώρησαν την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 22/2021 την οποία στη συνέχεια και προτού αυτή ακουστεί την απέσυραν.

Είναι θέση της ότι εφόσον οι Αιτητές ήδη άσκησαν το δικαίωμα τους καταχωρώντας την πρώτη Προσφυγή (αρ. 22/2021) για πανομοιότυπα ζητήματα που αφορούν την τεχνική αξιολόγηση των Προσφορών, η παρούσα Προσφυγή εγείρεται καταχρηστικά. Οι όροι του διαγωνισμού, πρόσθεσαν, δεν θα πρέπει να ερμηνεύονται ότι παρέχουν το δικαίωμα στους Οικονομικούς Φορείς να καταχωρούν προσφυγές σε όλα τα στάδια της διαδικασίας για τα ίδια ζητήματα, ειδικότερα όταν αυτοί δεν είχαν αποκλεισθεί σε κανένα στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού.

Προς υποστήριξη της θέσης της, η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε στις αποφάσεις *D. J. Karapatakis & Sons Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Υπ. Αρ. 167/2009, ημερομηνίας 16 Ιουνίου 2011 και *Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 144/2011 & 146/2011 D. J. Karapatakis & Sons Ltd v. Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Συμβουλίου Προσφορών, Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, ημερομηνίας 7 Σεπτεμβρίου 2017.

Από την πλευρά τους οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι δεν υπάρχει κατάχρηση διαδικασίας με την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής η οποία στρέφεται κατά της τελικής απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στην Επιτυχούσα.

Οι Αιτητές, συνέχισαν, προσέβαλαν την απόφαση ημερομηνίας 25.06.2021 με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή τους κατέταξε τρίτους στην σειρά κατάταξης της τεχνικής αξιολόγησης. Στη συνέχεια οι Αιτητές όμως την απέσυραν για να προσβάλουν μετά το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων την τελική απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στο Ενδιαφερόμενο Μέρος. Ως εκ τούτου από τη στιγμή που δεν είχε προχωρήσει η πρώτη προσφυγή ώστε να εξεταστούν τα επίδικα ζητήματα αλλά αποσύρθηκε, τα επίδικα εις αυτήν ζητήματα παραμένουν προς εκδίκαση στην παρούσα προσφυγή καθότι όλα τα ζητήματα τα οποία προηγούνται της απόφασης κατακύρωσης όπως η τεχνική αξιολόγηση συγχωνεύονται με την τελική απόφαση κατακύρωσης.

Είναι η θέση τους ότι η Νομολογία την οποία αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση καθότι δεν υπάρχουν ταυτόχρονα σε ισχύ δύο προσφυγές για το ίδιο θέμα ούτε δύο διαδικασίες με το ίδιο αντικείμενο ταυτόχρονα. Το γεγονός ότι οι Αιτητές καταχώρησαν προσφυγή εναντίον της απόφασης κατάταξης τους και μετά την απέσυραν σε καμία περίπτωση δεν τους στερεί το δικαίωμα, σύμφωνα με το Νόμο, να προσβάλουν την τελική απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Η διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών, πρόσθεσαν, αποτελεί σύνθετη διοικητική ενέργεια που ολοκληρώνεται με την κατακυρωτική απόφαση.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τους ισχυρισμούς των δύο πλευρών σε σχέση με την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή προς υποστήριξη της προδικαστικής της ένστασης, μας παρέπεμψε στις αποφάσεις που έχουμε ήδη προαναφέρει και τις οποίες έχουμε μελετήσει με προσοχή. Σε συμφωνία με τους Αιτητές τα γεγονότα των προαναφερθέντων αποφάσεων δεν είναι τα ίδια με τα γεγονότα της παρούσης. Στις εκεί αποφάσεις λαμβάναν χώρα δύο παράλληλες διαδικασίες κάτι που δεν συμβαίνει εδώ.

Σχετική Νομολογία για το υπό κρίση ζήτημα μπορεί να αντληθεί από την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στην απόφαση *C-54/18 ημερομηνίας 14.02.2019 (Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus Vs Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo)* όπου αποφασίστηκε ότι:

«27 Εξάλλου, το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών. Όπως όμως είχε την ευκαιρία να τονίσει το Δικαστήριο, ο καθορισμός αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής καθιστά δυνατό να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος από την οδηγία 89/665 σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως, υποχρεώνοντας τους οικονομικούς φορείς να προσβάλουν σε σύντομο χρονικό διάστημα τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις ενδιάμεσες αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως.

[...]

28 Το Δικαστήριο έκρινε εξάλλου ότι ο καθορισμός ευλόγων αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου και καθόσον συμβιβάζεται με το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία.

[...]

29 Ο επιδιωκόμενος από την οδηγία 89/665 σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως πρέπει πάντως να υλοποιείται στο εθνικό δίκαιο τηρουμένων των επιταγών της ασφάλειας δικαίου. Για τον λόγο αυτό, τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να προβλέπουν σύστημα προθεσμιών αρκούντως ακριβές, σαφές και προβλέψιμο ώστε να μπορούν οι ιδιώτες να έχουν γνώση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεών τους.

[...]

30 Συναφώς, όταν καθορίζουν τους δικονομικούς κανόνες που διέπουν τα ένδικα βοηθήματα με τα οποία διασφαλίζεται η προστασία των δικαιωμάτων που παρέχει το δίκαιο της Ένωσης στους θιγόμενους από αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υποψηφίους και προσφέροντες, τα κράτη μέλη οφείλουν να λαμβάνουν μέριμνα ώστε να μη θίγεται ούτε η αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665 ούτε τα δικαιώματα που απονέμονται στους ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως δε το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη.

[...]

31 Συνεπώς, ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665 σκοπός να διασφαλίζεται η ύπαρξη αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται σε θέματα συνάψεως δημοσίων συμβάσεων μπορεί να επιτευχθεί μόνον εάν οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών αρχίζουν να τρέχουν από την ημερομηνία και μόνον κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να λάβει γνώση της παραβάσεως των εν λόγω διατάξεων την οποία προβάλλει.

[...]

33 Ειδικότερα, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, η αποτελεσματικότητα του δικαστικού ελέγχου τον οποίο εγγυάται το άρθρο 47 του Χάρτη προϋποθέτει ότι ο ενδιαφερόμενος είναι σε θέση να γνωρίζει την αιτιολογία στην οποία στηρίζεται η απόφαση που τον αφορά, είτε από την ανάγνωση της ίδιας της αποφάσεως είτε από κοινοποίηση της αιτιολογίας αυτής κατόπιν αιτήσεώς του, προκειμένου να του παρέχεται η δυνατότητα να υπερασπιστεί τα δικαιώματά του υπό τις καλύτερες δυνατές συνθήκες και να αποφασίσει, έχοντας γνώση όλων των στοιχείων, αν είναι σκόπιμο να προσφύγει στον αρμόδιο δικαστή.

[...]

39 Με το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, το αιτούν δικαστήριο ζητεί, κατ' ουσίαν, να διευκρινιστεί αν το άρθρο 1, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 89/665, ερμηνευόμενο υπό το φως του άρθρου 47 του Χάρτη, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει ότι, εφόσον οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών με τις οποίες οι προσφέροντες γίνονται δεκτοί να συμμετάσχουν στις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δεν προσβάλλονται με προσφυγή εντός προθεσμίας 30 ημερών από της κοινοποίησής τους, οι ενδιαφερόμενοι παύουν να έχουν τη δυνατότητα να επικαλεστούν έλλειψη νομιμότητας των εν λόγω αποφάσεων στο πλαίσιο προσφυγών κατά των μεταγενέστερων πράξεων και ιδίως κατά των αποφάσεων περί αναθέσεως.

40 Συναφώς, το Δικαστήριο έχει επανειλημμένως κρίνει ότι η οδηγία 89/665 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντιτίθεται καταρχήν σε εθνική νομοθεσία η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας διαγωνισμού, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η επίκληση της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη.

[...]

41 Η νομολογία αυτή βασίζεται στη σκέψη ότι η πλήρης επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία 89/665 θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την αναθέτουσα

αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών.

[...]

Ειδικότερα, μια τέτοια συμπεριφορά, καθόσον μπορεί να καθυστερήσει, χωρίς αντικειμενικό λόγο, την έναρξη των διαδικασιών προσφυγής, τη θέσπιση των οποίων επέβαλε στα κράτη μέλη η οδηγία 89/665, είναι ικανή να θίξει την αποτελεσματική εφαρμογή των οδηγιών της Ένωσης σχετικά με τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

[...]

42 Εν προκειμένω, από τη νομολογία του Δικαστηρίου προκύπτει ότι η οδηγία 89/665 και ειδικότερα το άρθρο 2γ πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντιτίθεται καταρχήν στο να παύει να έχει ο προσφέρων τη δυνατότητα, εφόσον δεν έχει ασκήσει προσφυγή κατ' αποφάσεως αναθέτουσας αρχής εντός της προθεσμίας 30 ημερών την οποία προβλέπει η ιταλική νομοθεσία, να επικαλεστεί έλλειψη νομιμότητας της εν λόγω αποφάσεως στο πλαίσιο προσφυγής κατά μεταγενέστερης πράξεως.

[...]

49 Βάσει των ανωτέρω, στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι η οδηγία 89/665 και ειδικότερα τα άρθρα 1 και 2γ, ερμηνευόμενα υπό το φως του άρθρου 47 του Χάρτη, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία προβλέπει ότι, εφόσον οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών με τις οποίες οι προσφέροντες γίνονται δεκτοί να συμμετάσχουν στις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δεν προσβάλλονται με προσφυγή εντός αποκλειστικής προθεσμίας 30 ημερών από της κοινοποίησώς τους, οι ενδιαφερόμενοι παύουν να έχουν τη δυνατότητα να επικαλεστούν έλλειψη νομιμότητας των εν λόγω αποφάσεων στο πλαίσιο προσφυγών κατά των μεταγενέστερων πράξεων και ιδίως κατά των αποφάσεων περί αναθέσεως, υπό την επιφύλαξη ότι μια τέτοια αποκλειστική προθεσμία δεν μπορεί να αντιταχθεί στους ενδιαφερομένους παρά μόνον υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί έλαβαν γνώση ή μπορούσαν να λάβουν γνώση, διά της εν λόγω κοινοποίησεως, της ελλείψεως νομιμότητας την οποία προβάλλουν.

[...]».

Σχετικά με τα επίδικα θέματα, επίσης, είναι και τα εξής λεχθέντα στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου C-456/08 ημερομηνίας 28.01.2010 (*Ευρωπαϊκή Επιτροπή Vs Ιρλανδίας*):

«57 Όπως επισήμανε η γενική εισαγγελέας στο σημείο 51 των προτάσεών της, οι προσφέροντες και οι υποψήφιοι μπορούν να λάβουν εγκαίρως τα απαραίτητα μέτρα για τον έλεγχο, κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665, ενδεχόμενων παραβιάσεων της νομοθεσίας περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων μόνον εφόσον προκύπτει σαφώς από την εθνική νομοθεσία ότι και οι προπαρασκευαστικές ενέργειες ή οι μη οριστικές αποφάσεις που έλαβαν οι αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο της σύναψης δημόσιας συμβάσεως κινούν την αποκλειστική προθεσμία.

[...]

60 Βεβαίως, είναι αληθές ότι το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών. Για να εκπληρωθεί ο σκοπός της οδηγίας αυτής περί ταχείας διεκπεραιώσεως, τα κράτη μέλη έχουν τη δυνατότητα να επιβάλλουν προθεσμίες για την άσκηση προσφυγής για να υποχρεώσουν τους ενδιαφερόμενους να προσβάλουν σε σύντομο χρονικό διάστημα τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις μη οριστικές αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης μιας συμβάσεως.

[...]

61 Ωστόσο, ο σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως που επιδιώκει η οδηγία 89/665 πρέπει να επιτευχθεί στο εσωτερικό δίκαιο τηρουμένων των επιταγών της ασφάλειας δικαίου. Προς τούτο, τα κράτη μέλη υποχρεούνται να ρυθμίζουν το σύστημα των προθεσμιών με αρκούντως σαφή, συγκεκριμένο και προβλέψιμο τρόπο, ώστε να μπορούν οι ιδιώτες να γνωρίζουν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους.

[...]».

Ο περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος του 2010 (Ν. 104/(Ι)/2010) προβλέπει ότι:

«ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ - ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΠΡΑΞΗΣ Ή ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΟΥ ΠΡΟΗΓΕΙΤΑΙ ΤΗΣ ΣΥΝΑΨΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Δικαίωμα άσκησης προσφυγής εναντίον πράξης ή απόφασης που προηγείται της σύναψης της σύμβασης.

19.-(1) Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα που προηγείται της σύναψης της σύμβασης και για την οποία εικάζεται ότι παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου.

[...]

Προθεσμίες άσκησης της προσφυγής

21.-(1) Η προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του παρόντος Νόμου, ασκείται:

(α) εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες ή υποψηφίους, εφόσον για την αποστολή της απόφασης χρησιμοποιείται τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονικά μέσα ή

(β) εφόσον χρησιμοποιούνται άλλα μέσα επικοινωνίας,

*(i) εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες ή υποψηφίους
ή*

- (ii) εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας παραλαβής της απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα.

(2) Για σκοπούς του εδαφίου (1)-

- (α) Ο όρος «ενδιαφερόμενοι προσφέροντες» σημαίνει τους προσφέροντες, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά:

Νοείται ότι, ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει κριθεί νόμιμος με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος ή εάν έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία για άσκηση προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος·

- (β) ο όρος «ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι» σημαίνει τους υποψηφίους, εάν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες.

[...]».

Επιστρέφοντας στα γεγονότα της παρούσης σημειώνουμε ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού στο PART A: INSTRUCTIONS TO ECONOMIC OPERATIONS προέβλεπαν τα ακόλουθα:

«9. CONDUCT OF THE TENDER PROCEDURE

9.1. Opening of Tenders

1. The opening of the tenders submitted in time in the e-Procurement System shall be carried out by authorized persons, after the expiry of the deadline for the submission of tenders, as described in the Regulations mentioned in paragraph 3.1(e).

2. The “Technical Part” sub-folder is opened.

3. *Opening of the “Financial offer” Sub-folder shall take place for the Tenders that have not been rejected in the technical evaluation stage.*
[...]

9.2 *Technical Part Evaluation*

1. *After the opening of the “Technical Part” Sub-folder, the Competent Body shall verify the fulfilment of the ‘Tender Guarantee’ which has been submitted.*

2. *If the verification procedure establishes that there are Tenders which do not meet the requirements or the disqualification reasons of paragraph 6.2(1)(a) and (c)-(i) of the Prequalification Documents are valid, and having considered any actions that have been declared pursuant to paragraph 6.2(4), the Contracting Authority considers such Tenders as inadmissible, their Technical Offers shall not be evaluated and their Financial Offers are not opened. Tender Guarantees shall be returned by the Contracting Authority to the Tenderers after signature of the Contract. Such Tenders shall be rejected by the Contracting Authority, through its Competent Body.*

3. *The Competent Body shall proceed with the evaluation of the Technical Offers submitted in order to establish their completeness and determine whether or not they meet the requirements and specifications of the Contract Scope. For any Offers which are deemed to be rejected, details for each one of them on the exact grounds for rejection should be provided.*

[...]

10. *With the completion of the above-mentioned evaluation stages, the Award Competent Body shall decide to reject the tenders, or not. The tenders that have not been rejected from the Award Competent Body shall proceed to the opening of their Financial Offer Sub-section.*

9.3 *Evaluation of Financial Offers*

1. *The Competent Body shall verify the contents of the Financial Offer Sub-section, to determine the degree to which they meet the requirements of the Tender Documents.*

[...]».

Εκείνο που προκύπτει από τους όρους του διαγωνισμού είναι ότι οι προσφορές από του Οικονομικούς Φορείς θα έπρεπε να υποβληθούν σε δύο φακέλους, τον

υποφάκελο του Τεχνικού μέρους που περιλάμβανε και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τον υποφάκελο του Οικονομικού μέρους της προσφοράς. Επιπρόσθετα, βάσει των όρων του διαγωνισμού, η αξιολόγηση των προσφορών από την Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να γίνει σε δύο στάδια, το τεχνικό και το οικονομικό. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του Τεχνικού μέρους των προσφορών κοινοποίησε στους Οικονομικούς Φορείς που μετείχαν στον διαγωνισμό, μεταξύ αυτών και των Αιτητών, τις σχετικές της αποφάσεις.

Συγκεκριμένα, με επιστολή της ημερομηνίας 05.07.2021 ενημέρωσε τους Αιτητές για την προσφορά που απορρίφθηκε, τους προσφοροδότες που κρίθηκαν ως έγκυροι, την συνολική και επί μέρους βαθμολογία όλων των έγκυρων προσφοροδοτών, τον τρόπο βαθμολόγησης τους και στην ίδια επιστολή σημειώνεται ότι:

«Σε περίπτωση που πιστεύετε ότι, η πιο πάνω απόφαση σας αδικεί, έχετε το δικαίωμα:

α) Να ασκήσετε Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Νόμου Ν.104(Ι)/2010, εντός της ταχθείσας από το άρθρο 21 του Νόμου Ν. 104(Ι)/2010 προθεσμίας, δηλαδή εντός των δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας αποστολής της παρούσας απόφασης.

β) Να ασκήσετε Προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί της Ίδρυσης και Λειτουργίας Διοικητικού Δικαστηρίου Νόμου του 2015 (Ν.131(Ι)/2015), μέσα σε προθεσμία εβδομήντα πέντε (75) ημερών, από την ημερομηνία κοινοποίησης προς εσάς της παρούσας απόφασης».

Οι Αιτητές άσκησαν το πιο πάνω δικαίωμα καταχωρώντας την Προσφυγή Αρ. 22/2021 την οποία μετά απέσυραν. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές με την καταχώριση, στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, της Προσφυγής Αρ. 22/2021 είχαν την δυνατότητα επιθεώρησης των Διοικητικών Φακέλων.

Συνεπώς, οι Αιτητές, σε εκείνο το στάδιο, είχαν την ευχέρεια να έχουν ενώπιον τους όλα τα δεδομένα ώστε να υπερασπιστούν τα δικαιώματά τους σε ότι αφορά τις αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με το τεχνικό μέρος των προσφορών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής ευσταθεί. Ο Ν. 104(Ι)/2010 στο άρθρο 19 δίνει το δικαίωμα άσκησης Προσφυγής εναντίον πράξεων ή αποφάσεων των Αναθετουσών Αρχών που προηγούνται της σύναψης της σύμβασης και το άρθρο 21 προβλέπει ακριβείς και σαφείς προθεσμίες, ως προς το δικαίωμα άσκησης Προσφυγής, προσδιορίζοντας με σαφήνεια την έναρξη ισχύος τους.

Στις αποφάσεις που αναφέρεται ο Νόμος κρίνουμε ότι περιλαμβάνονται και τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή οι ενδιάμεσες αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Ο Νόμος αναφέρεται σε αποφάσεις ή πράξεις που προηγούνται της σύναψης της σύμβασης. Δεν αναφέρεται μόνο στις αποφάσεις Ανάθεσης αλλά σε όλες τις αποφάσεις που προηγούνται της σύναψης της σύμβασης. Συνεπώς, ο Νόμος υποχρεώνει τους Οικονομικούς Φορείς να προσβάλουν, εντός των

προθεσμιών που τάσσει, τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις ενδιάμεσες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής εάν και εφόσον τυγχάνουν ενημέρωσης γι' αυτές από την Αναθέτουσα Αρχή. Οποιαδήποτε άλλη, από αυτήν, προσέγγιση θα αντιτίθετο στον επιδιωκόμενο από την οδηγία σκοπό της ταχείας διεκπεραίωσης των Προσφυγών. Η πλήρης επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία θα διακυβευόταν αν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες μπορούσαν νομίμως να επικαλεστούν, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, παραβάσεις των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την Αναθέτουσα Αρχή να επαναλάβει ολόκληρη την διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. παρ. 41 της απόφασης C-54/18).

Εξάλλου, με την επιστολή της ημερομηνίας 05.07.2021 η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε στους Αιτητές το δικαίωμα τους για Προσφυγή επί των εκεί αποφάσεων της, επισημαίνοντας τους τις προθεσμίες για την καταχώρισή της. Οι Αιτητές άσκησαν το πιο πάνω δικαίωμα καταχωρώντας την Προσφυγή Αρ. 22/2021, αιτήθηκαν και πέτυχαν την έκδοση προσωρινών μέτρων και στη συνέχεια την απέσυραν.

Τα πιο πάνω αποφασισθέντα επί της Προδικαστικής Ένστασης της Αναθέτουσας Αρχής είναι καταλυτικής σημασίας για τα εγείρομενα, από τους Αιτητές, θέματα που η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε στο στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης. Εντούτοις, για σκοπούς καθοδήγησης και πληρότητας της απόφασης μας και μόνο και χωρίς

επηρεασμό της απόφασης μας εξετάσαμε και όσα οι Αιτητές προέβαλαν σε σχέση με την τεχνική αξιολόγηση.

Κατ' αρχήν, σημειώνουμε ότι, όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, τόσο το ακυρωτικό Δικαστήριο όσο και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν εξετάζει ούτε αποφασίζει πρωτογενώς γεγονότα. Δικαιοδοσία της είναι να ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, ούτε υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα με σκοπό να διαπιστώσει, αξιολογήσει, ή επιλύσει τεχνικά ζητήματα. Αυτά αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση. Το καθήκον της εξαντλείται στη διαπίστωση κατά πόσο διενεργήθηκε ή όχι η δέουσα έρευνα και αν εξετάστηκε το κάθε τι που ενδεχομένως θα επιδρούσε στη λήψη της απόφασης και ήταν δυνατό να είναι σχετικό. Μόνο σε περίπτωση διαπίστωσης πλάνης ή υπέρβασης των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας επεμβαίνει (βλ. *Τουσούνα ν. Δημοκρατίας* (2013) 3 ΑΑΔ 151, *ΑΤΗΚ ν. Digicom Ltd* (2011) 3 ΑΑΔ 9, *Lella Kentonis Investment Co Ltd ν. Δημοκρατίας κ.ά.*, Α.Ε. 138/10 και 180/10, ημερ. 21.12.2016, *Δημοκρατία ν. Παπαξενοπούλου κ.ά.*, Α.Ε. 114/13 ημερ. 6.10.2016).

Σε σχέση με την προσφορά της Επιτυχούσας οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι αυτή παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης

και το Συμβούλιο Προφορών ενήργησαν κατά πλάνη και η απόφαση τους ήταν προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας.

Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι ενώ στον όρο 8.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού, για την προτεινόμενη λύση, αναφέρεται ότι «*Technical supporting documents: The EO must include in the Technical Offer any technical supporting documents (e.g system manual paper) explaining and justifying the description of the Proposed solution as well as the responses provided within Form 7B*» και ενώ η προσφορά της Επιτυχούσας εταιρείας αναφέρει στην προσφορά της σε αρκετά σημεία ότι προσφέρεται προιοντική λύση (COTS) για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, εντούτοις από τον έλεγχο του τεχνικού φακέλου της Επιτυχούσας προέκυψε ότι δεν έχει υποβληθεί κανένα επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος που προσφέρει, προκειμένου να τεκμηριώσει τις απαντήσεις στις τεχνικές απαιτήσεις. Αντίθετα, πρόσθεσε, η πλειονότητα των απαντήσεων αποτελούν απλή αναπαραγωγή της σχετικής απαίτησης συνοδευόμενες από την επιβεβαίωση ότι η προσφερόμενη λύση τις καλύπτει (“The solution complies fully with this requirement”). Η μη υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων δεν στηρίζει την ύπαρξη έτοιμου προϊόντος από την πλευρά της επιτυχούσας εταιρείας και δεν καλύπτεται ο όρος 8.3.3 του διαγωνισμού. Για τους πιο πάνω ισχυρισμούς τους οι Αιτητές μας παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της Επιτυχούσας.

Πρόσθετα, οι Αιτητές σημείωσαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε αποστολή διευκρινιστικών ερωτήσεων για τις ανωτέρω απαντήσεις (“...as it was not dedicated anywhere in your tender”), στις οποίες ο προσφέρων απάντησε με παράθεση νέας πληροφορίας ή/και επιπλέον λογισμικών τα οποία δεν υπήρχαν στην αρχικά υποβληθείσα προσφορά. Ως παράδειγμα οι Αιτητές έφεραν την απάντηση της επιτυχούσας στην απαίτηση 3.2.2.1 με το λογισμικό Clam Antivirus το οποίο δεν περιλαμβανόταν στην υποβληθείσα, με την προσφορά, Software List.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο επιτυχών Οικονομικός Φορέας προτείνει ως προιοντική λύση COTS, η οποία αποτελεί δική τους λύση και αρχιτεκτονική και ότι στην προσφορά του έχει υποβάλει τα απαραίτητα Technical Supporting Documents για κάθε ενότητα (area) της προτεινόμενης λύσης, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών αναφορικά με την απαίτηση 3.2.2.1 και το λογισμικό Clam Antivirus η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο έντυπο 6 Area 4 – NFR Technical ζητήθηκε για πρώτη φορά η αναφορά σε χρήση λογισμικού “3.2.2.1 A legally-acquired and up-to-date anti-malware/anti-virus solution shall be used” και ότι όπως προκύπτει από τον όρο δεν ζητείτο από τους οικονομικούς φορείς όπως υποδείξουν στην προσφορά τους συγκεκριμένο λογισμικό και ως εκ τούτου η μη αναφορά στην αρχικά υποβληθείσα προσφορά της Επιτυχούσας δεν συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, συνέχισε, κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών, έκρινε σκόπιμο να ζητήσει από την Επιτυχούσα να αναφερθεί στο όνομα του λογισμικού που θα χρησιμοποιηθεί, έστω και εάν αυτό δεν απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού, και ο επιτυχών προσφοροδότης απάντησε παραθέτοντας το σχετικό λογισμικό.

Σε σχέση με την προϊοντική λύση (COTS) που προσφέρει η Επιτυχούσα σημειώνουμε ότι το θέμα είναι αμιγώς τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο. Τι σημαίνει προϊοντική λύση (COTS) και αν η συγκεκριμένη λύση είναι προϊόν λύσης και αρχιτεκτονικής της ίδιας της Επιτυχούσας, κάτι που ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή και εν πάση περιπτώσει δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, είναι θέμα που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις κάτι που η Αναθέτουσα Αρχή, ως ειδική επί του αντικειμένου, κατέχει. Εξετάζοντας την προσφορά της Επιτυχούσας διαπιστώνουμε την προσκόμιση, εκ μέρους της, σωρείας τεχνικών εγγράφων με σκοπό την επεξήγηση και αιτιολόγηση της προτεινόμενης της λύσης. Η Αναθέτουσα Αρχή, ως η κατ' εξοχήν ειδική επί του αντικειμένου, αφού μελέτησε το σύνολο των εγγράφων ικανοποιήθηκε και συνεπώς δεν χωρεί δική μας επέμβαση.

Αναφορικά με την απαίτηση του όρου 3.2.2.1 που αναφέρει “A legally-acquired and up-to-date anti-malware/anti-virus shall be used”, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, διαπιστώνουμε ότι ο όρος δεν ζητούσε όπως οι Οικονομικοί Φορείς υποδείξουν στην προσφορά τους συγκεκριμένο λογισμικό. Συνεπώς η μη αναφορά

στην προσφορά της σε συγκεκριμένο λογισμικό δεν συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού.

Άλλο σημείο που εγείρουν οι Αιτητές για την προσφορά της Επιτυχούσας είναι στο Section Description of the proposed solution, page 4 όπου αναφέρεται ότι: “From a functional perspective, we are offering out of the box full coverage of the UCC requirements for the new Customs Declaration Management System. The offered solution might not implement all the tender functional requirement in the way the client has envisage them, but it offers the confidence that in a worst case scenario, the Client will be able to fulfil its EU obligations in time and meet MASP deadlines. Having said that, in our proposal we are fully committed to meet all functional requirements, both MR and CR”.

Είναι ξεκάθαρο από το παρόν σημείο στη προσφορά της Επιτυχούσας, τονίζουν, ότι η προσφερόμενη λύση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και είναι αποποίηση ευθύνης. Δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης και δεν ζητήθηκε Clarification για το παρόν σημείο και η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω αυτής της αποποίησης ευθύνης όπως συνέβη σε προηγούμενη αξιολόγηση από το τμήμα φορολογίας, στην οποία είχαν αποκλειστεί γιατί είχαν συμπεριλάβει σε τεχνικό φυλλάδιο προϊόντος disclaimer. Αυτό δείχνει δύο μέτρα και δύο σταθμά στις αξιολογήσεις των προσφορών, κατέληξαν.

Σε απάντηση αυτού του ισχυρισμού των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτυχούσα αναφέρει στο εν λόγω σημείο της προσφοράς της ότι προσφέρει πλήρη κάλυψη των απαιτήσεων του UCC. Η αναφορά σε μη πλήρη κάλυψη των απαιτήσεων με τον τρόπο που ο πελάτης (Τμήμα Τελωνείων) έχει σκιαγραφήσει, οφείλεται στη μη καταγραφή, μέχρι στιγμής, των εθνικών προδιαγραφών και λεπτομερειών. Αυτό, πρόσθεσε, θα γίνει ως αποτέλεσμα της ανάλυσης που θα ακολουθήσει με την έναρξη του έργου και η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θεώρησε ως αποποίηση της ευθύνης του επιτυχόντα προσφοροδότη την δήλωση του αυτή, αφού η σωστή ανάπτυξη και υλοποίηση των εθνικών αναγκών θα γίνει κατά την φάση της ανάλυσης, λαμβάνοντας υπόψη τη βέλτιστη χρήση διαθέσιμων εργαλείων και διαδικασιών.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε επίσης ότι η αναφορά των Αιτητών σε άλλο διαγωνισμό του δημοσίου, στον οποίο συμμετείχαν και αποκλείστηκαν, δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, ως προς την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εφόσον ο κάθε διαγωνισμός θα πρέπει να κρίνεται με βάση το αντικείμενο του και τους όρους του.

Και εδώ το θέμα που τίθεται από τους Αιτητές είναι εν πολλοίς τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο. Η Επιτυχούσα στο έγγραφο που προσκόμισε με την προσφορά της σε ένα σημείο αναφέρει ότι “we are fully committed to meet all-functional requirements,

both MR and CR”, ενώ σε άλλο σημείο αναφέρει ότι “The offered Solution might not implement all the tender functional requirements in the what the client has envisage them”. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η πιο πάνω αναφορά της Επιτυχούσας οφείλεται στη μη καταγραφή, μέχρι στιγμής, των εθνικών προδιαγραφών και λεπτομερειών και ότι αυτό θα γίνει ως αποτέλεσμα της ανάλυσης που θα ακολουθήσει με την έναρξη του έργου. Οι Αιτητές δεν μας παρέπεμψαν σε συγκεκριμένες λειτουργικές απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού που να καταδεικνύουν το αντίθετο από ό,τι η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται. Ότι δηλαδή οι εθνικές προδιαγραφές και λεπτομέρειες θα γίνουν μετά την έναρξη του έργου. Η Αναθέτουσα Αρχή που κατέχει το αντικείμενο του διαγωνισμού περισσότερο από οποιονδήποτε άλλο έκρινε ότι η συγκεκριμένη αναφορά της Επιτυχούσας δεν επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς της για τους λόγους που αναφέραμε πιο πάνω και συνεπώς η απόφαση της κρίνεται εύλογη.

Η όποια αναφορά των Αιτητών σε άλλο διαγωνισμό προβάλλοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η κάθε υπόθεση εξετάζεται μόνο στη βάση των δικών της γεγονότων και περιστατικών.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν και στον όρο των εγγράφων του διαγωνισμού “Instructions to Tenderers, Section 8.3.1 Contents of Technical Offer Sub-folder, σελ. 17-18 από 24” που αναφέρει ότι η απάντηση του προσφέροντα στην ενότητα Change Management, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Change Management shall contain the following:

a) Change Management Approach

i. Detailed description of the change management methodology that the Tenderer intends to adopt for implementing the Contract Scope, with emphasis on quality assurance procedures, existing know-how and the tools to be used for the provision of the requested services.

ii. A detailed Change Management (CM) plan (please see paragraph 4.2 Annex II (Terms of Reference)) addressing the entire Project phases and activities. The proposed Change Management plan shall lay down a comprehensive CM strategy (please see paragraph 5.2 Annex II (Terms of Reference)) with a set of measures to be implemented in each phase of the project in order to manage the change processes in the Cyprus Customs and Excise Department. The CM strategy by the EO shall take into account envisaged measures and considerations by the Cyprus Customs and Excise Department. The strategy shall encompass a set of tools, processes, skills and principles to manage the people's side of change in order to achieve the required outcomes of the project.

iii. The Change Management Team Presentation Table (Form 3) which shall include all the proposed team members along with their responsibilities.

iv. The CVs (Form 4) of all personnel included in the proposed Change Management Team except of those of the Key Experts, which were included in Stage A (Prequalification Stage) of the Restricted Tender Procedure.

v. If the Change Management Team includes personnel who are not in the permanent employment of the Tenderer, declarations by these persons should be submitted, stating that a relevant cooperation agreement with the Tenderer exists and that they accept the terms of the tender procedure».

Η απάντηση της Επιτυχούσας στην ανωτέρω απαίτηση, σημείωσαν, αποτελείται από μία γενική παράγραφο που ορίζει τι σημαίνει Change Management και συμπληρώνεται από μία μεθοδολογία εκπαίδευσης (Training Methodology) και δεν

περιέχει Change Management Methodology ούτε Change Management Plan, όπως ζητείται από τη διακήρυξη.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, πρόσθεσαν, προέβη σε αποστολή διευκρινιστικών ερωτήσεων για τις ανωτέρω ελλείψεις, στις οποίες ο προσφέρων απάντησε με ένα κείμενο 13 σελίδων εστιασμένο πάλι σε Training Methodology. Η απάντηση κρίθηκε ανεπαρκής από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία ζήτησε εκ νέου διευκρινίσεις για το συγκεκριμένο σημείο. Η απάντηση του προσφέροντα ήταν ένα κείμενο 16 σελίδων το οποίο περιείχε αναλυτικές πληροφορίες για τα ζητούμενα και έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τον όρο 9.4 των εγγράφων του διαγωνισμού μπορεί να ζητήσει από τον προσφέροντα να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει κάτι σε σχέση με την προσφορά του και ο Οικονομικός Φορέας είναι υποχρεωμένος να απαντήσει εντός 5 ημερών αλλά δεν έχει δικαίωμα να ζητάει συνέχεια διευκρινίσεις μέχρις ότου ο Οικονομικός Φορέας συμμορφωθεί με τον όρο σύμφωνα με τον οποίο είχε υποχρέωση να συμμορφώνεται με την υποβολή της προσφοράς του. Αυτό οδηγεί σε άниση μεταχείριση των προσφοροδοτών οι οποίοι συμμορφώθηκαν εξ 'αρχής ή με την απάντηση τους στην διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής, κατέληξαν.

Προβάλλοντας τον ίδιο ισχυρισμό οι Αιτητές αναφέρθηκαν και στην απάντηση της επιτυχούσας στην απαίτηση 0,5 του Form 6 “Further to the above systems and interfaces, the Import, Export and Transit systems will also need to interact in certain cases. For example, the Export declaration system will need to interface with the transit system where an export is followed by a transit procedure. The Import and Export declarations systems will also need to interface in certain cases with the EMCS when excise goods are involved” όπου κρίθηκε αρχικά ανεπαρκής (FAIL) από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η αξιολόγηση παρέμεινε FAIL και μετά την παροχή διευκρινίσεων από τον προσφέροντα και ξαναζητήθηκαν διευκρινίσεις για να αλλάξει η αξιολόγηση σε PASS. Συνεπώς, ανάφεραν, ξαναζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα μέχρι αυτός να συμμορφωθεί κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Η Αναθέτουσα Αρχή στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε ότι σύμφωνα με τον όρο 9.4 «Clarifications on the Tenders» των εγγράφων του διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης, είχε το δικαίωμα όπως ζητήσει διευκρινήσεις από όλους τους Οικονομικούς Φορείς, για οποιαδήποτε σημεία των προσφορών τους η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι υπήρχε ασάφεια. Ως εκ τούτου, πρόσθεσε, δεν προκύπτει θέμα άνισης μεταχείρισης. Σημείωσαν επίσης ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ζήτησε από κανένα οικονομικό φορέα διευκρίνιση σε

σημεία που περιλαμβάνονταν στα κριτήρια βαθμολογίας, αλλά ζητήθηκαν διευκρινίσεις για άλλα σημεία των υποβληθέντων προσφορών.

Σε απάντηση του ισχυρισμού των Αιτητών σε σχέση με το Form 6 των όρων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά την διαδικασία αξιολόγησης, εντόπισε τις απαντήσεις που δόθηκαν στο Form 6 που έρχονταν διευκρίνησης, χρωματίστηκαν με κίτρινο χρώμα για να ξεχωρίσουν από τα υπόλοιπα και τους δόθηκε η ένδειξη “FAIL”. Αυτό έγινε για όλους τους Οικονομικούς Φορείς που υπέβαλαν προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό. Στις 30.03.2021, πρόσθεσε, στάληκε σχετική επιστολή προς κάθε Οικονομικό Φορέα, καλώντας τον να δώσει διευκρινήσεις στα συγκεκριμένα σημεία και ακολούθως και εφόσον η διευκρινιστική απάντηση ικανοποιούσε την Επιτροπή Αξιολόγησης, η ένδειξη “FAIL” γινόταν “PASS”. Για το συγκεκριμένο σημείο αναφοράς (απαίτηση 0.5 του Εντύπου Form 6) της Επιτυχούσας, πρόσθεσε, εκ παραδρομής δεν έγινε “PASS” και παρέμεινε “FAIL”. Συνεπώς, η ίδια διαδικασία ακολουθήθηκε με όλους τους Οικονομικούς Φορείς και δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών στη Γραπτή Αγόρευση τους, ότι ξαναζητήθηκαν διευκρινήσεις μέχρις ότου ο Οικονομικός Φορέας συμμορφωθεί, κατέληξαν.

Το παράπονο των Αιτητών εδώ είναι, εν πρώτοις, ότι η υποβληθείσα από την Επιτυχούσα προσφορά αποτελείται από μία γενική παράγραφο που ορίζει τι σημαίνει change Management και συμπληρώνεται από μία μεθοδολογία εκπαίδευσης

(Training Methodology) σε αντίθεση με το change Management Methodology και change Management Plan που ζητούσε ο όρος.

Τι σημαίνουν και πώς αναλύονται οι πιο πάνω ορισμοί στην επιστήμη των ηλεκτρονικών υπολογιστών άπτεται αντικειμένου που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις, κάτι που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν διαθέτει. Η Επιτυχούσα προς ικανοποίηση του υπό αναφορά όρου υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφο με συγκεκριμένες αναφορές. Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά το στάδιο της αξιολόγησης της προσφοράς της Επιτυχούσας, έκρινε ότι το όλο θέμα έχριζε διευκρίνισης γι' αυτό και απέστειλε στην Επιτυχούσα διευκρινιστική επιστολή, πράξη που βρίσκουμε σύμφωνη στη βάση του άρθρου 56(3) του Νόμου 73(I)/2016 που προνοεί ότι:

«(3) Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά, εντός εύλογης προθεσμίας, υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

Μετά την απάντηση της Επιτυχούσας η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στην Επιτυχούσα νέα διευκρινιστική επιστολή. Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι αυτή η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει του Νόμου και των όρων του διαγωνισμού, γιατί οδηγεί σε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών. Διαφωνούμε με την πιο πάνω θέση των Αιτητών. Εφόσον από την απάντηση της Επιτυχούσας δεν

διασαφηνίστηκαν όλες οι ασάφειες που έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή ότι υπήρχαν στην προσφορά της ή εφόσον από την απάντηση της Επιτυχούσας δημιουργήθηκαν νέα ερωτηματικά στην Αναθέτουσα Αρχή τότε αυτή είχε την ευχέρεια να αναζητήσει νέες διευκρινίσεις ώστε να έχει πλήρη εικόνα των δεδομένων της προσφοράς της Επιτυχούσας για να αποφασίσει με βεβαιότητα για την εγκυρότητα ή την ακυρότητα της προσφοράς της.

Στην συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στη Form 3 της ενότητας Project Management της προσφοράς της επιτυχούσας όπου καταγράφεται συνολική απασχόληση για την υλοποίηση του Συμβολαίου 1730 man-days για το Project Management, και 90 man-days για το Change Management, δηλαδή συνολικά 91 ανθρωπομήνες.

Είναι θέση τους ότι η Επιτυχούσα έχει υποεκτιμήσει την ανθρωποπροσπάθεια η οποία απαιτείται για την υλοποίηση ενός τόσο πολύπλοκου έργου. Ενδεικτικό παράδειγμα, ανέφεραν, αποτελεί η εκτιμώμενη ανθρωποπροσπάθεια που αναφέρεται στον προτεινόμενο Project Manager ο οποίος παρουσιάζεται να απασχολείται μόνο για 110 man-days σε συνολική διάρκεια συμβολαίου τουλάχιστον 11 ετών, θα απασχοληθεί δηλαδή με το έργο για λιγότερο από 1 ημέρα το μήνα, σημείωσαν.

Επιπλέον, υπέβαλαν, στο έγγραφο διαγωνισμού Instructions to Tenderers, Section 8.3.1 Contents of Technical Offer Sub-folder αναφέρει ότι: “The Project Team

Presentation Table (Form 3) which shall include all the members of the project team and not just the key experts”. Η επιτυχούσα, ανάφεραν, δεν έχει συμπεριλάβει ούτε στη Form 3, αλλά ούτε σε άλλο σημείο της προσφοράς της βιογραφικά σημειώματα ή ονόματα για τα στελέχη που θα αναλάβουν εργασίες που αποτελούν αντικείμενο του έργου, όπως Εγκατάσταση και Παραμετροποίηση Infrastructure (Servers & Network), HelpDesk, Support & Maintenance, Εκπαίδευση, Quality Assurance, κτλ). Ούτε η Επιτυχούσα, κατέληξαν, έχει συμπεριλάβει στην Ομάδα Έργου στέλεχος με απασχόληση τουλάχιστον 24 ανθρωπομηνών (480 man-days) για την κάλυψη της απαίτησης στην ενότητα 3.2.10 της διακήρυξης.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτυχούσα, όπως και οι υπόλοιποι Οικονομικοί Φορείς, έχουν κάνει εκτίμηση του χρόνου που θα απαιτηθεί και ο χρόνος αυτός είναι ενδεικτικός και όχι δεσμευτικός. Ως εκ τούτου, σημείωσε, με την εξάντληση του χρόνου που αναφέρεται στην προσφορά, δεν εξυπακούεται ότι τα άτομα της ομάδας έργου θα σταματήσουν να εργάζονται για το έργο γιατί ο σκοπός του έργου είναι η υλοποίηση των συστημάτων που προνοούνται στο UCC και αυτό πρέπει να ολοκληρωθεί στα χρονοδιαγράμματα που καθόρισε η Ε.Ε. Επιπλέον, πρόσθεσε, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει καθορίσει ελάχιστο αριθμό ημερών για κάθε ρόλο στην ομάδα, γιατί ο πραγματικός χρόνος που θα απαιτηθεί για το έργο επηρεάζεται από διάφορους παράγοντες όπως η εμπειρία και η αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου, η επαναχρησιμοποίηση ήδη διαθέσιμων

λύσεων κ.λ.π. Τέλος, αναφορικά με το θέμα της στελέχωσης με άτομα για εγκατάσταση και παραμετροποίηση καθώς και με την παροχή υπηρεσιών για υποστήριξη, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι επαφίεται στον επιτυχόντα προσφοροδότη πως θα καλύψει τις υπηρεσίες και ειδικά της απαίτησης για κάλυψη της ανάγκης υποστήριξης, σημείωσε ότι δεν είναι απαραίτητο όπως αυτό καλύπτεται από ένα και μόνο άτομο για τη συνολική χρονική διάρκεια των 24 μηνών.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η Επιτυχούσα έχει υποεκτιμήσει την ανθρωποπροσπάθεια που απαιτείται για την υλοποίηση του έργου δεν βρίσκουμε να βρίσκει έρεισμα στα έγγραφα του διαγωνισμού. Οι Αιτητές δεν μας παρέπεμψαν σε όρο του διαγωνισμού που να καθορίζει ελάχιστο χρόνο που απαιτείται, για κάθε ρόλο, να ασχολείται με την υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού. Συνεπώς, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, η στήλη “Person days in the Project” του εντύπου 3 αφορά σε εκτίμηση εκ μέρους των Οικονομικών Φορέων για το χρόνο που θα απαιτηθεί για κάθε ρόλο στο έργο και ως εκ τούτου είναι ενδεικτικός και όχι δεσμευτικός. Δεσμευτική είναι η υποχρέωση των Οικονομικών Φορέων να υλοποιήσουν και να παραδώσουν το έργο στη βάση των όρων του διαγωνισμού.

Σε ότι αφορά το θέμα που εγείρουν οι Αιτητές για τη στελέχωση για εγκατάσταση και παραμετροποίηση καθώς και την παροχή υπηρεσιών για υποστήριξη σημειώνουμε, και πάλι, ότι ο όρος 8.3.1. που μας παρέπεμψαν οι Αιτητές δεν δημιουργεί συγκεκριμένες υποχρεώσεις στους Οικονομικούς Φορείς, για τις εν λόγω

θέσεις. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, επαφίεται στον κάθε Οικονομικό Φορέα ο τρόπος που θα καλύψει τις διάφορες υπηρεσίες.

Άλλο θέμα που εγείρουν οι Αιτητές είναι ότι η Επιτυχούσα στο Area 1, απαίτηση 0.7 “Risk Analysis must be an independent system exposed as a service to the other systems” περιγράφει την λύση Risk Management που προσφέρει στα πλαίσια του διαγωνισμού στην οποία όμως γίνονται αναφορές σε προϊόντα λογισμικού τα οποία δεν έχει συμπεριλάβει στο Software List (Area 4, Annex UCC Infrastructure, Section 4.2) και κατά συνέπεια δεν τα προσφέρει. Πιο συγκεκριμένα αναφέρθηκε στα προϊόντα “Hadoop”, “MySQL”, “RapidMiner server”, “RapidMiner Studio” και “Apache Active MQ, IBM MQ, Tuxedo”.

Προς απάντηση του πιο πάνω ισχυρισμού των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο συγκεκριμένος πίνακας Software List (Area 4 – Non-Functional Technical) περιλαμβάνει τα κύρια λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν. «The table below summarises the key software products proposed». Ως εκ τούτου, πρόσθεσε, δεν αναμένετο να περιληφθούν όλα τα λογισμικά περιλαμβανομένων και των third-party λογισμικών. Σε αυτή την περίπτωση, σημείωσαν, θα είχαμε ένα τεράστιο πίνακα λογισμικών με όλα τα modules και libraries που απαιτούνται. Για παράδειγμα, σημείωσαν, αν για να χρησιμοποιηθεί ένα συγκεκριμένο λογισμικό απαιτείται η χρήση άλλων τριών, αναμένεται ότι θα προσφερθούν και τα τρία λογισμικά ώστε να καταστεί δυνατό το συγκεκριμένο λογισμικό να είναι σε λειτουργία.

Έχουμε διεξέλθει τον πίνακα 1 του area 4: Non – Functional Technical της προσφοράς της Επιτυχούσας που φέρει τίτλο “Table 1: Software List”. Διαπίστωση μας είναι ότι τα προϊόντα που αναφέρονται από τους Αιτητές δεν περιλαμβάνονται στον κατάλογο.

Ο πίνακας συνοδεύεται από έγγραφο που φέρει τίτλο “4.2. Software Specifications”.

Στο εν λόγω έγγραφο υποσημείωση αναφέρει τα ακόλουθα:

“The table below summarizes the key software products proposed”.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο συγκεκριμένος πίνακας περιλαμβάνει τα κύρια λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν και δεν αναμένετο να περιληφθούν όλα τα λογισμικά περιλαμβανομένων και των third party λογισμικών.

Ανατρέχοντας κάποιος τόσο στους όρους του διαγωνισμού όσο και στις υποβληθείσες προσφορές εύκολα διαπιστώνει ότι πρόκειται για ένα πολύπλοκο έργο. Πόσες είναι οι απαιτήσεις για την υλοποίηση του έργου και την πολυπλοκότητα του η Αναθέτουσα Αρχή τα γνωρίζει καλύτερα. Ποια και πόσα είναι τα κύρια λογισμικά, ποια και πόσα είναι τα δευτερεύοντα, τι είναι τα third party λογισμικά και ποια είναι η αξία συμπερίληψης όλων των λογισμικών στον πίνακα είναι θέματα τεχνικά που η Αναθέτουσα Αρχή, ως ειδικός επί του αντικειμένου, κατέχει. Αντιθέτως, ως θέματα τεχνικά, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όχι μόνο δεν τα κατέχει αλλά ούτε και

εξουσία επέμβασης διαθέτει. Συνεπώς κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εύλογη.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στον όρο 8.3.1 (3) των εγγράφων του διαγωνισμού “Instruction to Economic Operators” υποστηρίζοντας ότι η απάντηση της Επιτυχούσας (Area 3, Section 2.1.1.2) είναι αναπαραγωγή της διακήρυξης: *“The custom system supports the generation of role based, automated notifications through email and sms. The generating of notifications takes into account users’ absence and replacement, and also manages incident alerts and provides an escalation tool”*. Δεν παρατίθεται καμία εξήγηση πως υλοποιείται η συγκεκριμένη λειτουργικότητα, κατά συνέπεια, η βαθμολογία της στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν θα πρέπει να είναι 100, αλλά 0, υπέβαλαν.

Επισημαίνουν ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο η Επιτροπή Αξιολόγησης εξάντλησε την αυστηρότητα της βαθμολογώντας τη δική τους προσφορά με 60, παρότι, ως υποστηρίζουν, εξήγησαν αναλυτικά με ποιον τρόπο και ποια λογισμικά θα υλοποιήσει τη συγκεκριμένη λειτουργικότητα, αντίθετα βαθμολόγησε με άριστα, δηλαδή 100, την προσφορά της Επιτυχούσας που απλά αναπαράγει την απαίτηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή, από την πλευρά της, υποστήριξε ότι η Επιτυχούσα επιβεβαιώνει πλήρως την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης μέσα από τη χρήση του συστήματος Custom System και για αυτό έλαβε τη σχετική βαθμολογία.

Ο όρος 9.2 του CONTRACT AWARD STAGE – PART A: INSTRUCTIONS TO ECONOMIC OPERATORS προβλέπει τα ακόλουθα:

«9.2 Technical Part Evaluation

1. After opening of the “Technical Part” Sub-folder, the Competent Body shall verify the fulfilment of the “Tender Guarantee” which has been submitted.

[...]

4. Technical offers are evaluated in accordance with the criteria set in the relevant

Table (Form 7A).

5. The mark given to each individual criterion is set to a maximum of 100 points.

6. The mark of each individual criterion shall be weighted using the weighting factor for that particular criterion and rounded to 2 decimal digits.

[...]».

Ο πίνακας (Form 7A) που αναφέρεται στον όρο 9.2.(4) πιο πάνω προνοεί τα ακόλουθα:

« FORM 7A

The methodology of the “technical offer evaluation mark (T)” of the admitted tenders

The technical offer evaluation mark (T) is calculated through a series of requirements. At the requirements level, each requirement is marked based on a scoring scheme. The maximum mark that can be allocated per requirement is 100. A coding scheme is used to facilitate the evaluation across all areas.

The following section details how the T value will be calculated.

Evaluation Criteria

The weights for the evaluation criteria are broken down as follows:

No	Area	Weights
Non Functional		
1	Non-Functional: Training	5%
2	Non-Functional: Availability	15%
3	Non-Functional: Maintenance of the customs system	10%
Cross-Functional		
4	Cross-Functional: Support	10%
5	Cross-Functional: Support	10%
6	Cross-Functional: Management Tools	5%
Non Functional - Technical		
7	Non Functional – Technical: Hardware	20%

8	Non Functional – Technical: Recovery (Data and applications Back-Up)	10%
9	Non Functional – Technical: Recovery (Data and applications Back-Up) - DR	10%
Project Organisation		
10	Project Organisation: Project team	5%

Table 1: Evaluation Weights».

Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, μελετώντας κάποιος τόσο τους όρους του διαγωνισμού όσο και την προσφορά της Επιτυχούσας, εύκολα διαπιστώνει ότι πρόκειται για ένα πολύπλοκο έργο με εξειδικευμένα τεχνικά στοιχεία, η κατανόηση του οποίου απαιτεί εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις. Το παράπονο των Αιτητών είναι ότι ενώ η Επιτυχούσα, ως εισηγούνται, δεν παραθέτει καμία εξήγηση πώς υλοποιείται η συγκεκριμένη λειτουργικότητα βαθμολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με άριστα (100), ενώ στη δική τους προσφορά όπου εξήγησαν αναλυτικά πώς υλοποιείται η συγκεκριμένη λειτουργικότητα έλαβαν βαθμολογία 60.

Όπως είναι καλά νομολογημένο η βαθμολογία συνιστά τεχνική κρίση της διοίκησης η ορθότητα της οποίας δεν ελέγχεται από τον αναθεωρητικό έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης εκτός εάν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα, κακή

χρήσης της διακριτικής εξουσίας του οργάνου ή έλλειψη αιτιολογίας. (*Lella Kentonis Investment & Co Ltd v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης κ.ά., Αναθεωρητική Έφεση 138/10, 180/10, ημερ. 21.12.2016 και First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 34/12, ημερ. 15.12.2017*).

Στην *First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών* (πιο πάνω) τονίστηκε ότι:

*«Η αξιολόγηση του υλικού όμως, όχι μόνο δεν υποχρεώνει το διοικητικό Δικαστή να λάβει θέση επί των τεχνικών διχογνωμιών, αλλά, όπως σχολιάζεται στο σύγγραμμα της καθηγήτριας Ευαγγελίας Κουτούπα-Ρεγκάκου, **Αόριστες και Τεχνικές Έννοιες στο Δημόσιο Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1997, σ. 116:** «.δεν είναι και σε θέση να προβαίνει σε ιδίαν κρίση. Λόγω συνεπώς του προβαδίσματος της διοίκησης σε ειδικές τεχνικές γνώσεις, ο δικαστής θεωρεί τις τεχνικές κρίσεις καταρχήν αποδεκτές. Ο στόχος αυτού του δικαστικού αυτοπεριορισμού είναι να μην παρεμποδίζεται η διαδικασία έγκρισης τεχνικών εγκαταστάσεων αφενός και αφετέρου να μην καθίσταται ο διοικητικός δικαστής ιεραρχικός προϊστάμενος της εγκρίνουσας διοικητικής αρχής.»*

Το όλο θέμα είναι αμιγώς τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο. Η Αναθέτουσα Αρχή που κατέχει τις απαραίτητες τεχνικές γνώσεις αφού μελέτησε τις δύο προσφορές κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα, βαθμολογώντας τις ανάλογα. Οι δικές μας γνώσεις αλλά και η νομολογία δεν μας αφήνουν περιθώρια επέμβασης.

Οι Αιτητές, σε άλλο λόγο ακυρότητας, αναφέρθηκαν και στο Form 7B, κριτήριο 4-Cross Functional Support (FAQs and Wiki – the facility of FAQ of a Wiki must be

offered through the help desk issue-tracking tool or through a separate FAQ/Wiki System. Either option must be used and updated throughout the lifecycle of the CS), υποστηρίζοντας ότι στην απάντηση της η επιτυχούσα αναφέρεται σε λειτουργικότητα Chat μεταξύ χρηστών ή και agents, αλλά όχι σε chatbox. Ο όρος chatbox αναφέρεται σε λογισμικό που προσομοιώνει την ανθρώπινη συζήτηση με τη χρήση τεχνητής νοημοσύνης (AI). Κατά συνέπεια, η βαθμολογία της Επιτυχούσας, εισηγούνται, στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν θα πρέπει να είναι 100, αλλά 60.

Σε απάντηση του ισχυρισμού των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με την απάντηση του επιτυχόντα προσφοροδότη, στο Area 2, 1.7.3: *«Additionally, the offered product also supports the planning, executing and recording of compliance related campaigns. Additionally, the offered tool is capable of keeping statistics and information of most visited items and number of hits. It also has the option to send notifications to specific sets of users when new high importance material is added. It provides Chatbot functionality with relevant material set.»*

Σύμφωνα με την απάντηση αυτή, σημείωσε, η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται από το λογισμικό OTRS αφού συνδυαστεί με άλλα επιπρόσθετα modules (relevant material set) στα πλαίσια της όλης προσφερόμενης λύσης και ως εκ τούτου, ορθά βαθμολογήθηκε με 100.

Τι σημαίνει λειτουργικότητα chat μεταξύ χρηστών ή και agents, τι σημαίνει chatbox, τι καλύπτει το λογισμικό OTRS αφού συνδυαστεί με άλλα επιπρόσθετα modules είναι θέματα τεχνικά που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, κάτι που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν διαθέτει. Επαναλαμβάνουμε για άλλη μία φορά ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν επεμβαίνει σε τεχνικά θέματα με σκοπό να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τεχνικά ζητήματα. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Αναφορά από τους Αιτητές έγινε και για το Form 7B, κριτήριο 6-Cross Functional Management Tools υποστηρίζοντας ότι όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του προϊόντος OpenKM, που προτείνει η επιτυχούσα, η Community Edition δεν περιλαμβάνει Native Client for Android, ενώ καμία έκδοση του OpenKM δεν υποστηρίζει το λειτουργικό iOS για κινητά/ταμπλέτες Apple. Επίσης, πρόσθεσαν, όπως προκύπτει από την ίδια ιστοσελίδα του κατασκευαστή, για την εγκατάσταση του προσφερόμενου OpenKM Community Edition απαιτείται λογισμικό ΒΔ HSQL, H2, mySQL ή PostgreSQL που δεν περιλαμβάνονται στο Software List του προσφέροντος, και συνεπώς δεν προσφέρονται. Κατά συνέπεια, είναι εισήγηση τους, η βαθμολογία του προσφέροντα, στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν θα πρέπει να είναι 100, αλλά 0.

Σε απάντηση του ισχυρισμού των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι στην απάντηση του επιτυχόντα προσφοροδότη (Area 2, 1.5.4) παρουσιάζονται οθόνες από

την προσφερόμενη λύση οι οποίες αναφέρονται σε Document Management και ως εκ τούτου η υπηρεσία αυτή προσφέρεται στα πλαίσια της λύσης του οικονομικού φορέα και πρόσθεσε ότι στην ίδια παράγραφο αναφέρεται ότι:

«Additionally to the above described functionality, the solution integrates with the community edition of the OpenKM open source solution to deliver additional functionality, such as integration with JasperReports and MS-Office tools (MS Word, MS Excel, MS Power Point, MS Outlook), basic OCR functionality, UI for mobile devices, Search engine, Metadata etc.»

Η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι το λογισμικό OpenKM θα χρησιμοποιηθεί από την προτεινόμενη λύση για να υποστηρίξει τις υπό αναφορά υπηρεσίες και ως εκ τούτου το εν λόγω λογισμικό δεν θα χρησιμοποιηθεί απομονωμένα, αλλά σε συνδυασμό με την προτεινόμενη λύση του επιτυχόντα προσφοροδότη. Επιπλέον σημείωσε ότι δεν αναμένεται ότι το Software List (Area 4 – Non-Functional Technical) θα περιλαμβάνει όλα τα λογισμικά που απαιτούνται για να λειτουργήσουν τα προτεινόμενα λογισμικά γιατί αυτό θα οδηγούσε σε ένα τεράστιο κατάλογο ονομάτων λογισμικών. Για αυτό και στην πρόταση που αναφέρεται πριν από τον πίνακα «Software List» (Area 4 – Non-Functional Technical) είναι *«The table below summarises the key software products proposed:»*. Ως εκ τούτου, είναι θέση της ότι ορθά βαθμολογήθηκε ο επιτυχών προσφοροδότης, με 100.

Το πιο πάνω θέμα που εγείρουν οι Αιτητές είναι αμιγώς τεχνικό και συνεπώς ανέλεγκτο. Οι Αιτητές προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους αναφέρονται σε διάφορα λογισμικά, τις δυνατότητες και απαιτήσεις τους. Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε σε λύσεις συνδυασμών διάφορων λογισμικών. Τα πιο πάνω θέματα είναι εξόχως τεχνικά που μόνο η Αναθέτουσα Αρχή, ως ειδική επί του αντικειμένου, έχει την ικανότητα αξιολόγησης. Απορρίπτεται και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Οι Αιτητές έκαναν αναφορά και σε σημεία της βαθμολογίας που οι ίδιοι έλαβαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα αναφέρθηκαν στην περίπτωση της βαθμολόγησης τους όπου αναφέρεται ότι:

«Στο έγγραφο Proposed Solution.pdf, στην παράγραφο “Alerting Capabilities” δεν γίνεται αναφορά στην απαίτηση “The generating of notifications takes into account users’ absence and replacement, and also manages incident alerts and provides an escalation tool”. Ως εκ τούτου, το σημείο “Non-Functional: Availability” (excel 7B No. 2) ικανοποιείται μέχρι του Σημείου B». Επισήμαναν ότι η απαίτηση 2 είναι: “The system shall provide an automated function for sending alert messages to administrators and CA’s Key Users (by email and/or SMS) in case of system failure (partial or total)” και η οποία, απαίτηση, βαθμολογείται ως εξής:

- A (Score 100): The customs system supports the generation of role based, automated notifications through email and sms. The generating of notifications takes into account users' absence and replacement, and also manages incident alerts and provides an escalation tool.
- B (Score 60): The customs system supports the generation of role based, automated notifications through email and sms, manages incident alerts and provides an escalation tool.
- Γ (Score 0): The customs system supports the generation automated notifications only through email.

Είναι θέση τους ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τους αξιολόγησε με το σημείο B, βαθμολογώντας την Προσφορά τους με 24 αντί της ανώτατης βαθμολογίας 30, που δικαιούνται να λάβουν, ως εισηγούνται, γιατί εκτίμησε ότι η προσφορά τους δεν καλύπτει το σημείο A. Επ' αυτού σημείωσαν ότι η διαφορά των σημείων A και B αφορά στην κάλυψη της λειτουργικότητας "The generating of notifications takes into account users' absence and replacement". Θεωρούν ότι η παραπάνω αξιολόγηση είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι η απάντηση που έδωσαν στην παράγραφο Alerting Capabilities (Proposed Solution.pdf) της Προσφοράς τους περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο το προσφερόμενο στη λύση τους εργαλείο EFK μπορεί με τη χρήση προκαθορισμένων φίλτρων να διαγνώσει και διαχειριστεί κρίσιμα συμβάντα με τη χρήση plugins του Kibana, σύμφωνα με την οποιαδήποτε επιθυμία του χρήστη ("as

desired”). Το συγκεκριμένο συμβάν/λειτουργικότητα (users’ absence and replacement) είναι ένα μόνο από τα δεκάδες συμβάντα τα οποία μπορεί να διαχειριστεί σύμφωνα με την επιθυμία του ο χρήστης, άρα, εξυπακούεται ότι η υπόψη απάντησή τους υπερκαλύπτει την προαναφερόμενη απαίτηση.

Εξάλλου, σημείωσαν, στη Form 7B της προσφοράς τους, στο φύλλο αυτό-αξιολόγησης (self-assessment) αναφορικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση έχουν συμπληρώσει την κατηγορία (rating) A, από την οποία αποδεικνύεται η δέσμευσή τους για την υλοποίηση της εν λόγω απαίτησης στο επίπεδο της συγκεκριμένης κατηγορίας A. Κατά συνέπεια, κατέληξαν, η Προσφορά τους στο συγκεκριμένο κριτήριο ικανοποιεί και το σημείο A και θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 30 βαθμούς, αντί των 24 που έχει βαθμολογηθεί.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι η διαφορά που αναφέρεται μεταξύ των σημείων A και B είναι σωστή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η βαθμολογία βασιζόταν σε αυτή τη διαφοροποίηση αναμένετο να γίνει σαφής και συγκεκριμένη αναφορά σε αυτή τη δυνατότητα. Η συμπλήρωση του εντύπου Form 7B στο φύλλο αυτό-αξιολόγηση με το βαθμό A, δεν μπορεί να είναι αρκετή, αν δεν γίνει σαφής αναφορά στη συγκεκριμένη απαίτηση και ως εκ τούτου, είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι ορθώς βαθμολογήθηκαν οι Αιτητές στο σημείο αυτό της Τεχνικής τους προσφοράς.

Και εδώ το θέμα που εγείρουν οι Αιτητές άπτεται τεχνικών θεμάτων και ως εκ τούτου είναι ανέλεγκτο. Η Αναθέτουσα Αρχή που κατέχει τις απαραίτητες γνώσεις αφού μελέτησε όσα οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα αποδίδοντας στους Αιτητές την ανάλογη βαθμολογία. Η όποια δική μας επέμβαση δεν θα ήταν επιτρεπτή βάση της Νομολογίας που παραθέσαμε προηγουμένως.

Συνεπώς, με βάση τα πιο πάνω, ακόμη και αν η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ευσταθούσε οι λόγοι που προβάλλουν οι Αιτητές για το σκέλος της τεχνικής αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, τα αποτελέσματα της οποίας κοινοποιήθηκαν στους Αιτητές με την επιστολή της ημερομηνίας 05.07.2021, θα απορρίπτονταν.

Ακολούθως, θα προχωρήσουμε με την εξέταση των θεμάτων που έπονται της αξιολόγησης, από την Αναθέτουσα Αρχή, των τεχνικών θεμάτων και ως εκ τούτου είναι νομικώς προσβλητέα με την παρούσα Προσφυγή.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στο αρχείο «Customs» FORM 7B του RFP και πιο συγκεκριμένα στον όρο 3.2.10 του Annex II: Terms of Reference, όπου υπάρχει η απαίτηση:

“The successful EO will have to maintain the first group of deployed systems (as per UCCWP) for a period of eleven (11) years which will cover one year of warranty from the acceptance date and ten (10) years of maintenance. The

rest of the systems, which will be deployed at a later stage, will be covered by one year of warranty from the acceptance date and maintenance until the expiration of the Contract”.

Οι πιθανές απαντήσεις, οι οποίες παρέχουν διαφορετική ποντοδοσία, σημείωσαν, είναι:

«

- *Option A (Score 100): The warranty period provided per system is 3 years or more within the duration of the contract.*
- *Option B (Score 60): The warranty period provided per system is 2 years or more within the duration of the contract.*
- *Option C (Score 0): The warranty period provided per system is 1 year or more within the duration of the contract».*

Η εταιρεία European Dynamics, ως ισχυρίζονται, απάντησε ότι συμμορφώνεται με το Option A (3 years warranty) και κατά συνέπεια έλαβε 100 βαθμούς από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με το Addendum 5, Answer 26a (δημοσιεύθηκε 13/01/2021), υπέβαλαν, οι υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, και το προτεινόμενο Hardware και πιο συγκεκριμένα τη γραμμή 23 από το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, με περιγραφή: “Hardware Maintenance Cost (until the expiration of the Contract)”.

Επιπλέον, πρόσθεσαν, στο Addendum 5, Answer 26b, η Επιτροπή Αξιολόγησης επιβεβαιώνει ότι σε περίπτωση που ο Ανάδοχος προσφέρει επιπλέον του ενός (1)

έτους Εγγύησης θα πρέπει στα αντίστοιχα κελιά της Οικονομικής προσφοράς να συμπληρωθεί τιμή 0,00€.

Η εταιρεία European Dynamics, σημείωσαν, παρότι δεσμεύεται (και βαθμολογήθηκε αντίστοιχα) να προσφέρει 2 έτη εγγύησης επιπλέον από το ζητούμενο (συνολικά 3 έτη εγγύησης), στη γραμμή Hardware Maintenance Cost (until expiration of the Contract) και στις στήλες Year 1 και Year 2 έχει συμπεριλάβει κόστος 45.735€, ενώ όπως αναφέρθηκε προηγουμένως και όπως σωστά έχει πράξει τόσο στον Πίνακα B1-System Maintenance και στον Πίνακα B2-Optional Systems Maintenance Cost, θα έπρεπε η τιμή να είναι 0,00€.

Κατά συνέπεια, κατέληξαν, η προσφορά της εταιρείας European Dynamics παραβιάζει βασικό όρο της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η περίοδος εγγύησης ενός έτους δεν περιλαμβάνεται στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς. Για αυτό αναφέρονται τα έτη από τον 1ο χρόνο μέχρι το 10ο χρόνο για συμπλήρωση του κόστους συντήρησης. Ο επιτυχών προσφοροδότης, σημείωσε, έχει δηλώσει στην οικονομική προσφορά του μηδενικό κόστος στο 1ο και 2ο έτος συντήρησης, πέραν του ενός έτους εγγύησης. Η απαίτηση για τρία χρόνια εγγύησης αναφέρεται σε system και όχι σε hardware και ως εκ τούτου, ο επιτυχών προσφοροδότης δεν παραβιάζει ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, κατέληξε.

Έχουμε παραθέσει προηγουμένως τον όρο 3.2.10 του Annex II των εγγράφων του διαγωνισμού και τον τρόπο ποντοδοσίας όπως αυτός καθορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Κατά την ακροαματική διαδικασία έγινε αποδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν περιλάμβαναν συγκεκριμένο όρο ή έντυπο που επέβαλε στους Οικονομικούς Φορείς να επιλέξουν ποιαν από τις τρεις επιλογές θα ακολουθήσουν. Είναι κοινός τόπος ότι αναλόγως του τρόπου συμπλήρωσης του Εντύπου – Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς από τους Οικονομικούς Φορείς, τότε, η Αναθέτουσα Αρχή τους απέδιδε την αντίστοιχη βαθμολογία βάσει των τριών επιλογών (Option A, Option B και Option C) που αναφέρονται στον όρο. Η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογώντας το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς της Επιτυχούσας έκρινε ότι αυτή συμμορφώνεται με το Option A και γι' αυτό της απέδωσε τη μέγιστη βαθμολογία, δηλαδή 100.

Σχετική με τον υπό κρίση όρο είναι η ερώτηση – απάντηση 26 του Addendum 5, η οποία προβλέπει ότι:

«Question 26

Annex II: Terms of Reference, page 26

And

*FORM 5 - UCC-Financial-template-v12.xlsx (financial template) 3.2.10
Maintenance of the Customs System*

The successful EO will have to maintain the first group of deployed systems (as per UCCWP) for a period of eleven (11) years, which will cover one year of warranty from the acceptance date and ten (10) years of maintenance. The rest of the systems, which will be deployed at a later stage, will be covered by one

year of warranty from the acceptance date and maintenance until the expiration of the Contract.

We note that there is a clear distinction between “Warranty” and “Maintenance and Operational Support” periods.

We also note that the Tenderers may offer 1, 2, 3 or more years of Warranty (ref: Customs FORM 6 - Eval_Mandv9.xlsx).

a. Please confirm that services to be offered (free of charge) in a period of 1 year of the “Warranty” are to be identical to services to be offered (paid) in a period of 1 year of “Maintenance and Operational Support including services listed in rows 7-16, 23, 28 and 38-42 of “HW, SW, MAINTENANCE COST” tab of the financial template.

b. In the affirmative of (a), please confirm that Tenderers offering more than 1 year of Warranty should indicate €0.00 in the relevant cells of the financial template.

c. In the affirmative of (a), please indicate the mode (free of charge or paid) of offering warranty services for systems deployed AFTER the “the first group of deployed systems” as well for the optional systems. How can “paid” services take place simultaneously with “free of charge” services?

d. If (a) is not confirmed, please clearly specify what services are included under “Warranty”.

e. With reference for the “Help Desk 2 Year Onsite” of row 17 of “HW, SW, MAINTENANCE COST” tab of the financial template: Please clarify if Tenderers are obliged to offer onsite help desk services during the Warranty period (1, 2, 3 or more years) as well.

In order to avoid any misunderstanding, we suggest that, in the financial template, the Customer inserts a column before Year 1 to indicate the “Warranty” period and indicate with X the cells in which Tenderers are not allowed to insert a fee.

Answer 26

EOs can find the answers below:

a. Yes this is confirmed.

b. Yes this is confirmed.

TOTAL OVERALL MAINTENANCE COST	655032	214195	222244	305784	662254	385222	385222	385222	385222	385222	3985619
--------------------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------

»

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, κάτι που αποδέχθηκαν και οι Αιτητές, ο πρώτος χρόνος από τα 11 συνολικά που οφείλει ο Οικονομικός Φορέας να συντηρεί (maintain) το σύστημα δεν περιλαμβάνεται στο σχετικό Έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς. Βάσει του πιο πάνω είναι κοινά αποδεκτό ότι ένας Οικονομικός Φορέας για να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία, δηλαδή 100, θα έπρεπε για τα χρόνια 1 και 2 που αναφέρονται στον Πίνακα να κατέγραφε μηδενικό κόστος στα σχετικά, με τον όρο, κελιά.

Για τα πρώτα 2 χρόνια (year 1 και year 2), στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς η Επιτυχούσα καταγράφει στο "TABLE B2 – TOTAL OPTIONAL SYSTEMS MAINTENANCE COST" μηδενικό κόστος.

Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της Επιτυχούσας από την Αναθέτουσα Αρχή βασίζεται στην εισήγηση τους ότι και το προτεινόμενο Hardware (Hardware Maintenance Cost (until the expiration of the Contract)) θα έπρεπε να έχει μηδενικό κόστος. Η πιο πάνω εισήγηση των Αιτητών εδράζεται στην ερώτηση – απάντηση 26 του Addendum 5.

Ουσιαστικά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο ερώτημα “b” είναι συνέχεια της απάντησης της στο ερώτημα “a” και συνεπώς, είναι εισηγήση τους, όσες υπηρεσίες (services) αναφέρονται στο ερώτημα “a” θα πρέπει, βάσει της απάντησης στο ερώτημα “b”, να έχουν μηδενικό κόστος.

Είναι κοινός τόπος ότι το μοναδικό επίδικο σημείο αφορά την υπηρεσία της γραμμής (row) 23 που είναι το “Hardware Maintenance Cost (until the expiration of the Contract)”. Ο σχετικός πίνακας που υπέβαλε η Επιτυχούσα και φέρει τίτλο “TABLE B1 – HW, SW, MAINTENANCE COST” στις γραμμές (rows) 21 – 24 έχει ως εξής:

«

HARDWARE COST	YAER 1 (€)	YEAR 2 (€)	YEAR 3 (€)	YEAR 4 (€)	YEAR 5 (€)	YEAR 6 (€)	YEAR 7 (€)	YEAR 8 (€)	YEAR 9 (€)	YEAR 10 (€)	TOTAL (€)
System Hardware and Network Device Cost (include purchase cost in year 1)	440837,00				352670,00						793.507
Hardware Maintenance Cost (until the expiration of the Contract)	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	45735,00	457.350
TOTAL HARDWARE COST	486572	45735	45735	45735	398405	45735	45735	45735	45735	45735	1.250.857

»

Διαφωνούμε με τον συλλογισμό των Αιτητών. Εκείνο που ζητείται στο ερώτημα “a” του ερωτήματος 26 (Question 26) του Addendum 5 είναι επιβεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι υπηρεσίες για ένα χρόνο εγγύησης (warranty) θα είναι πανομοιότυπες με αυτές ενός χρόνου Maintenance and Operational Support.

Στο ερώτημα “b” του ερωτήματος 26 (Question 26) ζητείται επιβεβαίωση πως όσοι Οικονομικοί Φορείς επιλέξουν να προσφέρουν εγγύηση (warranty) πέραν του ενός έτους, τότε θα πρέπει η τιμή τους στα αντίστοιχα κελιά του πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς να είναι μηδενική.

Κρίνουμε ότι οι δύο ερωτήσεις – απαντήσεις (“a” και “b”) παρόλο ότι αναφέρονται στον ίδιο όρο εντούτοις δεν σχετίζονται. Αναφέρονται σε διαφορετικά θέματα και συνεπώς όσες υπηρεσίες αναφέρονται στο ερώτημα “a” (services listed in rows 7-16, 23, 28 and 38-42) δεν αφορούν και το ερώτημα “b”.

Ως εκ των πιο πάνω απορρίπτονται οι ισχυρισμοί των Αιτητών. Ακόμη κι αν δεχθούμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών βάσιμους, κάτι που δεν συμβαίνει, διαφωνούμε με την θέση τους ότι σε αυτή την περίπτωση η προσφορά των Αιτητών θα έπρεπε να απορριφθεί γιατί παραβιάζει ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Αν και εφόσον συνέβαινε κάτι τέτοιο τότε το όλο θέμα θα επιδρούσε στη βαθμολογία της Επιτυχούσας και όχι στην εγκυρότητα της προσφοράς της. Η Επιτυχούσα συμπλήρωσε τον Πίνακα της Οικονομικής της Προσφοράς και η Αναθέτουσα Αρχή,

βάσει των δεδομένων που αναγράφονταν σε αυτόν, της απέδωσε την ανάλογη βαθμολογία.

Τελευταίο θέμα που εγείρουν οι Αιτητές είναι ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών αποδέχτηκαν την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του Επιτυχόντα προσφοροδότη. Είναι θέση τους ότι η απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας.

Όπως ρητά προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού PART A: INSTRUCTIONS TO ECONOMIC OPERATORS στον όρο 22, υποστήριξαν, αναφέρεται ως Estimated Value το ποσό των €15,140.000 το οποίο διαχωρίζετο σε €9,940.000 που περιλάμβανε (cost of Systems Implementation, cost of Optional System, cost of optional Services, cost of Maintenance.....) και €5,200.000 σε Hardware and Software equipment.

Στην επιστολή ημερομηνίας 17.11.2021 με την οποία ενημερώθηκαν οι Αιτητές για την κατακύρωση του διαγωνισμού στον Επιτυχόντα, πρόσθεσαν, αναφέρεται ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στο ποσό των €6,504,619. Δηλαδή σχεδόν 1/3 λιγότερο από την εκτιμημένη αξία του έργου που ήταν €15,140.000.

Η Αναθέτουσα Αρχή, συνέχισαν, με βάση τον όρο 9.3(4) του PART A των εγγράφων του διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις με την επιστολή της ημερομηνίας 02.09.2021 σχετικά με το χαμηλό ποσό της Προσφοράς της Επιτυχούσας και αυτή απάντησε με

επιστολή ημερομηνίας 06.09.2021. Κατόπιν της επιστολής της Επιτυχούσας που εξηγεί για το ασυνήθιστο ύψος της Οικονομικής Προσφοράς της, υπέβαλαν, η Επιτροπή αξιολόγησης στην συνεδρία της αναφέρει τα ακόλουθα:

«Στις 7/9/2021 η Εταιρεία με επιστολή της απάντησε αναφέροντας τους πιο κάτω λόγους:

- *Η πλειονότητα των UCC Εφαρμογών έχουν ήδη εγκατασταθεί σε άλλα κράτη μέλη και ως εκ τούτου χρεώνεται μόνο η άδεια χρήσης των λογισμικών (license cost). Οτιδήποτε επιπρόσθετα θα γίνει στα πλαίσια των Εθνικών προδιαγραφών έχει περιληφθεί στο “Implementation Cost για Systems Implementation”*
- *Στις περιπτώσεις που πρέπει να προστεθεί νέα λειτουργικότητα στις εφαρμογές υπάρχει η δυνατότητα χρήσης υφιστάμενων services και Components και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται εξ αρχής ανάπτυξη.*
- *Λόγω της χρήσης των UCC Εφαρμογών και από άλλα κράτη μέλη το κόστος συντήρησης και υποστήριξης είναι χαμηλό.*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε από τους λόγους που αναφέρθηκαν στην επιστολή.»

Την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, υποστήριξαν, υιοθέτησε και το Συμβούλιο Προσφορών του Υφυπουργείου στην συνεδρία του ημερομηνίας 04.11.2021.

Είναι θέση τους ότι τόσο οι διευκρινίσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η απάντηση της Επιτυχούσας ήταν γενικές και αόριστες. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε ως όφειλε, με βάση τους όρους, διευκρινίσεις, δεν έκρινε σκόπιμο όμως να καθορίσει το είδος των διευκρινίσεων εκείνων που ήταν απαραίτητο να δοθούν προκειμένου να

αξιολογήσει την καταλληλότητα ή όχι της προσφοράς σε σχέση πάντοτε με την Αντικειμενική Εκτίμηση Κόστους της Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθεσαν, άσκησε πλημμελώς το έργο της εφόσον δεν διερεύνησε επαρκώς τα στοιχεία εκείνα που ήταν απαραίτητα να διερευνηθούν ώστε να μπορέσει να αντιληφθεί εάν η Επιτυχούσα θα ήταν σε θέση να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου ενόψει της πολύ χαμηλής προσφοράς του.

Η Αναθέτουσα Αρχή, συνέχισαν, αρκέστηκε να συμφωνήσει με τις αόριστες και γενικές αναφορές της Επιτυχούσας χωρίς να σχολιάσει οτιδήποτε. Η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, πρόσθεσαν, νοείται και η οικονομική προσφορά που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, διακινδυνεύει δε το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Σύμφωνα με την υφιστάμενη Νομολογία, πρόσθεσαν, υπάρχει διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής για τον εντοπισμό ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και υποχρέωση της να απαντήσει με ειδική αιτιολογία, αφού

προηγουμένως ζητήσει διευκρινίσεις, εάν προβληθεί συγκεκριμένος ισχυρισμός περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς.

Από τις επιτακτικές διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/EK, υπέβαλαν, προκύπτει σαφώς ότι βούληση του νομοθέτη της Ένωσης ήταν να επιβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές υποχρεώνοντας την προς τούτο να ζητεί από τους υποψήφιους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επίμαχες προσφορές είναι σοβαρές.

Σχετική είναι η απόφαση της 27^{ης} Νοεμβρίου 2001, C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani*, ανάφεραν.

Το κριτήριο για την επάρκεια και την πληρότητα της έρευνας, υπέβαλαν, έγκειται στην συλλογή και διερεύνηση του συνόλου των ουσιωδών στοιχείων, τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα και σαφέστατα στην προκειμένη περίπτωση δεν εντοπίζεται να έχει λάβει χώρα καμία διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων, αφού η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς κανένα σχολιασμό και καμία αναφορά αποδέχθηκε αναντίλεκτα τις θέσεις της Επιτυχούσας εταιρείας. Η Αναθέτουσα Αρχή, συνέχισαν, όφειλε να ζητήσει από την Επιτυχούσα ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς σε συνδυασμό με τη διατήρηση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Έργου. Μόνο κατ' αυτόν τον

τρόπο θα μπορούσε να διαπιστωθεί εάν πράγματι η Επιτυχούσα ανταποκρινόταν ποιοτικώς στις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Σχετικά με την αναφορά της κυρίας Υσαρίδου στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι και οι Αιτητές είχαν χαμηλό κόστος, ανέφεραν ότι το κόστος των Αιτητών έχει πάνω από 3 εκατομμύρια διαφορά με το κόστος της Επιτυχούσας εταιρείας και αυτό δεν μπορεί να εξισώσει τις δύο εταιρείες στο θέμα αυτό.

Ως εκ των ανωτέρω εισηγούνται ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά τον τρόπο που ενήργησε άσκησε πλημμελώς την διακριτική της ευχέρεια και αποδέχτηκε μια προσφορά η οποία ήταν κάτω από 50% της εκτίμησης της Αναθέτουσας, χωρίς σαφή αιτιολογία.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της υποστήριξε ότι αναφορικά με την υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς σχετικό είναι το άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα, Νόμου, του 2016 (Ν.73(Ι)/2016) ενώ σχετικός όρος περιλαμβάνεται και στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, πρόσθεσε, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της Επιτυχούσας έκρινε ότι έπρεπε να ζητήσει εξηγήσεις αναφορικά με το χαμηλό κόστος της προσφοράς της και για αυτό στις 02/09/2021, απέστειλε σχετική επιστολή. Κατόπιν εξέτασης της απαντητικής επιστολής η Επιτροπή Αξιολόγησης

έκρινε ότι οι λόγοι που παρέθεσε στην επιστολή της η Επιτυχούσα είναι επαρκείς και δεν φαίνεται ότι θα επηρεάσουν την ποιότητα του έργου.

Σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές, πρόσθεσε, οι εξηγήσεις που δόθηκαν από την Επιτυχούσα δεν ήταν ούτε γενικές ούτε αόριστες, αλλά συγκεκριμένες και πλήρως αιτιολογημένες.

Το Δικαστήριο της Ε.Ε. ερμήνευσε τον όρο «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» σε σχετικές αποφάσεις του και μάλιστα, έκρινε ότι ακόμα και μια προσφορά με τιμή μηδέν, δεν δύναται όπως απορριφθεί για το λόγο αυτό, αλλά θα πρέπει να αξιολογηθεί. Σχετικά μας παρέπεμψε στην απόφαση του ΔΕΕ, C-367/19, Tax-Fin-Lex d.o.o., ημερομηνίας 10.09.2020.

Επομένως, σημείωσε, εφόσον το ΔΕΕ κρίνει ότι ακόμα και η υποβολή μιας προσφοράς με τιμή μηδέν, δυνατό όπως δικαιολογηθεί σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ η οποία μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με τον Ν.73(Ι)/16, πόσο δε μάλλον, μια προσφορά όπως αυτή της Επιτυχούσας, η οποία ήταν μεν κάτω από την εκτιμωμένη τιμή του διαγωνισμού, αλλά παρατέθηκαν στοιχεία που αιτιολογούσαν πλήρως τη προσφερόμενη τιμή, τα οποία και αποδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή. Η δε αποδοχή των διευκρινίσεων αυτών, πρόσθεσε, δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Οικονομικών Φορέων, αντιθέτως, τυχόν απόρριψη της προσφοράς της Επιτυχούσας, μετά την παράθεση

επαρκών διευκρινίσεων εκ μέρους του, θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των Οικονομικών Φορέων.

Εκείνο που προκύπτει από τον Διοικητικό Φάκελο είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε ως προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την υλοποίηση του έργου το ποσό των €15.140.000 με το ποσό προσφοράς της Επιτυχούσας να ανέρχεται στα €6.504.619. Δηλαδή παρουσιάζει απόκλιση της τάξης του 57% περίπου από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη.

Μετά το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως καταγράφει στην έκθεση της, *«αφού διαπίστωσε ότι η προσφορά της εταιρείας European Dynamics Luxembourg SA είναι, στο σύνολο της, χαμηλότερη από το 50% της Α.Ε.Κ. αποφάσισε όπως ζητήσει εξηγήσεις»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή ημερομηνίας 02.09.2021 στην Επιτυχούσα σημειώνοντας τα πιο κάτω:

«Αναφέρομαι στην προσφορά που έχετε υποβάλει στα πλαίσια του πιο πάνω διαγωνισμού και σας πληροφορώ ότι, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 9.3 (4) του Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, θα πρέπει να διευκρινίσετε γραπτώς με βάση τις πρόνοιες του Άρθρου 69 του Νόμου 12(Ι)/2016, τους λόγους που το κόστος υλοποίησης των συστημάτων, συμπεριλαμβανομένων των προαιρετικών συστημάτων, (implementation cost and optional systems implementation cost), είναι ασυνήθιστα χαμηλό.»

Θεωρούμε ότι εκ παραδρομής η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε στο άρθρο 69 του Νόμου 12(I)/2016. Για το θέμα της ασυνήθιστα χαμηλής τιμής σχετικό είναι το άρθρο 69 του Νόμου 73(I)/2016 ο οποίος κατήργησε τον Νόμο 12(I)/2006.

Η Επιτυχούσα απάντησε στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής με επιστολή της ημερομηνίας 06.09.2021 ως εξής:

«Σε συνέχεια τις από 2 Σεπτεμβρίου 2021 επιστολής σας, σας ενημερώνουμε τα εξής:

Η εταιρεία μας αποτελεί κατασκευαστή προϊόντων πληροφορικής στον τομέα των Τελωνείων (συστήματα e-Customs). Υπενθυμίζουμε εδώ ότι το προϊόν μας υλοποιεί τις προδιαγραφές UCC της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, και ότι το βασικό κόστος της προσφοράς μας αφορά την διάθεση του προϊόντος αυτού (την τελωνειακή πλατφόρμα e-Customs της εταιρείας μας).

Σύμφωνα με την πολιτική μας αυτή, σχεδιάζουμε το επιχειρηματικό μας σχέδιο (business plan), βάσει του οποίου καθορίζουμε τις τιμές των προϊόντων μας. Βασικό στοιχείο της τιμολογιακής μας πολιτικής είναι να μην χρεώνουμε σε ένα πελάτη (κράτος μέλος της ΕΕ) το συνολικό κόστος ανάπτυξης των προϊόντων μας, αλλά μόνο ένα μικρό ποσοστό αυτού με τη μορφή license.

Η εκτίμησή σας ότι οι τιμές μας είναι χαμηλές, οφείλεται πιθανώς στην αξιολόγηση της τιμής μας σε σχέση με τις λειτουργίες των συστημάτων που ζητά ο διαγωνισμός, σε μία λογική υλοποίησης έργου εξ αρχής και όχι προσφοράς προϊόντος. Με το ίδιο κριτήριο, για παράδειγμα, μία άδεια Microsoft Office, φαίνεται πολύ φθηνή, αν ξεχάσει κανείς ότι πρόκειται για προϊόν και όχι για υλοποίηση έργου πληροφορικής.

Συγκεκριμένα, μας επισημαίνετε ειδικότερα ότι οι τιμές μας είναι ασυνήθιστα χαμηλές για την υλοποίηση των συστημάτων (βασικών και προαιρετικών). Θα θέλαμε να τονίσουμε ότι όλα τα υποσυστήματα της e-Customs πλατφόρμας μας (δηλαδή του προϊόντος που σας προσφέρουμε), καλύπτουν ήδη την πλειοψηφία των τεχνικών προδιαγραφών που ζητά η

Υπηρεσία σας. Η βασική υλοποίηση λαμβάνει χώρα στα πλαίσια της εφαρμογής των προδιαγραφών UCC για όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ που ήδη χρησιμοποιούν ή δυνητικά πρόκειται να χρησιμοποιήσουν το προϊόν μας. Ένα μεγάλο μέρος του κόστους αυτής της υλοποίησης ανταποκρίνεται / περιλαμβάνεται στην άδεια λειτουργίας (License Cost) της οικονομικής μας προσφοράς.

Σημειώνουμε ότι η πλειονότητα των συμβατών με UCC εφαρμογών, που ζητάτε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, έχουν ήδη εγκατασταθεί ή είναι υπό εγκατάσταση σε άλλα κράτη μέλη. Όλες αυτές οι εφαρμογές έχουν αναπτυχθεί τα τελευταία 5 χρόνια, με βάση το release 3 της τελωνειακής μας πλατφόρμας που είναι ειδικά σχεδιασμένη εξ' αρχής για το UCC και ανεπτυγμένη με τεχνολογίες αιχμής.

Φυσικά, κάθε κράτος μέλος έχει τις δικές του ιδιαίτερες προδιαγραφές, και το σύστημα που παραδίδεται σε κάθε χώρα πρέπει να προσαρμοστεί / παραμετροποιηθεί ώστε να ανταποκριθεί στο 100% των απαιτήσεων. Αυτό το κόστος αναφέρεται στην οικονομική μας προσφορά ως "Implementation Cost" για "Systems Implementation" και "Optional Systems Implementation" και προκύπτει από ενδεδειγμένη τεχνικο-οικονομική ανάλυση, στην οποία έχει ήδη προβεί η εταιρεία μας.

Είναι σημαντικό να σημειώσουμε ότι ακόμη και στις περιπτώσεις που χρειάζεται να αναπτύξουμε λειτουργικότητα που δεν καλύπτεται από τα προϊόντα μας ή από το αντίστοιχο configuration αυτών, δεν κάνουμε ποτέ εξ' αρχής ανάπτυξη. Αυτό είναι μια σημαντική και ίσως μοναδική διαφοροποίηση που έχουμε σε σχέση με άλλους προμηθευτές και σημαντικός παράγοντας που μειώνει για εμάς το κόστος. Πιο συγκεκριμένα, και όπως ήδη γνωρίζετε από τις τεχνικές προσφορές μας, η εταιρεία μας έχει αναπτύξει και συνεχώς εξελίσσει την τελωνειακή μας πλατφόρμα. Η τελωνειακή μας πλατφόρμα περιέχει όλες τις βασικές υπηρεσίες και components που συνήθως απαιτούνται για την ανάπτυξη τελωνειακών εφαρμογών. Στη συνέχεια, για την υλοποίηση μια κάθετης τελωνειακής εφαρμογής, π.χ. Export, Import κλπ., απλά συνενώνουμε και αναδιοργανώνουμε υπάρχοντα services και components της τελωνειακής πλατφόρμας (plug and play of services and components) και δεν κάνουμε εξ' αρχής ανάπτυξη. Την ίδια ακριβώς μέθοδο ακολουθούμε και για τυχόν νέα λειτουργικότητα που δεν προσφέρεται out of the box από τα προϊόντα μας αλλά απαιτείται σε ένα νέο έργο ή πελάτη. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα σημαντική μείωση του κόστους τόσο για την αρχική ανάπτυξη των κάθετων τελωνειακών εφαρμογών όσο και εξειδικευμένης και

εξατομικευμένης λειτουργικότητας που αναπτύσσουμε ειδικά για ένα έργο και πελάτη.

Δηλαδή, έχουμε σημαντική μείωση του κόστους μας, για την αρχική ανάπτυξη των προϊόντων μας, γεγονός που αντανακλάται οικονομικά στο τίμημα των προσφερόμενων αδειών χρήσης. Παράλληλα, έχουμε σημαντική μείωση του κόστους μας και για εξειδικευμένη και εξατομικευμένη λειτουργικότητα που θα αναπτύξουμε για την υπηρεσία σας στα πλαίσια του Έργου. Παρομοίως, το γεγονός αυτό αντανακλάται στην οικονομική μας προσφορά.

Αντίστοιχα σημαντική μείωση κόστους έχουμε για την προσφορά των υπηρεσιών συντήρησης και υποστήριξης. Όπως ήδη αναφέραμε, η πλειονότητα των συμβατών με UCC εφαρμογών, που ζητάτε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, έχουν ήδη εγκατασταθεί ή είναι υπό εγκατάσταση (με βάση το προϊόν μας), σε άλλα κράτη μέλη. Όλες οι συμβάσεις, μέσω των οποίων έχουν προσφερθεί οι εφαρμογές αυτές σε άλλα κράτη μέλη, περιέχουν υπηρεσίες υποστήριξης και συντήρησης. Ως αποτέλεσμα, οι αναγκαίοι μηχανισμοί, διαδικασίες και προσωπικό για την προσφορά των υπηρεσιών υποστήριξης και συντήρησης υπάρχουν ήδη. Επομένως έχουμε σημαντική μείωση κόστους και οικονομίες κλίμακας για την προσφορά των υπηρεσιών αυτών στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, γεγονός που αντανακλάται επίσης στην οικονομική μας προσφορά.

Επίσης, σε αρκετές τελωνειακές υπηρεσίες που χρησιμοποιούν τα προϊόντα μας προσφέρουμε ήδη υπηρεσίες *hosting and operations* ή και *operational support*. Αντίστοιχες υπηρεσίες ή μέρος αυτών ζητά και ο διαγωνισμός σας. Επομένως, οι αναγκαίοι μηχανισμοί, διαδικασίες και προσωπικό για την προσφορά των υπηρεσιών *hosting and operations* ή και *operational support*, υπάρχουν ήδη. Άρα έχουμε σημαντική μείωση κόστους και οικονομίες κλίμακας για την προσφορά των υπηρεσιών αυτών στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, γεγονός που αντανακλάται επίσης στην οικονομική μας προσφορά.

Τέλος, είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι η EUROPEAN DYNAMICS έχει άριστη και βαθύτατη γνώση των διαδικασιών σας, της τεχνικής υποδομής και γενικότερα του IT landscape της Υπηρεσίας σας και των τελωνειακών συστημάτων σας, ως αποτέλεσμα της πολυετούς συνεργασίας μας και αυτό μας επιτρέπει να μην επιβαρύνουμε το Έργο με το αντίστοιχο κόστος που θα απαιτούσε ένας νέος ανάδοχος. Αυτό επηρεάζει σημαντικά το κόστος, τόσο γενικά για την εκτέλεση του έργου,

όσο και ειδικότερα για το integration (διασύνδεση) των προσφερόμενων προϊόντων (εφαρμογών) με υφιστάμενα συστήματα.

Σημαντικό ρόλο για την τελική διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς όλων των ανάδοχων διαδραματίζουν οι κίνδυνοι που καλείται να αναλάβει ο ανάδοχος. Όλα τα παραπάνω είναι παράγοντες που μειώνουν σημαντικά τους κινδύνους της εταιρείας μας. Το γεγονός αυτό αντανακλάται επίσης στην οικονομική μας προσφορά.

Όπως γνωρίζετε, η εταιρεία μας προσφέρει συστηματικά, εδώ και πάνω από δέκα έτη, στην ίδια ακριβώς βάση, αλλά και με δεδομένο το βαθύτατο σεβασμό που τρέφει για την Υπηρεσίας και τη Δημοκρατία της Κύπρου, ιδιαίτερα ανταγωνιστικές τιμές σε όλους τους διαγωνισμούς στους οποίους συμμετέχει.

Θα θέλαμε να σας βεβαιώσουμε ότι προσφέραμε την βέλτιστη δυνατή ανταγωνιστική τιμή όπως μας ζήτησε ο διαγωνισμός, και ότι η τιμή αυτή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μη φυσιολογική, ειδικά κάτω από το πρίσμα της ανωτέρω ανάλυσης.

Από τα παραπάνω προκύπτει άμεσα ότι οι τεχνικές λύσεις μας και η μέθοδοι που ακολουθούμε για την παραγωγή του συγκεκριμένου λογισμικού και την παροχή υπηρεσιών στα πλαίσια του Έργου μας επιτρέπουν να προσφέρουμε με κέρδος τις τιμές για την υλοποίηση των συστημάτων, συμπεριλαμβανομένων των προαιρετικών συστημάτων.

Για την αποφυγή παρεξηγήσεων δηλώνουμε απερίφραστα ότι η εταιρεία μας τηρεί όλους τους ισχύοντες νόμους αναφορικά με την εργασία και την ασφάλεια των εργαζομένων. Επίσης, δηλώνουμε ότι δεν έχουμε λάβει καμία κρατική επιχορήγηση για την ανάπτυξη των προσφερόμενων συστημάτων».

Το άρθρο 69 του Ν. 73(I)/2016 προβλέπει τα ακόλουθα:

«69.-(1) Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τις προμήθειες ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά.

(2) Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1) μπορούν να αφορούν ιδίως:

(α) Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών·

(β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου

(γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα·

(δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4

(ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 71

(στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα.

(3) (α) Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα.

(β) Η αναθέτουσα αρχή δύναται να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στο εδάφιο (2).

(γ) Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4.

(4) Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτόν τον λόγο μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός εύλογης προθεσμίας την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του Άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση όπου η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία ενημερώνει την Επιτροπή».

Στο σύγγραμμα Δημητρίου Γ. Ράϊκου, *Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων*, Γ΄ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2019, σε σχέση με το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

Σελίδα 523

«4. Οι ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές

Η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς («abnormally low offer») δεν δίνεται ρητά από τις διατάξεις των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις, αλλά αναφέρεται σε μια προσφορά για την οποία, ενόψει των ευνοϊκών όρων που περιέχει, δημιουργούνται αμφιβολίες για τη σοβαρότητα ή τη φερεγγυότητα της, δηλαδή για τη δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους.

Η οδηγία 2014/24/ΕΕ, -όπως και η προηγούμενη οδηγία 2004/18/ΕΚ- δεν υπαγορεύει την υποβολή χαμηλών προσφορών, αλλά θεσπίζει ορισμένες διατάξεις για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, φαινόμενο συχνό στις δημόσιες συμβάσεις, ιδίως στις συμβάσεις δημοσίων έργων, που είχε ως αποτέλεσμα μετά την ανάθεση του έργου ο ανάδοχος να μην είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο σύμφωνα με τις αρχικές τιμές και να προσφύγει σε τεχνική αύξηση του εργολαβικού ανταλλάγματος, μέσω των διατάξεων για νέες και πρόσθετες εργασίες, με τελικό δυσμενές επακόλουθο αυτής της αύξησης, τη διαμόρφωση του τελικού κόστους σε επίπεδα που δεν είχαν προβλεφθεί από τον προϋπολογισμό του δημόσιου φορέα.»

Σελίδα 524

«Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο.»

Σελ. 528

«Η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» είναι αόριστη αξιολογική έννοια. Το τελικό βάρος της δικαιολόγησης της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν φέρει η αναθέτουσα αρχή, αλλά ο προσφέρων οικονομικός φορέας, δοθέντος ότι τα στοιχεία που μπορούν να δικαιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά συνδέονται πρωτίστως με την επιχειρηματική πολιτική του τελευταίου και βρίσκονται κατά κανόνα στη δική του σφαίρα επιρροής.

Η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφασή της αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Όταν η χαμηλή προσφορά δικαιολογείται από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, τότε η απόρριψη αυτής δεν είναι επιτρεπτή και θα είναι, άλλωστε, αντίθετη προς το πνεύμα των διατάξεων της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που στοχεύουν να διασφαλίσουν την ανάθεση της δημοσίας σύμβασης στον πλέον ανταγωνιστικό προσφέροντα.».

Σε σχέση με το ίδιο ζήτημα στην **LOGICOM PUBLIC LIMITED ν.**

Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Αναθ. Έφεση 153/2009, ημερ. 14.1.2014

αναφέρονται τα εξής:

«Το προοίμιο της Οδηγίας δεν ρίχνει φως στο πώς η αρμόδια αρχή θα πρέπει να προσεγγίσει τις εξηγήσεις που προσφέρονται από τον προσφοροδότη της υπό διερεύνηση προσφοράς. Ωστόσο, υποδεικνύεται στη νομολογία του ΔΕΕ και του Πρωτοδικείου ότι ο προσφοροδότης που κρίνεται ότι υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά πρέπει με τις διευκρινίσεις που παρέχει να ικανοποιήσει την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά είναι, όπως αναφέρεται στο αγγλικό κείμενο των αποφάσεων, «genuine» (γνήσια) (βλ. Lombardini (ανωτέρω) και Fratelli Costanzo SpA [1989] ECR 1839), ή «reliable and serious» (αξιόπιστη και σοβαρή) (βλ. Renco SpA, Case T-4/01 ημερ. 25.2.2003 και TQ3 Travel Solutions Belgium SA, Case Y-148/04 ημερ. 6.7.2005) ή ότι είναι «genuine and viable» (γνήσια και σοβαρή) (βλ. C-147/06 και C-148/06 SECAP SpA και Santorso Soc. Coop.arl ημερ. 15.5.2008). Τα δε κριτήρια που δύνανται να

ληφθούν υπόψη στον προσδιορισμό της οικονομικά πλέον συμφέρουσας προσφοράς δεν απαριθμούνται περιοριστικά [...]».

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω είναι ότι στην περίπτωση που μια προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από τον Οικονομικό Φορέα να δώσει εξηγήσεις για την προσφορά του, κάτι που στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε.

Το βάρος της δικαιολόγησης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς το φέρει ο Οικονομικός Φορέας αναφερόμενος κυρίως σε συγκεκριμένα στοιχεία όπως αυτά καταγράφονται στο εδάφιο (2) του άρθρου 69 του Ν. 73(I)/2016. Η Αναθέτουσα Αρχή, από την πλευρά της, αφού αξιολογήσει τις παρεχόμενες, από τον Οικονομικό Φορέα, εξηγήσεις δύναται να απορρίψει την προσφορά του μόνο εάν αυτές δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή εάν η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4 του Νόμου, κάτι που οι Αιτητές δεν ισχυρίστηκαν, ή εάν η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης, κάτι που πάλι οι Αιτητές δεν ισχυρίστηκαν.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας Οκτώβριος 2021 κατέγραψε, για το θέμα, τα ακόλουθα:

«Στις 07/09/2021 η εταιρεία με επιστολή της απάντησε αναφέροντας τους πιο κάτω λόγους:

- Η πλειονότητα των UCC εφαρμογών, έχουν ήδη εγκατασταθεί σε άλλα κράτη μέλη και ως εκ τούτου χρεώνεται μόνο η άδεια χρήσης των λογισμικών (*license cost*). Οτιδήποτε επιπρόσθετο θα γίνει στα πλαίσια των εθνικών προδιαγραφών, έχει περιληφθεί στο «*Implementation Cost*» για «*System Implementation*» και «*Optional Systems Implementation*»
- Στις περιπτώσεις που πρέπει να προστεθεί νέα λειτουργικότητα στις εφαρμογές, υπάρχει η δυνατότητα χρήσης υφιστάμενων *services* και *components* και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται εξ' αρχής ανάπτυξη
- Λόγω της χρήσης των UCC εφαρμογών και από άλλα κράτη μέλη, το κόστος συντήρησης και υποστήριξης είναι χαμηλό.

Η Ε. Α. ικανοποιήθηκε από τους λόγους που αναφέρθηκαν στην επιστολή».

Το Συμβούλιο Προσφορών στην συνεδρία του ημερομηνίας 04.11.2021 εξέτασε το θέμα. Συγκεκριμένα στα πρακτικά της συνεδρίας του καταγράφεται ότι:

«10. Το Συμβούλιο ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τον υπολογισμό της Α.Ε.Κ για να επεξηγηθεί περαιτέρω το πολύ χαμηλό, συγκριτικά με την Α.Ε.Κ. κόστος, της εταιρείας European Dynamics Luxembourg SA. Η εκπρόσωπος της ΕΑ κα Υφαρίδου ανέφερε ότι η Α.Ε.Κ. υπολογίστηκε από το 2018, στη βάση άλλων τελωνειακών συστημάτων (όχι UCC εφαρμογών), εφόσον για το υπό αναφορά σύστημα δεν είχαν προβεί σε υλοποίηση του άλλες χώρες και ως εκ τούτου, έγινε μια κατά προσέγγιση εκτίμηση, με βάση την μέχρι τότε εμπειρία. Η εταιρεία European Dynamics Luxembourg SA ανέφερε η εκπρόσωπος της ΕΑ έχει ήδη δώσει τους λόγους της για το χαμηλό κόστος της προσφοράς της και είναι κυρίως το γεγονός ότι τέτοιο σύστημα έχει ήδη αναπτυχθεί σ' άλλες χώρες. Εξάλλου, σημείωσε η κα Υφαρίδου, χαμηλό σχετικά ήταν και το κόστος της εταιρείας Intrasoft International SA, η οποία εταιρεία επίσης έχει αναπτύξει τέτοιου είδους συστήματα σε αντίθεση με τις υπόλοιπες εταιρείες, οι οποίες δεν έχουν υλοποιήσει τέτοιο σύστημα. Περαιτέρω, κατέληξε η εκπρόσωπος της ΕΑ, η εταιρεία European Dynamics Luxembourg SA έχει παρουσία στην Κύπρο ως συμβαλλόμενη σε άλλες συμβάσεις για άλλα συστήματα και θεωρείται αξιόπιστη εταιρεία με ουσιαστική εμπειρία σε τελωνειακά συστήματα».

[...]

15. Το Συμβούλιο λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω και όλα όσα συζητήθηκαν κατά τη συνεδρία, αποφάσισε ομόφωνα όπως εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ως αυτή καταγράφεται στην §6 της Έκθεσης Αξιολόγησης (βλ. §9 πιο πάνω)».

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε τις παρεχόμενες από την Επιτυχούσα εξηγήσεις σχετικά με το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς της, κατέληξε ότι αυτές δικαιολογούσαν την προσφερθείσα τιμή της, καταγράφοντας στην έκθεση της τους λόγους που επικαλέστηκε ο Οικονομικός Φορέας οι οποίοι την ικανοποίησαν. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε το περιεχόμενο της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και των διευκρινίσεων που δόθηκαν σ' αυτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης, αποφάσισε ότι οι λόγοι που προέβαλε η Επιτυχούσα ήταν ικανοποιητικοί και συνεπώς η απόφαση της κρίνεται εύλογη, αιτιολογημένη και προϊόν επαρκούς έρευνας.

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι οι απαντήσεις της Επιτυχούσας ήταν γενικές και αόριστες. Η Επιτυχούσα με μια μακροσκελή επιστολή της αιτιολόγησε το χαμηλό επίπεδο της τιμής της αναφέροντας συγκεκριμένους λόγους τους οποίους τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών έκριναν ως ικανοποιητικούς. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος που προβάλλουν οι Αιτητές απορρίπτεται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή απορρίπτεται.

Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.