



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 2/2005**

Μεταξύ:

PYRGOS CONGRESS LIMITED

Αιτητών

v.

Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

PYRGOS CONGRESS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μελίνα Πύργου, Δικηγόρο
2. κα Μαίρη Πύργου, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σάββα Ρασπόπουλο, Αρχιπρωτοκολλητή
2. κα Πόλυ Γρηγορίου, Πρωτοκολλητή
3. κα Κούλλα Αντωνιάδου, Πρωτοκολλητή
4. κα Νατάσα Παπανικολάου, Νομική Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Φεβρουαρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούσε την Προσφορά αρ. 5345 σχετικά με τη διοργάνωση στη Λευκωσία της 13<sup>ης</sup> Διάσκεψης των Συνταγματικών Δικαστηρίων της Ευρώπης. Η προσφορά αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 30.7.2004.

Τα γεγονότα σε συντομία έχουν ως ακολούθως:

1. Για την πιο πάνω προσφορά εξεδήλωσαν ενδιαφέρον έξι προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
2. Ο Αρχιπρωτοκολλητής, Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, όρισε τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης και ετοιμασία έκθεσης αξιολόγησης. Διαπιστώθηκε ότι μία εκ των υποβληθέντων προσφορών αυτή της εταιρείας KOCH Ltd παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους των εγγράφων προσφορών και αποκλείστηκε. Διαπιστώθηκε επίσης ότι οι υπόλοιπες προσφορές έχρηζαν περαιτέρω διευκρινίσεων και ως εκ τούτου απεστάλησαν στους προσφοροδότες επιστολές με διευκρινιστικό έγγραφο για συμπλήρωση στο οποίο οι προσφοροδότες ανταποκρίθηκαν δεόντως.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού εξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές, αποφάσισε την 16.11.2004 την κατακύρωση της προσφοράς στην αιτήτρια εταιρεία. Στις 25.11.2004 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε, σύμφωνα με τους Κανονισμούς, επιστολές στους μη επιλεγέντες προσφοροδότες με τις οποίες τους πληροφορούσε ότι η αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην αιτήτρια εταιρεία PYRGOS CONGRESS LTD.
4. Προτού αποσταλεί γραπτή ειδοποίηση στην εταιρεία PYRGOS CONGRESS LTD περί της κατακύρωσης της προσφοράς σ' αυτήν, η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε την 7.12.2004 επιστολή από το Γενικό Γραμματέα του Συνδέσμου Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου με ημερ. 6.12.2004 και στην οποία αναφερόταν ότι σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 41(I)/95 μόνο αδειούχα από τον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού Γραφεία μπορούν

να αναλαμβάνουν τη διοργάνωση συνεδρίων. Στην πιο πάνω επιστολή επισυνάφθηκε αντίγραφο επιστολής ημερ. 14.2.2003 εκ μέρους του Γενικού Διευθυντή του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού προς το Γενικό Λογιστή σαν Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών με την οποία ετονίζετο ότι σύμφωνα με τον πιο πάνω Νόμο μόνο αδειούχα από τον ΚΟΤ γραφεία μπορούσαν να παρέχουν υπηρεσίες για διαμονή, διακίνηση και οργάνωση εκδρομών μέσα στα πλαίσια διοργάνωσης στην Κύπρο συνεδρίων. Σημειώνουμε εδώ παρενθετικά ότι στο πιο πάνω αναφερόμενο συνέδριο περιλαμβάνονταν και οι υπηρεσίες αυτές. Στην ως άνω αναφερόμενη επιστολή του Γενικού Γραμματέα του Συνδέσμου Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου, επισυνάφθηκε επίσης αντίγραφο Εγκυκλίου αρ. 1556, ημερ. 14.3.2003 του Γενικού Λογιστή της Δημοκρατίας προς διάφορες Κυβερνητικές Υπηρεσίες στην οποία αναφέρετο ότι όσον αφορά τη διοργάνωση συνεδρίων και ειδικά όσον αφορά την εξασφάλιση υπηρεσιών για διαμονή, διακίνηση και οργάνωση εκδρομών για τους συνέδρους θα πρέπει να ζητείται στους όρους των εγγράφων προκήρυξης όπως οι πιθανοί προσφοροδότες είναι αδειούχα από τον ΚΟΤ γραφεία τουρισμού και ταξιδίων, σύμφωνα με το Ν. 41(Ι)/95. Η εγκύκλιος αυτή δεν είχε κοινοποιηθεί στον Αρχιπρωτοκολλητή, του οποίου το όνομα δεν περιλαμβάνετο στα ονόματα των παραληπτών. Εν πάση περιπτώσει έγινε παραδεκτό κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής ότι δεν ήταν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής η σχετική νομοθεσία και η ως άνω εγκύκλιος του Γενικού Λογιστή.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της στις 8.12.2004 εξέτασε τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας και την πιο πάνω αναφερόμενη εγκύκλιο του Γενικού Λογιστή και αποφάσισε όπως υπό το φως των νέων δεδομένων επανεξετάσει το θέμα της κατακύρωσης των προσφορών. Προς τούτο απέστειλε επιστολές σε όλους τους προσφοροδότες, εκτός ενός της εταιρείας KOCH LTD, που είχε αποκλειστεί λόγω ουσιωδών αποκλίσεων από τους όρους των εγγράφων των προσφορών, κατά την αρχική εξέταση των προσφορών, και εξητούσε από αυτούς να τους γνωστοποιήσουν μέχρι τις 9.12.2004 κατά πόσο κατέχουν άδεια λειτουργίας ως Γραφείο Τουρισμού και Ταξιδίων σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3 του Ν. 41(Ι)/95 και σε περίπτωση καταφατικής απάντησης να αποστείλουν αντίγραφο της σχετικής άδειας.

Στη συνέχεια και με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι μόνο δύο προσφοροδότες οι TOP KINISIS και OPTIONS DMC-PALM

CONFERENCES AND INCENTIVES κατείχαν άδεια λειτουργίας Γραφείων Τουρισμού και Ταξιδίων σύμφωνα με το πιο πάνω αναφερόμενο άρθρο του Νόμου. Ως εκ τούτου, αποφασίστηκε η ανάκληση της απόφασης ημερ. 16.12.2004 για κατακύρωση της προσφοράς στην αιτήτρια εταιρεία.

Τελικά και για τους λόγους που επεξηγούνται στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφασίστηκε η κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία TOP KINISIS.

6. Η αιτήτρια εταιρεία στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι οι όροι προκήρυξης των προσφορών δεν περιλαμβάνουν όρο ότι προσφορές μπορούν να υποβάλουν μόνο όσοι κατέχουν άδεια σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 41(I)/95. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής ισχυρίσθηκαν ότι δεν απαιτείται άδεια από τον ΚΟΤ για διοργάνωση συνεδρίων, επιχείρημα το οποίο δεν ανέφεραν στους λόγους της Ιεραρχικής Προσφυγής τους, άνκαι παραδέχθηκαν ότι η διοργάνωση του αναφερόμενου συνεδρίου προβλέπει εκτός από το καθαρά συνεδριακό μέρος και άλλες δραστηριότητες όπως κρατήσεις θέσεων σε ξενοδοχεία, εκδρομές, ξεναγήσεις κλπ. που εμπίπτουν καθαρά στις πρόνοιες του προαναφερθέντος άρθρου 3. Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί που προβάλλουν στην αίτηση τους οι Αιτητές δεν θεωρούμε ότι σχετίζονται με οποιοδήποτε τρόπο με την ουσία της διαφοράς.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή στην απάντησή της αρνείται όλους τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας εταιρείας και ισχυρίζεται ότι ενήργησε ορθά και νόμιμα και μέσα στα πλαίσια των σχετικών διατάξεων του Νόμου και των αρχών του διοικητικού δικαίου και ότι η ενέργεια της να ανακαλέσει την απόφασή της ημερ. 16.11.2004 για κατακύρωση της προσφοράς στην αιτήτρια εταιρεία και στη συνέχεια να την κατακυρώσει στην εταιρεία TOP KINISIS ήταν όχι μόνο δικαίωμα αλλά και υποχρέωσή της, εφόσον περιήλθαν σε γνώση της οι πρόνοιες του άρθρου 3 του Ν. 41(I)/95.

8. Συμφωνούμε απόλυτα με τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά την ανάκληση της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στην αιτήτρια εταιρεία και την κατακύρωση της στη συνέχεια στην εταιρεία TOP KINISIS. Η ανάκληση της συγκεκριμένης πράξης ήταν επιβεβλημένη υπό τις περιστάσεις ενέργεια για τη σύννομη λειτουργία της διοίκησης. Είναι καλά θεμελιωμένη νομολογιακή αρχή ότι οι μη νόμιμες

πράξεις δηλαδή εκείνες που εκδόθηκαν κατά παράβαση νόμου όπως και εκείνες που εκδόθηκαν με πλάνη περί τα πράγματα μπορούν να ανακληθούν έστω και αν έχουν δημιουργήσει δικαιώματα στους πολίτες. Ο μόνος περιορισμός που τίθεται είναι ότι η ανάκληση πρέπει να γίνει εντός ευλόγου χρόνου γεγονός που δεν τίθεται προς συζήτηση στην παρούσα περίπτωση. Σχετική είναι και η πρόνοια του άρθρου 8(1) και (2) του Νόμου 158(I) του 1999.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν προβλέπετο στους όρους των προσφορών ότι μπορούν να υποβάλουν προσφορά μόνο όσοι κατέχουν άδεια σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 41(I)/95 δεν διασώζει την υπόθεσή τους. Οι όροι των προσφορών δεν είναι υπεράνω του Νόμου. Είτε στους όρους των προσφορών συμπεριληφθεί όρος που συγκρούεται με τις πρόνοιες του Νόμου, είτε δεν συμπεριληφθεί όρος ο οποίος λόγω της μη συμπερίληψης οδηγεί στην κατακύρωση προσφοράς κατά παράβαση διατάξεως του Νόμου, το αποτέλεσμα στην ουσία είναι το ίδιο. Και στη μία και στην άλλη περίπτωση η διοικητική πράξη ή απόφαση είναι παράνομη.

Δεν θεωρούμε, επίσης, βάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν απαιτείται άδεια από τον ΚΟΤ για τη διοργάνωση συνεδρίων, για τους λόγους που αναφέρουμε στην παράγραφο 6 πιο πάνω.

9. Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας, θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.