



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 10/2017**

Μεταξύ:

TEKLIMA LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

TEKLIMA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λοΐζο Παπαχαραλάμπους, Δικηγόρο για Κούσιος Κορφιώτης Παπαχαραλάμπους ΔΕΠΕ
2. Πανίκο Λύτρα, Διευθυντή Πωλήσεων

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χάρη Κουρτέλλα, Τεχνικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Ιουνίου, 2017

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η κατακύρωση του διαγωνισμού από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (στο εξής «η Αναθέτουσα Αρχή») με αρ. 16/119/Π.ΗΜΥ και τίτλο «*Προμήθεια και εγκατάσταση συσκευών κλιματισμού διαιρεμένου τύπου για ψύξη και θέρμανση (split type air conditioning units for cooling and heating) σε διάφορα Κυβερνητικά Κτήρια Παγκύπρια*» στην εταιρεία Cyprin Ltd («ο επιτυχών»), αναφορικά με τα Είδη 1, 2, 3 και 4, είχε ως αποτέλεσμα την καταχώριση της παρούσας προσφυγής από την εταιρεία Teklima Ltd («οι Αιτητές»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 12.12.2016 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.1.2017 και εκτίμηση δαπάνης €800.000 χωρίς ΦΠΑ. Συνολικά υποβλήθηκαν 4 προσφορές για τις οποίες η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τις απαντήσεις που οι προσφέροντες έδωσαν μετά από διευκρινιστικές ερωτήσεις που τους τέθηκαν, σε έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού για τα Είδη 1, 2, 3 και 4 στον επιτυχόντα. Οι Αιτητές με την προσφυγή τους και με τη γραπτή τους αγόρευση ζήτησαν ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών προβάλλοντας 4 λόγους ακυρότητας.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές απέσυραν τον τρίτο λόγο ακύρωσης με τον οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονταν ότι τα Έντυπα που υποβλήθηκαν

με την προσφορά του επιτυχόντα υπογράφονται από μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Δήλωσαν ότι με όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε στη γραπτή της αγόρευση ικανοποιήθηκαν και δεν επιμένουν στην προώθηση του. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή με δήλωση της αποδέχτηκε ότι ο τέταρτος λόγος ακύρωσης, ο οποίος αφορά στον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών δεν τήρησε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών ευσταθεί.

Με τις δηλώσεις που έγιναν κατά την ενώπιον μας συζήτηση απομένουν για εξέταση δύο λόγοι ακυρότητας. Πρώτος είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 6.2.3.3 – Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει τα εξής:

*«Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον 3 συμβάσεις, συνολικής αξίας που ανέρχεται τουλάχιστον σε €200.000 με αντικείμενο την Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Κλιματισμού (VRV/VRF ή Split units) και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»*

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι ο επιτυχόν για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου με την προσφορά του υπέβαλε 4 συμβάσεις, προσκόμισε δε επιστολή βεβαίωση από την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου με ημερ. 2.2.2017 με την οποία βεβαιώνεται ότι ο επιτυχόν ολοκλήρωσε με επιτυχία το διαγωνισμό ΑΤ3/2014 στις 19.3.2013 για την προμήθεια μόνο συσκευών κλιματισμού διμερούς τύπου. Η εν λόγω σύμβαση, η

οποία αφορά μόνο προμήθεια και όχι προμήθεια και εγκατάσταση κατά τους Αιτητές, δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που τίθενται από τον όρο. Περαιτέρω η σύμβαση δεν εμπίπτει εντός της περιόδου των τριών ετών που καθορίζεται, λαμβανομένου υπόψη ότι ο υπό εξέταση διαγωνισμός έχει προκηρυχθεί στις 12.12.2016. Ανάλογο πρόβλημα υποστηρίζουν παρουσιάζει και η επιστολή βεβαίωση της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου και πάλι ημερ. 2.2.2017 με την οποία βεβαιώνεται ότι ο επιτυχών ολοκλήρωσε με επιτυχία δεύτερο διαγωνισμό για την προμήθεια και πάλι συσκευών κλιματισμού διμερούς τύπου. Και αυτή η βεβαίωση δεν αφορά σε εγκατάσταση όπως απαιτείται από τον όρο.

Παρά τις πιο πάνω ελλείψεις, τονίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιήθηκε ότι ο επιτυχών πληροί τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, αδιαφορώντας ότι η ίδια ζητούσε να προσκομιστούν συγκεκριμένα πιστοποιητικά για τα μέλη της ομάδας έργου από τα οποία να καταδεικνύεται η επάρκεια του ατόμου που θα προβεί στην εγκατάσταση των συγκεκριμένων τύπων κλιματισμού. Τόνισαν ότι το μεγαλύτερο μέρος του διαγωνισμού στο οποίο ο κάθε προσφοροδότης πρέπει να πείσει την Αναθέτουσα Αρχή για τις τεχνικές του ικανότητες είναι αυτό της εγκατάστασης.

Περαιτέρω οι Αιτητές αναφέρθηκαν και στη σύμβαση με την εταιρεία J&P Overseas Ltd η οποία υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα με σκοπό την απόδειξη των

επαγγελματικών του ικανοτήτων. Γι' αυτήν, αναφέρουν, δεν υπάρχει βεβαίωση από την εταιρεία J&P Overseas Ltd ότι ο επιτυχών έχει ολοκληρώσει κατά ποσοστό υλοποίησης 80% την εν λόγω σύμβαση αλλά ούτε ότι την έχει ολοκληρώσει επιτυχώς. Η προσκόμιση και μόνο των τιμολογίων δεν αποδεικνύει την υλοποίηση της σύμβασης σε ποσοστό 80%.

Η εγκυρότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα σύμφωνα με το δεύτερο λόγο ακυρότητας στηρίζεται στον όρο 2.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές ο οποίος προβλέπει ότι:

*«οι προμηθευτές των συσκευών που θεωρούνται παραγωγοί αποβλήτων θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι [...] και να διατηρούν ατομικό ή συλλογικό σύστημα διαχείρισης αποβλήτων Ηλεκτρικού και Ηλεκτρονικού εξοπλισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό ΚΔΠ 668/2004».*

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι τέτοιο πιστοποιητικό δεν έχει προσκομιστεί από τον επιτυχόντα που να αποδεικνύει τη συμμόρφωση του με τον εν λόγω όρο.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε ότι ο επιτυχών με την προσφορά του (Έντυπο 5) υπέβαλε 3 έργα και όχι 4. Με την υποβολή πρόσθετων στοιχείων τα οποία ζήτησε η Επιτροπή Αξιολόγησης, υποβλήθηκε η βεβαίωση για τη σύμβαση με την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Α.Τ.3/2014 η οποία έχει χρόνο υλοποίησης 8.6.2015 – 8.6.2018. Η ημερομηνία ολοκλήρωσης 19.9.2013, ανέφερε, αφορά άλλη σύμβαση (Α.Τ12/2011), για την

οποία ο επιτυχών στην απαντητική επιστολή του υπέβαλε σχετική βεβαίωση η οποία όμως δε λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Διευκρίνισε δε ότι ο μόνος λόγος που ζητήθηκαν με τον όρο 6.2.3.3. τουλάχιστον τρία έργα με συνολική αξία €200.000 ήταν η επιθυμία τους να ανοίξουν το ανταγωνισμό.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι στη βεβαίωση δεν αναφέρεται κατά πόσο η σύμβαση με την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου περιλαμβάνει ή όχι εγκατάσταση, αυτό θεωρήθηκε ως επουσιώδης απόκλιση και δεν ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινίσεις επειδή:

- (α) Η προϋπόθεση που αφορά τη συνολική αξία και των τριών συμβάσεων (€200.000) υπερκαλύπτεται από την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης αρ.2 του Εντύπου 5, η οποία αφορά την προηγούμενη σύμβαση της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής με ίδιο αντικείμενο (αρ. διαγωνισμού 15.025.Π), με ποσό €391.000. Η σύμβαση αυτή είχε ήδη ολοκληρωθεί και αυτό επιβεβαιώθηκε από τα ενδομηματικά σημειώματα.
- (β) Η προϋπόθεση του ελάχιστου αριθμού συμβάσεων (τουλάχιστον 3) δυνατό να ικανοποιείτο και με δύο επιπλέον συμβάσεις, πέρα από την προ υπάρχουσα σύμβαση με το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, ανεξαρτήτως

ποσού συμβολαίου (δηλαδή και με απλή εγκατάσταση μίας συσκευής κλιματισμού).

- (γ) Η επαγγελματική ικανότητα του επιτυχόντα είναι γνωστή και μαζί με την προσφορά υποβλήθηκε και ένθετο παρουσίασης των δραστηριοτήτων της εταιρείας καθώς και κατάλογοι με παρόμοια έργα για τα οποία θα μπορούσε να είχαν ζητηθεί βεβαιώσεις επιτυχούς υλοποίησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι όροι απαιτούν όπως αποδειχθεί η ενασχόληση υπαλλήλων και/ή μελών της Ομάδας Έργου με την εγκατάσταση συστημάτων κλιματισμού. Η ενότητα 10 ζητούσε η ομάδα έργου να πληροί κάποια συγκεκριμένα προσόντα τα οποία ο επιτυχών με την προσκόμιση των στοιχείων έχει αποδείξει ότι τα πληρούν.

Σ' ότι αφορά τη μη προσκόμιση βεβαίωσης σε σχέση με τη σύμβαση με την εταιρεία J&P Overseas Ltd και τη μη αναζήτηση επ' αυτού διευκρινίσεων, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι έλαβε υπόψη ότι το ποσό της σύμβασης με αρ. 15.025Π με το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ήταν σχεδόν διπλάσιο από αυτό που απαιτείτο από τον όρο 6.2.3.3, επομένως δεν θεώρησε σκόπιμο να ζητήσει οποιαδήποτε άλλη διευκρίνιση. Η ικανοποίηση του όρου, ανέφερε, από μια σύμβαση και μόνο ήταν ένα πιο αυστηρό κριτήριο παρά η ύπαρξη τριών ή και

περισσοτέρων μικρότερων συμβάσεων, η αξία των οποίων θα έπρεπε συνολικά να συμποσούται τουλάχιστον με €200.000.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και τον δεύτερο λόγο που προωθούν οι Αιτητές σε σχέση με τον όρο 2.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές και υποστήριξε ότι ο όρος αυτός, όπως και το μεγαλύτερο μέρος των τεχνικών προδιαγραφών αφορά απαιτήσεις οι οποίες αξιολογούνται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και όχι στο στάδιο υποβολής των προσφορών. Το μέρος των προδιαγραφών που αξιολογείται στο στάδιο υποβολής προσφορών είναι αυτό που περιλαμβάνει το Έντυπο 8 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού και για το οποίο γίνεται και σχετική αναφορά και στον όρο 2.0 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές. Για το λόγο αυτό, η προδιαγραφή αυτή δεν αξιολογήθηκε για κανένα προσφοροδότη.

Ο όρος 6.2.3.3 – Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα, σε σχέση με τους προσφοροδότες:

*«Για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

*[...]*



3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον 3 συμβάσεις<sup>1</sup>, συνολικής αξίας που ανέρχεται τουλάχιστον σε **€200.000** με αντικείμενο την **Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Κλιματισμού (VRV/VRF ή Split units)** και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον **80%**. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που η πλήρωσή του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας του προσφοροδότη για επιτυχή εκτέλεση του έργου. Από τα στοιχεία που υποβάλλονται με τις προσφορές ελέγχεται η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις. Ο σχετικός όρος του διαγωνισμού απαιτεί ρητά κατά την τελευταία τριετία ο προσφοροδότης να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον στο 80% τρεις συμβάσεις συνολικής αξίας €200.000 με αντικείμενο την Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Κλιματισμού (VRV/VRF ή Split units).

Μετά από μελέτη της προσφοράς του επιτυχόντα (Έντυπο 5 της προσφοράς του) και του διοικητικού φακέλου (πιστοποιητικά επιτυχούς υλοποίησης που υπέβαλε με διευκρινίσεις) διαπιστώνουμε ότι αυτός για τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας υπέβαλε τα ακόλουθα έργα για αξιολόγηση:

---

<sup>1</sup> Σημ. Οι υπογραμμίσεις είναι δικές μας

- (i) Cyta – AT.3/2014 (Running Contract) ημερομηνίας 8.6.2015 – 8.6.2018, ποσό σύμβασης €410.000
- (ii) Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών - Αριθμός Σύμβασης 15.025.Π ημερομηνίας 15.11.2016, ποσό σύμβασης €391.000
- (iii) Joannou & Paraskevaides (Overseas) Limited – Erbil Extension Offices ημερομηνίας 10/2015 – 07/2017, ποσό σύμβασης €800.000.

Επίσης με διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 2.2.2017 ο επιτυχών, μεταξύ άλλων, υπέβαλε, τα ακόλουθα σε σχέση με τα εν λόγω έργα:

- (i) Συμβόλαιο με την εταιρεία Joannou & Paraskevaides (Overseas) Limited για το έργο που καταγράφεται στο Έντυπο 5 και τα σχετικά τιμολόγια πληρωμής ημερομηνίας 3.12.2015, 27.1.2016 και 24.3.2016.
- (ii) Βεβαιώσεις της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου για τη σύμβαση με αρ. AT.3/2014 ημερομηνίας 8.6.2015 – 8.6.2018, ποσό σύμβασης €407.145,16.
- (iii) Βεβαίωση της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου για την σύμβαση AT.12/2011 ημερομηνίας 19.9.2013, ποσό σύμβασης €239.820 (σύμβαση που δεν καταγράφεται στο Έντυπο 5 της προσφοράς του).

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε πλήρως από τη σύμβαση με αρ.

15.025.Π ημερομηνίας 15.11.2016 με την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή (Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών) διότι το ποσό της εν λόγω σύμβασης €391.000 υπερέβαινε το ζητούμενο των €200.000.

Ο τρόπος με τον οποίο ενήργησε κατά την αξιολόγηση η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να γίνει δεκτός αφού δεν συνάδει με τον όρο του διαγωνισμού. Ο σχετικός όρος του διαγωνισμού δεν ικανοποιείται εάν ο προσφοροδότης τεκμηριώσει την εμπειρία του μέσω μίας (1) μόνο σχετικής με το αντικείμενο του διαγωνισμού σύμβασης με συνολική αξία που υπερβαίνει το ποσό των €200.000. Το ζητούμενο από τον όρο είναι τόσο η συνολική αξία όσο και η επιτυχής ολοκλήρωση τουλάχιστον τριών (3) συμβάσεων. Η θέση που εκφράστηκε ότι ο λόγος που ζητήθηκαν τρία έργα με συνολική αξία τουλάχιστον €200.000 ήταν για να ανοίξει ο ανταγωνισμός, δεν έχει νόημα. Εάν αυτός ήταν ο σκοπός της Αναθέτουσας Αρχής τότε η διατύπωση του όρου δεν μπορεί να επιτύχει το σκοπό του. Η χρησιμοποίηση της λέξης «τουλάχιστον» περιορίζει τον ανταγωνισμό αντί να τον διευρύνει. Η λέξη «τουλάχιστον» σημαίνει κατ' ελάχιστον τρεις συμβάσεις. Εν πάση περιπτώσει στη θέση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής θα μπορούσε κάποιος να αντιπαραβάλει ότι οικονομικοί φορείς που δεν είχαν τον αριθμό των προβλεπόμενων από τον όρο του διαγωνισμού συμβάσεων δεν υπέβαλαν προσφορά, καίτοι είχαν και αυτοί εκτελέσει μία σύμβαση του μεγέθους της σύμβασης που ικανοποιούσε την Αναθέτουσα Αρχή

και ότι εάν γνώριζαν τον τρόπο με τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή θα αξιολογούσε τις προσφορές θα υπέβαλλαν και αυτοί προσφορά.

Μελετήσαμε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης με σκοπό να διαπιστώσουμε κατά πόσο αξιολογήθηκαν και οι υπόλοιπες συμβάσεις που υπέβαλε ο επιτυχόν, χωρίς όμως από αυτή να συνάγεται κάτι τέτοιο. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η πείρα του επιτυχόντα με το αντικείμενο τεκμηριώνεται περαιτέρω από το ενεργητικό της εταιρείας και το ιστορικό συνεργασίας της με το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγουμε ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του επιτυχόντα έγινε κατά τρόπο που δεν συνάδει με τον όρο 6.2.3.3 – Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος χωρίς αμφιβολία αποτελεί ουσιώδη όρο. Ο τρόπος αξιολόγησης σαφώς και καθιστά εσφαλμένη και/ή πεπλανημένη την κατάληξη του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο στηρίχθηκε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι πιο πάνω διαπιστώσεις μας αλλά και η δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, εφόσον δεν διαχειρίστηκε επί ίσοις όροις την προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα, αναφορικά με τον υπολογισμό της φόρμουλας για τον καθορισμό της τιμής, οδηγούν την προσβαλλόμενη απόφαση σε ακύρωση και γι' αυτό το λόγο.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο λόγο ακύρωσης σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι αυτός δεν ευσταθεί. Η απαίτηση του όρου 2.2. του Παραρτήματος II, όπως ανέφερε και η Αναθέτουσα Αρχή, αφορά και ελέγχεται σε μεταγενέστερο στάδιο. Άλλωστε από τον όρο δεν ζητείται οι προσφέροντες να τεκμηριώσουν τη συμμόρφωση τους σε σχέση με τον συγκεκριμένο όρο με τον οποίο δηλώνουν ότι συμμορφώνονται. Οι Αιτητές έχοντας συμπληρώσει το Έντυπο 8 υπέβαλαν όλα όσα αξιολογούνται στο στάδιο υποβολής των προσφορών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.