



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 9/2012

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ: «(1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.,
(2) ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑΔΥΣΕΩΝ ΕΠΕ,
(3) EPS ENVIRONMENTAL PROTECTION SERVICES LTD»

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «(1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
Α.Ε., (2) ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑΔΥΣΕΩΝ ΕΠΕ, (3) EPS
ENVIRONMENTAL PROTECTION SERVICES LTD»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντώνη Καριτζή, Δικηγόρο
2. Ζήνωνα Λιασίδη, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Συμεών Γεωργιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Παρμακλή, Διοικητικό Λειτουργό
3. Πέτρο Δία, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Μαΐου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 9/2012 η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «(1) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε., (2) ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΤΑΔΥΣΕΩΝ ΕΠΕ, (3) EPS ENVIRONMENTAL PROTECTION SERVICES LTD » (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της για το Διαγωνισμό αρ. 8/2010 υπό τον τίτλο «*Παροχή υπηρεσιών για την ανέλκυση, απομάκρυνση και τελική διάθεση του φορτίου αμιάντου που βρίσκεται μέσα και γύρω από το βυθισμένο πλοίο 'Farsas II' έξω από την είσοδο του λιμανιού Λεμεσού*» και να ακυρώσει τον Διαγωνισμό.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 31.8.2010 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. και στον ημερήσιο τύπο και στις 3.9.2010 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε, μετά από δύο αναβολές, η 29.10.2010.

2. Καθορίστηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών.

3. Η Ελεγκτική Υπηρεσία με επιστολή της ημερ. 19.11.2010 εισηγήθηκε την ακύρωση του Διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του, αφού προηγουμένως επαναδιατυπωθούν οι πρόνοιες που παρουσίαζαν ασάφεια ως προς την ερμηνεία τους.

4. Το Συμβούλιο της Α.Α. στη συνεδρία του ημερ. 15.12.2010 αποφάσισε, διαφωνούντος ενός μέλους, να αποδεχτεί την εισήγηση της Γενικής Ελέγκτριας και να ακυρώσει το Διαγωνισμό. Την εν λόγω απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού την γνωστοποίησε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με επιστολή του ημερ. 3.2.2011.

5. Στις 18.2.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή με αρ. 8/2011 και στις 9.5.2011 η Α.Α.Π. ακύρωσε την απόφαση της Α.Α..

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε νέα Έκθεση στις 28.7.2011 προς το Συμβούλιο Προσφορών σημειώνοντας 3 αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών. Σημείωσε όμως ότι νοουμένου ότι θα εξασφαλιστεί νομική γνωμάτευση στην οποία θα αναφέρεται ότι οι όροι που δεν πληρούνται από τους Αιτητές είναι επουσιώδεις, η προσφορά μπορεί να κατακυρωθεί σε αυτούς. Ανέφερε, επίσης, ότι οι όροι οι οποίοι δεν πληρούνταν από τους Αιτητές είναι επουσιώδεις και δεν έχουν σχέση με την αξιοπιστία, ποιότητα, αποτελεσματικότητα ή/και τεχνογνωσία της κοινοπραξίας για εκτέλεση της εργασίας.

7. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. σε συνεδρία του ημερ. 21.12.2011 λαμβάνοντας υπόψη τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης έκρινε ότι οι αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών που αφορούσαν τους όρους 8.3.1.1.7, 8.3.1.2.3 ήταν ουσιώδεις και επομένως η προσφορά τους έπρεπε να απορριφθεί. Επιπλέον, σημείωσε ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν παράταση της ισχύος της Εγγυητικής Συμμετοχής τους. Κατά την ίδια συνεδρία το Διοικητικό συμβούλιο αποφάσισε όπως ακυρώσει το Διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι καμία από τις προσφορές που υποβλήθηκαν δεν ανταποκρινόταν σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

8. Στις 25.1.2012 η Α.Α. ενημέρωσε τους οικονομικούς φορείς για την πιο πάνω απόφαση και στις 9.2.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή. Η Α.Α.Π. στις 13.2.2012 χορήγησε προσωρινά μέτρα μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης της επί της προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

Ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, κατά τον ισχυρισμό της Α.Α., ήταν το ότι οι Αιτητές δεν είχαν υποβάλει *«έγγραφα κτήσης / κατοχής, μίσθωσης ή/ και διάθεσης κάποιων από τα μέσα που θα χρησιμοποιούνταν στις εργασίες των Αιτητών»* κατά παράβαση του όρου 8.3.1.2.3.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η πιο πάνω αιτιολογία που έδωσε η Α.Α. είναι αόριστη και γενική που δεν μπορεί κάποιος να γνωρίζει σε *«ποία από τα μέσα»* αναφέρεται. Σε κάθε περίπτωση η Κοινοπραξία των Αιτητών υπέβαλλε τιμολόγια κτήσης, έγγραφα μίσθωσης και έγγραφα διάθεσης για όλον τον εξοπλισμό που αναφέρεται στον σχετικό όρο. Τα μόνα μέσα τα οποία θα χρησιμοποιούνταν για την εκτέλεση του Έργου και για τα οποία δεν κατατέθηκαν έγγραφα αποδεικτικά της κτήσης/ κατοχής, μίσθωσης ή/ και διάθεσης τους από τους Αιτητές, είναι το σύστημα φιλτραρίσματος του νερού λόγω του ότι πρόκειται για ιδιοκατασκευή των Αιτητών για το Έργο. Άλλωστε στο Μέρος Β *«ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ–ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»*, σελ.9 όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές για το φιλτράρισμα του νερού από ίνες αμιάντου, αναφέρεται καταληκτικά ότι: *«Παράδειγμα διαβαθμισμένης κλίνης αμμοφίλτρου πάχους ύψους 76 – 153 cm που μπορεί να κατασκευαστεί και χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες του έργου δίνεται στη συνέχεια: Ανώτερο στρώμα πάχους 30,5 – 46,0 cm, κλπ, κλπ»*

Αφού οι όροι παρέχουν τη δυνατότητα στον ανάδοχο να κατασκευάσει αμμόφιλτρο που είναι μέρος του συστήματος φιλτραρίσματος του νερού δεν δικαιολογείται το ότι θεωρήθηκε ως ουσιώδης απόκλιση των όρων η μη κατάθεση εγγράφων διάθεσης της συσκευής ή μερών αυτής στο στάδιο των προσφορών.

Στην συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στα γεγονότα που αφορούσαν την αξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και της εισήγησης της προς το Συμβούλιο Προσφορών όπως επίσης και στην επιστολή του Νομικού Συμβούλου της Α.Α. με ερωτήματα που αφορούσαν το ουσιώδες ή όχι συγκεκριμένων όρων του Διαγωνισμού. Περαιτέρω, αναφερόμενοι στην εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης τόνισαν ότι αυτή κατέληξε με συγκεκριμένη θέση, ήτοι *«Όπως αναφέρεται πιο πάνω, οι όροι που δεν πληρούνται είναι επουσιώδεις και δεν έχουν σχέση με την αξιοπιστία, ποιότητα, αποτελεσματικότητα ή/ και*

τεχνογνωσία της κοινοπραξίας για εκτέλεση της εργασίας.» Συνεπώς, ισχυρίστηκαν αντί το Συμβούλιο Προσφορών να υιοθετήσει την τελική εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, υιοθέτησε τη γνωμάτευση αναρμόδιου και τεχνικά μη καταρτισμένου προσώπου (δηλ. του Νομικού Συμβούλου της Α.Α.) ενώ παρέλειψε να δώσει σαφή, επαρκή και/ή δέουσα αιτιολογία και/ή ειδική αιτιολογία για την απόφασή της να δεχθεί τη συγκεκριμένη άποψη/εισήγηση και όχι την αντίθετη άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με το ουσιώδες ή μη των υπό εξέταση όρων.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί η προσήκουσα και αναγκαία έρευνα, όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων κατά παράβαση του άρθρου 45 του Νόμου 58(Ι)/1999. Πρόσθετα, υποστήριξαν ότι η απόφαση της Α.Α. ήταν προϊόν πλάνης και εκδόθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας και ορίων διακριτικής ευχέρειας του Συμβουλίου Προσφορών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

Η Α.Α. έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών, όμως, ήταν εκτός προδιαγραφών καθότι δεν υπέβαλαν έγγραφα κτήσης/ κατοχής, μίσθωσης ή/ και διάθεσης κάποιων από τα μέσα που θα χρησιμοποιούνται στις εργασίες σύμφωνα με τον όρο 8.3.1 Μέρος Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, κατά την Α.Α. οι Αιτητές δεν υπέβαλαν τα σχετικά έγγραφα αναφορικά με τα μέσα και τα υλικά τοποθέτησης – συσκευασίας των αποβλήτων αμιάντου κατά παράβαση του πιο πάνω όρου. Απλώς περιγράφουν τον τρόπο με τον οποίο θα εργαστούν αλλά δεν τεκμηριώνουν με έγγραφα, όπως απαιτείται, την κτήση ή κατοχή ή μίσθωση των μέσων και του εξοπλισμού. Η τεκμηρίωση κατά την Α.Α. κρίνεται ουσιώδης, αφού χωρίς τα κατάλληλα μέσα και τον κατάλληλο εξοπλισμό, το έργο δεν θα μπορεί να εκτελεστεί, και δεν εννοούσε η Α.Α. την μη υποβολή εγγράφων για το σύστημα φιλτραρίσματος.

Περαιτέρω, η Α.Α. τόνισε ότι είχε δικαίωμα να ακυρώσει το Διαγωνισμό λόγω *«περιορισμού των προσφορών σε μία γιατί συνιστούσε παράγοντα ο οποίος παρείχε, αφ' εαυτού δικαίωμα στο Συμβούλιο Προσφορών να ακυρώσει το διαγωνισμό, λόγω της απουσίας συνθηκών ανταγωνισμού»*. Όμως, ανέφερε, υπήρξαν και οι ειδικοί λόγοι ασφάλειας στην ανάσυρση του αμιάντου με βάση τους οποίους ακυρώθηκε ο διαγωνισμός και που αφορούν την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

Η Α.Α. αντέκρουσε επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στερείται επαρκούς αιτιολογίας και ανέφερε ότι η αιτιολογία είναι καταγραμμένη στα πρακτικά.

Σε απάντηση προς τους οι Αιτητές που έκαναν ειδική αναφορά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην αναζήτηση νομικής γνωμοδότησης από το Διοικητικό Συμβούλιο και στην ίδια τη νομική γνωμοδότηση που δόθηκε υποστήριξε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. είχε κάθε νόμιμο δικαίωμα να αναζητήσει νομική συμβουλή επί συγκεκριμένων θεμάτων. Εξάλλου, το Συμβούλιο Προσφορών είναι το αποφασίζον όργανο και όχι η Επιτροπή Αξιολόγησης ή ο Νομικός Σύμβουλος.

Τα όσα οι Αιτητές ανέφεραν για έλλειψη δέουσας έρευνας και για πλάνη περί τα πράγματα αυτά εδράζονται στην αρχική αντίληψη της Α.Α. ότι οι Αιτητές θα βασίζονταν στις δυνατότητες τρίτων φορέων. Το θέμα αυτό δεν υπάρχει πλέον αφού η Α.Α. παραδέχτηκε λάθος. Τέλος, η Α.Α. σε απάντηση των όσων ανέφεραν οι Αιτητές *περί υπέρβασης εξουσίας* παρέπεμψε στα όσα πιο πάνω λέχθηκαν για το ρόλο της Ε.Α. του Νομικού Συμβούλου και την αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου ως αποφασίζοντος οργάνου.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε από την Α.Α. λόγω του ότι δεν πληρούσε τους πιο κάτω ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού:

- «1. Δεν έχει υποβληθεί δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης βάσει του εντύπου 2 για όλους τους λοιπούς φορείς στους οποίους θα στηριχθεί ο προσφοροδότης, όπως προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού, μέρος Α, παράγραφος 8.3.1, εδάφιο 1, σημείο 7.
2. Δεν έχει υποβληθεί δήλωση λοιπών φορέων βάσει του εντύπου 12 που θα εγγυώνται στον Αναθέτοντα φορέα, ότι σε περίπτωση ανάδειξης προσφέροντα ως αναδόχου θα θέσουν στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, όπως προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού, μέρος Α, παράγραφος 8.3.1, εδάφιο 1, σημείο 7.
3. Δεν έχουν υποβληθεί έγγραφα κτήσης / κατοχής, μίσθωσης ή/και διάθεσης κάποιων από των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στις εργασίες τους, όπως προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού, μέρος Α, παράγραφος 8.3.1, εδάφιο 2, σημείο 3».

Πέραν των πιο πάνω λόγων το Διοικητικό Συμβούλιο στη συνεδρία του ημερ. 21.12.2011 διατυπώνει ένα ακόμη λόγο απόρριψης ήτοι:

«...ενώ η Κοινοπραξία Τεχνική Προστασίας Περιβάλλοντος Α.Ε. – Ελληνικό Κέντρο Καταδύσεων ΕΠΕ – EPS Environmental Protection Services Ltd αποδέχτηκε την παράταση της ισχύος της προσφοράς της μέχρι 29.1.2012, δεν υπέβαλε την παράταση της ισχύος της Εγγυητικής Συμμετοχής της και έτσι η εγγυητική έληξε στις 29.11.2011, κατά παράβαση της παραγράφου 2.16 και του όρου 6.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού».

Όμως, κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. δήλωσε ότι μετά από μελέτη των θέσεων των Αιτητών και μετά από περαιτέρω μελέτη των λόγων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά τους, διαπιστώθηκε ότι οι λόγοι που αφορούν τη δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης βάσει του Εντύπου 2, τη δήλωση λοιπών φορέων βάσει του Εντύπου 12 και τη μη παράταση ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής αποσύρονται. Επομένως, ο μόνος λόγος που απομένει για εξέταση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και για τον οποίο η Α.Α. θεωρεί ότι η προσφορά τους

είναι εκτός προδιαγραφών, αφορά την απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών από τον όρο 8.3.1.2.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Συνεπώς, το μόνο το οποίο θα εξετασθεί στην παρούσα προσφυγή είναι κατά πόσο ορθά ή λανθασμένα απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών σε σχέση με τον πιο κάτω όρο του Διαγωνισμού, ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

«8.3.1.2. Τεχνική Προσφορά

1. Σχέδιο Εργασίας

[...]

2. Επιβλέποντες Μηχανικοί

[...]

3. Τεχνικά χαρακτηριστικά μέσων και εξοπλισμού

Θα δοθούν αναλυτικές πληροφορίες για τα μέσα και το μηχανισμό – εργαλειακό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθούν σε κάθε μία από τις φάσεις του έργου καθώς και τα απαραίτητα έγγραφα κτήσης, κατοχής, μίσθωσης ή διάθεσης.

Συγκεκριμένα για:

- Τα πλωτά μέσα που θα χρησιμοποιηθούν με προσκόμιση επικυρωμένων αντιγράφων, όπου έχει εφαρμογή, του Πρωτοκόλλου Γενικής Επιθεώρησης, Εγγράφου Εθνικότητας, Πιστοποιητικού κλάσης καθώς και αυτών που απαιτούνται από τις διεθνείς συμβάσεις σε σχέση με την ασφάλεια και την καταλληλότητά τους,*
- Τον εξοπλισμό μέτρησης ινών αμιάντου στον αέρα του χώρου εργασίας,*
- Τα μέσα και υλικά τοποθέτησης – συσκευασίας των αποβλήτων αμιάντου,*
- Τα μέσα προσωρινής αποθήκευσης των αποβλήτων αμιάντου,*
- Τα διαθέσιμα Μέσα Ατομικής Προστασίας,*
- Το σύστημα φιλτραρίσματος του νερού, την αντλία αναρρόφησης των επιφανειακών ιζημάτων και το συνοδευτικό εξοπλισμό της,*
- Τα μέσα μεταφοράς των αποβλήτων αμιάντου προς τελική διάθεση. »*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 28.7.2011 αναφορικά με το συγκεκριμένο όρο για την προσφορά των Αιτητών αναφέρει τα εξής:

«Δεν έχουν υποβληθεί έγγραφα κτήσης/ κατοχής, μίσθωσης ή/και διάθεσης κάποιων από των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στις εργασίες τους, όπως προβλέπεται στους όρους του Διαγωνισμού, Μέρος Α, παράγραφος 8.3.1, εδάφιο 2, σημείο 3.»

Στην ίδια έκθεση αξιολόγησης καταγράφεται ότι: *«επισυνάπτεται ο κατάλογος σημείων ελέγχου που χρησιμοποιήθηκε για την αξιολόγηση των προσφορών βάσει των όρων του διαγωνισμού»*. Μετά από ενδελεχή μελέτη του εν λόγω πίνακα διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, και σε αντίφαση με αυτό που καταγράφει στην έκθεσή της, σημειώνει πλήρη συμμόρφωση της προσφοράς των Αιτητών με όλα τα αναλυτικά σημεία όπως αυτά καταγράφονται στον εν λόγω πίνακα αξιολόγησης και αναφέρονται στο συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού. Πρόκειται για ξεκάθαρη αντίφαση στα λεγόμενα της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία καθιστά αβάσιμη και παραπλανητική την τελική εισήγηση της προς το Διοικητικό Συμβούλιο. Σημειώνουμε δε ότι οποιαδήποτε περαιτέρω εκ μέρους μας προσπάθεια εκτίμησης και διακρίβωσης για το ποιο από τα δύο πράγματα ισχύει αναφορικά με το ζήτημα αυτό θα συνιστούσε πρωτογενή αξιολόγηση, ενέργεια, όμως, που βρίσκεται πέραν και εκτός των ορίων αρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και ανήκει στην Αναθέτουσα Αρχή.

Κρίνουμε κατά συνέπεια ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών με το αιτιολογικό ότι δεν είχαν υποβληθεί έγγραφα κτήσης/ κατοχής, μίσθωσης ή/και διάθεσης κάποιων από τα μέσα που θα χρησιμοποιηθούν στις εργασίες τους είναι πεπλανημένη, αφού έχει στηριχθεί σε αβάσιμη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Το ερώτημα κατά πόσο ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού είναι ουσιώδης ή επουσιώδης καθίσταται άνευ σημασίας αφ' ης στιγμής δεν υπάρχει έγκυρο εύρημα κατά πόσο οι Αιτητές έχουν παραβεί το συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 9/2012 επιτυγχάνει η δε προσβαλλομένη απόφαση της Α.Α. τόσο για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών όσο και για την ακύρωση του Διαγωνισμού ακυρώνεται.