



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2018

Μεταξύ:

CHRISTOU A.C. ATLAS CONCRETE LIMITED

Αιτητών

v.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργο ςΑναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

CHRISTOU A.C. ATLAS CONCRETE LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεόδωρο Αγγελίδη, Δικηγόρο, για Π. Αγγελίδης & Σία ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο Δημοκρατίας
2. Δρ. Κυριάκο Κυριακίδη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών
3. Μαρία Χρυσοχού, Βοηθό Έπαρχο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 13 Ιουνίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου, Υπουργείο Εσωτερικών («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό Ε.Δ.ΠΑΦ.Τ.Σ. 26/2017, με τίτλο «*προμήθεια και μεταφορά έτοιμου σκυροδέματος C25 και C30 για διάφορες περιοχές της Επαρχίας Πάφου*» στην εταιρεία C&S BETON (PAPHOS) LTD για τις περιοχές Α και Γ («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 6 Προσφορές οι οποίες κρίθηκαν έγκυρες. Μεταξύ αυτών και η προσφορά των Αιτητών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης επειδή διαπίστωσε ότι οι τιμές που προσφέρθηκαν από τους χαμηλότερους σε τιμή έγκυρους προσφοροδότες, ήταν συγκριτικά αρκετά πιο χαμηλές από την εκτιμηθείσα τιμή των Τεχνικών Υπηρεσιών προχώρησε σε έρευνα όσον αφορά το κόστος παραγωγής ενός Κυβικού Μέτρου (1m^3) έτοιμου σκυροδέματος, με βάση τις τρέχουσες τιμές αγοράς των υλικών. Από την έρευνα διαπιστώθηκε ότι η τιμή κόστους παραγωγής ενός Κυβικού Μέτρου (1m^3) σκυροδέματος κατά προσέγγιση ανέρχεται στα €48.00/ m^3 , χωρίς στην τιμή να περιλαμβάνεται το άμεσο εργατικό κόστος, το κόστος ενέργειας παραγωγής και τα έξοδα μεταφοράς.

Ως εκ τούτου, ζήτησε από τους χαμηλότερους σε τιμές έγκυρους προσφοροδότες κάθε κατηγορίας υλικού ανά περιοχή - για την περιοχή Α και Γ από τους Αιτητές και για την περιοχή Β από εταιρεία που δεν ενδιαφέρει - να επιβεβαιώσουν και να εξηγήσουν τις τιμές που προσέφεραν, με βάση το άρθρο 69 του Ν.73(Ι)/2016.

Οι δύο πιο πάνω προσφοροδότες επιβεβαίωσαν τις τιμές που προσέφεραν. Η εταιρεία που δεν ενδιαφέρει δεν υπέβαλε αναλυτικούς πίνακες κοστολόγησης αναφέροντας ότι αυτοί αποτελούν σημαντικά δεδομένα της εταιρείας και δεν μπορούν να κοινοποιηθούν.

Ο επιτυχών με την επιστολή επιβεβαίωσης των τιμών της προσφοράς του, ανέφερε ότι η κοστολόγηση του έγινε στη βάση των μειώσεων στις τιμές των καυσίμων, του τσιμέντου καθώς επίσης και τις εκπτώσεις που εξασφάλισε στις τιμές των σκύρων και της άμμου. Προς επιβεβαίωση των πιο πάνω επεσύνναψε επιστολή του Τσιμεντοποιείου Βασιλικού για τις νέες μειωμένες τιμές του τσιμέντου καθώς και πιστωτική σημείωση της Εταιρείας Πούλλας Τσαδιώτης Λτδ που αφορούσε τις εκπτώσεις στις τιμές των σκύρων και της άμμου. Παράλληλα επισύναψε αντίγραφα επιστολών κατακύρωσης προσφορών του Τμήματος Δημοσίων έργων για την προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος σε τιμές που κυμαίνονταν στα ίδια περίπου επίπεδα με τις τιμές που η εταιρεία προσέφερε στον παρόντα διαγωνισμό.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρίαση της ημερ. 15.12.2017 αφού εξέτασε όλα τα ενόπιον της στοιχεία και τις επεξηγήσεις που δόθηκαν για τις χαμηλές τιμές θεώρησε ότι οι μειώσεις στις τιμές των καυσίμων και του τσιμέντου αφορούν όλους τους προσφοροδότες, όπως και ότι η δυνατότητα εξασφάλισης εκπτώσεων στα άλλα υλικά, επιτρέπει στους οικονομικούς φορείς να προσφέρουν τιμές αρκετά χαμηλές. Ενισχυτικό των πιο πάνω θεώρησε και το γεγονός ότι το Τμήμα Δημοσίων Έργων κατακύρωσε προσφορές περίπου στα ίδια χαμηλά επίπεδα τιμών.

Στη συνέχεια με βάση τα πιο πάνω σε έκθεση της εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στους χαμηλότερους προσφοροδότες ανά περιοχή και ανά κατηγορία υλικού. Για τις Περιοχές Α και Γ εισηγήθηκε κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Η εισήγησή της η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών οδήγησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Οι Αιτητές για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι υπερβολικά χαμηλή και κάτω του κόστους παραγωγής, λήφθηκε κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της αρχής της χρηστής διοίκησης, είναι αποτέλεσμα ανεπαρκούς και μη δέουσας έρευνας, λήφθηκε υπό πλάνη περί τα γεγονότα και ότι παραβιάζει το δίκαιο του Ανταγωνισμού. Τέλος ότι ο επιτυχών δεν διαθέτει το αναγκαίο προσωπικό σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους υπολογισμούς των Αιτητών οι οποίοι παρατίθενται σε πίνακα που ετοίμασαν, για την παραγωγή ενός κυβικού μέτρου σκυροδέματος τύπου C25 το κόστος παραγωγής είναι €55,55σεντ, το δε κόστος παραγωγής για το σκυρόδεμα C30 είναι €58,33 σεντ. Η προσφορά του επιτυχόντα τονίζουν για τις Περιοχές Α και Γ είναι υπερβολικά χαμηλή και κάτω του κόστους παραγωγής. Συνεπώς αναφέρουν ο επιτυχών από την αρχή δεν έπρεπε να κριθεί κατάλληλος καθότι οι τιμές που προσέφερε ήταν για την περιοχή Α €47,99/m³ για το τύπου C25 σκυρόδεμα και €49,99/ m³ για το τύπου C30, ενώ για την περιοχή Γ €44.89 m³ για το τύπου C25 και €46,89 m³ για το τύπο C30, που είναι σημαντικά πιο χαμηλές από το κόστος.

Σε σχέση με την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή αναζητώντας από τους χαμηλούς προσφοροδότες να αιτιολογήσουν τις τιμές της προσφοράς τους παραβίασε την πιο πάνω αρχή με την οποία επιβάλλεται στην Διοίκηση κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας ομοιόμορφη μεταχείριση όλων των πολιτών, που τελούν κάτω από τις ίδιες ή παρόμοιες συνθήκες.

Υποστηρίζουν επίσης ότι τα στοιχεία που προσκόμισε ο επιτυχών δεν είναι ικανά να δικαιολογήσουν τη σημαντικά χαμηλότερη τιμή που προσέφερε και τούτο γιατί η μείωση στην τιμή του τσιμέντου από τον προμηθευτή (Τσιμεντοποιεία Βασιλικού) είναι γενική για όλους τους προσφοροδότες, ενώ οι τιμές των καυσίμων δεν έχουν διαφοροποιηθεί σχεδόν καθόλου, οι δε εκπτώσεις που αφορούν τα υλικά είναι κατά

προσέγγιση και αφορούν τις ποσότητες αγοράς υλικών από τον κάθε πελάτη της εν λόγω εταιρείας. Ο επιτυχών δεν ανέλυσε το κόστος για το νερό και πρόσμικτα υλικά ούτε το εργατικό κόστος και το κόστος μεταφοράς. Συνεπώς ισχυρίζονται οι Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να προβεί σε περαιτέρω έρευνα και να ζητήσει πρόσθετα στοιχεία όσον αφορά τις αγορασθείσες ποσότητες τσιμέντου και άλλων υλικών ώστε να δικαιολογούν τις ισχυριζόμενες χαμηλές τιμές προμήθειας τους.

Είναι περαιτέρω θέση των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει το δίκαιο του ανταγωνισμού. Ο επιτυχών αναφέρουν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά και ασκεί την παράνομη πρακτική της συμπίεσης κέρδους (margin squeeze) κάνοντας κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης του.

Επικαλούμενοι το Άρθρο 26 του Συντάγματος όπου ρητά μνημονεύεται η δυνατότητα του Νόμου να προβλέψει την πρόληψη εκμετάλλευσης από πρόσωπα που διαθέτουν «ιδιάζουσα οικονομική ισχύ», μάς κάλεσε να εξετάσουμε το όλο ζήτημα.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το θέμα των υπερβολικά χαμηλών τιμών ανέφερε ότι ήταν κάτι που την απασχόλησε εξ' ου και προέβη σε έρευνα για το κόστος παραγωγής 1m³ σκυροδέματος και ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις από τους χαμηλότερους στην τιμή έγκυρους προσφοροδότες, όπως ακριβώς επιβάλλεται από το άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016, Ν.73(1)/2016.

Θέση της είναι ότι οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από το επιτυχόντα επιβεβαιώνονταν και τεκμηριώνονταν από τις επιστολές και τα στοιχεία που επισυνάφθηκαν και εξήγησε ότι τη συγκεκριμένη περίοδο υπήρχαν μειώσεις στις τιμές των υλικών έτσι ώστε η προσφορά του επιτυχόντα ήταν στα πλαίσια της τιμής κόστους παραγωγής ενός κυβικού μέτρου σκυροδέματος. Επιβεβαιωτικό των χαμηλών τιμών πρόσθεσε ήταν και η πληροφόρηση από το Τμήμα Δημοσίων Έργων ότι αριθμός προσφορών είχαν κατακυρωθεί στις ίδιες περίπου τιμές με αυτές στην παρούσα προσφορά.

Για το θέμα της παράβασης του Δικαίου του Ανταγωνισμού αυτό υποστήριξε εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, αφού αρμοδιότητα για παραβάσεις του Δικαίου του Ανταγωνισμού σύμφωνα με τον περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο του 2008, Ν.13(Ι)/2008, έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς για πρακτική συμπίεσης κέρδους (margin squeeze) και δεσπόζουσας θέσης στην αγορά του επιτυχόντα, εξήγησε ότι η διαπίστωση τέτοιων συνθηκών απαιτεί οικονομικές αναλύσεις και χρήση οικονομετρικών μοντέλων που μόνο η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού μπορεί να ελέγξει.

Καθήκον εξήγησε της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με προσφορές που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές είναι να ενεργήσει σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 69 του Νόμου και αυτό έπραξε. Έλαβε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα και προέβη σε έλεγχο του κόστους που προτείνεται στη βάση των δικαιολογητικών που προσκόμισε

προτού καταλήξει ότι αυτός διέθετε εκείνες τις ευνοϊκές συνθήκες για να εξασφαλίσει καλύτερες τιμές από τους άλλους προσφοροδότες.

Τη θέση των Αιτητών για παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης την απέρριψε προσθέτοντας ότι αυτή όχι μόνο δεν επεξηγείται επαρκώς αλλά και οι ίδιοι οι Αιτητές στην Γραπτή Αγόρευση τους (σελ.5) παραδέχονται ότι υπήρξε ίση μεταχείριση όλων των προσφοροδοτών και σε καμιά περίπτωση δεν υπήρξαν αδικαιολόγητες ή αυθαίρετες διακρίσεις και συνεπώς δεν θα πρέπει να απασχολήσουν την Αρχή.

Τέλος με αναφορά τόσο στην Έκθεση Αξιολόγησης όσο και στα στοιχεία του φακέλου υποστήριξε ότι η απόφαση της είναι προϊόν δέουσας έρευνας και επαρκούς αιτιολογίας.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών παραθέτουμε το άρθρο 69(1) του Νόμου και αποσπάσματα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Το άρθρο 69(1) του Ν. 73(Ι)/2016 προβλέπει τα εξής:

«69.-(1) Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τις προμήθειες ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά».

Αποσπάσματα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«ΠΕΡΙΟΧΗ Α

ΚΑΤΑΤΑΞΗ	ΠΕΡΙΟΧΗ Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ C25	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σ €/m ³	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ (€85,00/ m ³)	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ (€62.06/ m ³)
1	C&S ΒΕΤΟΝ (ΡΑΡΗΟΣ) LTD	47,99	-43,54%	-22.67%
4	CHRISTΟΥ Α.Σ ΑΤΛΑΣ CONCRETE LTD	59,90	-29,52%	-3.48%

ΚΑΤΑΤΑΞΗ	ΠΕΡΙΟΧΗ Α ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ C30	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σ €/m ³	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ (€88,00/ m ³)	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ (€64,58/ m ³)
1	C&S ΒΕΤΟΝ (ΡΑΡΗΟΣ) LTD	49.99	-43.19%	-22.59%
3	CHRISTΟΥ Α.Σ ΑΤΛΑΣ CONCRETE LTD	61.50	-30.11%	-4.76%

ΠΕΡΙΟΧΗ Γ

ΚΑΤΑΤΑΞΗ	ΠΕΡΙΟΧΗ Γ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ C25	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σ €/m ³	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ (€85,00/m ³)	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ (€62.26/m ³)
1	C&S ΒΕΤΟΝ (ΡΑΡΗΟΣ) LTD	44.89	-47.19%	-27.89%
2	CHRISTΟΥ Α.Σ ΑΤΛΑΣ CONCRETE LTD	54.50	-35.88%	-12.46%

ΚΑΤΑΤΑΞΗ	ΠΕΡΙΟΧΗ Γ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ C30	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σ €/m ³	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΙΜΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ (€88.00/m ³)	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΟΡΟ (€64.93/m ³)
1	C&S BETON (PAPHOS) LTD	46.89	-46.72%	-27.78%
2	CHRISTOU A.C ATLAS CONCRETE LTD	57.00	-35.22%	-12.21%

«Λαμβάνοντας υπόψη τις μεγάλες αποκλίσεις στις τιμές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από τους χαμηλότερους έγκυρους προσφοροδότες C & S BETON (PAPHOS) LTD (Περιοχή Α και Γ) και ATHINODOROU BETON LTD (Περιοχή Β) να επιβεβαιώσουν και εξηγήσουν τις τιμές που προσέφεραν με βάση την πρόνοια του άρθρου 69 του Νόμου 73(Ι)/2016.

[...]

Η εταιρεία C & S BETON (PAPHOS) LTD επιβεβαίωσε τις τιμές που προσέφερε και ανέφερε ότι κοστολόγησε λαμβάνοντας υπόψη τις μειώσεις στις τιμές των καυσίμων, τις μειώσεις του τσιμέντου καθώς και εκπτώσεις που εξασφάλισε για τα σκύρα και την άμμο. Προς επιβεβαίωση επισύναψε επιστολές του τιμεντοποιείου Βασιλικού και της Εταιρείας Πούλλας Τσαδιώτης Ατδ που αφορούν τις εκπτώσεις. Επίσης επισύναψε αντίγραφα επιστολών του Τμήματος Δημοσίων Έργων για κατακύρωση προσφορών για την προμήθεια έτοιμου σκυροδέματος σε τιμές περίπου στα ίδια επίπεδα με τις προσφερόμενες.

Λαμβανομένων υπόψη όλων των ενόπιων της στοιχείων η Επιτροπή θεωρεί ότι οι μειώσεις στα καύσιμα και στο τσιμέντο αφορούν όλους τους προσφοροδότες, όπως και η δυνατότητα εξασφάλισης εκπτώσεων στα υλικά, που τους επιτρέπουν να προσφέρουν τιμές αρκετά χαμηλές. Ενισχυτικό τούτου είναι το γεγονός ότι το Τμήμα Δημοσίων Έργων κατακύρωσε προσφορές σε αυτά τα επίπεδα τιμών».

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο στο πρακτικό του υπέδειξε στην Αναθέτουσα Αρχή την ανάγκη όπως διασφαλίσει την αυστηρή τήρηση των προνοιών του Συμβολαίου όσον αφορά στους

εργαστηριακούς ελέγχους και προβαίνει σε ελέγχους της ποσότητας υλικών που παραλαμβάνει.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου και σημειώνουμε τα ακόλουθα.

Είναι φανερό από το πιο πάνω άρθρο ότι η Αναθέτουσα Αρχή όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, όπως ακριβώς συνέβη στην παρούσα περίπτωση, πρέπει να ζητήσει όχι μόνο εξηγήσεις σε σχέση με όσα καταγράφονται στο άρθρο 69(1) αλλά και άλλες εξηγήσεις που η ίδια κρίνει για την περίπτωση αναγκαίες.

Από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει ότι οι τιμές των προσφερθέντων προϊόντων σκυροδέματος, από όλους εκτός από ένα προσφοροδότη ήταν αρκετά πιο κάτω από την αρχική εκτιμηθείσα τιμή. Άλλωστε και οι τιμές που οι Αιτητές έχουν προσφέρει σε κάποιες κατηγορίες προϊόντων είναι κι' αυτές πολύ πιο χαμηλές μέχρι και 35% περίπου κάτω από την εκτιμηθείσα τιμή. Ειδικότερα για την περιοχή Γ τόσο για την κατηγορία C25 όσο και την κατηγορία C30 η απόκλιση των τιμών του είναι η μεγαλύτερη μετά από τις τιμές του επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή με τη διαπίστωση των πιο πάνω αποκλίσεων ορθά προχώρησε σε δική της έρευνα. Στο σημείο αυτό πρέπει να υποδείξουμε για σκοπούς καθοδήγησης στο μέλλον ότι η έρευνα για τον καθορισμό της εκτιμώμενης δαπάνης

είναι πρόδηλο ότι χρήζει επανεξέτασης και αναθεώρησης καθ' ότι υπάρχει μεγάλη απόκλιση από τις προσφερθείσες τιμές. Ο τρόπος που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή έλαβε υπόψη της το μέσο όρο των τιμών τα τρία τελευταία χρόνια – εκ των πραγμάτων αποδείχθηκε λανθασμένος, αφού οι τιμές όλων των προσφοροδοτών ήσαν πολύ χαμηλότερες από την εκτιμώμενη δαπάνη.

Στη συνέχεια γνωρίζοντας πλέον με τη δική της έρευνα ότι η τιμή ενός κυβικού μέτρου σκυροδέματος ανέρχεται σε €48/m³ κατά προσέγγιση μη περιλαμβανομένου του άμεσου εργατικού κόστους, ενέργειας παραγωγής και εξόδων μεταφοράς ήταν δηλαδή πλησιέστερη προς τις προσφερθείσες τιμές ζήτησε από τους χαμηλότερους έγκυρους προσφοροδότες να επιβεβαιώσουν και να εξηγήσουν το ποσό της προσφοράς τους για κάθε κατηγορία υλικού. Στην εξήγηση σημείωσαν θα πρέπει να περιλαμβάνεται ανάλυση για το κόστος των επιμέρους στοιχείων/υλικών για την παρασκευή σκυροδέματος ανά m³. Από τους επιτυχόντες δόθηκε η ζητηθείσα επιβεβαίωση και εξηγήθηκε γιατί οι τιμές είναι χαμηλές με επισύναψη επιστολών από προμηθευτές επί μέρους υλικών για την παρασκευή σκυροδέματος οι οποίες κρίθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι δικαιολογούσαν την τιμή που προσφέρθηκε.

Έχουμε εξετάσει τις απαντήσεις και τα στοιχεία που ο επιτυχών έθεσε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και δεν συμφωνούμε ότι από αυτό η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να καταλήξει στην απόφασή της. Στις διευκρινίσεις που δόθηκαν έστω κι' εάν δεν υπήρχε ανάλυση για το κόστος των επιμέρους υλικών για την παρασκευή

σκυροδέματος υπήρχαν οι διάφορες επιστολές για εκπτώσεις και μειώσεις σε σχέση με τα επιμέρους υλικά οι οποίες ικανοποίησαν την Αναθέτουσα Αρχή.

Κατά συνέπεια η θέση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν μη επαρκούς και δέουσας έρευνας και ότι δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη δεν ευσταθεί.

Και έρευνα έγινε και αιτιολογία προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης η εισήγηση της οποίας υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών.

Το γεγονός ότι και το Τμήμα Δημοσίων Έργων είχε κατακυρώσει αριθμό προσφορών στις ίδιες περίπου τιμές με αυτές της παρούσας προσφοράς δεν είναι λόγος για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε στην απόφασή της. Ο λόγος είναι ότι οι χαμηλές τιμές δικαιολογούνται από τις μειώσεις που υπήρχαν και οι οποίες παρείχαν τη δυνατότητα στους προσφοροδότες να μειώσουν τις τιμές που προσφέρθηκαν τα τελευταία τρία χρόνια και τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της για τον καθορισμό της εκτιμώμενης δαπάνης κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού.

Όσον αφορά την θέση των Αιτητών για παραβίαση των Αρχών του υγιούς Ανταγωνισμού ούτε αυτή ευσταθεί. Για το θέμα αυτό υπάρχει άλλο θεσμικό όργανο του Κράτους στο οποίο οι Αιτητές μπορούν να απευθυνθούν. Το ζήτημα αυτό δεν εμπίπτει στα πλαίσια δικής μας αρμοδιότητας αλλά ούτε και της Αναθέτουσας Αρχής. Ούτε η πρακτική της συμπίεσης κέρδους (margin squeeze) και της δεσπόζουσας θέσης του επιτυχόντα στην αγορά που θέτουν οι Αιτητές μπορούν να τύχουν διερεύνησης

από την Αρχή μας καθ' όσον αυτά τα θέματα εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού.

Για την θέση των Αιτητών για παραβίαση της Αρχής της Ισότητας από την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι κάτι τέτοιο δεν τεκμηριώνεται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.