



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 53/2014

Μεταξύ:

Planetek Italia s.r.l. – Planetek Hellas EPE – GEOSSET Ltd –
T.C. GEOMATIC Ltd

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

Planetek Italia s.r.l. – Planetek Hellas EPE – GEOSSET Ltd –
T.C. GEOMATIC Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Ν. Στρατηλάτη, Δικηγόρο
2. Γιάννη Πετραλλή, Δικηγόρο
3. Λοΐζο Τόφα, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΚΑΙ ΧΩΡΟΜΕΤΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Άντρη Χατζημάρκου, Κτηματολογικό Λειτουργό Α΄
Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μιχάλη Μιχαηλίδη, Κτηματολογικό Λειτουργό Β΄
4. Δημήτρη Χατζηγεωργίου, Λειτουργό Τμήματος Υπηρεσιών
Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Δεκεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η προσφορά των Αιτητών, σε σχέση με το διαγωνισμό «Δημιουργία της Διαδικτυακής Πύλης του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας – “DLS Portal”» απορριφθεί ως εκτός προδιαγραφών και η σύμβαση ανατεθεί στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία, στις 21.3.2014. Μετά από παρατάσεις τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30.5.2014.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προτού ετοιμάσει την έκθεσή της, την οποία υπέβαλε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, ζήτησε από τους προσφοροδότες διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο των προσφορών τους.

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 19.8.2014 σε συνεδρία του αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα για το συνολικό ποσό του €1.619.850 (χωρίς ΦΠΑ), ως η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού γνωστοποιήθηκαν στον επιτυχόντα και στους υπόλοιπους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών. Οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.8.2014, αφορούν παράβαση ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού που σχετίζονται με τα προσόντα και με την επαγγελματική εμπειρία επτά (7) βασικών εμπειρογνομόνων τους οποίους ο επιτυχών πρότεινε ως μέλη της Ομάδας Έργου που θα υλοποιήσει το αντικείμενο της Σύμβασης. Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών σύμφωνα με την πιο πάνω επιστολή είναι οι ακόλουθοι:

« 1. Αναφορικά με τον *Key Expert 4 Diomedes Illuzi*, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος του διαγωνισμού “*Level of Education – Qualifications and Skills*” και “*General Professional Experience*”, του **Key Expert 4: System Analyst**, όπως περιγράφεται στην ενότητα 6.1 “*Staffing of Contractor’s Team*”, Appendix II του Παραρτήματος II «Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές » (“*TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS*”), των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης.

2. Για τον *Key expert 5 Marco Fago*, στην απάντηση (ημερ. 7 Ιουλίου 2014) της σχετικής διευκρίνισης αρ. 1, η οποία αποστάληκε στις 02/07/2014 έχει αποσταλεί το όνομα του πανεπιστημίου, από όπου απέκτησε το πτυχίο του στο “*PhD in Information Engineering*”, αναφέροντας και το αντικείμενο του διδακτορικού του “*Extraction and classification algorithms of textures with use of SVM for the retrieval of images*”. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος “*Level of education – Qualifications and skills*” και ο όρος “*General Professional Experience*”, του **Key Expert 5: System Architect**, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.1 “*Staffing of Contractor’s Project Team*” του Παραρτήματος II “Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές”

(TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS) των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης

3. Αναφορικά με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 7.2 Nicola Lunanona, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος του διαγωνισμού “General Professional Experience” του **Key Expert 7: Software Engineers / Developers**, όπως περιγράφεται στην ενότητα 6.1 “Staffing of Contractor’s Project Team”, του Παραρτήματος II “Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές” (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS), των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης

4. Αναφορικά με τον Key Expert 9 Leonardo Accetta, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος του διαγωνισμού “General Professional Experience” και “Special Professional Experience” του **KeyExpert 9: System Engineer**, όπως περιγράφεται στην ενότητα 6.1 “Staffing of Contractor’s Project Team”, του Παραρτήματος II “Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές” (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS), των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης

5. Αναφορικά με τον Key Expert 10 Francesco Coletta, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος του διαγωνισμού “Level of education – Qualifications and skills” του **Key Expert 10: Integration Specialist**, όπως περιγράφεται στην ενότητα 6.1 “Staffing of Contractor’s Project Team”, του Παραρτήματος II “Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές” (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS), των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης

6. Αναφορικά με τον key Expert, στον οποίο ανατέθηκαν τα θέματα ασφάλειας (Security), στην απάντηση (ημερ. 7 Ιουλίου 2014), της σχετικής διευκρίνισης αρ. 3, η οποία αποστάληκε στις 02/07/2014, αναφέρεται ότι καλύπτεται από τον Key Expert 1 Mauro Casaburi. Ο key expert 1, δεν πληροί τον όρο “... should also be designated for defining the security requirements for all components to be implemented, including logical, network and physical security. He/she should have been involved in a similar role in at least one (1) IT project during the last five (5) years involving the development and implementation of a portal offering web services based on Service Oriented Architecture with

total budget of €160.000.”, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.1 “Staffing of Contractor’s Project Team”, του Παραρτήματος II, των εγγράφων διαγωνισμού. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης

*7. Αναφορικά με τον Key Expert 3 Konstantinos Nedas, στον οποίο ανατέθηκαν τα θέματα “..... responsible for the **planning and execution of all training and communication activities** as part of the Portal implementation. He/she should have been involved in a similar role in at least one (1) IT project during the last five (5) years with total budget of €50.000.”, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6.1 “Staffing of Contractor’s Project Team”, του Παραρτήματος II, των εγγράφων διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν πληρείται ο όρος αυτός. Η απόκλιση αυτή θεωρείται ουσιώδης».*

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα και χωρίς δέουσα έρευνα απέρριψε την προσφορά τους με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας 4 – Diomedes Illuzi δεν είχε το απαιτούμενο επίπεδο εκπαίδευσης, προσόντα και γενική επαγγελματική εμπειρία που απαιτούσαν οι συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού. Ανέφεραν ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας είναι κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου «MSC Electronic Engineering» (δηλ. στην Ηλεκτρονική Μηχανική) η οποία αποτελεί ευρύτατο γνωστικό κλάδο που περιλαμβάνει τα γνωστικά αντικείμενα της Επιστήμης των Υπολογιστών (Computer Science), Πληροφορικής Τεχνολογίας (Information Technology), Πληροφοριακών Συστημάτων (Information Systems). Τόνισαν, ότι η θέση τους ενισχύεται και από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής

Προσφορών ημερ. 8.12.2010 στην Ιεραρχική Προσφυγή 89/2010. Και εκεί το αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν παρόμοιο με το αντικείμενο του υπό εξέταση διαγωνισμού. Υποστήριξαν ότι η συνάφεια της Ηλεκτρονικής Μηχανικής με την Επιστήμη των Υπολογιστών αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου (παραπέμποντας σε σχετική ιστοσελίδα) και άλλα Πανεπιστήμια του εξωτερικού συνδυάζουν τα προγράμματα αυτά υπό ένα ενιαίο Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Υπέδειξαν ότι τα προγράμματα σπουδών για Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς και Μηχανικούς Ηλεκτρονικών Υπολογιστών έχουν κοινά μαθήματα τόσο στο Πανεπιστήμιο Κύπρου όσο και στο Πολυτεχνείο του Μπάρι από όπου αποφοίτησε ο εν λόγω εμπειρογνώμονας. Περαιτέρω, ισχυρίστηκαν ότι οι σπουδές του Diomedede Illuzi καλύπτουν επί της ουσίας τις απαιτήσεις ενός πτυχίου Επιστήμης Υπολογιστών ή/και Πληροφορικής Τεχνολογίας ή/και Πληροφοριακών Συστημάτων, καθότι πλήθος μαθημάτων του πτυχίου του σχετίζονται με το απαιτούμενο αντικείμενο. Υποστήριξαν ότι ακόμη και εάν υπάρχει απόκλιση λεκτικού χαρακτήρα ως προς την ονομασία του τίτλου σπουδών πρόκειται για ασήμαντη απόκλιση που δεν επηρεάζει την έκταση ή την ποιότητα του αντικειμένου της Σύμβασης όπως προνοείται στον όρο 3.2 – Γενικές Αρχές του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Εάν, ανέφεραν, το πτυχίο Ηλεκτρονικής Μηχανικής του Diomedede Illuzi συγκριθεί με πτυχίο Πληροφορικής Τεχνολογίας του ίδιου Πανεπιστημίου (Πολυτεχνείο του Μπάρι) το οποίο οι Αιτητές επισύναψαν στη γραπτή τους αγόρευση, φαίνεται ότι τα

μαθήματα στα οποία εξετάστηκε για να λάβει το πτυχίο του ταυτίζονται με τα μαθήματα του πτυχίου Πληροφορικής Τεχνολογίας άλλου εμπειρογνώμονα των Αιτητών του Lorusso Antonio. Εισηγήθηκαν στη βάση των πιο πάνω ότι η Ηλεκτρονική Μηχανική αν δεν ταυτίζεται με τα γνωστικά αντικείμενα της επιστήμης των υπολογιστών αποτελεί γνωστικό κλάδο απολύτως συναφή.

Αναφορικά με την επαγγελματική εμπειρία του Diomede Illuzi υποστήριξαν ότι στο βιογραφικό σημείωμα του περιγράφεται ότι έχει γνώση της Οδηγίας Inspire και των κανόνων εφαρμογής αυτών των Οδηγιών, γνώση σχεδιασμού και ανάπτυξης Υποδομών Χωρικών Δεδομένων (Spatial Data infrastructures), βασισμένων σε Δίκτυα Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (Web GIS) και σε διανεμηθέντα συστήματα (distributed systems). Επίσης, έχει γνώσεις τεχνικού συντονισμού ομάδας που αναπτύσσει τέτοια συστήματα (Technical coordination of team of developers), ενώ υπό την ενότητα «Professional experience record» αναφέρονται αναλυτικά οι σχετικές θέσεις που κατείχε το εν λόγω πρόσωπο σε διάφορες εταιρείες. Σημείωσαν ότι από τα έργα που καταγράφονται στο βιογραφικό του προκύπτει ότι έχει 13 χρόνια επαγγελματική εμπειρία σε καθήκοντα συναφή με το περιγραφόμενο στα έγγραφα του Διαγωνισμού επισυνάπτοντας το ελληνικό και το αγγλικό αντίστοιχο λήμμα της διαδικτυακής εγκυκλοπαίδειας Wikipedia για τον όρο «Υποδομή Χωρικών Πληροφοριών» (Spatial data infrastructure). Προβαίνοντας σε ανάλυση των καθηκόντων του εν λόγω εμπειρογνώμονα στα υποβληθέντα

έργα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από αυτά προκύπτει η απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού εμπειρία. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξαν διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την συνάφεια των καθηκόντων του, έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον εν λόγω ισχυρισμό υποστήριξε οι Αιτητές εμμέσως παραδέχονται ότι ο προτεινόμενος βασικός εμπειρογνώμονας 4 δεν πληρούσε τον σχετικό όρο του διαγωνισμού και απλά αναφέρουν ότι υπάρχει συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου που κατέχει με τον απαιτούμενο από τους όρους του διαγωνισμού.

Η αναφερόμενη από τους Αιτητές απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 89/2010 είναι ατυχής, αφού ο σχετικός όρος του διαγωνισμού σε εκείνη την περίπτωση απαιτούσε όπως *«Ο Ειδικός σε ΓΣΠ να είναι πτυχιούχος στην Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής...»* και όχι συγκεκριμένους τίτλους σπουδών όπως στον παρόντα διαγωνισμό. Ανέφερε ότι οι συγκρίσεις και οι αναφορές των Αιτητών αφορούν πτυχία και κλάδους που είναι ανόμοια μεταξύ τους. Ο λόγος για τον οποίο δεν έγινε δεκτός ο εν λόγω εμπειρογνώμονας είναι διότι ήταν κάτοχος πτυχίου «Electronic Engineering MSc» και όχι πτυχίου «Computer Science or/and Information Technology or/and Information Systems». Υποστήριξε, επίσης, ότι το πτυχίο που κατείχε ο εν λόγω εμπειρογνώμονας ούτε ταυτίζεται με τα απαιτούμενα από τον όρο του

διαγωνισμού, ούτε η ύπαρξη ενιαίων Τμημάτων και κοινών μαθημάτων αποδεικνύουν ισοδυναμία του πτυχίου του με τα απαιτούμενα. Η Αναθέτουσα Αρχή στη συνέχεια παρέπεμψε στην επίσημη ιστοσελίδα του πανεπιστημίου του Μπάρι απ' όπου απέκτησε ο εν λόγω εμπειρογνώμονας το πτυχίο του υποστηρίζοντας ότι δεν περιελάμβανε θέματα πληροφορικής. Υποστήριξε, επίσης, ότι η απαίτηση για συγκεκριμένους τίτλους σπουδών επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι σε βασικούς εμπειρογνώμονες (Key Experts 2, 3, 4, 5, 6, 10) ενώ γίνονται αποδεκτά τα πτυχία σε Computer Science, Information Technology, Information Systems δεν γίνεται αποδεκτό το πτυχίο σε Computer Engineering το οποίο απαιτείται για άλλους εμπειρογνώμονες (Key Experts 7, 8, 9).

Σε σχέση με την ειδική επαγγελματική εμπειρία η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο προτεινόμενος εμπειρογνώμονας όπως παρουσιάζεται στο βιογραφικό του καλύπτει μέρος των απαιτήσεων του ρόλου χωρίς να καλύπτει τον βασικό δηλαδή την ανάλυση συστημάτων. Η Ανάλυση Συστημάτων τόνισε και ο Σχεδιασμός Συστημάτων αποτελούν δύο διακριτές φάσεις του Κύκλου Ζωής Ανάπτυξης Λογισμικού (Software Development Life Cycle), με διαφορετικό περιεχόμενο, διαδικασίες, εργαλεία, στόχους και απαιτούμενες ικανότητες για την ολοκλήρωσή τους. Η Ανάλυση Συστημάτων επικεντρώνεται στην επίλυση του προβλήματος, δηλαδή τη δημιουργία ενός συστήματος που θα ικανοποιήσει τις επιχειρησιακές ανάγκες, ενώ ο Σχεδιασμός Συστημάτων

αναφέρεται στη διαδικασία που ακολουθείται μετά το πέρας της Ανάλυσης, αξιοποιώντας τα αποτελέσματα της για να σχεδιάσει με διαγράμματα τις σχετικές λειτουργίες. Συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η συμμετοχή σε διαδικασίες του Σχεδιασμού Συστημάτων προσδίδει την απαιτούμενη από τα έγγραφα διαγωνισμού εμπειρία και γνώσεις της διακριτής διαδικασίας Ανάλυσης Συστημάτων.

Ο όρος του διαγωνισμού 6.1 με τίτλο REQUIREMENTS και υπότιτλο Staffing of Contractor's Project Team του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS) προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«Key Expert 4: System Analyst

The System Analyst/Designer will analyze and design the web services / applications which will be implemented.

Level of Education – Qualification and Skills

Degree of Tertiary education level or a Master degree in Computer Science or/and Information Technology or/and Information Systems.

General Professional Experience

At least eight (8) years of experience in a similar position.

Special Professional Experience

He will have to have participated as a System Analyst / Designer in at least one (1) portal development project that included the provision of web services and applications during the last three (3) years with total budget of €160.000»

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού απαιτεί όπως ο βασικός εμπειρογνώμονας 4: Αναλυτής Συστήματος είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού σε τίτλους σπουδών είτε στην Επιστήμη των Υπολογιστών, είτε της Τεχνολογίας Πληροφοριών είτε Πληροφοριακών Συστημάτων.

Ο προτεινόμενος από τους Αιτητές βασικός εμπειρογνώμονας 4 είναι παραδεκτό ότι είναι κάτοχος τίτλου «MSc Electronic Engineering» δηλαδή Μάστερ στην «Ηλεκτρονική Μηχανική». Επομένως, ο τίτλος σπουδών που κατέχει δεν συνάδει τουλάχιστον λεκτικά με κανέναν από τους πιο πάνω τίτλους σπουδών. Τα αποφασισθέντα από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 89/2010 δεν τυγχάνουν εδώ εφαρμογής. Εκεί ο όρος απαιτούσε όπως ο ειδικός είναι πτυχιούχος στην Επιστήμη των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών ή της Πληροφορικής και ο ειδικός που δηλώθηκε ήταν κάτοχος Masters' Degree in Computer Systems Design and Construction. Το πτυχίο δηλαδή που αξιολογήθηκε ήταν διαφορετικό και ο κάτοχος του επιπρόσθετα είχε ειδικότητα στο «Design and Technology of Electronic Computer Facilities». Επομένως, η επίκληση της ερμηνείας που έγινε από την Αναθέτουσα Αρχή και την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σε παρόμοιο όρο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, εφόσον κάθε περίπτωση εξετάζεται με τα δικά της περιστατικά. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτή η θέση των Αιτητών ότι το πτυχίο που κατέχει ο βασικός εμπειρογνώμονας 4 ταυτίζεται με τα απαιτούμενα του όρου του διαγωνισμού. Μετά από εξέταση των όσων παρουσιάστηκαν ενώπιον

μας φαίνεται ότι παρόλο που υπάρχουν σε επιστήμες ενιαία τμήματα σπουδών υπάρχουν διαφορές ως προς τα μαθήματα επιλογής των κλάδων με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ισοδυναμία μεταξύ τους. Το γεγονός ότι έχουν κοινά μαθήματα, θεωρούμε, δεδομένης της νομολογιακής αρχής ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν εξετάζει τεχνικά ζητήματα που εγείρονται όπως είναι η ισοτιμία πτυχίων, δεν αρκεί για να στηρίζει τη θέση των Αιτητών. Σε σχέση με το ζήτημα αυτό σχετική είναι η υπόθεση *Cybarco-Iaconou J.V. v. Υπουργείου Εσωτερικών*, Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 52/2012. Περαιτέρω, ο όρος 6.1 δεν ζητούσε συναφείς σπουδές στο συγκεκριμένο αντικείμενο αλλά συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, οι οποίοι σημειωτέον (λ.χ. Computer Science and Automation Engineering) δίδονται από το πανεπιστήμιο από το οποίο αποφοίτησε με πτυχίο Ηλεκτρονικής Μηχανικής ο προτεινόμενος από τους Αιτητές εμπειρογνώμονας 4.

Θεωρούμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει ότι ο Key Expert 4 Diomedede Illuzi δεν πληροί τη προϋπόθεση “Level of Education – Qualifications and Skills” του όρου του διαγωνισμού είναι καθόλα εύλογη.

Ως προς το ζήτημα της ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας κρίνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν δίδει επαρκή αιτιολόγηση γιατί η εμπειρία του δεν θεωρείται συναφής με τα απαιτούμενα του όρου. Ούτε από τα όσα λέχθησαν ενώπιον μας βρίσκουμε ότι αιτιολογείται επαρκώς η θέση της Αναθέτουσας

Αρχής. Εξάλλου, ο όρος του διαγωνισμού αναφέρεται τόσο σε ανάλυση συστημάτων (analyse) όσο και σε σχεδιασμό (design). Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να επικαλείται ότι η εμπειρία του δεν καλύπτει τον πιο βασικό ρόλο ο οποίος είναι η ανάλυση συστημάτων την στιγμή που ο όρος αναφέρεται και σε σχεδιασμό. Η διαπίστωση μας βέβαια σε σχέση με την αιτιολογία δεν επιδρά στη νομιμότητα της απόρριψης του εν λόγω εμπειρογνώμονα σε σχέση με το επίπεδο σπουδών.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας 10 – Francesco Coletta δεν είχε το απαιτούμενο επίπεδο εκπαίδευσης και προσόντα που απαιτούσαν οι συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού. Τόνισαν ότι, ο εν λόγω εμπειρογνώμονας είναι κάτοχος πτυχίου στην Ηλεκτρονική Μηχανική (Electronic Engineering degree) από το Πολυτεχνείο του Μπάρι (Politecnico of Bari). Οι Αιτητές σε σχέση με τον εν λόγω εμπειρογνώμονα επικαλέστηκαν όσα ανέφεραν και σε σχέση με τον Diomedede Illuzi.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον εν λόγω ισχυρισμό υποστήριξε οι Αιτητές εμμέσως παραδέχονται ότι ο προτεινόμενος βασικός εμπειρογνώμονας 5 δεν πληρούσε τον σχετικό όρο του διαγωνισμού και απλά αναφέρουν ότι υπάρχει συνάφεια του μεταπτυχιακού τίτλου που κατέχει με τον απαιτούμενο από τους όρους του διαγωνισμού. Όσα ανέφερε σε σχέση με τον τίτλο σπουδών

του Diomede Illuzi τα επανέλαβε ουσιαστικά σε απάντηση των ισχυρισμών των Αιτητών και για τον βασικό εμπειρογνώμονα 10 – Francesco Coletta.

Όσα έχουμε αναφέρει σε σχέση με το επίπεδο εκπαίδευσης και προσόντων του εμπειρογνώμονα 4 Diomede Illuzi τα υιοθετούμε και για τον εμπειρογνώμονα 10 Francesco Coletta. Αποτέλεσμα ούτε ο ισχυρισμός των αιτητών σε σχέση με τον εν λόγω εμπειρογνώμονα ευσταθεί.

Άλλος λόγος που προβάλλεται από τους Αιτητές, αφορά τον Key expert 7 υποστήριξαν ότι ο προτεινόμενος για τη θέση του Key Expert 7 Software Engineers/Developers Nicola Lunanona διαθέτει τη γενική επαγγελματική εμπειρία που απαιτούν οι συγκεκριμένοι όροι του διαγωνισμού και συνεπώς δεν δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς τους. Σημείωσαν ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας διαθέτει περισσότερο ή λιγότερο 8 χρόνια τεχνικής εμπειρίας ως Software Developer and Architect ειδικότερα στο πεδίο των SDI/ Web GIS. Παραπέμποντας στο βιογραφικό του σημείωμα ανέφεραν ότι ο Nicola Lunanona συμμετείχε σε διάφορα GIS projects της Δημόσιας Διοίκησης και σε σχετικά διεθνή projects. Με αναφορά στην ενότητα «Professional experience record» του βιογραφικού του σημειώματος υποστήριξαν ότι αυτός διαθέτει εμπειρία πέραν των 5 ετών, από τον Ιανουάριο του 2010 έως το Μάιο του 2014, η οποία είναι συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή, κατέληξαν, διατηρούσε αμφιβολίες ως προς τη συνάφεια των

καθηκόντων του με τα καθήκοντα που απαιτεί ο όρος του διαγωνισμού, είχε καθήκον να ζητήσει διευκρινίσεις.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι από το βιογραφικό σημείωμα του Nicola Lunanova προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εργασιακή του πείρα αρχίζει από τον Ιανουάριο του 2010 και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καλύψει τα 5 χρόνια ελάχιστης εμπειρίας, αφού η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 30.5.2014. Δεν είναι δυνατό, κατέληξε, ο εν λόγω εμπειρογνώμονας να έχει αποκτήσει οκτάχρονη εμπειρία στο απαιτούμενο αντικείμενο εφόσον παράλληλη εργασία σε περισσότερα από ένα έργα δεν μπορεί να προσμετρήσει διπλά. Η μόνη αποδεκτή εμπειρία του για την εν λόγω θέση είναι 3 χρόνια και 6 μήνες.

Ο όρος του διαγωνισμού 6.1 με τίτλο REQUIREMENTS και υπότιτλο Staffing of Contractor's Project Team του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS) προνοεί, μεταξύ άλλων, την απαίτηση όπως ο Key Expert 7: Software Enginners/Developers έχει γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 5 χρόνια σε παρόμοια θέση.

Μελέτη του βιογραφικού σημειώματος του Nicola Lunanova, ο οποίος δηλώθηκε για την πιο πάνω θέση, στο σημείο «Professional experience record» αποκαλύπτει ότι η εργασιακή πείρα του ξεκινά από τον Ιανουάριο του 2010 και

τελειώνει «To date» δηλαδή μέχρι και τη τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι στις 30.5.2014. Επομένως, δεν συμπληρώνονται τουλάχιστον 5 χρόνια ελάχιστης εμπειρίας ως η απαίτηση του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού. Από τα έργα που καταγράφει στο βιογραφικό του φαίνεται ότι η εμπειρία του είναι μόνο 3 χρόνια και 6 μήνες. Η παράλληλη εργασία σε περισσότερα από ένα έργα με τα ίδια καθήκοντα δεν μπορούν να προσμετρήσουν διπλά για σκοπούς εμπειρίας. Περαιτέρω, η γενική αναφορά στο βιογραφικό του σημείωμα «*More or less eight years of technical experience as Software Developer and Architect in particular for SDI/Web GIS area*» δεν μπορεί να καλύψει το κενό του 1½ έτους που υπολείπεται από τον πίνακα με την αναλυτική περιγραφή της επαγγελματικής του εμπειρίας. Ως εκ τούτου, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής επί αυτού του σημείου κρίνεται εύλογη και ο σχετικός ισχυρισμός του Αιτητή απορρίπτεται.

Ως προς τον βασικό εμπειρογνώμονα 9, Leonardo Accetta οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πληροί τις απαιτήσεις του όρου του διαγωνισμού για την προτεινόμενη θέση ως System Engineer. Αυτό προκύπτει, τόνισαν, από τα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του και παράπεμψαν αναλυτικά σε αυτά. Στην ενότητα, ανέφεραν, του βιογραφικού του σημειώματος υπό τον τίτλο «Professional experience record» αναφέρονται λεπτομερώς οι θέσεις και τα καθήκοντα που αυτός κατείχε σε διάφορες εταιρείες ή οργανισμούς τα οποία είναι απολύτως συναφή με αυτά του Key

Expert 9 System Engineer. Η συνάφεια των θέσεων Διαχειριστή Συστημάτων (Systems Administrator) που κατείχε το εν λόγω πρόσωπο καταδεικνύεται όχι μόνο από τη λεπτομερή περιγραφή των καθηκόντων του αλλά και από απλή ανάγνωση των καθηκόντων ενός Διαχειριστή Συστημάτων όπως αυτά περιγράφονται στο λήμμα «Systems Administrator» της διαδικτυακής εγκυκλοπαίδειας Wikipedia. Οι υπευθυνότητες ενός Διαχειριστή Συστήματος περιλαμβάνουν, μεταξύ πολλών άλλων, την εγκατάσταση και διαμόρφωση νέου hardware και software, καθώς και τη διασφάλιση ότι η υποδομή του δικτύου λειτουργεί. Εξάλλου, εάν η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς τη συνάφεια των καθηκόντων του με τα καθήκοντα που απαιτεί ο όρος του διαγωνισμού, όφειλε εν προκειμένω να ζητήσει διευκρινίσεις.

Αναφορικά με την ειδική επαγγελματική εμπειρία του εν λόγω εμπειρογνώμονα οι Αιτητές υποστήριξαν ότι συμμετείχε στο project «Emilia Romagna Geo-Portal», το οποίο διήρκησε από το 2009 έως το 2012 (δηλαδή, μέσα στην τελευταία πενταετία, όπως απαιτούσε ο όρος) και το οποίο είχε προϋπολογισμό €808.098,53 (ποσό κατά πολύ μεγαλύτερο από το ελάχιστο ποσό των €160.000 που έθετε ως όριο ο όρος). Επομένως, πληρούσε και αυτή την προϋπόθεση του όρου του Διαγωνισμού. Δέχθηκαν ότι το έργο αυτό δεν περιλήφθηκε στον πίνακα με τα έργα που είναι παρόμοια με αυτά του διαγωνισμού, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να το εντοπίσει από το βιογραφικό του σημείωμα που αφορά στη γενική επαγγελματική του εμπειρία. Αναφορές στο έργο αυτό

υπήρχαν επίσης σε πλήθος άλλων σημείων της προσφοράς των Αιτητών όπως στα βιογραφικά σημειώματα των εμπειρογνομόνων Francesco Coletta, Casaburi, Fago, Vairo κ.λ.π. και στο Έντυπο 4. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή για το συγκεκριμένο έργο είχε επιδείξει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, ζητώντας από τους Αιτητές στις 20.6.2014 να προσκομίσουν μετάφραση του πιστοποιητικού που αφορούσε ακριβώς αυτό το έργο.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς υποστήριξε ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας 9 - Leonardo Accetta δεν καλύπτει τη Γενική Επαγγελματική Εμπειρία, αφού όπως φαίνεται σε καμία επαγγελματική θέση στην οποία εργάστηκε δεν είχε τον συγκεκριμένο ρόλο. Οι ρόλοι που είχε ως «System Administrator» και «IT Analyst» δεν μπορούν να θεωρηθούν ισοδύναμοι με τον ζητούμενο ρόλο του «System Engineer». Αναφορικά με την επεξήγηση που δίδεται μέσω της διαδικτυακής εγκυκλοπαίδειας «Wikipedia» η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι υπάρχει ξεχωριστή επεξήγηση του όρου «System Engineer» ο οποίος είναι διαφορετικός από αυτόν του «System Administrator». Επίσης, από το βιογραφικό του στον πίνακα «Professional Experience Record» μόνο η εμπειρία του ως «System Administrator» τεκμηριώνεται η οποία όμως δεν ικανοποιεί τους όρους του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον πίνακα του βιογραφικού του σημειώματος που αφορούσε την ειδική επαγγελματική του εμπειρία η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτός καίτοι δεν συμπληρώθηκε, όλα τα στοιχεία που περιλήφθηκαν στο βιογραφικό

του λήφθηκαν υπόψη. Η εμπλοκή του Leonardo Accetta στο έργο «Emilia Romagna - GEOPORTAL» ήταν IT Analyst και όχι System Engineer, το οποίο αποτελεί την απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο όρος του διαγωνισμού 6.1 με τίτλο REQUIREMENTS και υπότιτλο Staffing of Contractor's Project Team του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS), μεταξύ άλλων, προνοεί ότι:

«Key Expert 9: System Engineer

The Infrastructure Engineer will be responsible for the implementation of hardware and network components and other components required for the implementation of the overall solution.

[...]

General Professional Experience

At least five (5) years of experience in a similar position.

Special Professional Experience

He will have to have participated as a System Engineer in at least one (1) IT project during the last five (5) years with total budget of €160.000 concerning the implementation of an integrated information system».

Μετά από μελέτη του βιογραφικού σημειώματος του Leonardo Accetta, ο οποίος δηλώθηκε για την πιο πάνω θέση, στο σημείο «Professional experience record» διαπιστώνεται πράγματι ότι η εργασιακή πείρα του περιορίζεται στις θέσεις και/ή καθήκοντα «IT Analyst», «IT System Administrator» και όχι σε θέση «System Engineer» ως η απαίτηση του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού.

Εδώ θα πρέπει να επαναλάβουμε την πάγια νομολογία ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όπως και το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν επεμβαίνουν στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αν από τα ενόπιον τους γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση της ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. μεταξύ άλλων *Coussoumides v. Republic* (1966) 3 C.L.R. 1, *Makrides v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 147 και *Georghiades v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 525). Οι εξουσίες μας περιορίζονται στην εξέταση του κατά πόσον έχουν τηρηθεί οι σχετικές νομικές και διαδικαστικές πρόνοιες και αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Κατά κανόνα δεν επεμβαίνουμε σε ευρήματα γεγονότων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι τεχνικής φύσης. (Βλ. *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, *Δημοκρατίας v. Χαρ. Πηλακούτας Ατδ* (2006) 3 A.A.Δ. 759, *Δημοκρατία v. A. Polidorou & Son Ltd* (2007) 3 A.A.Δ. 363 και *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ, Α.Ε.* 75/02, ημερ. 27.11.08).

Με βάση αυτές τις νομολογιακές αρχές δεν μπορούμε να προβούμε σε οποιοδήποτε εύρημα αναφορικά με την συνάφεια των καθηκόντων μεταξύ του «IT Analyst», «IT System Administrator» και «System Engineer».

Περαιτέρω, η περιγραφή των καθηκόντων του «System Administrator» που γίνεται στην διαδικτυακή εγκυκλοπαίδεια «Wikipedia» δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως έγκυρη πηγή γνώσης από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθετα από την περιγραφή που η ίδια έδωσε για το ρόλο του «System Engineer», παρέθεσε και αυτή από την ίδια διαδικτυακή εγκυκλοπαίδεια την

περιγραφή των καθηκόντων ενός «System Engineer» όπου φαίνεται ότι η ίδια πηγή αναλύει διαφορετικά τα καθήκοντα μεταξύ του «System Administrator» και του «System Engineer». Φαίνεται από τις εν λόγω περιγραφές ότι η ισχυριζόμενη από τους Αιτητές συνάφεια μεταξύ των δύο αυτών ρόλων δεν είναι ξεκάθαρη. Ούτε η θέση των Αιτητών ότι η ειδική επαγγελματική εμπειρία καλύπτεται από το βιογραφικό του εν λόγω εμπειρογνώμονα ευσταθεί. Ο πίνακας του βιογραφικού του με τίτλο «*List of projects similar to the one being put out to tender*» είναι κενός. Η συμμετοχή του στο έργο «Emilia Romagna Geo-Portal» όπως αυτή αναγράφεται στον πίνακα με τη γενική επαγγελματική του εμπειρία ήταν με την θέση του «IT Analyst» και όχι του «System Engineer» όπως απαιτεί ο όρος του διαγωνισμού.

Θεωρούμε ότι από τη στιγμή που τα τέσσερα από τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου της προσφοράς των Αιτητών (Diomede Illuzi, Francesco Coletta, Nicola Lunanova και Leonardo Accetta) δεν ικανοποιούν τις πρόνοιες του ουσιώδους όρου 6.1 REQUIREMENTS Staffing of Contractor's Project Team του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS), δεν είναι αναγκαίο να προχωρήσουμε σε εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης της προσφοράς τους. Σημειώνεται, ότι ακόμη και εάν οι υπόλοιποι βασικοί εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου πληρούσαν τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού η προσφορά των Αιτητών εξακολουθεί

να είναι εκτός προδιαγραφών λόγω απόκλισης των τεσσάρων μελών της Ομάδας Έργου.

Οι πιο πάνω όροι του διαγωνισμού είναι αναμφίβολα ουσιώδεις όροι. Αποτελούν προϋποθέσεις συμμετοχής, τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες οι οποίες πρέπει να πληρούνται υποχρεωτικά. Άλλωστε αυτό προδιαγράφεται και στο λεκτικό των εν λόγω όρων του διαγωνισμού. Δεν πρόκειται για ασήμαντες αποκλίσεις ως ο ισχυρισμός των Αιτητών αφού όπως είναι πάγια νομολογημένο δεν χωρεί επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Αναφορικά τώρα με το ζήτημα της κατ' ισχυρισμό παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να αναζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση πάντοτε με τους εμπειρογνώμονες τους οποίους εξετάσαμε σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Είναι πάγια νομολογημένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη ούτε οφείλει να ζητά διευκρινίσεις επί όλων των θεμάτων. Οι παραλείψεις των Αιτητών δεν δημιουργούν υποχρέωση στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διερεύνηση τους και σε περίπτωση κατά την οποία διαπίστωνε ότι η παράλειψη οφειλόταν σε λάθος να το παραβλέψει ή να το διορθώσει. Τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε, όχι μόνο εκτροπή από όρους της προσφοράς τους οποίους η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή προκαθόρισε ως ουσιώδεις, αλλά και ευνοϊκή μεταχείριση των Αιτητών κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των

προσφοροδοτών (βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία ν. ΧΑΡ. ΠΗΛΑΚΟΥΤΑΣ ΑΤΑ* (2006) 3 Α.Α.Δ σελ.759).

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.