



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 50/2008

Μεταξύ:

HOSPITEC CO. LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

HOSPITEC CO. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. κ. Πανίκο Κωνσταντίνου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κ. Χαράλαμπο Κουρουζίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Λούη Λοΐζου, Διευθυντή Ορθοπεδικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας
2. Δρα Ανδρέα Γ. Γεωργίου, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
3. Δρα Βενετοκλή Λανίτη, Ορθοπεδικό
4. κα Κατερίνα Λαμπράκη, Ανώτερη Νοσηλευτική Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Αυγούστου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Γ.Τ. 40/08, Διαγωνισμός «για την Προμήθεια Εμφυτευμάτων Ολικής Αρθροπλαστικής Ισχίου, είδος 1» σε άλλον προσφοροδότη. Διευκρινίζεται ότι το είδος 1 αφορά «Ολική Αρθροπλαστική Ισχίου με τσιμέντο και επεμβάσεις τοποθέτησης Διπολικής Αρθροπλαστικής (Bipolar) με τσιμέντο».

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16 Μαΐου, 2008, με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 30 Μαΐου, 2008. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 7 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσα Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού, θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «χαμηλότερη τιμή» ο οποίος θα πληρούσε τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, που συστάθηκε για τον σκοπό αυτό, για μελέτη και ετοιμασία σχετικής έκθεσης αξιολόγησης. Στις 5 Ιουνίου, 2008, η Επιτροπή Αξιολόγησης με ομόφωνη απόφαση της κατακύρωσε τον Διαγωνισμό, όσον αφορά το είδος 1, στην Paracetis Medical Co Limited, η οποία εταιρεία ήταν ο φθηνότερος προσφοροδότης που πληρούσε τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ε. Με επιστολή ημερομηνίας 5 Ιουνίου, 2008, η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε την Αιτούσα Εταιρεία για την απόφαση της να αναθέσει το είδος 1 του Διαγωνισμού σε άλλον προσφοροδότη. Επίσης ανέφερε ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν έγινε δυνατόν να επιλεγεί διότι στην προσφορά της:

- 1) δεν πρόσφερε centraliser

- 2) δεν υπέβαλε στοιχεία σχετικά με τα ποσοστά χρησιμοποίησης των προτεινόμενων ειδών σε μεγάλα νοσοκομεία χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή/και των ΗΠΑ, σύμφωνα με τον όρο 7 των εγγράφων της προσφοράς
- 3) δεν πρόσφερε ολοκληρωμένη σειρά εμφυτευμάτων BIPOLAR, σύμφωνα με τον όρο 3 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Z. Στις 9 Ιουνίου, 2008, η Αιτούσα Εταιρεία ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και στις 24 Ιουνίου, 2008, εξάσκησε το δικαίωμα της καταχωρώντας την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

H. Η Αιτούσα Εταιρεία στηρίζει την προσφυγή της, μεταξύ άλλων, στους πιο κάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους:

- 1) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την Αιτούσα Εταιρεία
 - α) βασίστηκε σε πλάνη περί το νόμο ή/και τα πράγματα, είναι ανατιολόγητη, λήφθηκε από αναρμόδια πρόσωπα, παραβιάζει τους όρους του Διαγωνισμού, και παραβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας, της ισότητας, της αξιοκρατίας, της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης.
 - β) είναι λανθασμένη και/ή παράνομη αφού παραβίασε το Νόμο 12(Ι)2006 και την Κ.Δ.Π. 201/2007 και τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και/ή τους όρους του Διαγωνισμού αφού
 - γ) λήφθηκε κατά κατάχρηση και/ή υπέρβαση εξουσίας, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε κατ' αντικειμενική κρίση και/ή ανεπηρέαστη κρίση, αλλά ανεπίτρεπτα εφάρμοσε υποκειμενικά κριτήρια και/ή με την έκδοση της επιδιώχθηκε αλλότριος σκοπός.
- 2) Στους όρους του Διαγωνισμού δεν υπήρχε οποιοσδήποτε όρος που να επέβαλλε στην Αιτούσα Εταιρεία να προσφέρει centraliser.

3) Λανθασμένα κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τον όρο 3 του Διαγωνισμού καθώς ο όρος αυτός δεν είναι ουσιώδης και αφορά το στάδιο μετά την ανάθεση της σύμβασης, και δεν υπήρχε οποιοσδήποτε όρος σύμφωνα με τον οποίο ζητούνταν συγκεκριμένα μεγέθη.

4) η Αιτούσα Εταιρεία, άνκαι μη ουσιώδης όρος, συμμορφώθηκε πλήρως με τον όρο 7 του Διαγωνισμού, καθώς με την προσφορά της υπέβαλε στοιχεία σχετικά με τα ποσοστά χρησιμοποίησης των προτεινόμενων ειδών σε μεγάλα νοσοκομεία χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή/και των ΗΠΑ.

Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι:

α) κανένας όρος και/ή καμία τεχνική προδιαγραφή δεν συμπεριλαμβάνεται στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού που να υποχρεώνει ρητά και με σαφήνεια τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό να προσφέρουν centraliser.

Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού (σελ. 29) ζητούνταν:

«εμφυτεύματα που να είναι του ιδίου ή παρόμοιου ή ισοδύναμου ή/και καλύτερου τύπου, χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων από τα πιο πάνω που περιγράφονται (η παραπομπή για το επίδικο είδος 1 είναι στο σύστημα ELITE TOTAL HIP – CEMENTED STEMS/CUPS) τα οποία να μπορούν να ανταποκρίνονται στις ανάγκες για ολικές αρθροπλαστικές ισχίου σύμφωνα με τις παραγράφους (α), (β) και (γ).»

Η Αιτούσα Εταιρεία συμμορφώθηκε πλήρως με τον πιο πάνω όρο. Επιπλέον η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι το προϊόν που πρόσφερε αποτελεί την αναβάθμιση και εξέλιξη του παλιού συστήματος, το οποίο έχει πλέον καταργηθεί και το αντικαθιστά. Τέλος η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι εν πάση περιπτώσει πρόσφερε το centraliser προαιρετικά.

β) Από την διατύπωση του όρου 3 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος αναφέρει ότι:

«Όλη η σειρά των εμφυτευμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη υπό την ευθύνη του προμηθευτή ο οποίος θα προχωρεί σε άμεση παράδοση στις Ορθοπεδικές Κλινικές των Νοσοκομείων ... »

καθώς και από την ενότητα στην οποία ανήκει, καθίσταται πέρα ως πέρα φανερό ότι ο όρος αυτός αφορά το στάδιο μετά την κατακύρωση του Διαγωνισμού και τυχόν παράβαση του γεννά μόνον αξιώσεις που απορρέουν από τη σύμβαση μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και Επιτυχόντα Προσφοροδότη. Ο όρος, σύμφωνα με την Αιτούσα Εταιρεία, δεν αφορά το στάδιο πριν την κατακύρωση του Διαγωνισμού και δεν θέτει οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή.

γ) Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τον αναφερόμενο όρο 7 του Διαγωνισμού, καθώς υποβλήθηκαν έγκυρες και αξιόπιστες κλινικές μελέτες, οι οποίες βρίσκονται δημοσιευμένες σε έγκυρα διεθνή επιστημονικά περιοδικά, οι οποίες αποδεικνύουν την ποιότητα και τη μεγάλη βιωσιμότητα του προσφερόμενου συστήματος. Η Αιτούσα Εταιρεία θεωρεί τον όρο αυτό σαν μη ουσιώδους σημασίας και η Αναθέτουσα Αρχή καταχρηστικά δεν άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και δεν ζήτησε διευκρινήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία όπως είχε κάθε δικαίωμα να πράξει.

δ) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν ανταποκρίνεται στους όρους και προδιαγραφές των όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού, και συγκεκριμένα του όρου 7, αφού η προσφορά της δεν περιλαμβάνει στατιστικά στοιχεία που να δείχνουν την ποσοστιαία χρήση των συστημάτων ολικής αρθροπλαστικής ισχίου, στα νοσοκομεία της Ε.Ε. και των ΗΠΑ.

Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, επέμενε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το είδος 1 του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη είναι μέσα στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της καλής

πίστης, είναι νόμιμη και ορθή και σύμφωνα τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού λήφθηκε μετά από επαρκή έρευνα και είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι:

α) το centraliser είναι ένα εργαλείο που σύμφωνα με τους ειδικούς, οι οποίοι είναι μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, είναι απολύτως απαραίτητο και αναγκαίο σε επεμβάσεις ολικής αρθροπλαστικής ισχίου. Η απουσία centraliser από την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας, λοιπόν, δεν μπορούσε να παραβλεφτεί αφού είναι ουσιώδους σημασίας. Η προσφορά centraliser, από την Αιτούσα Εταιρεία, προαιρετικά δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς.

Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τον πιο πάνω όρο, επειδή το σύστημα που πρόσφερε αποτελεί την αναβάθμιση και εξέλιξη του παλιού συστήματος (που δεν χρειάζεται centraliser) το οποίο έχει πλέον καταργηθεί και το αντικαθιστά, αφού όλες οι αρθροπλαστικές που έγιναν - και γίνονται - στα νοσοκομεία χρησιμοποιήθηκε centraliser.

β) για να γίνει μία επέμβαση πρέπει να υπάρχει ολοκληρωμένη σειρά εμφυτευμάτων για να καλύπτονται όλα τα περιστατικά τα οποία μπορούν να προκύψουν στο χειρουργείο και για το λόγο αυτό ο όρος 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών – Τεχνική Υποστήριξη, των Εγγράφων του Διαγωνισμού - ξεκάθαρα δηλώνει ότι:

«Όλη η σειρά των εμφυτευμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη υπό την ευθύνη του προμηθευτή ο οποίος θα προχωρεί σε άμεση παράδοση στις Ορθοπεδικές Κλινικές των Νοσοκομείων ... »

Είναι παραδεκτό από την Αιτούσα Εταιρεία ότι δεν πρόσφερε ολοκληρωμένη σειρά (κεφαλές και cups), αφού κατά τον ισχυρισμό της δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού αλλά και ότι, από τη διατύπωση του όρου

καθώς και από την ενότητα στην οποία ανήκει, ο όρος δεν αφορά το στάδιο πριν την κατακύρωση του Διαγωνισμού και δεν θέτει οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος αναφέρεται στο στάδιο της υποβολής των προσφορών και όχι στο στάδιο μετά την υπογραφή της σύμβασης. Όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές αυτές είναι φανερές από την ίδια την διατύπωση του όρου που αναφέρει ότι «όλη η σειρά των εμφυτευμάτων πρέπει να είναι διαθέσιμη».

γ) Ο όρος 7 του Διαγωνισμού, αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν:

« ... στοιχεία σχετικά με τα ποσοστά χρησιμοποίησης των προτεινόμενων ειδών, σε μεγάλα νοσοκομεία χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή/και των ΗΠΑ.»

Η Αιτούσα Εταιρεία, αντί τα πιο πάνω στοιχεία που απαιτούσε ο όρος, προσκόμισε ιατρικές μελέτες που σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ικανοποιούσαν τον όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε περαιτέρω, ότι καμία υποχρέωση δεν υπήρχε εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αλλά ούτε θεωρήθηκε αναγκαίο να ζητήσει διευκρινήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία.

δ) Ο ισχυρισμός της Αιτούσας Εταιρείας ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης δεν πληρούσε τον όρο 7 των όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί, δεν ευσταθεί αφού σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης οι εξηγήσεις που πρόσφερε η Επιτυχούσα Εταιρεία θεωρήθηκαν ικανοποιητικές αλλά και σύμφωνα με τον όρο 7 - Τεχνική Υποστήριξη - των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού - η υποχρέωση δεν είναι επιτακτική αλλά δυνητική.

Ι. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ακροαματική διαδικασία, ομόφωνα συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και δικαιολογίες που παράθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις

αρχές της διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης και η απόφαση ελήφθη με τη δέουσα έρευνα και ορθά κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Συγκεκριμένα, ομόφωνα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συμφωνεί με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι:

i) η απουσία centraliser από την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας είναι ουσιώδους σημασίας και η προαιρετική προσφορά δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς αφού κανένας όρος των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν αναφερόταν σε προαιρετικές προσφορές.

Επιπρόσθετα είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η κρίση της διοίκησης πάνω σε τεχνικά θέματα είναι ουσιαστικά ανέλεγκτη, εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη περί τα πράγματα ή παράβαση των διατάξεων του Νόμου. Δεν έχουμε διαπιστώσει τέτοια πλάνη. Οι θέσεις των ειδικών γιατρών – μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως εκτέθηκαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ήταν σαφείς και ξεκάθαρες.

ii) εν όψει της παραδοχής της Αιτούσας Εταιρείας ότι πράγματι δεν πρόσφερε ολοκληρωμένη σειρά (κεφάλες και curps), οι παραλήψεις αυτές θεωρούνται ουσιαστικής σημασίας ειδικά όταν ληφθεί υπόψη ο όρος 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών – Τεχνική Υποστήριξη, των Εγγράφων του Διαγωνισμού - που ξεκάθαρα δηλώνει ότι:

«Όλη η σειρά των εμφυτευμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη υπό την ευθύνη του προμηθευτή ο οποίος θα προχωρεί σε άμεση παράδοση στις Ορθοπεδικές Κλινικές των Νοσοκομείων ... »

Επίσης συμφωνούμε με την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος αναφέρεται στο στάδιο της υποβολής των προσφορών και όχι στο στάδιο μετά την υπογραφή της σύμβασης όταν θα ήταν πλέον πολύ αργά να γίνουν οποιεσδήποτε διορθώσεις.

iii) η Αιτούσα Εταιρεία, προσκόμισε ιατρικές μελέτες αντί συγκεκριμένα «στοιχεία σχετικά με τα ποσοστά χρησιμοποίησης των προτεινόμενων ειδών σε μεγάλα

νοσοκομεία χωρών μελών της Ε.Ε. και των ΗΠΑ» τα οποία δεν ικανοποιούν τον όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού.

iv) ο Επιτυχών Προσφοροδότης πληρούσε τον όρο 7 των όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού αφού συμπεριέλαβε στην προσφορά του κατάλογο νοσοκομείων του εξωτερικού τα οποία χρησιμοποιούν τα προτεινόμενα προϊόντα, καθώς και επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία με πληροφορίες σχετικά με τις ποσότητες των προτεινόμενων ειδών που χρησιμοποιήθηκαν τα τελευταία 5 χρόνια.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και συνεπώς απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.