



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 70/2014**

Μεταξύ: C. A. PAPAELLINAS LTD  
Αιτούντων  
v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

C. A. PAPAELLINAS LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Χρίστο Μίτσιγκα, Δικηγόρο  
2. Γιάννη Κουή, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ  
Αντιπροσωπεύτηκε από τους:  
1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας  
2. Κυριακή Ελευθερίου, Φαρμακοποιό Α  
3. Μαίρη Φραγκούδη, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 29 Απριλίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την Προσφυγή αυτή η εταιρεία C.A. Paraellinas Ltd, (στο εξής «Αιτητές»), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών, του Υπουργείου Υγείας (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της για το Είδος 2 και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με αριθμό 120/2014 και τίτλο «*Προμήθεια Αντιαναιμικών Σκευασμάτων (ερυθροποιητίνης)*», στην εταιρεία Varnavas Hadjiranayis Ltd.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε στις 19.9.2014 τον πιο πάνω Διαγωνισμό μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 31.10.2014.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπόβαλε στις 6.11.2014 την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών, με εισήγηση όπως για το Είδος 2 ανατεθεί η σύμβαση στον πρώτο φθηνότερο προσφέροντα, την εταιρεία C.A. Paraellinas Ltd.

3. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά τη συνεδρία του στις 20.11.2014 κατακύρωσε την προσφορά για το Είδος 2 στον δεύτερο φθηνότερο προσφοροδότη, την εταιρεία Varnavas Hadjiranayis Ltd, επισημαίνοντας ότι η προσφορά της εταιρείας C.A. Paraellinas Ltd, στην οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε κατακύρωση, είναι άκυρη, αφού θέτει περιορισμούς ως προς την μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διαθέτει ανά έτος και έτσι δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 των εγγράφων του διαγωνισμού.

4. Στις 18.12.2014 έγινε γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στους προσφοροδότες.

5. Στις 30.12.2014 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, η οποία στις 8.1.2015 αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης του παρόντος διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της παρούσας Προσφυγής.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές με την αγόρευση τους υποστήριξαν τα πιο κάτω:

1. Ενώ στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 20.11.2014 (βλ. σελίδες 253-256 του διοικητικού φακέλου) σε σχέση με το Είδος 2 αναφέρεται ότι

*«Η προσφορά της C.A. Paraellinas Ltd στον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται κατακύρωση κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ως άκυρη, αφού θέτει όρους/περιορισμούς ως προς την μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διαθέτει ανά έτος, και ως εκ τούτου δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 των εγγράφων του Διαγωνισμού»,*

η Επιτροπή Αξιολόγησης εννοούσε τον Ειδικό Όρο 16 και όχι τον Ειδικό Όρο 17.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγείται:

*«Η Επιτροπή αξιολόγησης σύμφωνα και με τον πίνακα κατανάλωσης, δεν θεώρησε ουσιώδη την δήλωση του εν λόγω προσφέροντα (δηλ. της C.A. Paraellinas Ltd) για την μέγιστη διαθέσιμη ποσότητα του προϊόντος Eporatio 2000IU/0,5ml, αφού η συγκεκριμένη δύναμη δεν παρουσιάζει κατανάλωση. Το είδος ζητείται για κάλυψη αναγκών των νεφροπαθών ασθενών, οι οποίοι χρησιμοποιούν τις μεγαλύτερες δυνάμεις».*

Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά των Αιτητών αφού ήταν η φθηνότερη.

3. Οι Αιτητές αναφέρουν ότι βάσει του πίνακα κατανάλωσης (σελίδες 224, 225 και 226 του διοικητικού φακέλου), η κατανάλωση του Είδους 2 με δύναμη 2000IU/0,5ml τα τελευταία 3 χρόνια είναι ΜΗΔΕΝ και συνεπώς ούτε καν αναγράφεται στον Πίνακα κατανάλωσης.

4. Οι Αιτητές στο Έντυπο 5, Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους, στο σημείο του Ειδικού Όρου 17, όπου αναγράφεται ότι η απαίτηση του όρου αυτού είναι υποχρεωτική, έχουν απαντήσει με τη λέξη «ΝΑΙ».

Δηλαδή, αναφέρουν οι Αιτητές, έχουν δεσμευτεί να προμηθεύσουν την Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τις ποσότητες και τις δυνάμεις, ανάλογα με τις ανάγκες της. Συνεπώς, συνεχίζουν, υπάρχει συμβατική υποχρέωση των Αιτητών να συμμορφώνονται με αυτόν τον Ειδικό Όρο και έτσι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι η προσφορά τους δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 είναι αβάσιμη.

Οι Αιτητές, σε σχέση με την ιδιόχειρη αναφορά τους στη στήλη «Παραπομπή» ότι:

*«Αναφορικά με το Eporatio 2000 IU/0,5ml BT&6PF SYRx0,5ml η μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διατεθεί ανά έτος είναι 700 κουτιά ανά έτος και για τα δύο είδη (1+2)»*

και η οποία κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ότι θέτει περιορισμούς/όρους ως προς την μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διατεθεί ανά έτος και συνεπώς δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 με συνέπεια τον αποκλεισμό τους, ανέφεραν ότι αυτό που έπρεπε το Συμβούλιο Προσφορών να εξετάσει είναι εάν αυτός ο περιορισμός θα μπορούσε να μην ικανοποιήσει τις ανάγκες των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών.

Πρόσθεσαν ότι ο Ειδικός Όρος 17 δεν απαγορεύει να τίθεται περιορισμός στην προσφορά ως προς τις δυνάμεις, αλλά απαγορεύει με την προσφορά ο προσφοροδότης να μην είναι σε θέση να ικανοποιήσει τις οποιεσδήποτε ανάγκες, είτε σε ποσότητες, είτε σε δυνάμεις που μπορεί να απαιτήσουν οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες. Το Συμβούλιο Προσφορών, συνεχίζουν οι Αιτητές, είχε ενώπιον του το δεδομένο της μηδενικής κατανάλωσης για τα τελευταία 3 χρόνια του Είδους 2 με δύναμη 2000 IU/0,5ml και τούτο επειδή οι νεφροπαθείς δεν χρησιμοποιούν αυτή τη δύναμη, επειδή χρησιμοποιούν μεγαλύτερες δυνάμεις. Είναι γι' αυτό το λόγο, συνεχίζουν, που η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι ο περιορισμός που έθεσαν οι Αιτητές ήταν επουσιώδης αφού δεν υπήρχε κατανάλωση.

Συνεπώς, καταλήγουν, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν μπορεί να δικαιολογηθεί, αφού οι πιθανότητες να απαιτηθούν περισσότερες ποσότητες αυτής της δύναμης είναι μηδέν. Κρίνεται, κατέληξαν, πως αυτή η απόφαση είναι λανθασμένη.

Οι Αιτητές προσθέτουν ότι και αν ακόμη γίνει αποδεκτό, για σκοπούς επιχειρηματολογίας, ότι η προσφορά τους δεν συμμορφώνεται με τον ουσιώδη Ειδικό Όρο 17 του διαγωνισμού, ο περιορισμός που έθεσαν είναι τόσο τεράστιος σε σχέση με την κατανάλωση, που ουσιαστικά δεν

μπορεί να θεωρηθεί περιορισμός. Το Συμβούλιο Προσφορών, συνεχίζοντας, έπρεπε να εφαρμόσει την αρχή του «De minimis» και/ή «De minimis non curat praetor», δηλαδή μια Αρχή δεν ασχολείται με ήσσονος και/ή ασήμαντης σημασίας πράγματα. Συνεπώς αυτή η παράβαση είναι ήσσονος και/ή ασήμαντης σημασίας, που δεν έδωσε το δικαίωμα στο Συμβούλιο Προσφορών να την επικαλεστεί για να μην αποδεχθεί την προσφορά τους.

5. Επιπλέον, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν έχει προβεί στη δέουσα έρευνα πριν κρίνει ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Επίσης, λόγω της ερμηνείας που το Συμβούλιο Προσφορών έδωσε στον Ειδικό Όρο 17, υπήρχε πλάνη περί τα πράγματα με αποτέλεσμα η απόφαση του να είναι άκυρη.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών ως εξής:

1. Σύμφωνα με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης:

*«Ο προσφέρων T4-C.A. PAPAELLINAS LTD στο Έντυπο 5 της προσφοράς του δηλώνει για Eporatio 2000IU/0,5ml BTx 6pf syr x5=0,5ml, BTx6 pf syr x 0,5ml, στα είδη 1 και 2, ότι η μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διατεθεί ανά έτος είναι 700 κουτιά»*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θεώρησε ουσιώδη τη δήλωση των Αιτητών για τη μέγιστη διαθέσιμη ποσότητα του προϊόντος *Eporatio 2000IU/0,5ml*, αφού η συγκεκριμένη δύναμη δεν παρουσιάζει κατανάλωση. Εισηγήθηκε λοιπόν όπως ανατεθεί η σύμβαση με το Είδος 2 στους Αιτητές.

Το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε, σε αντίθεση με την Επιτροπή Αξιολόγησης, ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν άκυρη επειδή έθετε περιορισμούς ως προς την μέγιστη ποσότητα των φαρμάκων που μπορούσαν να διαθέσουν, και έτσι δεν τηρείτο ο Ειδικός Όρος 17 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης βασίστηκε στον Πίνακα Κατανάλωσης, ο οποίος δείχνει την κατανάλωση Φαρμάκων για τα τελευταία τρία χρόνια. Στην προκειμένη περίπτωση,

αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ο Πίνακας κατανάλωσης καλύπτει συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Δεν μπορεί το όποιο σύστημα να προβλέψει μελλοντικές ανάγκες. Οι Αιτητές, από τη στιγμή που θέτουν περιορισμούς στην προσφορά τους, παραβιάζουν τους όρους του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή υπενθυμίζει τη σχέση που υφίσταται μεταξύ Επιτροπής Αξιολόγησης και Συμβουλίου Προσφορών παραπέμποντας στη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και συγκεκριμένα στην απόφαση **Κ.Κ. IMPULS ν. Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης**, Υπόθ. αρ. 681/09, ημερ. 30.11.2010, όπου καθορίζεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών είναι το αρμόδιο διοικητικό όργανο, το οποίο έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα όσον αφορά τη λήψη απόφασης για κατακύρωση του διαγωνισμού. Συνεπώς, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, ορθά το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε ότι ο περιορισμός που έθεσαν οι Αιτητές στην προσφορά τους παραβίαζε τους όρους του διαγωνισμού και είναι αυτή η απόφαση που κοινοποιήθηκε στους Αιτητές.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούει στη συνέχεια και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο περιορισμός που έθεσαν στην προσφορά τους, αν θεωρηθεί μη συμμόρφωση με τον Ειδικό Όρο 17, αποτελεί επουσιώδη απόκλιση επειδή η κατανάλωση είναι μηδενική. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι σύμφωνα με τον όρο 3.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή έχει δικαίωμα να θεωρήσει αποδεκτές προσφορές που παρουσιάζουν ασήμαντες αποκλίσεις απάντησε ότι ο περιορισμός που έθεσαν οι Αιτητές στην προσφορά τους, δεν μπορεί να θεωρηθεί ασήμαντη απόκλιση. Και τούτο διότι, περιορίζει την ποσότητα των φαρμάκων που προτίθεται να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή, επηρεάζει το αντικείμενο της σύμβασης, την ποιότητα των προμηθειών και περιορίζει τόσο τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής όσο και τις υποχρεώσεις του αναδόχου. Συνεπώς, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν μπορεί να εφαρμοστεί ο όρος 3.2.3.

Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στον Κανονισμό 34(4) των περί Συντονισμού των διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007, όπου αναφέρεται ότι προσφορές που κατά την κρίση του αρμοδίου οργάνου παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως, απορρίπτονται.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη δέουσας έρευνας εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών, πριν καταλήξει στην απόρριψη της προσφοράς τους. Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 20.11.2014, και αναφέρει ότι αυτό αποφάσισε αφού αξιολόγησε όλα τα ενώπιον του στοιχεία.

4. Για τη θέση των Αιτητών ότι η προσφορά τους ικανοποιούσε τον Ειδικό Όρο 17, είναι γεγονός, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν συμμόρφωση κατά τη συμπλήρωση του πεδίου που αντιστοιχεί στον όρο αυτό, όμως, διερωτάται πώς θα ήταν δυνατό να συμμορφωθούν εφόσον οι ίδιοι έθεσαν περιορισμούς στην προμήθεια φαρμάκων; Παρά το ότι η κατανάλωση τα τελευταία 3 χρόνια ήταν μηδενική, αυτό δεν αποκλείει μελλοντικά η κατανάλωση να αυξηθεί, ούτε ήταν κάτι που οι Αιτητές γνώριζαν επίσημα γιατί κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή θέτει τα ερωτήματα:

- α) Εφόσον οι Αιτητές γνώριζαν ότι η κατανάλωση ήταν μηδενική γιατί πρόσφεραν έστω και περιορισμένο αριθμό κουτιών φαρμάκων;
- β) Αν πράγματι γνώριζαν ότι η κατανάλωση της συγκεκριμένης δύναμης ήταν μηδενική γιατί δεν ζήτησαν τροποποίηση των εγγράφων του διαγωνισμού πριν υποβάλουν την προσφορά τους;

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η Αναθέτουσα Αρχή πιστεύει ότι με τον περιορισμό που έβαλαν οι Αιτητές στην προσφορά τους, έθεσαν τον εαυτό τους εκτός διαγωνισμού.

## **Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

1. Αναφορικά με την άποψη των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της εννοούσε τον Ειδικό Όρο 16 και όχι τον Ειδικό Όρο 17, ενώ στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 20.11.2014 (βλ. σελίδες 253-256 του διοικητικού φακέλου) σε σχέση με το Είδος 2 αναφέρονται τα εξής:

*«Η προσφορά της C.A. Paraellinas Ltd στον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται κατακύρωση κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ως άκυρη, αφού θέτει όρους/*

*περιορισμούς ως προς την μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διαθέτει ανά έτος, και ως εκ τούτου δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 των εγγράφων του Διαγωνισμού»*

διαπιστώνουμε ότι ο Ειδικός Όρος 17 καθορίστηκε με σαφήνεια στο διορθωτικό έγγραφο 1 ημερομηνίας 6.10.2014 και η χρήση του είναι ορθή. Η άποψη των Αιτητών είναι αβάσιμη.

2. Αναφορικά με τους Λόγους Προσφυγής 1-3 και 5, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο περιορισμός - που οι ίδιοι έθεσαν - αναγράφοντας στη στήλη «Παραπομπή» του Εντύπου 5 τα ακόλουθα:

*«Αναφορικά με το Eporatio 2000 IU/0,5ml BT & 6PF SYR x 0,5ml η μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διατεθεί ανά έτος είναι 700 κουτιά ανά έτος και για τα δύο είδη (1+2)»*,

δεν απαγορεύεται από τον Ειδικό Όρο 16 (ακολουθώς διορθωμένο σε 17) δεν ευσταθεί. Ο Ειδικός Όρος 17 αναφέρει τα εξής:

*«Η προμήθεια όσον αφορά την ποσότητα και την δύναμη, θα γίνεται, ανάλογα με τις ανάγκες των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών».*

Παρ' όλον ότι το άνω λεκτικό δεν απαγορεύει ρητά τον ποσοτικό περιορισμό από τον προσφέροντα, δεν εξυπακούεται ότι θα ήταν και νόμιμος, αφού τέτοιος περιορισμός θα έθετε απαράδεκτα όρια στα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα με τα Γενικά Χαρακτηριστικά, όπως αυτά αποτυπώνονται στο Έντυπο 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, για το Είδος 2 έπρεπε να προσφερθούν 360.000.000 IU σε προγεμισμένες σύριγγες των 2.000-10.000 IU. Ο περιορισμός που έθεταν οι Αιτητές παραβίαζε και αλλοίωνε τους όρους του διαγωνισμού ενώ ήταν βασισμένος σε δική τους υποκειμενική εκτίμηση των στατιστικών στοιχείων της τελευταίας τριετίας. Η επιχειρηματολογία των Αιτητών ότι η συγκεκριμένη δύναμη δεν παρουσιάζει κατανάλωση, εξ' ου και ο περιορισμός που έθεταν, εύλογα δημιουργεί και το ερώτημα: προς τι ετέθη ο περιορισμός και πού αποσκοπούσε;

Θα συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή τόσο στο θέμα αρμοδιότητας του Συμβουλίου Προσφορών να λάβει την τελική απόφαση όσο και στη θέση του Συμβουλίου Προσφορών ότι ο περιορισμός που έθεσαν οι Αιτητές παραβίαζε τους όρους του διαγωνισμού.



3. Αναφορικά με τους Λόγους Προσφυγής 6-7 και 20-22, όπου βασικά οι Αιτητές ισχυρίζονται πως ο περιορισμός που έθεσαν ήταν τελείως ασήμαντος και έπρεπε άρα να θεωρηθεί ως ασήμαντη απόκλιση, έχουμε την άποψη ότι η αντικειμενικότητα του επιχειρήματος δεν αποδεικνύεται. Η αναφορά σε στατιστικά στοιχεία των τελευταίων τριών ετών και η πεποίθηση των Αιτητών ότι δεν υπήρχε περίπτωση οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες να ζητούσαν αυτή την δύναμη, αφού η κατανάλωση ήταν μηδέν τα τελευταία 3 χρόνια, δεν εξασφαλίζει την Αναθέτουσα Αρχή ούτε και εγγυάται ότι αυτό ουδέποτε θα συμβεί μελλοντικά. Ο περιορισμός που έθεσαν οι Αιτητές αφορά στην προσφορά αντικειμένου για το οποίο προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, όχι κάποιο παρεμφερές παρελκόμενο ή εξάρτημα, γι' αυτό και ο όρος ήταν ουσιώδης, όπως ουσιώδης ήταν και η ικανοποίηση του. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι, ο περιορισμός που έθεσαν οι ίδιοι οι Αιτητές στην προσφορά τους, εφόσον περιορίζει την ποσότητα των φαρμάκων που προτίθεται να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή, επηρεάζει το αντικείμενο της σύμβασης, την ποιότητα των προμηθειών και περιορίζει τόσο τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής όσο και τις υποχρεώσεις του αναδόχου. Συμφωνούμε επίσης με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν είναι δυνατό να εφαρμοστεί ο όρος 3.2.3 του διαγωνισμού, που αναφέρεται στο δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει αποδεκτές προσφορές που παρουσιάζουν ασήμαντες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού. Στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί η απόκλιση αυτή ως ασήμαντη, πρόκειται για ουσιώδη απόκλιση.

4. Αναφορικά με τους Λόγους Προσφυγής 9,10,13,14 και 17 και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν προέβη σε δέουσα έρευνα πριν καταλήξει στο συμπέρασμα ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού, θα διαφωνήσουμε και θα παραπέμψουμε στο σχετικό πρακτικό της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών, ημερομηνίας 20.11.2014:

*«[...] Μελετήθηκε η επιστολή η οποία στάληκε από τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες με αρ.φак. Φ.Υ.13.25.02.02.141 και ημερομηνίας 6.11.2014.*

*Το Συμβούλιο Προσφορών κατακύρωσε την προσφορά ως ακολούθως:*

*(α) Για το Είδος 1, σύμφωνα με την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης.*

*(β) Για το Είδος 2, στον δεύτερον και εντός των προδιαγραφών προσφοροδότη T1-Varnavas Hadjiranayis Ltd.*

*Η προσφορά του προσφοροδότη T4-C.A.Paraellina Ltd, στον οποίο η επιτροπή αξιολόγησης εισηγείται κατακύρωση, κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ως άκυρη, αφού θέτει όρους/περιορισμούς ως προς τη μέγιστη ποσότητα που μπορεί να διαθέτει ανά έτος και, ως εκ τούτου, δεν ικανοποιεί τον Ειδικό Όρο 17 των εγγράφων του διαγωνισμού.»*

Η κρίση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν ορθή για όλους τους λόγους που αναφέρουμε και προηγουμένως.

5. Αναφορικά με τους υπόλοιπους λόγους της Προσφυγής, θεωρούμε ότι αποτελούν ουσιαστικά επανάληψη των επιχειρημάτων που έθεσαν οι Αιτητές σε άλλα σημεία και τα οποία έχουν ήδη απαντηθεί.

Με βάση όλα τα πιο πάνω και εφαρμόζοντας τις πρόνοιες της ισχύουσας νομοθεσίας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.