



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγές Αρ. 36/2012,
45/2012 και 50/2012**

Μεταξύ:

ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

1. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ
2. ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΩΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ/ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΡΧΗ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπος Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. Κώστα Γιαταγάνα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Αντιγόνη Γιαταγάνα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

1. ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ
2. ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΩΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ/ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΑΡΧΗ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή
2. Μιχάλη Μιχαήλ, Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Ανδρέα Ζαβρό, Λογιστή
4. Παρασκευά, Παρασκευά, Τεχνικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Μαρτίου, 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με τις προσφυγές υπ' αρ. 36, 45 και 50/2012, η Εταιρεία ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον των αποφάσεων του ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (στο εξής η «Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή») και του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (Αναθέτουσα Αρχή) στους μίνι διαγωνισμούς ΤΑΥ 7/2012, ΤΑΥ 13/2012 και ΤΑΥ 15/2012 αντίστοιχα, που πραγματοποιήθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού με αρ. Γ.Λ. 6/2011 και αντικείμενο την *«σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο για την προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο και άλλων συναφών εξαρτημάτων»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας προκήρυξε με δημοσίευση στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων στις 7 Οκτωβρίου 2011 διαγωνισμό για τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17.11.2011.

3. Η διορισθείσα από το Γενικό Λογιστήριο Επιτροπή Αξιολόγησης πραγματοποίησε την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών σε τρεις φάσεις. Στην 1η Φάση έγινε έλεγχος ορθότητας και πληρότητας των κύριων εγγράφων που απαιτούσε ο διαγωνισμός με σκοπό την εξακρίβωση του δικαιώματος συμμετοχής. Στη 2^η Φάση έγινε έλεγχος ως προς το αν τα προσφερόμενα προϊόντα συμμορφώνονταν με τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Οι Προσφοροδότες που δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις του όρου 12 της Πρόσκλησης για Υποβολή Προσφορών «Προσφερόμενα Προϊόντα και απαιτούμενα πιστοποιητικά», έγινε εισήγηση όπως κληθούν να υπογράψουν τη Σχετική Συμφωνία Πλαίσιο, αλλά χωρίς να έχουν δικαίωμα συμμετοχής μέχρι να προσκομίσουν στη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή, τα σχετικά πιστοποιητικά. Προσφοροδότες, οι προσφορές των οποίων παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, θα

απορρίπτονταν και δεν θα καλούνταν να υπογράψουν τη Συμφωνία Πλαίσιο. Στην 3^η Φάση όλες οι Προσφορές που δεν απορρίφθηκαν στις Φάσεις 1 και 2 αξιολογήθηκαν με σκοπό την ανάθεση του έργου του Παραρτήματος III της Πρόσκλησης, δηλαδή τον 1^ο μίνι διαγωνισμό για προμήθεια υλικών του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων.

4. Με το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφηκε πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεσή της εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου τα εξής:

- Οι Οικονομικοί φορείς ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ και CYLE TRADING LTD να κληθούν να υπογράψουν τη Συμφωνία Πλαίσιο με δικαίωμα συμμετοχής σε όλους τους μελλοντικούς μίνι διαγωνισμούς.
- Οι Οικονομικοί φορείς CARAMONDANI BROS PLC, ΦΑΝΟΣ Ν. ΕΠΙΦΑΝΙΟΥ Δ.Ε. ΛΤΔ και HBM GmbH να κληθούν να υπογράψουν τη Συμφωνία Πλαίσιο χωρίς δικαίωμα συμμετοχής στους μελλοντικούς μίνι διαγωνισμούς, επειδή δεν πληρούσαν όλες τις απαιτήσεις του όρου 12 της Πρόσκλησης για Υποβολή Προσφορών.
- Την ανάθεση του 1^{ου} μίνι διαγωνισμού του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων στους Αιτητές οι οποίοι πρόσφεραν τη χαμηλότερη τιμή μεταξύ των Προσφοροδοτών που εξασφάλισαν τη συμμετοχή τους στους μίνι διαγωνισμούς.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου, σε συνεδρία του στις 13.1.2012 ενέκρινε ομόφωνα τις πιο πάνω εισηγήσεις.

6. Με επιστολές ημερομηνίας 16.1.2012 η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε χωριστά τόσο τους Αιτητές όσο και την εταιρεία CYLE TRADING LTD να υπογράψουν την Συμφωνία Πλαίσιο. Επίσης τους ενημέρωσε ότι αποφάσισε την ανάθεση του πρώτου μίνι διαγωνισμού του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων για προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο για τον αγωγό αφαλάτωσης Βασιλικού προς Επαρχία Λεμεσού στους Αιτητές.

7. Ο διαγωνισμός με αριθμό ΤΑΥ 7/2012 αποτελεί το δεύτερο μίνι διαγωνισμό τον οποίο προκήρυξε το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων στα πλαίσια της Συμφωνίας Πλαίσιο.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού και η παραλαβή των εγγράφων πραγματοποιήθηκε μέσω του συστήματος e-procurement και η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε την 11.4.2012.

8. Με επιστολή της ημερομηνίας 12.4.2012 η ορισθείσα για τον 2^ο μίνι διαγωνισμό Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε ενημέρωση για το *«ποιες από τις εταιρείες που έχουν υπογράψει τη Συμφωνία Πλαίσιο έχουν το δικαίωμα συμμετοχής στον παρόντα μίνι διαγωνισμό ούτως ώστε να προχωρήσει με την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών»*. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 20.4.2012 απάντησε ότι *«οι προσφέροντες ΜΙΧΑΗΛ ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ και CYLE-trading οι οποίοι στις 29.2.2012 έχουν υπογράψει τη Συμφωνία Πλαίσιο για την προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο και άλλων συναφών εξαρτημάτων, έχουν δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς αφού πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές και έχουν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από το διαγωνισμό έγγραφα και πιστοποιητικά»*.

9. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τις οικονομικές προσφορές μόνο των δύο πιο πάνω οικονομικών φορέων και στις 25.4.2012 υπέβαλε την έκθεση της στον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με την οποία εισηγήθηκε την ανάθεση του 2^{ου} μίνι διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα CYLE-trading (στο εξής «επιτυχούσα») του οποίου η προσφορά πληρούσε τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και είχε την πιο χαμηλή τιμή. Ο Διευθυντής συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και την ίδια μέρα απέστειλε την έκθεση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.

10. Στις 4.5.2012 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, σε συνεδρία του συζήτησε το πιο πάνω θέμα και ανέβαλε τη λήψη απόφασης μέχρις ότου κληθεί να παραστεί εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας για να ενημερώσει το Συμβούλιο σχετικά με τις πρόνοιες της Συμφωνίας Πλαίσιο.

11. Στις 31.5.2012 ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων απέστειλε προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
12. Στις 5.6.2012 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση του διαγωνισμού στην επιτυχή και πληροφόρησε τον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με επιστολή του ημερομηνίας 6.6.2012.
13. Στις 7.6.2012 στάλθηκαν με τηλεομοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Προσφέροντες. Στις 19.6.2012 στάλθηκε επιστολή από τους Αιτητές προς τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή ζητώντας να τους επιτραπεί να ελέγξουν το Διοικητικό Φάκελο της προσφοράς της επιτυχούσας. Στις 21.6.2012 ο εκπρόσωπος της Γενικής Λογίστριας απάντησε στο πιο πάνω αίτημα θετικά.
14. Στις 22.6.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή υπ' αρ. 36/2012 εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων που τους κοινοποιήθηκε με την επιστολή ημερομηνίας 7.6.2012, να αναθέσει το μίνι διαγωνισμό υπ' αρ. ΤΑΥ 7/2012 στην επιτυχή και στις 26.6.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 7/2012 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της προσφυγής.
15. Ο διαγωνισμός με αριθμό ΤΑΥ 13/2012 αποτελεί τον τρίτο μίνι διαγωνισμό τον οποίο προκήρυξε το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων στα πλαίσια της Συμφωνίας Πλαίσιο. Η προκήρυξη του διαγωνισμού και η παραλαβή των εγγράφων πραγματοποιήθηκε και πάλι μέσω του συστήματος e-procurement και ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 26.6.2012.
16. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές. Η τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης που ορίστηκε από το Διευθυντή του Τμήματος είχε ως αντικείμενο ελέγχου και αξιολόγησης μόνο τις

Οικονομικές Προσφορές των προσφοροδοτών οι οποίες είχαν υποβληθεί σε ειδικό αρχείο με το Δελτίο Ποσοτήτων των απαιτούμενων υλικών.

17. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο των δύο οικονομικών προσφορών και στις 3.7.2012 υπέβαλε έκθεση αξιολόγησης στον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με την οποία εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα η οποία προσέφερε την πιο χαμηλή τιμή. Ο Διευθυντής συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέστειλε την έκθεση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στις 5.7.2012. Στις 17.7.2012 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, σε συνεδρία του ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ανάθεση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα και πληροφόρησε τον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με επιστολή ημερομηνίας 18.7.2012.

18. Στις 23.7.2012 στάληκαν με τηλεομοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Προσφέροντες. Στις 6.8.2012 στάλθηκε επιστολή από το Δικηγόρο των Αιτητών προς το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας και στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων αναφέροντας ότι η εταιρεία Jindal Saw (προμηθεύτρια των σωλήνων) και η εταιρεία Sigma Commercial Products (προμηθεύτρια των εξαρτημάτων) οι οποίες θα προμηθεύσουν την επιτυχούσα με τα υλικά που καθορίζονται στα Δελτία Ποσοτήτων του Διαγωνισμού ΤΑΥ 13/2012 δεν διαθέτουν το Πρότυπο CYS EN 545/2010 που καθορίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Συμφωνίας Πλαίσιο για την «Προμήθεια Σωλήνων και Εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο και άλλων συναφών εξαρτημάτων».

19. Στις 7.8.2012, οι Αιτητές καταχώρισαν την προσφυγή υπ' αρ. 45/2012 εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων να αναθέσουν το μίνι διαγωνισμό υπ' αρ. ΤΑΥ 13/2012 στην επιτυχούσα και να θεωρήσουν ως εξωπραγματικά ψηλή την προσφορά τους και στις 8.8.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της

σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 13/2012 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 45/2012.

20. Ο διαγωνισμός με αριθμό ΤΑΥ 15/2012 αποτελεί τον τέταρτο μίνι διαγωνισμό τον οποίο προκήρυξε το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων στα πλαίσια της Συμφωνίας Πλαίσιο. Η προκήρυξη του διαγωνισμού και η παραλαβή των εγγράφων έγινε επίσης μέσω του συστήματος του e-procurement και η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε την 19.7.2012.

21. Στις 17.7.2012 οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων με την οποία το πληροφορούσε ότι η εκτίμηση του Τμήματος δεν ήταν εφικτή λόγω αύξησης στην τιμή των πρώτων υλών, αύξησης των μεταφορικών και ασταθούς ισοτιμίας του ευρώ με το Δολάριο.

22. Στις 19.7.2012 η Επιτροπή Ανοίγματος προχώρησε στην αποσφράγιση των προσφορών ηλεκτρονικά. Υπέβαλαν προσφορά οι Αιτητές και η επιτυχούσα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία είχε ως αντικείμενο ελέγχου και αξιολόγησης μόνο τις Οικονομικές Προσφορές των προσφοροδοτών οι οποίες είχαν υποβληθεί σε ειδικό αρχείο με το Δελτίο Ποσοτήτων των απαιτούμενων υλικών, υπέβαλε στις 20.7.2012 την έκθεση Αξιολόγησης στο Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα και ο Διευθυντής ο οποίος συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, απέστειλε την έκθεση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος στις 24.7.2012.

23. Στις 2.8.2012 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, σε συνεδρία του συζήτησε το θέμα και ενέκρινε την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και πληροφόρησε τον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με επιστολή ημερομηνίας 7.8.2012.

24. Ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να εξετάσει το περιεχόμενο της επιστολής των Αιτητών ημερομηνίας 6.8.2012 στην οποία έγινε αναφορά ανωτέρω και να του υποβάλει τις εισηγήσεις της.

25. Στις 21.8.2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης με εσωτερικό της σημείωμα προς τον Διευθυντή του Τμήματος εισηγήθηκε την γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού αρ. ΤΑΥ 15/2012 επειδή με βάση τα στοιχεία/ πληροφορίες που έλαβε από τον οργανισμό BSI του Ηνωμένου Βασιλείου που υπέχει ευθύνη για έλεγχο της ποιότητας των υλικών που κατασκευάζουν οι πιο πάνω εταιρείες και την έκδοση των σχετικών πιστοποιητικών, η Εταιρεία Jindal Saw (προμηθεύτρια των σωλήνων) και η εταιρεία Sigma Commercial Products (προμηθεύτρια των εξαρτημάτων) οι οποίες θα προμηθεύσουν την επιτυχούσα με τα υλικά που καθορίζονται στα Δελτία Ποσοτήτων των Διαγωνισμών, ΤΑΥ 7/2012, ΤΑΥ 13/2012 και ΤΑΥ 15/2012 έχουν άδεια χρήσης τύπου Kitemark για το πρότυπο EN 545/2010.

26. Την ίδια μέρα στάληκαν με τηλεομοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Προσφέροντες.

27. Στις 4.9.2012, οι Αιτητές καταχώρισαν την προσφυγή υπ' αρ. 50/2012 εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων να αναθέσει τον διαγωνισμό υπ' αρ. ΤΑΥ 15/2012 στην επιτυχούσα και στις 6.9.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 15/2012 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 50/2012.

28. Επειδή οι προσφυγές υπ' αρ. 36/2012, 45/2012 και 50/2012 καταχωρήθηκαν από τους ίδιους Αιτητές και αφορούν αποφάσεις που σχετίζονται με τον ίδιο διαγωνισμό και τη συμφωνία-πλαίσιο που υπογράφηκε ως αποτέλεσμα αυτού, η ΑΑΠ με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μερών έκρινε ότι είναι προσφορότερο να εξεταστούν και αποφασιστούν όλες μαζί.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Αρχικά θα μας απασχολήσει η προεξεταστική ένσταση που ήγειρε η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζοντας ότι οι υπό εξέταση προσφυγές είναι εκπρόθεσμες. Ο

ισχυρισμός της αυτός εδράζεται στους όρους του διαγωνισμού καθώς και στο άρθρο 47 του Ν. 12(Ι)/2006 που καθιστά υποχρεωτική την κοινοποίηση, κατόπιν γραπτού αιτήματος του ενδιαφερόμενου μέρους «των συμβαλλομένων μερών στη Συμφωνία Πλαίσιο». Ωστόσο, η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι δεν υπήρχε υποχρέωση να ενημερώσει ως προς το ποιοι είναι οι δικαιούμενοι συμμετοχής σε μελλοντικούς μίνι διαγωνισμούς. Αν λοιπόν οι Αιτητές ήθελαν να γνωρίζουν, θα μπορούσαν να υποβάλουν γραπτό αίτημα σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας, κάτι που ουδέποτε έπραξαν είτε γραπτώς είτε προφορικώς. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι στην επιστολή ημερομηνίας 16.2.2012 που απέστειλε στους Αιτητές ανέφερε τα ακόλουθα:

«Επιθυμώ να σας ευχαριστήσω για τη συμμετοχή σας στον πιο πάνω διαγωνισμό και να σας πληροφορήσω ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε όπως υπογράψετε τη Συμφωνία Πλαίσιο αφού πληροίτε τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις άλλες απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού καθώς και την ανάθεση του παρόντος μίνι διαγωνισμού του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων για προμήθεια σωλήνων και εξαρτημάτων από ελατό χυτοσίδηρο για τον αγωγό αφαλάτωσης Βασιλικού προς επαρχία Λεμεσού στην εταιρεία σας αφού η Συνολική Τιμή Προσφοράς σας ήταν η χαμηλότερη».

Στην εν λόγω επιστολή δεν αναφέρεται ως λόγος ανάθεσης στην εταιρεία των Αιτητών το ότι ήταν οι μόνοι που πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς, αλλά το γεγονός ότι η Προσφορά τους ήταν η χαμηλότερη. Επομένως, σύμφωνα με την Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή εύκολα εξάγεται το συμπέρασμα συμμετοχής τουλάχιστον ακόμη ενός Οικονομικού Φορέα για να έχει νόημα η λέξη χαμηλότερη. Άρα οι Αιτητές γνώριζαν από τις 16.2.2012 πως το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς έχουν κι άλλοι οικονομικοί φορείς αλλά δεν αιτήθηκαν ούτε γραπτώς ούτε προφορικώς να πληροφορηθούν γι αυτούς. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι δεν είχε καμία υποχρέωση να ενημερώσει του Αιτητές για το ποιοι άλλοι είχαν υποβάλει οικονομική προσφορά στον 1^ο μίνι διαγωνισμό καθώς το αποτέλεσμα του μίνι διαγωνισμού ήταν η σύναψη σύμβασης με τους Αιτητές. Η υποχρέωση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής, τόνισε, βάσει της νομοθεσίας, ήταν η σχετική ενημέρωση των αποτυχόντων Οικονομικών Φορέων κάτι που έπραξε ως όφειλε.

Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή πρόσθεσε ότι μετά την υπογραφή της Συμφωνίας Πλαίσιο στις 29.2.2012 κάλεσε γραπτώς τους τέσσερις Οικονομικούς Φορείς σε εκπαίδευση για την συμμετοχή τους σε μίνι διαγωνισμούς μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement. Πράγματι στη συνάντηση για εκπαίδευση στις 12.3.2012 παρόντες ήταν εκπρόσωποι από όλους τους οικονομικούς φορείς και συνεπώς ο κ. Κώστας Γιαταγάνας που παρέστη εκ μέρους των Αιτητών θα έπρεπε εκ των πραγμάτων να θεωρήσει πως και οι άλλες εταιρείες που εκπροσωπήθηκαν εκείνη τη μέρα έχουν το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς. Πέραν όμως του πιο πάνω εύλογου συμπεράσματος, στην εν λόγω συνάντηση, σύμφωνα με την Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή ειπώθηκε ρητώς από τους εκπροσώπους της πως οι δύο Οικονομικοί Φορείς που έχουν εξασφαλίσει το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς μετά την αξιολόγηση του διαγωνισμού Γ.Λ. 6/2011 είναι οι Αιτητές και η επιτυχούσα. Δέκα μέρες μετά την πραγματοποίηση της πιο πάνω εκπαίδευσης και συγκεκριμένα στις 22.3.2012, το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων (ΤΑΥ) προκήρυξε τον 2^ο μίνι διαγωνισμό (ΤΑΥ 7/2012) μέσα από την διαδικασία του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement). Παρά το ότι η προκήρυξη και μόνο του μίνι διαγωνισμού απαιτεί ασφαλώς την εξασφάλιση του δικαιώματος συμμετοχής πέραν του ενός Οικονομικού Φορέα, οι Αιτητές ούτε σε αυτή την περίπτωση υπέβαλαν οποιοδήποτε γραπτό ή προφορικό αίτημα για να ενημερωθούν ποιοι άλλοι Φορείς έχουν το δικαίωμα συμμετοχής, ανέφερε η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή.

Συνοψίζοντας η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι θεωρεί πως η 16.2.2012 ήταν η ημερομηνία κατά την οποία περιήλθε εις γνώσιν των Αιτητών ότι το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς είχε εξασφαλιστεί και από άλλους Οικονομικούς Φορείς και η 12.3.2012 ήταν η ημερομηνία κατά την οποία περιήλθε εις γνώσιν των Αιτητών το δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς της Συμφωνίας Πλαίσιο της επιτυχούσας. Εφόσον σε ουδεμία από τις δύο περιπτώσεις οι Αιτητές αιτήθηκαν γραπτώς ή προφορικώς να ενημερωθούν από τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή οι Προσφυγές θα πρέπει να απορριφθούν ως εκπρόθεσμες.

Οι Αιτητές από την πλευρά τους υποστήριξαν ότι οι Καθ' ων η Αίτηση εσκεμμένα επιχειρούν να δημιουργήσουν σύγχυση μεταξύ δύο τελείως διακριτών γεγονότων, δηλαδή της υπογραφής Συμφωνίας Πλαίσιο και της απόκτησης από οποιονδήποτε από τους συμμετέχοντες στο Πλαίσιο (και στη περίπτωση αυτή της επιτυχούσας) του δικαιώματος συμμετοχής σε μίνι διαγωνισμούς. Τα δύο δεν ταυτίζονται, ούτε η υπογραφή της Συμφωνίας Πλαίσιο δίνει στον οποιονδήποτε συμμετέχει σε αυτήν, τη δυνατότητα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς. Η Συμφωνία Πλαίσιο δίνει τη δυνατότητα στους υπογράφοντες αυτήν, να προσκομίσουν κατά τη διάρκεια της ισχύος της συμφωνίας αποδεικτικά συμμόρφωσης με τεχνικές προδιαγραφές ή άλλους όρους τα οποία πιθανόν σε μια δεδομένη στιγμή να μην είναι διαθέσιμα σε κάποιους εξ' αυτών. Για να έχουν δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς, πρόσωπα τα οποία δεν έχουν τα έγγραφα ή στοιχεία αυτά διαθέσιμα την ημερομηνία υπογραφής του πλαισίου επιτρέπεται να τα προσκομίσουν σε μεταγενέστερο στάδιο που καθορίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή πριν από έκαστο μίνι διαγωνισμό. Μάλιστα οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η θέση τους αυτή επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο της επιστολής του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 18.9.2012 με την οποία κοινοποιήθηκε η παροχή δικαιώματος στους Αιτητές, στην επιτυχούσα και στην εταιρεία Caramondani Bros PLC για συμμετοχή στους μίνι διαγωνισμούς *«αφού πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές και έχουν υποβάλει όλα τα απαιτούμενα από το διαγωνισμό έγγραφα και πιστοποιητικά»*. Εάν η αξιολόγηση και η ύπαρξη συμμόρφωσης από τους υπογράφοντες τη Συμφωνία Πλαίσιο ήταν προϋπόθεση για την υπογραφή της, τότε πώς δικαιολογείται το γεγονός ότι η παροχή δικαιώματος για την εταιρεία Caramondani Bros PLC κοινοποιήθηκε μόλις στις 18.9.2012, πώς δικαιολογείται η μη συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας στους προηγούμενους μίνι διαγωνισμούς και πώς δικαιολογείται η μη παραχώρηση του δικαιώματος συμμετοχής σε μίνι διαγωνισμούς της εταιρείας Φάνος Επιφανίου Δ.Ε. ΛΤΔ;

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι ισχυρισμοί της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής δεν τεκμηριώνονται από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων και εν πάση περιπτώσει, ακόμα και αν πράγματι λήφθηκε τέτοια απόφαση, αυτή ουδέποτε κοινοποιήθηκε και συνεπώς δεν ικανοποιήθηκαν οι προϋποθέσεις που θέτει ο Νόμος 104(Ι)/2010 αναφορικά με τις προθεσμίες άσκησης προσφυγής. Επίσης εισηγήθηκαν ότι τυχόν

επιτυχία της προεξεταστικής ένστασης θα καταστρατηγούσε τα Συνταγματικά δικαιώματα τους σε δίκαιη δίκη και διάγνωση των δικαιωμάτων αυτών δυνάμει του Άρθρου 30 του Συντάγματος.

Εξετάζοντας τις εκατέρωθεν θέσεις που τέθηκαν ενώπιον μας, κρίνουμε ότι η προεξεταστική ένσταση που προέβαλε η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να επιτύχει καθότι οι ισχυρισμοί που προβάλλει δεν αφορούν λόγους για τους οποίους οποιαδήποτε από τις Προσφυγές δεν μπορεί να προχωρήσει και θα πρέπει να απορριφθεί σε αυτό το στάδιο, αλλά αφορούν στην πραγματικότητα ισχυρισμούς που άπτονται της ουσίας της παρούσας υπόθεσης. Συνεπώς δεν μπορούν να εξεταστούν σε απομόνωση από αυτήν. Εν πάση περιπτώσει, αν διαφανεί κατά την εξέταση των λόγων ακύρωσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων που προβάλλουν οι Αιτητές στις Προσφυγές τους, ότι κάποιοι από αυτούς δεν αναφέρονται στους υπό εξέταση μίνι διαγωνισμούς αλλά αφορούν σε προγενέστερες πράξεις/αποφάσεις των Καθ' ων η Αίτηση, τότε αυτοί θα απορριφθούν.

Δ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Δεν διαφωνούμε καθόλου με την θέση των Αιτητών πως η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να γνωστοποιήσει στους Αιτητές την απόφαση της ημερομηνίας 13.1.2012 για παραχώρηση δικαιώματος συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς στην επιτυχούσα. Στην πραγματικότητα η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή είχε νομική υποχρέωση να γνωστοποιήσει σε όλους τους προσφοροδότες που έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό το σύνολο των αποφάσεων της ημερομηνίας 13.1.2012 που αφορούν τον εν λόγω διαγωνισμό για να έχει την ευχέρεια προσφυγής ο κάθε ένας από αυτούς προκειμένου να υπερασπιστεί τα συμφέροντα και/ή δικαιώματα του, αν ήθελε θεωρήσει ότι αυτά πλήττονται ή παραβιάζονται με τις εν λόγω αποφάσεις. Δεν διαφωνούμε ακόμη με την εκδοχή των Αιτητών ότι στην περίπτωση παράλειψης της νενομισμένης γνωστοποίησης, η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος προσφυγής ξεκινά από

την ημέρα κατά την οποία ο προσφοροδότης έλαβε γνώση του γεγονότος με άλλους τρόπους.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έλαβαν γνώση του συγκεκριμένου γεγονότος για πρώτη φορά ύστερα από την γνωστοποίηση κατακύρωσης του δεύτερου μίνι διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Η ΣΑΑ από πλευράς της αντικρούει τον εν λόγω ισχυρισμό των Αιτητών και παραθέτει γεγονότα και ισχυρισμούς που θεωρεί ότι διαψεύδουν τους Αιτητές και αποδεικνύουν ότι αυτοί ήταν γνώστες του γεγονότος πολύ πριν από το χρόνο που επικαλούνται στους ισχυρισμούς τους. Η διαφορά αυτή στις θέσεις των δύο πλευρών θα μπορούσε και θα έπρεπε να εξεταστεί και να κριθεί στην περίπτωση κατά την οποία οι Αιτητές πρόσβαλλαν με προσφυγή τους την απόφαση της ΣΑΑ ημερομηνίας 13.1.2012, κατά την οποία η επιτυχούσα κρίθηκε ως δικαιούμενη να μετέχει στους μίνι διαγωνισμούς που θα ακολουθούσαν.

Με την αγόρευση που κατέθεσαν οι Αιτητές ενώπιον μας ξεκαθάρισαν ότι προσβάλλουν τις ακόλουθες πράξεις:

«Με την προσφυγή υπ' αρ. 36/2012 την πράξη / απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση ημερομηνίας 7.6.2012 με την οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές:

- (i) Η συμμετοχή της εταιρείας Cyle – Trading στο μίνι διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 7/2012*
- (ii) Η κατακύρωση του μίνι διαγωνισμού αρ. ΤΑΥ 7/2012 στην εταιρεία Cyle – Trading ως κατ' ισχυρισμόν χαμηλότερης έγκυρης προσφοράς*

Με την Προσφυγή υπ' αρ. 45/2012 την πράξη / απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση ημερομηνίας 23.7.2012 με την οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές:

- (i) Η συμμετοχή της εταιρείας Cyle – Trading στο μίνι διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 13/2012*
- (ii) Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στον μίνι διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 13/2012 λόγω του ότι η προσφορά τους δεν παρουσίαζε την χαμηλότερη τιμή και λόγω του ότι η τιμή της προσφοράς τους θεωρείται εξωπραγματικά ψηλή*
- (ii) Η κατακύρωση του μίνι διαγωνισμού αρ. ΤΑΥ 13/2012 στην εταιρεία Cyle - Trading ως κατ' ισχυρισμόν χαμηλότερης έγκυρης προσφοράς*

Με την Προσφυγή υπ' αρ.50/2012 την πράξη / απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση ημερομηνίας 21.8.2012 με την οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές:

- (i) *Η συμμετοχή της εταιρείας Cyle – Trading στο μίνι διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 15/2012*
- (ii) *Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στο μίνι διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 15/2012 λόγω υψηλότερης τιμής*
- (iii) *Η κατακύρωση του μίνι διαγωνισμού αρ. ΤΑΥ 15/2012 στην εταιρεία Cyle - Trading ως κατ' ισχυρισμόν χαμηλότερης έγκυρης προσφοράς».*

Αυτό λοιπόν που παρατηρούμε εξετάζοντας προσεκτικά το αιτητικό των προσφυγών είναι ότι ουσιαστικά οι Αιτητές στρέφονται εναντίον των αποφάσεων που λήφθηκαν αναφορικά με τους μίνι διαγωνισμούς. Είναι παραδεχτό ότι οι Αιτητές ουδέποτε ενημερώθηκαν επίσημα από τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή για την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 13.1.2012 να καλέσει εκτός από τους ίδιους και την επιτυχούσα για να υπογράψουν τη Συμφωνία Πλαίσιο με δικαίωμα συμμετοχής σε όλους τους μελλοντικούς μίνι διαγωνισμούς. Ωστόσο παραμένει γεγονός ότι οι Αιτητές δεν προσέβαλαν την απόφαση ημερομηνίας 13.1.2012, ακόμα και όταν το πληροφορήθηκαν για πρώτη φορά κατά τον χρόνο και τρόπο που ισχυρίζονται. Συνεπώς δεν μπορούν να εξεταστούν στα πλαίσια των υπό εξέταση Προσφυγών, λόγοι που άπτονται του διαγωνισμού υπ' αρ. Γ.Λ. 6/2011, στα πλαίσια του οποίου λήφθηκε η πιο πάνω απόφαση. Εξετάζοντας μάλιστα προσεκτικά το περιεχόμενο των πιο πάνω επιστολών διαπιστώνουμε ότι σ' αυτές γίνεται μόνο αναφορά σε ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα και απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Ουδεμία αναφορά γίνεται στις εν λόγω επιστολές σε γνωστοποίηση απόκτησης δικαιώματος συμμετοχής της επιτυχούσας όπως αβάσιμα ή ακόμα και παραπλανητικά ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, θα εξετάσουμε μόνο τους λόγους ακύρωσης που εντάσσονται στα πλαίσια των μίνι διαγωνισμών που προσβάλλονται με τις παρούσες Προσφυγές.

Με τον λόγο ακύρωσης 4 οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η κατασκευάστρια εταιρεία Jindal Saw Ltd δεν δύναται να προμηθεύσει σωλήνες για όλες τις ζητούμενες από τα Bill of Quantities των επίδικων μίνι διαγωνισμών κατηγορίες. Είναι σαφές, ανέφεραν ότι η επιτυχούσα πρέπει να είναι σε θέση να προμηθεύσει το σύνολο των ζητούμενων

προϊόντων/σωλήνων. Ωστόσο από έρευνα που διενήργησαν στην ιστοσελίδα της εταιρείας Jindal Saw Ltd διαπίστωσαν την ύπαρξη υποσημείωσης στην οποία αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Note: Currently Class K9 and Class 40 pipes are being manufactured and supplied. Other classes will be offered in the near future».

Σε ελεύθερη μετάφραση:

«Σημείωση: Επί του παρόντος σωλήνες Τάξης K9 και Τάξης 40 κατασκευάζονται και προμηθεύονται. Άλλες τάξεις θα προσφερθούν στο εγγύς μέλλον».

Συνεπώς, ισχυρίζονται οι Αιτητές, οι εν λόγω κατασκευαστές δεν ήταν σε θέση να προσφέρουν από τις 11.4.2012, σωλήνες: Class 25 DN 800 mm / Class 25 DN 700 mm / Class 30 DN 600 mm και Class 30 DN 400 mm, αφού βάσει της ιστοσελίδας τους, μέχρι την 4.8.2012, ημερομηνία διενέργειας της έρευνας από τους Αιτητές, δεν κατασκεύαζαν ακόμη τις ζητούμενες "Class"-πίεσεις σωλήνων αλλά μόνον Class K9 που είναι η χαρακτηριστική αναφορά πίεσης του παλιού καταργηθέντος προτύπου EN 545:2006.

Σημειώνουμε ότι αν και γίνεται αναφορά στα Bill of Quantities των επίδικων μίνι διαγωνισμών, ο ισχυρισμός των Αιτητών και σε αυτή την περίπτωση αφορά όρους του Διαγωνισμού Γ.Λ. 6/2011 που όπως έχει ήδη αναφερθεί δεν προσβάλλονται με τις υπό εξέταση προσφυγές. Ειδικότερα, αναφέρουμε ότι με βάση τον όρο 12 του πιο πάνω διαγωνισμού, οι προσφοροδότες υπέβαλαν δηλώσεις των κατασκευαστών με τις οποίες εγγυώνται στη ΣΑΑ ότι θα διαθέσουν/κατασκευάσουν τα συγκεκριμένα προϊόντα. Επομένως, το κατά πόσο θα μπορούσε η επιτυχούσα να προμηθεύσει τα συγκεκριμένα είδη σωλήνων, εξετάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια του διαγωνισμού Γ.Λ. 6/2011.

Εν πάση περιπτώσει στα έγγραφα των μίνι διαγωνισμών περιλαμβάνεται όρος που προνοεί ότι «όλα τα υλικά προτού παραδοθούν πρέπει να ελεγχθούν από μια διεθνώς αναγνωρισμένη ανεξάρτητη αρχή ποιοτικού ελέγχου αναγνωρισμένης αρμοδιότητας που να βεβαιώνει ότι τα υλικά που θα παραδοθούν έχουν ελεγχθεί και συνάδουν με τις

ζητηθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Οι σχετικές Εκθέσεις Ελέγχου (Testing Reports) και Πιστοποιητικά (Certificates) θα πρέπει να φτάσουν στο Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, Λευκωσία, πριν από την παράδοση, για την τελική έγκριση.» Επομένως, σε περίπτωση που η επιτυχούσα δεν είναι σε θέση να προσφέρει το σύνολο των προϊόντων που προβλέπουν τα bill of quantities, δεν θα υλοποιηθεί η σύμβαση.

Με τον λόγο ακύρωσης 18, ο οποίος αφορά μόνο την προσφυγή υπ' αρ. 45/2012, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η αναφορά στην επιστολή ημερομηνίας 23.7.2012 ότι «*Η τιμή της προσφοράς σας θεωρείται εξωπραγματικά ψηλή. Συγκεκριμένα είναι ψηλότερη κατά 55,72% από την εκτίμηση δαπάνης του Τμήματος και ψηλότερη κατά 33% περίπου από αυτή του χαμηλότερου προσφοροδότη*» είναι νομικά αστήρικτη. Αυτό γιατί, πουθενά στη νομοθεσία που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων δεν περιλαμβάνεται το εξωπραγματικό υψηλό μιας προσφερόμενης τιμής ως λόγος απόρριψης κάποιας προσφοράς. Η ΣΑΑ από την πλευρά της απάντησε ότι εφόσον δυνάμει του Κανονισμού 34(5)(γ) της ΚΔΠ 201/2007 η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ακυρώσει διαγωνισμό όταν οι τιμές όλων των προσφορών που πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων είναι εξωπραγματικές, σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο η προσφορά των Αιτητών στο μίνι διαγωνισμό ΤΑΥ13/2012 ήταν η μοναδική προσφορά, τότε ο διαγωνισμός θα ακυρωνόταν λόγω της εξωπραγματικά υψηλής οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκε.

Παρά το γεγονός ότι η χρήση του όρου «εξωπραγματική» στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι εντελώς άστοχη, εντούτοις η σχετική απόφαση κατακύρωσης δεν καθίσταται παράνομη αφού εν πάση περιπτώσει έγινε στην χαμηλότερη τιμή όπως προβλέπεται από τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω όλοι οι άλλοι ισχυρισμοί και λόγοι ακύρωσης είναι σαφές ότι δεν αφορούν τους διαγωνισμούς που προσβάλλουν οι Αιτητές αλλά αναφέρονται σε άλλο διαγωνισμό ο οποίος δεν προσβλήθηκε. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι δεν σχετίζονται και απορρίπτονται.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι και οι τρεις Προσφυγές απορρίπτονται και οι σχετικές προσβαλλόμενες αποφάσεις επικυρώνονται.

Με την πιο πάνω απόφαση διαφωνούν τα Μέλη της Αρχής Κυριάκος Συρίμης και Ιωσήφ Ιωσηφίδης οι οποίοι εκδίδουν την ακόλουθη απόφαση:

Σε πρώτο στάδιο θα εξετάσουμε την προεξεταστική ένσταση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής (Σ.Α.Α) και σε περίπτωση που αυτή επιτυγχάνει θα εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές σε σχέση με τη μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Όπως αναφέρεται στο Σύγγραμμα του Νίκου Χαραλάμπους «Εγχειρίδιο Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου», Έκδοση 2006, σελ.129 «*Το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού ότι η Προσφυγή είναι εκπρόθεσμη το φέρει εκείνος που τον επικαλείται*». Ακόμη στο ίδιο σύγγραμμα, σελ.129, αναφέρεται ότι «*Σε περίπτωση που υπάρχει αμφιβολία αν μια προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα ή όχι, η αμφιβολία λύεται υπέρ του Αιτητή*». (Βλ. υπόθεση Neophytou v. Republic 1964 C.L.R. 1508 στη σελ.1513).

Στην παρούσα υπόθεση προσβάλλεται η συμμετοχή της εταιρείας CYLE Trading στους μίνι διαγωνισμούς και όχι η συμμετοχή της στη Συμφωνία Πλαίσιο. Όταν υπεβλήθησαν οι Προσφυγές αρ. 36/2012, 45/2012 και 50/2012 η ημερομηνία κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση για συμμετοχή της CYLE Trading στους μίνι διαγωνισμούς ήταν άγνωστη. Είναι γι αυτό το λόγο που οι Αιτητές προσέβαλαν την απόφαση συμμετοχής της CYLE Trading στους μίνι διαγωνισμούς που αφορούσαν οι εν λόγω Προσφυγές (TAY 7/2012, TAY 13/2012 και TAY 15/2012) αφού κατά την ουσιώδη χρονική στιγμή ο πρώτος μίνι διαγωνισμός ήδη είχε κατακυρωθεί στους Αιτητές.

Στην Αγόρευση τους οι Αιτητές και συγκεκριμένα στη σελ. 1 παραθέτουν στην ουσία το αιτητικό των Προσφυγών όπως είχαν καταχωριστεί όμως, είναι σαφές ότι το τι προσβάλλεται είναι η πράξη / απόφαση της Σ.Α.Α. να δοθεί στη CYLE Trading το δικαίωμα συμμετοχής σε μίνι διαγωνισμούς γενικά. Τούτο καθίσταται σαφές τόσο από το περιεχόμενο της Γραπτής Αγόρευσης των Αιτητών όσο και από την ενώπιον μας

διαδικασία κατά την εξέταση των Προσφυγών όπου η συζήτηση επικεντρώθηκε ακριβώς στο ότι οι Αιτητές προσβάλλουν το δικαίωμα συμμετοχής της CYLE στους μίνι διαγωνισμούς και ειδικότερα στο πότε έλαβαν γνώση οι Αιτητές για την απόφαση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 13.1.2012.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών επικεντρώνεται στην ουσία της υπόθεσης και στον εντοπισμό της πράξης / απόφασης που πραγματικά προσβάλλεται. Ειδικότερα αφ' ης στιγμής η ακριβής ημερομηνία λήψης της απόφασης για συμμετοχή της εταιρείας CYLE Trading αποκαλύφθηκε για πρώτη φορά μέσα από την Απάντηση/Ενσταση της Σ.Α.Α. που έγινε μετά την καταχώριση των Προσφυγών.

Ανάλογη ήταν και η προσέγγιση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην A.J. Pericleous (Services) Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (1999) 4 ΑΑΔ 1339.

Στην παρούσα περίπτωση, εξετάζοντας τόσο την Αγόρευση των Αιτητών όσο και τα όσα λέχθηκαν ενώπιον μας κατά την εξέταση των Προσφυγών είναι ξεκάθαρο ότι αυτό που προσβάλλεται είναι η ορθότητα της πράξης / απόφασης της Σ.Α.Α. να επιτρέψει στην εταιρεία CYLE Trading να συμμετάσχει στους μίνι διαγωνισμούς γενικά αλλά και ειδικότερα στους επίδικους μίνι διαγωνισμούς. Η απόφαση αυτή αν και λήφθηκε στις 13.1.2012 κοινοποιήθηκε κατά τρόπο πλήρη στους Αιτητές με την επιστολή της Σ.Α.Α. ημερομηνίας 7.6.2012.

Η πράξη / απόφαση για συμμετοχή της εταιρείας CYLE Trading αλλά και οποιασδήποτε άλλης εταιρείας από αυτές που υπέγραψαν τη Συμφωνία Πλαίσιο δεν είναι απόφαση που δημοσιεύεται. Για το λόγο αυτό, η προθεσμία για την προσβολή της απόφασης για συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας στους μίνι διαγωνισμούς ξεκινά σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου από την ημερομηνία που αυτή περιήλθε σε γνώση του Αιτητή. Σύμφωνα με το Σύγγραμμα του Ν. Χαράλάμπους «Εγχειρίδιο Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου», Έκδοση 2006, σελ.126 – 127:

«Η γνώση πρέπει να είναι πλήρης. Πλήρης είναι η γνώση που επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο να διαγνώσει με βεβαιότητα και ακρίβεια την υλική ή την ηθική

ζημιιά που αυτός υφίσταται από την πράξη. Η γνώση θα πρέπει να είναι τόσο εκτενής, ώστε ο επηρεαζόμενος να καθίσταται ενήμερος του επηρεασμού που η απόφαση έχει σ' αυτόν».

Στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές ενημερώθηκαν κατά τρόπο πλήρη για την συμμετοχή της εταιρείας CYLE Trading σε μίνι διαγωνισμούς με την κοινοποίηση των αποτελεσμάτων για τον επίδικο μίνι διαγωνισμό με αριθμό αρ. ΤΑΥ 7/2012 που αποτελεί και το αντικείμενο της Προσφυγής αρ. 36/2012. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με την επιστολή της Σ.Α.Α ημερομηνίας 7.6.2012. Ως εκ τούτου, αυτή είναι και η ημερομηνία κοινοποίησης προς τους Αιτητές της προγενέστερης απόφασης της Σ.Α.Α ημερομηνίας 13.1.2012 με την οποία επιτρέπεται στην εταιρεία CYLE Trading να συμμετάσχει σε μίνι Διαγωνισμούς.

Η απόφαση αυτή για την οποία γίνεται για πρώτη φορά λόγος στην Αγόρευση της Σ.Α.Α ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους Αιτητές. Επίσης στην αγόρευση της Σ.Α.Α γίνεται σαφής παραδοχή ότι η συμμετοχή της επιτυχούσας στη Συμφωνία Πλαίσιο δεν ταυτίζεται με την απόκτηση από αυτήν δικαιώματος συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς. Άρα το κρίσιμο ζήτημα που κρίνει την αποδοχή ή απόρριψη της προδικαστικής έντασης είναι η κοινοποίηση και η λήψη πλήρους γνώσης από τους Αιτητές για την πράξη / απόφαση της Σ.Α.Α ημερομηνίας 13.1.2012 με την οποία δόθηκε το δικαίωμα αυτό στη CYLE Trading. Είναι σαφές ότι η πράξη / απόφαση αυτή ούτε κοινοποιήθηκε πριν την 7/6/2012 ούτε μπορεί εύλογα και χωρίς αμφιβολία να κριθεί ότι οι Αιτητές έλαβαν πλήρη γνώση της απόφασης αυτής πριν από την ημερομηνία αυτή. Ειδικότερα:

- (1) Η επιστολή ημερομηνίας 16.2.2012 η οποία απεστάλη στους Αιτητές δεν έκανε καμία αναφορά σε δικαίωμα της CYLE Trading ή άλλης εταιρείας να συμμετάσχει στους μίνι διαγωνισμούς.
- (2) Η αναφορά «η Συνολική Τιμή Προσφοράς σας ήταν χαμηλότερη» ταυτίζεται πλήρως με το κριτήριο ανάθεσης του πρώτου μίνι διαγωνισμού και δεν οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι υπήρχε και άλλος προσφοροδότης/ συμμετέχων στο μίνι διαγωνισμό.

- (3) Σε κάθε περίπτωση οι Αιτητές είχαν κερδίσει τον πρώτο μίνι διαγωνισμό και είναι αλυσιτελές το επιχείρημα ότι έπρεπε να προσβάλουν ένα διαγωνισμό που τους είχε ανατεθεί.
- (4) Η δυνατότητα υποβολής ερωτήματος σύμφωνα με το αρ. 47(2) του Ν. 12(Ι)/2006 (Αγόρευση Αιτητών, σελ. 3 και 4) αναφέρεται μόνο στη Συμφωνία Πλαίσιο και όχι στους μίνι διαγωνισμούς για τους οποίους δεν προβλέπεται τέτοιο δικαίωμα ενημέρωσης.
- (5) Η ίδια η Σ.Α.Α. προχώρησε σε ενημέρωση των Αιτητών με σχετικές επιστολές για την απόκτηση δικαιώματος συμμετοχής των άλλων εταιρειών που προσυπέγραψαν τη Συμφωνία Πλαίσιο, ήτοι των εταιρειών Eriphanίου και Caramondani ενώ παρέλειψαν να πράξουν τούτο για την περίπτωση της CYLE Trading.
- (6) Ούτε η εκπαίδευση στο Γενικό Λογιστήριο ημερομηνίας 12.3.2012 (σελ. 9 Αγόρευσης Σ.Α.Α.) είναι σχετική καθότι αυτή αφορούσε όλους τους συμμετέχοντες στη Συμφωνία Πλαίσιο και όχι μόνο τους συμμετέχοντες σε μίνι διαγωνισμούς. Δεν υπάρχει καμία μαρτυρία στο Διοικητικό Φάκελο ότι δόθηκε οποιαδήποτε πληροφόρηση σε σχέση με τις εταιρείες που είχαν αποκτήσει δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς. Η προσπάθεια προσκόμισης μαρτυρίας με την Αγόρευση της Σ.Α.Α. είναι απαράδεκτη (Αναθεωρητική Έφεση αρ.2021, Φράγκου v. Δημοκρατίας(1998) 3 ΑΑΔ 270).

Όπως έχει αναφερθεί και ανωτέρω, ακόμη και σε περίπτωση αμφιβολίας για το κατά πόσο υπήρχε πλήρης γνώση των Αιτητών τούτη επιλύεται προς όφελος των Αιτητών. Η Σ.Α.Α. δεν κατάφερε να αποσείσει το βάρος απόδειξης που φέρει στην παρούσα περίπτωση και ως εκ τούτου η προδικαστική ένσταση αποτυγχάνει.

Αντίθετο συμπέρασμα θα οδηγούσε στο οξύμωρο αποτέλεσμα να δίδεται στον οικονομικό φορέα το δικαίωμα να υποβάλει τα απαιτούμενα στοιχεία σε οποιοδήποτε στάδιο του πλαισίου (όπως π.χ. συνέβηκε με την Eriphanίου και την Caramondani) αλλά να απαγορεύεται ο έλεγχος της Διοίκησης για το ορθό της απόδοσης δικαιώματος σε μίνι διαγωνισμούς λόγω του ότι η Διοίκηση δεν κοινοποίησε έγκαιρα την κρίσιμη αυτή

απόφαση της. Η Σ.Α.Α. έμμεσα παραδέχεται το σφάλμα που διαπράχθηκε με την μη κοινοποίηση της απόφασης της για απόκτηση δικαιώματος συμμετοχής από τη CYLE Trading διόρθωσε το λάθος αυτό για τις εταιρείες Eriphanίου και Caramondani. Θα ήταν άδικο να αφηθεί η Σ.Α.Α. να επωφεληθεί από την ίδια της την παράλειψη.

Επειδή η προεξεταστική ένσταση δεν επιτυγχάνει, πιο κάτω θα εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προέβαλαν οι Αιτητές.

Λόγοι ακυρότητας σε σχέση με τη μη συμμόρφωση με τεχνικές προδιαγραφές.

Πριν να εξεταστούν λόγοι ακυρότητας σε σχέση με την ουσία των Προσφυγών είναι αναγκαίο να σημειωθούν οι ημερομηνίες υποβολής των Προσφορών για έκαστο μίνι Διαγωνισμό:

- (1) Για το Διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 7/2012: 11.4.2012
- (2) Για το Διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 13/2012: 26.6.2012
- (3) Για το Διαγωνισμό αρ. ΤΑΥ 15/2012: 19.7.2012

Ως εκ τούτου, οτιδήποτε προσκομίστηκε μετά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών για έκαστο εκ των μίνι διαγωνισμών δεν μπορεί να τύχει αξιολόγησης ή εξέτασης στα πλαίσια του σχετικού ή σχετικών μίνι διαγωνισμών. Κάτι τέτοιο θα αποτελούσε αποδοχή εκ των υστέρων υποβληθέντων στοιχείων πράγμα που απαγορεύεται κατά την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Ιδιαίτερης σημασίας κρίνεται ο ουσιώδης (κατά γενική παραδοχή) όρος του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον οποίο τόσο οι σωλήνες όσο και τα εξαρτήματα των επίδικων μίνι διαγωνισμών έπρεπε να συμμορφώνονται με το πρότυπο CYS EN 545:2010. Τονίζεται επί του σημείου αυτού και προγενέστερη πολύ σχετική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στα πλαίσια της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 35/2011 την οποία ήγειραν και πάλι οι Αιτητές και στην οποία τονίζεται η σημασία αναζήτησης από την Αναθέτουσα Αρχή και συμμόρφωσης των προσφοροδοτών με το συγκεκριμένο πρότυπο.

Η απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού για συμμόρφωση με το πρότυπο αυτό είναι παραδεκτό ζήτημα. Ειδικότερα ο όρος 2, Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρει τα ακόλουθα:

«Θα πρέπει να υποβληθεί μαζί με τη βεβαίωση του Κατασκευαστή, σχετική Πιστοποίηση από ανεξάρτητο οργανισμό που να έχει ιδρυθεί και να λειτουργεί εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτη χώρα που να έχει υπογράψει και κυρώσει τη Συνθήκη Δημοσίων Συμβάσεων (GPA), ότι ο Κατασκευαστής έχει τη δυνατότητα να κατασκευάζει προϊόντα που συμμορφώνονται με το πρότυπο CYS EN 545:2010».

Με βάση τα πιο πάνω τίθεται το ερώτημα κατά πόσον η προσφορά της εταιρείας CYLE Trading πληρούσε τον εν λόγω όρο κατά το στάδιο που κρίθηκε η συμμετοχή της στους μίνι διαγωνισμούς γενικά, δηλαδή στις 13.1.2012 ή κατά πόσον κατόρθωσε να συμμορφωθεί με τον όρο αυτό προ της υποβολής των προσφορών σε κάποιον ή κάποιους εκ των μίνι διαγωνισμών.

Ο όρος αυτός ισχύει τόσο για τις σωλήνες όσο και για τα εξαρτήματα. Περαιτέρω, είναι επίσης παραδεκτό γεγονός ότι θα επιλεγόταν ένας προσφοροδότης για όλα τα ζητούμενα είδη. Αυτό σημαίνει ότι εάν κάποιος προσφοροδότης δεν ήταν σε θέση να τηρήσει τον όρο 2 για οποιοδήποτε εκ των δύο βασικών ειδών (σωλήνες ή εξαρτήματα) τότε αυτός δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι διαγωνισμούς συμπεριλαμβανομένων και των επίδικων.

Από τα ενώπιον μας στοιχεία προκύπτουν τα εξής:

- (1) Η εταιρεία CYLE Trading δεν υπέβαλε, όχι μόνον πριν την 13.1.2012 ή πριν την υποβολή των προσφορών αλλά ακόμη και μέχρι την ημερομηνία ακρόασης της Προσφυγής οποιαδήποτε πιστοποίηση με την οποία να δηλώνεται σαφώς συμμόρφωση με τον όρο 2 για τα εξαρτήματα. Η παράλειψη αυτή είναι μοιραία για το σύνολο των προσφορών της αφού δεν θα έπρεπε να της είχε δοθεί δικαίωμα συμμετοχής σε μίνι διαγωνισμούς.

- (2) Από τα Παραρτήματα που η ίδια η Σ.Α.Α. κατέθεσε ενώπιον της ΑΑΠ και ειδικότερα από το Παράρτημα 14 της Αγόρευσης της Σ.Α.Α., ηλεκτρονική αλληλογραφία ημερ.22.10.2012 σταλείσα από την κα. Janette Blake του οργανισμού BSI προκύπτει ότι το Kitemark Licence με αρ.ΚΜ 537943 που αναφέρεται στα εξαρτήματα αφορά το προηγούμενο πρότυπο, ήτοι το πρότυπο του 2006 ενώ έπεται αναθεώρηση για συμμόρφωση με το πρότυπο του 2010 («pending review to the 2010 edition»).
- (3) Η ημερομηνία της αλληλογραφίας αυτής είναι τρείς και πλέον μήνες μετά την ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον τελευταίο εκ των επίδικων μίνι διαγωνισμών, ήτοι τον ΤΑΥ αρ.15/2012 (19.7.2012). Άρα είναι δεδομένο ότι κατά τους ουσιώδεις χρόνους δεν υπήρχε συμμόρφωση με τον επίδικο όρο 2.
- (4) Ο ισχυρισμός στο εν λόγω Παράρτημα 14 ότι το πρότυπο του 2006 δεν έχει ουσιαστικές διαφορές με το πρότυπο του 2010 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός δεδομένης της απόφασης της ΑΑΠ στην Προσφυγή αρ. 35/2011, του επιτακτικού λεκτικού του όρου 2 καθώς και της ανισότητας που τέτοια αποδοχή θα επέφερε στη μεταχείριση των προσφοροδοτών. Τέτοια αποδοχή θα συνιστούσε στην ουσία εκ των υστέρων τροποποίηση ρητών όρων του Διαγωνισμού, πρακτική η οποία είναι απαράδεκτη κατά πάγια νομολογία.
- (5) Κατά την ημερομηνία ακρόασης των υποθέσεων παρουσιάστηκε το Παράρτημα 19Α στην Αγόρευση της Σ.Α.Α., προσχέδιο (draft) Kitemark Licence με αρ. ΚΜ 537943 με ρητή αναφορά στο πρότυπο του 2010 γεγονός που καταδεικνύει ότι μέχρι και την ημερομηνία ακρόασης δεν είχε εκδοθεί σχετική Πιστοποίηση ως οι όροι του Διαγωνισμού παρά το ότι η προσκόμιση του προσχεδίου καταδεικνύει ότι η αναφορά στο πρότυπο του 2010 ήταν εφικτή από την πλευρά του BSI αν η άδεια (Licence) είχε εκδοθεί εγκαίρως. Το προσχέδιο Licence καταρρίπτει στην ολότητα τους, τους σχετικούς ισχυρισμούς της Σ.Α.Α.
- (6) Για τις σωλήνες, το ίδιο το Παράρτημα 14 (ανωτέρω) αναφέρει ότι η άδεια (Licence) με αρ. ΚΜ 516520 «*has recently been reviewed and reissued to reflect the 2010 edition of BS EN 545*». Δεν διευκρινίζεται όμως πότε έγινε αυτή η αναθεώρηση και ειδικότερα αν ήταν πριν την παροχή δικαιώματος στη CYLE

Trading για συμμετοχή στους μίνι διαγωνισμούς ή πριν την υποβολή οποιουδήποτε εκ των τριών επίδικων μίνι διαγωνισμών.

- (7) Το Πιστοποιητικό για τις σωλήνες από τον οίκο Beaurau Veritas, Παράρτημα 9 στην Αγόρευση της Σ.Α.Α. με αρ.405/001C κατατέθηκε σύμφωνα με τη Σ.Α.Α. στις 28.6.2012. Δεν υφίσταται αναφορά στα εισερχόμενα του Διοικητικού Φακέλου σε τέτοια καταχώρηση. Εντούτοις, ακόμη και εάν εγίνετο δεκτό το έγγραφο αυτό, θα ήταν δεκτό στα πλαίσια μόνον του μίνι διαγωνισμού ΤΑΥ 15/2012 με ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19.7.2012. Παρά ταύτα εν τη απουσία των απαιτούμενων στοιχείων Πιστοποίησης για τα εξαρτήματα ως αναφέρεται ανωτέρω, το ζήτημα αυτό καθίσταται άνευ σημασίας.

Υπό το φως των ανωτέρω ευρημάτων μας δεν θα εξετάσουμε τους άλλους λόγους ακυρότητας που προβάλλονται από τους Αιτητές. Οι Προσφυγές επιτυγχάνουν και οι προσβαλλόμενες πράξεις ακυρώνονται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία ότι οι Προσφυγές απορρίπτονται και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις επικυρώνονται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.