



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 26/2010

Μεταξύ:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. Γιάννο Αργυρού, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. Χάρη Ζένιο, Εκπρόσωπο αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
2. Χαράλαμπο Κίτσιο, Εκπρόσωπο Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμού με αρ. CDO 028/09 για την *«Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ολοκληρωμένου Συστήματος Ασφαλείας, Ελέγχου Πρόσβασης Εισόδου/ Εξόδου και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου»*, στην εταιρεία Wave Electronics Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15.5.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε αρχικά η 14.7.2009 και παρατάθηκε μέχρι την 28.7.2009.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 15.11.2009 ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες νέα παράταση της ισχύος της προσφοράς μέχρι τις 28.4.2010 και την ανανέωση της εγγυητικής τους μέχρι τις 28.5.2010. Οι ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες το αποδέχθηκαν.

4. Στις 9.12.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεση της προς το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία η οποία πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή, δηλαδή €1.327.948,56 πλέον ΦΠΑ.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών της Α.Α. την 23.12.2009 αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε όπως η τελευταία υποβάλει κατάλογο των

αποκλίσεων της κάθε απορριφθείσας προσφοράς με επεξήγηση για την κάθε απόκλιση εάν ήταν ουσιώδης ή επουσιώδης.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 26.1.2010 απέστειλε κατάλογο με τις αποκλίσεις της κάθε απορριφθείσας προσφοράς. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 2.2.2010 λαμβάνοντας υπόψη τον εν λόγω κατάλογο αποφάσισε να καλέσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να παραστεί για να δώσει διευκρινίσεις στην επόμενη συνεδρία της η οποία θα λάμβανε χώρα στις 16.2.2010.

7. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 16.2.2010 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.

8. Στις 25.2.2010 η Α.Α. κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στην επιτυχούσα καθώς και στους Αιτητές τους οποίους επίσης πληροφόρησε ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε, καθότι *«δεν είχαν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά τεχνικής τεκμηρίωσης ή αυτά που είχαν υποβληθεί είναι ανακριβή και η προσφορά τους παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές»*.

9. Στις 3.3.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 5.3.2010 απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών.

10. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 12.3.2010.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. έθεσε το ακόλουθο θέμα προεξεταστικά:

Η Α.Α. υποστήριξε ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Οι Αιτητές, υποστήριξε η Α.Α., νομιμοποιούνται να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης μόνο στην περίπτωση κατά την οποία αποδείξουν ότι εκπλήρωσαν τους ουσιώδεις όρους για τους οποίους

αποκλείστηκαν ή ότι οι σχετικοί όροι ήταν επουσιώδεις (βλ.Υπ.Αρ.1134/2005 Κοινοπραξία Alterra v. Α.Α.Π. ημερ.19.3.2007, Peratica Trading Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 445 Εταιρεία Χρύσανθος Κυριάκου Λτδ v. ΑΤΗΚ (1995) 3 ΑΑΔ 178).

Συνεπώς, αν η Α.Α.Π. διαπιστώσει ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών, ως μη συμμορφούμενη με ουσιώδη όρο της προσφοράς, δεν θα πρέπει να διερευνηθούν οποιαδήποτε άλλα ζητήματα, ήτοι ζητήματα που αφορούν την προσφορά της επιτυχούσας ή τη διαδικασία κατακύρωσης.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές αντέκρουσαν την προεξεταστική ένσταση της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από τη στιγμή που η προσφυγή τους στρέφεται και εναντίον της απόφασης του αποκλεισμού τους, έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν και την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Επομένως, αυτό το οποίο θα πρέπει να αποδείξουν είναι ότι πληρούσαν τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους αποκλείστηκαν ή να αποδείξουν ότι οι τυχόν αποκλίσεις τους ήταν επουσιώδεις.

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Α.Α.Π. θα πρέπει να εξετάσει κατά πόσον ορθά η Α.Α. έκρινε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Αλλά για να είναι αυτό εφικτό θα πρέπει πρώτα να δοθεί η ευκαιρία στους Αιτητές να ερευνήσουν το Διοικητικό Φάκελο για να αποδείξουν ενώπιον της Α.Α.Π. ότι συμμορφώθηκαν με όλους τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού ή ότι οι τυχόν αποκλίσεις τους ήταν επουσιώδεις και ότι η κρίση της Α.Α. σε σχέση με όλες τις αποκλίσεις ήταν εσφαλμένη.

Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α. εγείρει προεξεταστική ένσταση και ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της απόφασης της, καθότι η προσφορά τους αποκλείστηκε διότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η

νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού και η αιτιολογία των εισηγήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, αμφισβητούνται έντονα από τους Αιτητές. Η δε προσφυγή των Αιτητών στρέφεται πρώτα εναντίον της απόφασης της Α.Α. για αποκλεισμό της προσφοράς τους ως εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Το δε κύριο επίδικο θέμα είναι αν η προσφορά των Αιτητών παραβίαζε πράγματι ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Προδήλως, οι Αιτητές νομιμοποιούνται να προσβάλουν την επίδικη απόφαση επειδή οι λόγοι που προβάλλουν ανάγονται στον αποκλεισμό τους. Επομένως, από τα πιο πάνω προκύπτει ότι οι Αιτητές θα έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν και την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα, εάν πείσουν την Α.Α.Π. ότι δεν υπήρχε καμία απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού ή οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς τους ήταν επουσιώδης που δεν επηρέαζε το αντικείμενο του Διαγωνισμού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να αποκλειστούν. (βλ. Υπόθ. Αρ.25/2004 *IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD κ.ά. ν. Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 12.1.2006, αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 4167/86 και 2772/86, Υπόθ.Αρ.1112/99 Σπύρος Σταυρινίδης Λτδ ν. Υπ. Γεωργίας ημερ. 9.7.2002, Δημοκρατία ν. Δ. Αυλωνίτης και Υιοι Λτδ (2000) 3 Α.Α.Δ.137). Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η προεξεταστική ένσταση της Α.Α. δεν ευσταθεί και θα προχωρήσουμε με την ουσία της υπόθεσης.*

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με το ότι αυτοί δεν συμμορφώθηκαν με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού είναι εσφαλμένη, καθότι δεν καταγράφεται από την τελευταία γιατί οι συγκεκριμένες αποκλίσεις οι οποίες χαρακτηρίστηκαν με σκιασμένο Χ ως «ουσιώδεις» θεωρούνται πράγματι ουσιώδεις και αυτές που χαρακτηρίστηκαν με Χ χωρίς σκίαση θεωρούνται ως «επουσιώδεις».

Τόνισαν, ότι εκτός από τον απλό χαρακτηρισμό «ουσιώδης απόκλιση» και «επουσιώδης» θα έπρεπε να υπάρχει σαφής αιτιολογία, ώστε να καθίσταται εφικτός ο οποιοσδήποτε δικαστικός/αναθεωρητικός έλεγχος. Η καταγραφή των συγκεκριμένων αποκλίσεων της προσφοράς τους ως «ουσιώδεις» έπρεπε να αιτιολογηθούν με πιο τρόπο ουσιαστικά επηρεάζουν τα πλαίσια, την ποιότητα και/ή την απόδοση του Έργου.

Σαφώς, ανέφεραν, ο όρος 7.2(2) των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν περιορίζει το δικαίωμα της Α.Α. μέσω της Επιτροπής Αξιολόγησης να κρίνει το ουσιώδες ή μη των συγκεκριμένων όρων της προσφοράς, φτάνει όμως να αιτιολογεί γιατί θεώρησε μία απόκλιση ως «ουσιώδη» και όχι ως «επουσιώδη».

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ναι μεν η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων είναι γενικά ανέλεγκτη, αλλά σε αυτή θα πρέπει να περιέχεται σαφής και επαρκής αιτιολογία, αλλιώς αφαιρείται κάθε υπόβαθρο της αρχής αυτής. Σημείωσαν δε, ότι τόσο στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 9.12.2009 όσο και στο Σημείωμά της στο Συμβούλιο Προσφορών ημερ. 26.1.2010 το μόνο που καταγράφεται είναι απλώς η απόκλιση σε σχέση με τους όρους του Διαγωνισμού χωρίς καμία αιτιολογία ως προς την κατάταξη της αυτή ως «ουσιώδη». Ο απλός συμβολισμός/χαρακτηρισμός Χ με χρωματισμό ως «ουσιώδης» απόκλιση και Χ χωρίς χρωματισμό ως «επουσιώδης απόκλιση» δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής αιτιολογία.

Πέραν τούτου, το Σημείωμα της Επιτροπής Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών με τις αποκλίσεις του κάθε προσφοροδότη που τέθηκε εκτός προδιαγραφών, λήφθηκε σοβαρά υπόψη στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών κατά την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

Επιπρόσθετα, ανέφεραν ότι δεν χρειάζεται να καταδείξουν ότι συμμορφώθηκαν με τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους αποκλείστηκαν για να έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης, διότι η απόφαση που τους έθεσε εκτός προδιαγραφών είναι ανατιολόγητη.

Συνεπώς, υποστήριξαν, εφόσον η απόφαση της Α.Α. είναι ανατιολόγητη, αυτοί δεν χρειάζεται να αποδείξουν ότι πληρούν όλους τους ουσιώδεις όρους για να καταδείξουν

ότι εσφαλμένα αποκλείστηκαν. Το βάρος της απόδειξης που ισχυρίζεται η Α.Α. δεν έχει σχέση με την υποχρέωση της να αιτιολογούσαν πλήρως την απόφαση της, που αποτελεί τη βάση της Χρηστής Διοίκησης.

2. Οι Αιτητές στη συνέχεια αναφέρθηκαν στις αποκλίσεις της προσφοράς τους, τις οποίες η Α.Α. αφού θεώρησε ουσιώδεις τους έθεσε εκτός προδιαγραφών:

(α) Απόσταση Λειτουργίας Καρτοδέκτη

Όσο αφορά τη θέση της Α.Α. ότι για το «Smart Card Reader» οι Αιτητές πρότειναν μοντέλο 8000 – 6080 S823 με υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (σελ 87–88 και 102-110) τα οποία δεν επιβεβαιώνουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, οι τελευταίοι υποστήριξαν ότι τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται στη βασική έκδοση του καρταναγνώστη που μπορεί να ρυθμιστεί και να προγραμματιστεί σε πλήρη συμφωνία με τις τιθέμενες προδιαγραφές, όπως αναφέρεται και στη συνημμένη επιστολή του κατασκευαστή. Επίσης, τόνισαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης χαρακτήρισε αναξιολόγητα τις αποκλίσεις αυτές «ουσιώδεις» και ότι επηρεάζουν τη λειτουργικότητα του συστήματος, αφού δεν έδωσε επαρκή αιτιολογία επί αυτού του ζητήματος.

Περαιτέρω, ανέφεραν ότι για τους προσφοροδότες Logicom Solutions και Orad Control System Ltd ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι «Δεν επιβεβαιώνονται όλες οι τεχνικές απαιτήσεις των προδιαγραφών» αυτές έχουν χαρακτηριστεί ως «επουσιώδης απόκλιση».

(β) Δήλωση στο δελτίο συμμόρφωσης

Οι Αιτητές, ανέφεραν ότι στην προσφορά τους και ειδικά στον Πίνακα Συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές δήλωσαν πλήρη συμμόρφωση με όλες τις προδιαγραφές σημειώνοντας:

«Due to the flexibility of our system, it can be programmed and adjusted by the manufacturers/ suppliers to fully meet the above specifications.»

Υποστήριξαν, ότι ο σκοπός της εν λόγω σημείωσης ήταν να καταδείξουν ότι η προσφορά τους ήταν σε πλήρη συμμόρφωση με τους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού. Δεν θα ήταν δυνατό, όπως τόνισαν, στα τεχνικά φυλλάδια που επισύναψαν να αναγράφονται όλα τα 1500 σημεία των τεχνικών προδιαγραφών με τον τρόπο λειτουργίας του συστήματος που τα περιέγραψε η Α.Α. Συνεπώς, τα φυλλάδια δεν θα ήταν δυνατό να καλύπτουν όλα αυτά τα τεχνικά σημεία.

(γ) Μνήμη κάρτας

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι ήταν εσφαλμένη η κρίση της Α.Α. ότι:

«Στον πίνακα κατασκευαστών δεν δηλώνεται ο κατασκευαστής της κάρτας. Το μοντέλο στον πίνακα αυτό (5000-0474) δεν έχει εντοπιστεί πουθενά. Στα τεχνικά φυλλάδια εντοπίζεται πληροφόρηση για κάρτες HID με αρ. μοντέλου 1450,1456».

Αντικρούοντας τη θέση αυτή, υποστήριξαν ότι ο αριθμός μοντέλου ανταποκρίνεται στον κωδικό αποθήκης του προμηθευτή τους και η παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια είναι σαφής αφού καθορίζεται ακριβώς η προτεινόμενη κάρτα.

Αναφορικά με τη διαπίστωση της Επιτροπής Αξιολόγησης για τη μνήμη της προτεινόμενης κάρτας των Αιτητών, αυτοί ανέφεραν ότι το επισυνημμένο τεχνικό φυλλάδιο της κάρτας περιλαμβάνει όλες τις τεχνικές πληροφορίες για την προτεινόμενη κάρτα στη βασική της έκδοση. Παραπέμποντας σε συγκεκριμένες σελίδες των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλαν, πρόσθεσαν ότι, η κάρτα δεν χρειάζεται μπαταρία, ότι είναι συμβατή με άλλα πρότυπα ISO 7810, ISO 7813, και με ISO/IEC 1443A και ότι στην κάρτα μπορεί να εφαρμοσθεί ειδικό chip για αύξηση της μνήμης από 4 kbytes σε 32 kbytes. Εξάλλου, όπως ισχυρίστηκαν, τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά δηλ. βασική μνήμη συν μνήμη chip διαθέτει και η κάρτα που προτάθηκε από την επιτυχούσα και ενώ η Α.Α. ζητά δυνατότητα για 16 εφαρμογές, η προσφερθείσα κάρτα παρέχει δυνατότητα για 28 εφαρμογές. Συνεπώς, η κάρτα δεν περιορίζει ή αποκλείει οποιαδήποτε εφαρμογή όπως αυτές αναγράφονται στην προκήρυξη και ο χαρακτηρισμός της απόκλισης αυτής από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως «ουσιώδους» είναι ανατιολόγητος.

(δ) Βιντεοκαταγραφείας

Οι Αιτητές απέρριψαν τη θέση της Α.Α. ότι το συγκεκριμένο μοντέλο τους για το «VIDEO» δεν ανταποκρίνεται στις τεθείσες προδιαγραφές, συγκεκριμένα του τεχνικού όρου 4.3.3d (όπως καθορίστηκε στη Διευκρίνιση με αρ. 5), του όρου 4.3.3.f και ότι δεν υπάρχουν πληροφορίες ότι η μνήμη του μπορεί να αναβαθμιστεί στα 10TB.

Οι Αιτητές παρέπεμψαν στη σελίδα 54 των τεχνικών φυλλαδίων τους και ανέφεραν ότι το προτεινόμενο σύστημα τους ανταποκρίνεται πλήρως στις εν λόγω προδιαγραφές. Συγκεκριμένα αναφέρεται στο εν λόγω σημείο, όπως ισχυρίστηκαν, ότι «*Real Time recording 200 IPS @ D1 for 8 cameras*» ότι έχουν προσφέρει διπλό σύστημα (Twin) με δυνατότητα «*400 IPS @ D1 στις 16 κάμερες ή 25 IPS per camera for all cameras simultaneously*».

Περαιτέρω, οι Αιτητές εξήγησαν ότι σχετικά με το πρωτόκολλο συμπίεσης, το H 264 είναι μέρος του πρωτοκόλλου MPEG 4 και ονομάζεται και σαν MPEG 4 part 10. Πρόσθεσαν, ότι συγκρίνοντας το προταθέν σύστημα και το σύστημα το οποίο δηλώνεται σαν πρωτόκολλο συμπίεσης το H 264, διαπιστώνεται ότι το μέγεθος της συμπιεσμένης εικόνας και στα δύο συστήματα είναι το ίδιο (2.4 KB max compression), άρα η μέθοδος συμπίεσης των Αιτητών τηρεί τις προδιαγραφές.

Αναφορικά με τη δυνατότητα εξωτερικής μνήμης μέχρι 10 TB, υποστήριξαν ότι, αν και στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται μέχρι πόσο μπορεί να επεκταθεί η εξωτερική μνήμη αυτό εξαρτάται από τη χωρητικότητα της εξωτερικής μνήμης που θα συνδεθεί και όχι με το DVR. Στη δήλωση συμμόρφωσης ανέφεραν ότι δήλωσαν πλήρη συμβατότητα, διότι το σύστημα μπορεί να δεχτεί περισσότερη εξωτερική μνήμη από τα 10 TB που ζητά η Α.Α.

(ε) Εκτυπωτής

Οι Αιτητές απορρίπτοντας την θέση της Α.Α. για ουσιώδεις αποκλίσεις του προτεινόμενου εκτυπωτή, υποστήριξαν ότι ο εκτυπωτής τους προσφέρει *overcoating* που θεωρείται αντίστοιχο του ζητούμενου *lamination*, άρα καλύπτει τις τεχνικές

προδιαγραφές. Εξάλλου, όπως ισχυρίστηκαν, δεν μπορεί να θεωρηθεί η πιο πάνω απόκλιση ουσιώδης, καθότι δεν επηρεάζει τη λειτουργικότητα του συστήματος αλλά ούτε η αναβάθμιση του απαιτεί επιπρόσθετο σοβαρό οικονομικό κόστος. Σημείωσαν ότι, είναι μηχάνημα απλό και μπορεί να αγοραστεί από οποιοδήποτε προμηθευτή και είναι εύκολη διασύνδεση του με το υπόλοιπο σύστημα.

3. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπάρχει αιτιολογία σε σχέση με τον χαρακτηρισμό των αποκλίσεων ως «ουσιώδης» παρά μόνο η καταγραφή της απόκλισης σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, παραβιάζεται το άρθρο 11 της Κ.Δ.Π.201/2007 και το άρθρο 24 του Ν.158(Ι)/1999.

4. Οι Αιτητές υποστήριξαν περαιτέρω ότι κατά την 180^η Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών, τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης εξέφρασαν απόψεις και παρέθεσαν διευκρινίσεις προφορικά χωρίς αυτές να έχουν καταγραφεί. Αυτό, ισχυρίστηκαν, αποτελεί έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού η μη καταγραφή αφαιρεί από την απόφαση ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της και καθιστά έτσι ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο. Προς υποστήριξη της θέσης αυτής οι Αιτητές παρέθεσαν σχετική νομολογία.

5. Στη συνέχεια οι Αιτητές προέβαλαν ισχυρισμούς προσβάλλοντας την απόφαση κατακύρωσης στην επιτυχούσα, οι οποίοι αφορούσαν ισχυριζόμενες παραλείψεις και/ή ελλείψεις στην προσφορά της επιτυχούσας όπως:

(α) Παραβίαση του όρου 5.6.2(α) των εγγράφων του Διαγωνισμού, αφού η επιτυχούσα δεν υπέβαλε έγκυρο Έντυπο Προσφοράς για την Πενταετή Συντήρηση καθότι το εν λόγω έγγραφο δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο. Παρόλο που αναγράφεται το συνολικό ποσό στο νόμισμα που καθορίζεται ολογράφως και αριθμητικά, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η μονογραφή και σφραγίδα της επιτυχούσας δεν αντικαθιστούν την υπογραφή του προσφέροντα και εκείνη του μάρτυρα.

(β) Η Α.Α. δεν έπρεπε να αποδεχτεί τα έντυπα της επιτυχούσας για τα τρία έργα που έχει εκτελέσει τα οποία φέρουν ημερομηνία 27.9.2009, με ημερομηνία δηλαδή

μεταγενέστερη της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Οι Αιτητές δεν αποδέχονται την αιτιολογία που έδωσε η Α.Α. επί αυτού του ζητήματος ότι ήταν γραφικό λάθος και ότι η ορθή ημερομηνία ήταν η 27.7.2009. Όσον αφορά το οργανόγραμμα που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα και είχε ημερομηνία 27.9.2009 αντί 27.7.2009, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η Α.Α. δεν έπρεπε να το αποδεχτεί με αιτιολογία ότι πρόκειται για γραφικό λάθος, καθότι το οργανόγραμμα είναι ένα από τα απαραίτητα έγγραφα και ως τέτοιο έπρεπε να κατατεθεί με την υποβολή προσφοράς φέροντας ημερομηνία πριν την τελευταία ημερομηνία της υποβολής της (27.9.2009).

(γ) Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η υποχρέωση μονογραφής αφορά ολόκληρη την προσφορά περιλαμβανομένων και των τεχνικών φυλλαδίων γιατί αυτά αποδεικνύουν και τη συμμόρφωση του προσφέροντα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, παραβιάστηκε ο όρος 5.5(5) από την επιτυχούσα, διότι δεν μονογράφησαν τα τεχνικά φυλλάδια τα οποία αποδεικνύουν και τη συμμόρφωση της με τις τεχνικές προδιαγραφές.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Σε απάντηση του ισχυρισμού των Αιτητών, η Α.Α. υποστήριξε ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με το ουσιώδες των όρων προς τους οποίους δεν συμμορφώθηκαν οι Αιτητές, ήταν ορθή. Ο όρος 7.2.2, τόνισε, αναφέρεται στην «εγκυρότητα των προσφορών» και δεν περιορίζει ή επηρεάζει το δικαίωμα της Επιτροπής Αξιολόγησης να κρίνει το ουσιώδες ή μη συγκεκριμένων όρων του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρθηκε σε ουσιώδεις αποκλίσεις από συγκεκριμένους όρους που καθορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, η επίκληση του όρου 7.2.2. των όρων του Διαγωνισμού από τους Αιτητές ουδόλως υποστηρίζει τον ισχυρισμό τους. Τουναντίον, καταδεικνύει ότι η Α.Α. ενήργησε σε απόλυτη σύμπτωση με τους όρους όταν διαπίστωσε ουσιαστικές αποκλίσεις στην προσφορά των Αιτητών.

Είναι καλά νομολογημένο ότι η διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής επί τεχνικών θεμάτων, ενώ το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός αν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή η Διοίκηση υπερβαίνει τα όρια της διακριτικής της εξουσίας (βλ. *Ε. Φιλίππου Λτδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389*).

Απαντώντας σε σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών, η Α.Α. υποστήριξε ότι εκεί όπου η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε την ύπαρξη ουσιωδών αποκλίσεων στην προσφορά τους το αιτιολογούσε στην Έκθεσή της (στην οποία καταγράφονται αναλυτικά οι αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών με τις επεξηγήσεις της). Σημείωσε, ότι το εν λόγω Σημείωμα/Κατάλογος με τις αποκλίσεις των απορριφθέντων προσφορών δεν υποκαθιστά την εκτενή Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Το εν λόγω Σημείωμα υποβλήθηκε ως βοήθημα κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης για λήψη απόφασης από το Συμβούλιο Προσφορών. Συνεπώς, με αυτά καταρρίπτεται ο ισχυρισμός των Αιτητών περί έλλειψης αιτιολογίας της απόφασης αποκλεισμού τους.

2. Η Α.Α., στη συνέχεια ανέλυσε τα σημεία και/ή τους όρους του Διαγωνισμού βάσει των οποίων απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών:

(α) Απόσταση Λειτουργίας Καρτοδέκτη

Η Α.Α. αναφέρθηκε στα όσα υποβλήθηκαν και δηλώθηκαν από τους Αιτητές στην προσφορά τους σχετικά με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και παρέπεμψε στα όσα κατέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης για το εν λόγω σημείο στην Έκθεση της. Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι απαιτήσεις των τεχνικών όρων του Διαγωνισμού, αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα, κρίθηκαν ουσιώδεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Τόνισε ότι, η εν λόγω απόκλιση των Αιτητών ήταν ουσιώδης, διότι η λειτουργικότητα του συστήματος με τις προτεινόμενες από τους Αιτητές προδιαγραφές δε συνάδουν με τις τεθείσες από τους όρους του Διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές. Επιπρόσθετα, η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόσταση λειτουργίας του καρτοδέκτη είναι ρυθμιζόμενη και υποστήριξε ότι ο καρτοδέκτης απόστασης λειτουργίας 10mm που προσέφεραν οι Αιτητές στοιχίζει πολύ λιγότερα από ένα καρτοδέκτη απόστασης λειτουργίας 40mm – 80mm (απαίτουμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές του

Διαγωνισμού). Εξάλλου, σημείωσε, οι Αιτητές δεν μπορούν στο παρόν στάδιο να βάλλουν εναντίον των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού, αφού τους αποδέχτηκαν λαμβάνοντας μέρος στο Διαγωνισμό. Οι Αιτητές όφειλαν να είχαν προβάλει τις ενστάσεις τους πολύ πριν υποβάλουν την προσφορά τους.

(β) Δήλωση στο δελτίο συμμόρφωσης

Η Α.Α. ανέφερε ότι η δήλωση των Αιτητών στα έγγραφα της προσφοράς τους είναι γενική και αφηρημένη και δεν καθιστά την προσφορά τους συμμορφούμενη με τις εξειδικευμένες απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο κάθε προσφοροδότης έπρεπε να συμπληρώσει το Παράρτημα 17 - «*Δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές*» καταγράφοντας «*Συμμόρφωση ΝΑΙ/ΟΧΙ*» και παραπέμποντας σε τεχνικές πληροφορίες, έτσι ώστε να επιβεβαιωθεί η συμμόρφωση του με το κάθε σημείο των τεχνικών προδιαγραφών των όρων του Διαγωνισμού.

(γ) Μνήμη κάρτας

Η Α.Α. αναφέρθηκε στα όσα υποβλήθηκαν και δηλώθηκαν από τους Αιτητές στην προσφορά τους σχετικά με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και παρέπεμψε στα όσα κατέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης για το εν λόγω σημείο στην Έκθεσή της. Πρόσθεσε ότι, οι διαπιστώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με τη μνήμη κάρτας ήταν ορθές και σημείωσε ότι: προσέφεραν μνήμη κάρτας 4 Kbytes αντί της απαιτούμενης 16 Kbytes μέχρι 32 kbytes, δεν επιβεβαιώνεται συμβατότητα με τα πρότυπα εκτός από το ISO/IEC 1443A και ότι περιορίζεται ο προγραμματισμός της κάρτας των Αιτητών διότι οι εφαρμογές που απαιτούνται χρειάζονται περισσότερη μνήμη. Η παράγραφος 3.3.1 των τεχνικών προδιαγραφών, ανέφερε, καταγράφει τις εφαρμογές που απαιτεί η Α.Α. και δεν γίνεται αποδεκτός ενδεχόμενος αποκλεισμός των εφαρμογών αυτών επειδή η κάρτα των Αιτητών έχει χαμηλότερη μνήμη.

Οι πιο πάνω αποκλίσεις, σημείωσε, κρίθηκαν ουσιώδεις γιατί η λειτουργικότητα του συστήματος δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές και η αναβάθμισή τους απαιτεί επιπρόσθετο οικονομικό κόστος. Από την κοστολόγηση η Α.Α. διαπίστωσε ότι το

κόστος της προσφερόμενης κάρτας τους είναι μόνο 24% του κόστους της κάρτας της επιτυχούσας, στοιχείο που δεικνύει ότι συγκριτικά υστερεί σε δυνατότητες.

(δ) Βιντεοκαταγραφείας

Η Α.Α. αναφέρθηκε στα όσα υποβλήθηκαν και δηλώθηκαν από τους Αιτητές στην προσφορά τους σχετικά με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και παρέπεμψε στα όσα κατέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης για το εν λόγω σημείο στην Έκθεσή της. Ανέφερε, ότι στην Έκθεση Αξιολόγησης καταγράφονται και αιτιολογούνται πλήρως οι αποκλίσεις που έχουν εντοπιστεί στα τεχνικά φυλλάδια των Αιτητών και τόνισε ότι οι εν λόγω αποκλίσεις κρίθηκαν ως ουσιώδεις διότι η λειτουργικότητα του προσφερόμενου συστήματος δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Συνεπώς ορθά η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε αφού δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνταν από τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού.

(ε) Εκτυπωτής

Η Α.Α. παρέπεμψε στις τέσσερις αποκλίσεις που κατέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της στο σημείο «*Card Printer*». Πρόσθεσε, ότι τα όσα ανέφερε η Επιτροπή Αξιολόγησης αιτιολογούνται πλήρως αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα και ενισχύονται από τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές. Εξάλλου, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε ρητά τους λόγους για τους οποίους έκρινε μία παράβαση ως ουσιώδη και στην Έκθεσή της υπάρχει αιτιολογία.

Προκύπτει από τα ανωτέρω, ότι καθόλα νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών αφού δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Τονίζεται, ότι το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 16.2.2010 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατ' επέκταση και την εισήγηση για αποκλεισμό των Αιτητών. Η αναλυτική αιτιολογία που περιέχεται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και οι ουσιώδεις αποκλίσεις που καταγράφονται από τις τεχνικές προδιαγραφές καθιστούν την απόφαση της Α.Α. για αποκλεισμό των Αιτητών πλήρως και δεόντως αιτιολογημένη.

3. Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν τηρήθηκαν πρακτικά στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι αβάσιμος. Στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης βρίσκονται επισυνημμένα τα πρακτικά όλων των συνεδριάσεων που διενήργησε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

4. Η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αποτελεί έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, το γεγονός ότι κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών δεν καταγράφηκαν οι απόψεις των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η Α.Α. υποστήριξε ότι τα όσα καταγράφηκαν στα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίας, τα όσα περιέχονται στο Σημείωμα της Επιτροπής Αξιολόγησης με τις αποκλίσεις των προσφορών, καθώς και η Έκθεση Αξιολόγησης καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.

Είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας για το λόγο ότι δεν καταγράφονται στα πρακτικά οι επεξηγήσεις που δόθηκαν από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών. Η απόφαση της Α.Α. είναι αιτιολογημένη, διότι προκύπτει ο λόγος που οδήγησε στην επιλογή της προσφοράς της επιτυχούσας και ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης δεν αφήνει οποιαδήποτε αμφιβολία ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, σε αντίθεση με την προσφορά των Αιτητών που δικαιολογημένα αποκλείστηκαν. Καμία υποχρέωση δεν υφίστατο να καταγραφεί στα πρακτικά η κάθε διευκρίνιση που δόθηκε από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ενώπιον του Συμβουλίου, αφού οι διαβουλεύσεις των μελών τους δεν αποτελούν μέρος της αιτιολογίας της απόφασης και, ως εκ τούτου, δεν είναι απαραίτητο να εκτίθενται σε αυτή.

5. Η Α.Α. απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών περί αποκλίσεων της προσφοράς της επιτυχούσας και ανέφερε τα ακόλουθα:

(α) Η Α.Α. θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Έντυπο Προσφοράς – Για Πενταετή Συντήρηση (Τόμος Ζ – Παράρτημα 1) δεν ήταν δεόντως υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο. Το εν λόγω Έντυπο της επιτυχούσας περιείχε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούσε ο όρος 5.6.2.α (Τόμος Α) περί δέουσας συμπλήρωσης (ποσό

σε νόμισμα ευρώ, αριθμητικά €136.671.32 και ολογράφως, ποσοστό Φ.Π.Α. με αναγραφή ποσού €20.500,69). Το Έντυπο φέρει σφραγίδα της εταιρείας, τα στοιχεία της μονογραφής εκπροσώπου, όνομα και διεύθυνση του μάρτυρα.

Επιπρόσθετα, η Α.Α. υποστήριξε ότι τυχόν ελλείψεις στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν θα επηρεάζαν την ισχύ και το κύρος της προσφοράς της επιτυχούσας, διότι η τελευταία συμμορφώθηκε πλήρως υποβάλλοντας συμπληρωμένο το Έντυπο Προσφοράς στο οποίο καταγράφεται ως συνολικό ποσό το €1.433.834 συν ποσό €215.075 για Φ.Π.Α. Το εν λόγω έντυπο φέρει τα στοιχεία και τις υπογραφές του εκπροσώπου της επιτυχούσας και του μάρτυρα, όπως επίσης και ημερομηνία 27.7.2009. Πέραν τούτου, στο έντυπο «Ανάλυση Προσφοράς» περιλαμβάνεται τόσο το συνολικό ποσό της προσφοράς όσο και το ποσό για πενταετή συντήρηση. Από αυτό προκύπτει ότι το ποσό που αφορά την προσφορά για πενταετή συντήρηση μεταφέρθηκε και συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της επιτυχούσας, που καταδεικνύουν τη δέσμευση της επιτυχούσας με τα πιο πάνω και συμμόρφωσή του με τους όρους της προσφοράς.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το εν λόγω έντυπο δεν ήταν υπογραμμένο, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το Παράρτημα 1 (Appendix 1) έφερε τη σφραγίδα της επιτυχούσας και τη μονογραφή του εκπροσώπου του. Και τα δύο, μονογραφή και σφραγίδα, δεσμεύουν την επιτυχούσα. Η μονογραφή δεσμεύει τον προσφοροδότη με το περιεχόμενο της προσφοράς γι' αυτό απαιτείται από τους όρους η μονογραφή όλων των εγγράφων, ακόμα και των όρων. Άρα ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(β) Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι βεβαιώσεις σε σχέση με τα έργα που εκτελέστηκαν από την επιτυχούσα, έφεραν εκ παραδρομής λανθασμένη ημερομηνία που όμως δεν επηρεάζει το κύρος της προσφοράς. Στις 28.7.2009, όπως υποστήριξε η Α.Α., ανοίχθηκαν οι προσφορές περιλαμβανομένης και αυτής της επιτυχούσας στην οποία περιλαμβάνονταν τα εν λόγω έγγραφα με εσφαλμένη ημερομηνία. Άρα, η προσφορά της κατατέθηκε χωρίς να προστεθούν εκ των υστέρων έγγραφα η δε εσφαλμένη αναγραφή ημερομηνίας σε έντυπα δεν επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο.

Επιπλέον, και εάν ακόμα τα τρία πιο πάνω έργα δεν ληφθούν υπόψη, η επιτυχούσα πληροί τον όρο 3.3.8.β.ii (Τόμος Α, Μέρος ΙΙ) έχοντας υποβάλει *έντυπα και βεβαιώσεις*

για δέκα (10) έργα της προσφοράς. Τα όσα έχουν αναφερθεί ανωτέρω, με την εσφαλμένη αναγραφή της ημερομηνίας (27.9.2009 αντί 27.7.2009) ισχύουν και σε σχέση με το οργανόγραμμα που υποβλήθηκε. Πρόκειται για γραφικό λάθος το οποίο δεν μπορεί να επηρεάσει το κύρος και τη νομιμότητα της προσφοράς της επιτυχούσας η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τα πρακτικά ανοίγματος του κιβωτίου προσφορών.

(γ) Η Α.Α. υποστήριξε ότι στο δελτίο τιμολόγησης προσφοράς Part E2, Τόμος Α, Μέρος ΙΙ, σελ 42, πράγματι η επιτυχούσα τιμολόγησε €0,00 και κατέγραψε τη φράση: «Οι ποσότητες υλικών από τα σχέδια αθροίζουν μηδέν». Όμως εν προκειμένω δίδει επεξήγηση ότι ο εν λόγω προσφοροδότης θα παρείχε αυτά τα υλικά με μηδέν κόστος. Παρόλα αυτά, στο έντυπο «Ανάλυση Ποσού Προσφοράς (Βασικές Εργασίες)» (Παράρτημα ΙΔ), που είναι μέρος των εγγράφων της προσφοράς, αναφέρει ότι οι προσφοροδότες δεν απαλλάσσονται από τη δέσμευσή τους για την εκτέλεση του συνόλου των εργασιών που φαίνονται στα σχέδια. Συνεπώς, αυτή η δέσμευση υφίσταται.

(δ) Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα τεχνικά φυλλάδια της επιτυχούσας δεν ήταν μονογραμμένα, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο κάθε προσφοροδότης υποχρεούται να μονογράψει την προσφορά και όχι άλλα συνοδευτικά έγγραφα. Τα τεχνικά φυλλάδια είχαν συνταχθεί από τρίτα πρόσωπα μη «συνταχθέντα» από την επιτυχούσα τα οποία συνόδευαν την προσφορά. Όσα έγγραφα συντάχθηκαν από την επιτυχούσα (Έντυπο Προσφοράς, Έντυπο Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές) έχουν δεόντως μονογραφηθεί.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν, αυτό το οποίο θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς κατά ή μετά την υποβολή της προσφοράς τους. Η τεχνική

αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη*» (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou ν Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*).

Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι γενικά ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

2. Μετά από τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί συμμόρφωσης τους με όρους του Διαγωνισμού βάσει των οποίων τέθηκαν εκτός προδιαγραφών, των επεξηγήσεων της Α.Α. για τα θέματα αυτά και μετά από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο για τα εν λόγω στοιχεία παρατηρούμε τα εξής:

(α) Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε μια εμπειριστατωμένη Έκθεση Αξιολόγησης η οποία περιέχει εκτενή ανάλυση των υποβληθέντων προσφορών και στην οποία αιτιολογούνται επαρκώς οι εισηγήσεις της. Στην εν λόγω Έκθεση περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία του Διαγωνισμού, το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης, οι υποβληθείσες προσφορές, έκθεση ποιοτικής αξιολόγησης, πίνακες προκαταρκτικής εξέτασης πληρότητας εγγράφων του Διαγωνισμού για κάθε υποβληθείσα προσφορά, πίνακες εξέτασης πληρότητας τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής του κάθε προσφέροντα, πίνακες ελέγχου προσωπικής κατάστασης του κάθε προσφέροντα, έκθεση τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, συμπεράσματα της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανάλυση/ σύγκριση των προσφορών, όπως επίσης και τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης.

(β) Στις σελίδες 24-27 της Έκθεσης υπάρχουν σχόλια και/ή παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με τις αποκλίσεις που εντόπισε στην προσφορά

των Αιτητών από τους τεχνικούς όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Μεταξύ άλλων, αναφέρονται και αναλυτικά οι αποκλίσεις βάσει των οποίων απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών οι οποίες αφορούν:

- Smart card Reader
- Smart card
- Card printer
- Network digital video recorder – Input NDVR

Σημειώνεται, ότι στις εν λόγω σελίδες της Έκθεσης αναφέρονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους δεν υπήρξε συμμόρφωση από τους Αιτητές για κάθε τεχνική προδιαγραφή. Πέραν τούτου, καταγράφονται για άλλες τεχνικές προδιαγραφές ότι δεν έχουν υποβληθεί από τους Αιτητές όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά τεχνικής τεκμηρίωσης και/ή αυτά που έχουν υποβληθεί είναι ανακριβή λ.χ. για το Central Monitoring Station «Ο προσφέρων δεν έχει επισυνάψει τεχνικά φυλλάδια».

(γ) Οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία προσπάθησαν να αποδείξουν ότι τήρησαν τους εν λόγω τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού. Είναι ξεκάθαρο τόσο από την Έκθεση Αξιολόγησης όσο και από τις θέσεις των ίδιων των Αιτητών ότι υπήρχαν πράγματι αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές μεταξύ των οποίων σημειώνουμε ενδεικτικά τις ακόλουθες:

- (i) Η απόσταση λειτουργίας της κάρτας που προσφέρουν είναι 10mm ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές καθορίζεται να είναι μεταξύ 45mm έως 80mm.
- (ii) Σε σχέση με τη μνήμη της κάρτας, προσφέρεται 4kbytes αντί 16kbytes μέχρι 32kbytes, που απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές.
- (iii) Αναφορικά με το πρωτόκολλο συμπίεσης, δεν μπορούμε να εξακριβώσουμε ούτε αναμένεται από την Α.Α.Π να συμπεράνει ότι το H 264 είναι μέρος του πρωτοκόλλου MPEG 4, ούτε ότι το μέγεθος της συμπιεσμένης εικόνας είναι και στα δύο συστήματα ακριβώς το ίδιο.
- (iv) Δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το προσφερθέν σύστημα μπορεί να δεχτεί περισσότερη εξωτερική μνήμη από τα 10 TB που ζητά η Α.Α.

- (v) Ο προσφερόμενος εκτυπωτής δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού διότι προσφέρει overcoating αντί του lamination. Δεν αναμένεται από την Α.Α.Π. να κρίνει κατά πόσο οι δύο αυτές λύσεις είναι όμοιες.

Ως εκ τούτου, δεν έχουμε πεισθεί από τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι όντως πληρούσαν τους εν λόγω τεχνικούς όρους για τους οποίους αποκλείστηκαν από την Α.Α.

- (δ) Πρόσθετα, στη σελίδα 32 της Έκθεσης αυτής αναφέρεται ότι:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης απεφάσισε την ερμηνεία του όρου «ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές» ως ακολούθως:

- *Αυτές για τις οποίες η λειτουργικότητα του συστήματος δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές.*
- *Αυτές για τις οποίες η αναβάθμιση τους απαιτεί επιπρόσθετο σοβαρό οικονομικό κόστος.»*

Επομένως, καθορίζεται ξεκάθαρα στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ποιές αποκλίσεις θεωρούνται ως ουσιώδεις και γιατί και ποιές αποκλίσεις θεωρούνται ως επουσιώδεις. Επιπλέον, στην ίδια σελίδα καταγράφονται συνοπτικά οι ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών από τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, οι οποίες αναφέρθηκαν πιο πάνω.

- (ε) Στο Σημείωμα/Κατάλογο αποκλίσεων που υπέβαλε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών ημερ.26.1.2010, μετά από σχετικό αίτημα του τελευταίου, καταγράφονται με σημείο «X» με σκίαση οι ουσιώδεις αποκλίσεις του κάθε προσφέροντα και με σημείο «X» χωρίς σκίαση οι επουσιώδεις αποκλίσεις του κάθε προσφέροντα από τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού. Για κάθε απόκλιση είτε αυτή θεωρείται ως επουσιώδης είτε αυτή θεωρείται ως ουσιώδης, καταγράφεται συνοπτικά και ο λόγος απόκλισης από τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού.

Το ερώτημα, λοιπόν, κατά πόσο μία απόκλιση θεωρήθηκε ως ουσιώδης ή επουσιώδης σε σχέση με τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού απαντάται στην σελίδα 32 της Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και ενισχύεται από το σχετικό όρο 7.2.2 του Τόμου Α,

Μέρος Ι των εγγράφων του Διαγωνισμού, υπό τον τίτλο «Εγκυρότητα Προσφορών», ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα:

«Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες Προσφορές θεωρούνται οι Προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη.

Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:

- α. η οποία επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών του Έργου,*
- β. η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα Έγγραφα Διαγωνισμού, δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και/ή τις υποχρεώσεις του Προσφέροντα όπως αυτές καθορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού ή*
- γ. η διόρθωση της οποίας θα επηρέαζε άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων Προσφερόντων των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.*

Η Αναθέτουσα Αρχή θα προχωρεί σε ενδελεχή έλεγχο μόνον των Προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.»

Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί μη αιτιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης για το ποίες θεωρούνται ως επουσιώδεις αποκλίσεις και ποίες ως ουσιώδεις αποκλίσεις. Επιπλέον, θεωρούμε ότι το Σημείωμα/Κατάλογος των αποκλίσεων των απορριφθέντων προσφορών που απέστειλε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών πρέπει να διαβάζεται μαζί με την Έκθεση αξιολόγησης της πρώτης.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό για αναιτιολόγητη απόφαση της Α.Α. η οποία πάρθηκε χωρίς δέουσα και επαρκή έρευνα και τον ισχυρισμό για μη ύπαρξη άρτιων πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο κρίνουμε ότι:

- (i) Υπάρχει πλήρης και εμπειριστατωμένη Έκθεση Αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αιτιολογεί πλήρως τη συλλογιστική της να καταλήξει στην εισήγηση για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

- (ii) Υπάρχει κατάλογος των αποκλίσεων των απορριφθεισών προσφορών, όπως ακριβώς ζητήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, ο οποίος υποστηρίζεται τόσο από την ίδια την Έκθεση όσο και από τα στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου.
- (iii) Η απόφαση κατακύρωσης του Συμβουλίου Προσφορών αιτιολογείται πλήρως εφόσον «...αφού έλαβε γνώση του σημειώματος της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26/1/2010 (Παράρτημα III), σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και μετά από ενδελεχή εξέταση των εγγράφων και των επεξηγήσεων που δόθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, εγκρίνει την κατακύρωση της προσφοράς, στην εταιρεία *Wave Electronics Ltd*, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς, για το συνολικό ποσό των €1.327.948,56 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»
- (iv) Υπάρχουν άρτια πρακτικά τόσο των σχετικών συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και των σχετικών συνεδριών του Συμβουλίου Προσφορών σε συμμόρφωση με τον Καν.11 της Κ.Δ.Π. 201/2007.
- (v) Συνεπώς, η απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αιτιολογείται πλήρως απ' όλα τα πιο πάνω σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου. Επιπλέον, κρίνουμε ότι δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα και κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας.

4. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί συγκεκριμένου σημείου ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 26/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.