



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 62/2008

Μεταξύ:

ALLFLEX EUROPE S.A.S.

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ALLFLEX EUROPE S.A.S.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Στυλιανό Χριστοφόρου, Δικηγόρο
2. κo Νίκο Ροτσιδή, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαρία Λούη, Εκπρόσωπο Κτηνιατρικών Υπηρεσιών
2. κα Γίολα Μπαργούλη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Οκτωβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 20/2008 και αφορούσε την προμήθεια 50000 ($\pm 30\%$) ζευγών ενωτίων βοοειδών για τις ανάγκες των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα ακόλουθα:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Μαΐου, 2008.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 27^η Ιουνίου, 2008.
 - (γ) Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 25 Ιουλίου, 2008 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία N.C. Ezotechnica Ltd που πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού στην τιμή των €30.000 πλέον Φ.Π.Α.
 - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών ημερ. 25 Ιουλίου, 2008 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε για την πιο πάνω απόφαση της πληροφώνοντας τους ταυτόχρονα ότι –

«Η δική σας προσφορά απορρίφθηκε γιατί ήταν εκτός προδιαγραφών και δεν ανταποκρινόταν στην προδιαγραφή 1.3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Κατά την πρακτική δοκιμή που έγινε από την Επιτροπή

Αξιολόγησης διαφάνηκε ότι, σε μεγάλο αριθμό των ενωτίων που προσκομίσατε σαν δείγματα δεν μπορούσε το κάθε μέρος τους να περιστρέφεται εύκολα και ανεξάρτητα μετά την τοποθέτησή του και σε ορισμένα δεν περιστρεφόταν σχεδόν καθόλου.»

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 19 Αυγούστου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- «(α) Ο λόγος για τον οποίο μας απορρίψατε, δηλαδή για τη μη περιστροφή μερικών δειγμάτων των ενωτίων που σας είχαμε προσκομίσει θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτός και μη ανταποκρινόμενος στην πραγματικότητα δεδομένου ότι το συγκεκριμένο ενώτιο χρησιμοποιείται από όλη την Ευρώπη χωρίς ποτέ να μας έχει γίνει το παραμικρό παράπονο.
- (β) Θεωρούμε ότι δεν χειριστήκατε καλά την προσαρμογή του ενός ενωτίου με το άλλο κάτι που πρέπει να γίνει και το αναφέρουμε ρητά μόνο με συγκεκριμένη πένσα που λέγεται ALLFLEX UNIVERSAL. Και την οποία σας δειγματήσαμε μαζί με τα ενώτια.
- (γ) Οι προδιαγραφές τις οποίες ζητήσατε στην προκήρυξη σας ήταν αυτές που υπάρχουν στα συγκεκριμένα προϊόντα μας και μέσα στα όρια που εσείς απαιτούσατε.
- (δ) Πέραν όλων αυτών η προκήρυξη του διαγωνισμού σας απαιτούσε προσφορά έως του ποσού των 25.000 ευρώ προϋπόθεση την οποία λάβαμε υπόψη μας προκειμένου να προτείνουμε το συγκεκριμένο προϊόν. Σε αντίθετη περίπτωση εάν γνωρίζαμε ότι το ύψος της προσφοράς δεν ήταν περιορισμένο θα είχαμε προτείνει προφανώς το καλύτερο προϊόν μας που όμως θα ξεπερνούσε το όριο που είχατε θέσει ως προϋπόθεση προκειμένου να λάβουμε μέρος στο διαγωνισμό των 25.000 ευρώ.»

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι τα προσφερθέντα ενώτια για τα βοοειδή ανταποκρίνονταν στους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι τα ενώτια που πρόσφεραν περιστρέφονται εύκολα όπως ήταν και η σχετική απαίτηση του διαγωνισμού. Δεν μας ζήτησαν, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, τα ενώτια να περιστρέφονται «ελεύθερα», προϊόν που είχαμε να τους προσφέρουμε τα οποία όμως ήταν πιο ακριβά, αλλά ζήτησαν να περιστρέφονται «εύκολα» όπως είναι αυτά που τους προσφέραμε και ήταν στα πλαίσια του προϋπολογισθέντος ποσού των €25.000.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι δεν ανταποκρινόταν σε συγκεκριμένη προδιαγραφή των εγγράφων του Διαγωνισμού, με την οποία ζητούνταν το κάθε μέρος του ενωτίου να περιστρέφεται εύκολα και ανεξάρτητα μετά την τοποθέτησή του.

Κατά την πρακτική δοκιμή που έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης διαφάνηκε ότι, σε μεγάλο αριθμό των ενωτίων που προσκομίστηκε σαν δείγματα δεν μπορούσε το κάθε μέρος τους να περιστρέφεται εύκολα και ανεξάρτητα μετά την τοποθέτησή του και σε ορισμένα δεν περιστρεφόταν σχεδόν καθόλου. Συγκεκριμένα κατά την τοποθέτηση (ένωση αρσενικού και θηλυκού μέρους του ενωτίου) τα ενώτια δεν περιστρέφονταν ελεύθερα. Μετά την προσπάθεια περιστροφής των ενωτίων για κάποιο χρονικό διάστημα η κίνηση περιοριζόταν ακόμη περισσότερο και σε κάποιες περιπτώσεις σταματούσε εντελώς.

Η ένωση του αρσενικού και του θηλυκού μέρους του ενωτίου έγινε με τη χρήση της τανάλιας που προσκόμισε η εταιρεία (Allflex Universal). Η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν κοινή για τα δείγματα των ενωτίων όλων των προσφοροδοτών.

Ο προϋπολογισμός της σύμβασης είχε υπολογιστεί περίπου σε εικοσιπέντε χιλιάδες (€25.000,00) Ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Το ποσό αυτό αφορούσε στην εκτίμηση της δαπάνης και ο διαγωνισμός δεν περιλάμβανε προϋπόθεση μη

υπέρβασης του συγκεκριμένου ποσού. Εξάλλου υπήρχε η πιθανότητα η ποσότητα των ενωτίων να αυξομειωθεί κατά 30%, ως εκ τούτου και ο προϋπολογισμός της σύμβασης. Υποχρέωση των προσφοροδοτών ήταν η προσφορά προϊόντων που να πληρούν το σύνολο των προδιαγραφών του διαγωνισμού.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο σχετικός όρος 1.3 του διαγωνισμού απαιτούσε όπως *«Το κάθε μέρος του ενωτίου θα πρέπει να περιστρέφεται εύκολα και ανεξάρτητα μετά την τοποθέτησή του»*.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, μετά από απαίτηση του δικηγόρου των Αιτητών, παρουσιάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή τα δείγματα των ενωτίων που αυτοί υπέβαλαν με την προσφορά τους. Τα δείγματα αυτά ελέγχθηκαν και δοκιμάστηκαν από αυτούς και πράγματι διαπιστώθηκε ότι σε αριθμό ενωτίων δεν μπορούσε το κάθε μέρος του να περιστρέφεται εύκολα και ανεξάρτητα μετά την τοποθέτηση του και ορισμένα δεν περιστρέφονταν σχεδόν καθόλου.

Συγκεκριμένα μετά από προσπάθεια περιστροφής των ενωτίων για κάποιο χρονικό διάστημα η κίνηση περιοριζόταν ακόμη περισσότερο και σε άλλες περιπτώσεις σταματούσε τελείως.

Είμαστε πεπεισμένοι ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για τον προαναφερθέντα λόγο και ότι πράγματι δεν επληρούτο η απαίτηση του όρου 1.3 των εγγράφων του διαγωνισμού για εύκολη και ανεξάρτητη περιστροφή του ενωτίου μετά την τοποθέτησή του.

Ενόψει του πιο πάνω ευρήματος μας θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και συνεπώς απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.