



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 50/2004**

Μεταξύ:

THEODOROS IOANNIDES LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

THEODOROS IOANNIDES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μάριο Ηλιάδη, Δικηγόρο
2. κα Αναστασία Παπαδοπούλου, Δικηγόρο
3. κο Παναγιώτη Ιωαννίδη, Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σταύρο Όθωνος, Διευθυντή Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
2. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
3. κο Μάρκο Μάρκου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών
4. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Φεβρουαρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα ιεραρχική προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 022/04/A/HMY, για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού για τεχνικό έλεγχο μηχανοκινήτων οχημάτων. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12 Μαρτίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές στις 13.12.2004 από το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών με την οποία επληροφορούντο ότι δεν είχαν επιλεγεί γιατί η προσφερθείσα από αυτούς τιμή και στις δύο προσφορές ήταν ψηλότερη της κατακυρωθείσας τιμής.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 14.12.2004 προς το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών το πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/203 για λόγους που αναφέρονται στην επιστολή τους. Η Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προφορών στις 22 Δεκεμβρίου. 2004.

4. Τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:

(α) Υποβλήθηκαν πέντε προσφορές από τους κάτωθι οικονομικούς φορείς:

- (1) TASNI ENVIRO LTD
- (2) MINICO HOUSE LTD
- (3) THEODOROS IOANNIDES LTD
- (4) FAVA AUTO TECHNICS
- (5) THEODOROS IOANNIDES LTD

(β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στη συνεδρία της στις 23 Σεπτεμβρίου, 2004 εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων την

κατακύρωση της προσφοράς στον Οικονομικό Φορέα THEODOROS IOANNIDES LTD.

- (γ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σε συνεδρία του στις 4 Οκτωβρίου, 2004 ζήτησε συμπληρωματική έκθεση με την αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς του οικονομικού φορέα TASNI ENVIRO LTD που ήταν η φθηνότερη προσφορά.

Η συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης στάληκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στις 8.10. 2004 και συζητήθηκε από αυτό στις 13.10.04. Κατά τη συνεδρία αυτή το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε συμπληρωματικές πληροφορίες για τη προσφορά του οικονομικού φορέα MINICO HOUSE LTD (δεύτερη φθηνότερη προσφορά). Η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε τις πληροφορίες αυτές στις 14.10.2004. Ακολούθησε συζήτηση στο Συμβούλιο Προσφορών του Υ.Σ.Ε. στις 15.10.04 το οποίο έδωσε οδηγίες να ζητηθούν διευκρινίσεις από τον προσφέροντα MINICO HOUSE LTD για κάποιες ασάφειες της προσφοράς του.

Η συμπληρωματική έκθεση με τις απαντήσεις του οικονομικού φορέα στάληκε από την Επιτροπή αξιολόγησης την 1.12.04 και συζητήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών Υ.Σ.Ε. στις 6.12.04 όπου κατακύρωσε την προσφορά στον οικονομικό φορέα MINICO HOUSE LTD.

Οι αιτητές στήριξαν την υπόθεσή τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφασή της προέβηκε σε παράβαση ουσιωδών όρων προδιαγραφών των εγγράφων, δεν διερευνήθηκε το θέμα κατά πόσο η προσφορά που υποβλήθηκε από την εταιρεία MINICO HOUSE LTD πληρούσε τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Υποστηρίζουν ότι παρόλο που ο προσφοροδότης με επιστολή του προς την Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι προσφέρει γραμμή ελέγχου BSA 331 εντούτοις στο έντυπο συμμόρφωσης, παράγραφο 4.7.1.4/4.7.1.4B (που είναι αυτό που ισχύει) προσφέρει το BSA 331/540. Αυτό το συγκεκριμένο προϊόν δεν υπάρχει και ως εκ τούτου έπρεπε αυτομάτως να αποκλεισθεί.

Με βάση τα πιο πάνω είναι φανερό ότι ο προμηθευτής χρησιμοποιεί το BSA 331/540 για παραπλάνηση γνωρίζοντας ότι το BSA 331 είναι μόνο φρενόμετρο χωρίς λογισμικό και συνεπώς χωρίς δυνατότητα δικτύωσης με άλλα μηχανήματα ή και υπολογιστές και δεν πληροί τις προδιαγραφές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία είναι η πιο κατάλληλη έχοντας όλες τις πληροφορίες στη διάθεσή της έκρινε κατόπιν πολλής μελέτης ότι ο φορέας MINICO δεν πληρούσε τις προδιαγραφές και πρότεινε την εταιρεία THEODOROS IOANNIDES LTD. Το Συμβούλιο ευρέθη σε συνεχή διαφωνία μαζί με την επιτροπή αξιολόγησης (επιστολή συμβουλίου 14.12.2004).

Οι Αιτητές θεωρούν παράτυπη τη διαδικασία να ζητηθούν από ένα προμηθευτή επιπρόσθετες διευκρινίσεις (Τόμος Δ, Έντυπο Α, παράγραφος 3). Έστω και αποδεκτό να γίνει, οφείλει να υποστηρίξει τις δηλώσεις του με τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια με ανάλογες παραπομπές ή και βεβαιώσεις όπως επανειλημμένα ζητήθηκαν (Τόμος Δ, Έντυπο Α, παράγραφος 2). Αντιθέτως υποστήριξε μόνο με υπεύθυνες δηλώσεις χωρίς να συνοδεύονται με τεχνικά φυλλάδια ως συμπληρώματα.

Στην περίπτωση του αποκλισιομέτρου ενός βασικού μηχανήματος το οποίο μπορεί να δουλέψει από μόνο του ή σε συνδυασμό με άλλα π.χ. φρενόμετρο κάνοντας μια γραμμή ελέγχου και που ζητείται ξεχωριστά στην προσφορά και πάλι δεν υποστηρίζεται πουθενά η παρουσία του με τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια παρά μόνο με υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή. Η δικαιολογία του προμηθευτή ότι αυτό είναι optional του φρενομέτρου δεν ευσταθεί αφού αυτό ανατρέπεται –

- (α) από την παρουσία του στη γραμμή για επιβατικά αυτοκίνητα SDL 260 όπου φαίνεται το αποκλισιόμετρο και δεν είναι optional, και
- (β) από τη λίστα του optional equipment του φρενομέτρου BSA 331 όπου δεν φαίνεται πουθενά το αποκλισιόμετρο.

(γ) από τα κατασκευαστικά σχέδια όπου στην περίπτωση των επιβατικών φαίνεται το φρενόμετρο, αμορτισόμετρο και αποκλισιόμετρο ενώ στα φορτηγά φαίνεται μόνο φρενόμετρο,

(δ) είναι μηχάνημα που μπορεί να εργασθεί και από μόνο του.

Όσον αφορά δε την αιτιολογία του Συμβουλίου για το χαμηλό κόστος του αποκλισιομέτρου αυτό έπρεπε να είναι αδιάφορο γιατί αναφερόμαστε σε ένα βασικό μηχάνημα που ζητείται και η παρουσία του είναι απαραίτητη για τη γραμμή ελέγχου ανεξαρτήτως της τιμής του.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στη μη συμμόρφωση σε διορθωτικά έγγραφα αρ. 3 και 4 εκ μέρους των προμηθευτών και ως εκ τούτου δεν συμμορφώθηκαν με τις απαιτούμενες αλλαγές.

Στο διορθωτικό έγγραφο αρ. 3

1. Ζητείται όπως ο αναλυτής καυσαερίων δύναται να μετρά οχήματα νεότερης τεχνολογίας. Εντούτοις ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους.

2. Ζητείται όπως τα νεφελόμετρα δύναται να μετρούν οχήματα νεότερης τεχνολογίας. Ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους. Υπάρχει optional στο φυλλάδιο του (DTM plus).

3. Ζητείται όπως ο ψαλιδωτός ανυψωτήρας φέρει ενσωματωμένο επιπρόσθετο αξονικό ανυψωτήρα. Ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους. Υπάρχει optional στο φυλλάδιό του.

4. Ζητείται όπως τα αποτελέσματα του οπτικού ελέγχου εισάγονται στο σύστημα μέσω τερματικού εξ αποστάσεως. Εντούτοις ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και προσφέρει τηλεχειριστήριο και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους. Μάλιστα αυτό είναι το ίδιο που ζητείται και χρησιμοποιεί στο φρενόμετρο. (Στους όρους

δεν αναφέρεται πουθενά ότι αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί από κοινού και ορθώς διότι η γραμμή ελέγχου είναι για ταυτόχρονο έλεγχο 3 οχημάτων όπου την ίδια ώρα μπορεί να γίνεται φρενομέτρηση και οπτικός έλεγχος). Επίσης δεν υποστηρίζεται πουθενά στο τεχνικό φυλλάδιο ότι το συγκεκριμένο τηλεχειριστήριο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς οπτικού ελέγχου.

5. Ζητείται όπως το μήκος του λάκκου είναι τουλάχιστον 12 μέτρα. Ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους.

6. Ζητείται όπως η οροφή του κλωβού ξεδιπλώνεται αυτόματα τουλάχιστον 0.75 μέτρα στη δεξιά και αριστερή πλευρά του οχήματος μεταφοράς του κλωβού και όχι του οχήματος για έλεγχο. Εντούτοις η διόρθωση δεν γίνεται και ως εκ τούτου δεν συμμορφώνεται με τους όρους.

#### Στο διορθωτικό έγγραφο 4

1. Ζητείται όπως οι πλατφόρμες του ψαλιδωτού ανυψωτήρα όταν αυτές είναι στο χαμηλότερο σημείο σύμπτυξης θα πρέπει να ευρίσκονται στο ίδιο επίπεδο με το πάτωμα. Εντούτοις ο προμηθευτής αγνοεί τη διόρθωση και δεν συμμορφώνεται με τους όρους.

Περαιτέρω οι Αιτητές αναφέρουν ότι ο προμηθευτής δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές στις παραγράφους 4.7.3.2.8.

Ζητείται το φρενόμετρο να έχει δυνατότητα μέτρησης αυτοκινήτων με κίνηση στους 4 τροχούς. Δηλώνει ότι δεν συμμορφώνεται δηλαδή και εισηγείται μέτρηση του κάθε τροχού ξεχωριστά που είναι κάτι το εντελώς διαφορετικό και standard.

Στην παράγραφο 4.7.3.2.10 ζητείται το φρενόμετρο να έχει τη δυνατότητα φρεναρίσματος των κυλίνδρων δηλώνει ότι δεν συμμορφώνεται δηλαδή «όχι» εισηγείται έξοδο των τροχών με κίνηση των κυλίνδρων (αυτός είναι ο συνήθης τρόπος).

#### Δήλωση προς συμμόρφωση χωρίς υποστήριξη τεχνικών εγχειριδίων/φυλλαδίων

1. Η κινητή μονάδα είναι από τα πιο σημαντικά μέρη της προσφοράς και δεν υποστηρίζεται με τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια.
2. Το αποκλισιόμετρο είναι από τα πιο σημαντικά μηχανήματα της γραμμής ελέγχου δεν υποστηρίζεται με τεχνικό εγχειρίδιο/φυλλάδιο.
3. Ζητείται όπως τα αποτελέσματα οπτικού ελέγχου εισάγονται στο σύστημα μέσω τερματικού εξ αποστάσεως. Εντούτοις ο προμηθευτής δηλώνει ότι συνάδει δηλαδή ΝΑΙ αλλά στο ίδιο έντυπο αναφέρει ότι θα χρησιμοποιείται το ίδιο το τηλεχειριστήριο του φρενομέτρου. (Αυτό δεν γίνεται να χρησιμοποιείται αφού η γραμμή ελέγχου είναι για ταυτόχρονο έλεγχο 3 οχημάτων όπου ταυτόχρονα θα γίνεται φρενόμετρο και οπτικός έλεγχος). Επίσης δεν υποστηρίζεται πουθενά στο τεχνικό φυλλάδιο ότι το συγκεκριμένο τηλεχειριστήριο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για σκοπούς οπτικού ελέγχου.
4. Ζητείται ταυτόχρονος έλεγχος τουλάχιστο τριών οχημάτων σε κάθε γραμμή. Δεν υποστηρίζεται πουθενά.
  - A. Η ουσιώδης παρέκκλιση προϋποθέτει επιπρόσθετο κόστος. Ζητείται όπως το φρενόμετρο έχει δυνατότητα φρεναρίσματος των κυλίνδρων. Αντ' αυτού και παρόλον ότι δηλώνει συμμόρφωση εισηγείται έξοδο με κίνηση στους κυλίνδρους το οποίο είναι το σύστημα που έχουν όλα τα μηχανήματα "standard" και δεν τεκμηριώνει συμμόρφωση.
  - B. Ζητείται μεταξύ των δύο πλατφόρμων να υπάρχει μηχανική σύνδεση. Αντ' αυτού και παρόλον ότι δηλώνει συμμόρφωση προσφέρει ηλεκτρικό-υδραυλικό σύστημα και αναφέρει απλώς μία μεταλλική μετακινούμενη ράβδο που συνδέει τις δύο πλατφόρμες.
  - Γ. Ζητείται όπως το φρενόμετρο έχει συσκευή προσομοίωσης φορτίου μέχρι 10 τόνων δεν φαίνεται πουθενά η δυνατότητα των 10 τόνων και ως εκ τούτου δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση. Αυτά αναφέρονται στην έκθεση της ΗΜΥ ημερ. 23.9.2004.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Οι Αιτητές έθεσαν δύο σημεία:

1. Το ένα ότι εζητήθηκαν διευκρινίσεις παράτυπα και δόθηκε η ευκαιρία στους προσφοροδότες να διαφοροποιήσουν την προσφορά τους και το άλλο ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους σε εκείνο που κατακυρώθηκε ήταν εκτός προδιαγραφών. Με την προσφορά για το BSA 331 είχε προσφερθεί και το 540. Τελικά η αξιολόγηση έγινε με βάση το BSA 331 εκείνο που είχε αρχικά προσφερθεί και αυτή ήταν η θέση της επιτροπής αξιολόγησης ότι το 540 δεν υπήρχε όταν υποβλήθηκε η προσφορά και ως εκ τούτου το αξιολόγησε με βάση το 331. Ο κατασκευαστής, μετά που του ζητήθηκαν διευκρινίσεις, έδωσε τελικά ένα πιστοποιητικό το οποίο λέγει ότι το 331 πληροί τις προδιαγραφές δηλαδή είναι και αρμοτιζόμετρο είναι και αποκλισιόμετρο.

2. Στους όρους των προδιαγραφών δεν απαιτούνται να δοθούν φυλλάδια βάσει των οποίων να γίνει η αξιολόγηση αλλά αποδεχόμαστε τη δήλωση του κατασκευαστή και με βάση αυτό το πνεύμα έγινε αποδεκτή η δήλωση του κατασκευαστή ότι το BSA είναι αποκλισιόμετρο και φρενόμετρο.

3. Με τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί μαζί με την προσφορά δεν ήταν ξεκάθαρο κατά πόσο το BSA 331 περιελάμβανε και αποκλισιόμετρο. Είναι γι' αυτό το λόγο που η επιτροπή αξιολόγησης εθεώρησε ότι ήταν εκτός προδιαγραφών. Με τη βεβαίωση που έδωσε ο κατασκευαστής όπως αναφέρεται πιο πάνω όχι ο προμηθευτής του συστήματος ικανοποιήθηκε η επιτροπή αξιολόγησης ότι η προσφορά ήταν εντός προδιαγραφών.

4. Έτσι εκρίναμε εμείς, έτσι εκάμαμε. Είναι γι' αυτό που δεν μπορώ να συζητήσω το θέμα τούτο, διότι είναι θέμα που πρέπει να απαντήσει το Συμβούλιο Προσφορών, διότι εμείς ουσιαστικά ενδιαφωνήσαμε με τη θέση του Συμβουλίου να ζητηθούν διευκρινίσεις. Όσον αφορά τα άλλα σημεία εμείς διαφωνούμε με τον αιτητή ότι είναι εκτός προδιαγραφών. Όμως το Συμβούλιο Προσφορών αποδέχτηκε ότι αυτά ήταν εντός προδιαγραφών. Το επίμαχο σημείο ήταν το συγκεκριμένο μέρος του όλου συστήματος. Αν υπάρχει αποκλισιόμετρο ή όχι πάνω στο συγκεκριμένο μοντέλο.



5. Όσον αφορά το λάκκο η θέση μας είναι ότι είναι κατασκευαστικό και θα έκαμνε ό,τι του ζητούσαμε.

6. Όσον αφορά το 4wheel drive η θέση μας είναι ότι με αυτό που είχε δηλώσει όχι έχουμε πεισθεί ότι η συγκεκριμένη προσφορά ικανοποιεί τους όρους.

7. Στις προδιαγραφές αναφέρεται ότι το φρενόμετρο θα πρέπει να έχει δυνατότητα φρεναρίσματος των κυλίνδρων για εύκολη έξοδο των τροχών του οχήματος μετά τη μέτρηση.

Είναι επουσιώδες το γεγονός του φρεναρίσματος δηλαδή αν θεωρήσουμε ότι είναι απαίτηση του φρεναρίσματος είναι επουσιώδες το γεγονός ότι δεν φρενάρει εφόσον ικανοποιείται ο στόχος ο οποίος υπαγόρευε τη συγκεκριμένη απαίτηση.

Η αναθέτουσα αρχή εξηγώντας τη συμπεριφορά του Συμβουλίου Προσφορών και της επιτροπής αξιολόγησης είπε ότι η μόνη διαφωνία που υπήρξε ήταν ως προς τη διαδικασία κατά πόσο θα ζητηθούν διευκρινίσεις. Το Συμβούλιο Προσφορών δεν υπεισήλθε στην ουσία να εξετάσει κατά πόσο τούτο το εξάρτημα ανταποκρίνεται στη δουλειά που κάμνει αλλά κατά πόσο το τάδε εξάρτημα περιλαμβάνεται ή όχι στην προσφορά.

Μετά τις αναφορές και τη δήλωση της επιτροπής αξιολόγησης ότι εάν θεωρηθούν διευκρινίσεις αυτές και δεν είναι συμπλήρωση ή παράνομα εξητήθησαν δεχόμεστε ότι το εξάρτημα αυτό πληροί τις προδιαγραφές.

Στο έντυπο συμμόρφωσης αναφέρει ότι το αποκλισιόμετρο και το φρενόμετρο είναι ένα μηχανήμα (μοντέλο BSA331/540). Άρα το συμπέρασμα της επιτροπής αξιολόγησης το BSA 331 από μόνο του είναι φρενόμετρο γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με όσα αναφέρει το έντυπο συμμόρφωσης.

Το έντυπο που περιγράφει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αποκλισιομέτρου δεν κάνει παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή βεβαιώσεις ή εγχειρίδια όπως πράττει σε όλες τις άλλες τεχνικές προδιαγραφές.

Η επιτροπή αξιολόγησης ανέφερε κάθε δήλωση που αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης πρέπει να υποστηρίζεται από τεχνικά εγχειρίδια και φυλλάδια ή και βεβαιώσεις από τον κατασκευαστή όπου στα τεχνικά φυλλάδια δεν υπάρχουν οι παραπομπές. Προσφορές που δεν συνοδεύονται από τον πιο κάτω πίνακα, ουσιαστικά συμπληρωμένο και από τεχνικά φυλλάδια και βεβαιώσεις που όταν εξετάστηκε για πρώτη και δεύτερη φορά είναι παραδεκτό ότι δεν υπήρχαν θα απορρίπτοντο. Αντ' αυτού αντί να απορριφθούν εξήγησαν και διευκρινίσεις εστείλαν πιστοποιητικό.

Από τους ανωτέρω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους καθώς και τα επιχειρήματα που έχουν ακουσθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν μας ικανοποιεί και δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής.
- (β) Να ζητηθούν από ένα προμηθευτή επιπρόσθετε διευκρινίσεις σε πολλά θέματα.
- (γ) Και τελικά όπως καταγράφονται ανωτέρω από τους Αιτητές συνάγεται το συμπέρασμα ότι η κατακύρωση της προσφοράς πάσχει και είναι παντελώς εκτός προδιαγραφών.

Είμαστε πεπεισμένοι ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν επιτέλεσε θετικά το έργο της.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο γιατί όλα όσα αναφέρθηκαν από τους Αιτητές και τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αρκετά και βρίσκουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έχει έκδηλα παραβιάσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και παραβιάζει το ισχύον δίκαιο.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.